

Kielce, dnia 2 marca 2011 r.

WK.60.36.2010.992.2011

Pan Jarosław Klimek
Wójt Gminy Moskorzew

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 21 października 2010 r. do 5 stycznia 2011 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Moskorzew w wybranych okresach od 2006 roku do dnia przeprowadzenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2009 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Kierownikowi Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Moskorzewie oraz Dyrektorowi Zespołu Placówek Oświatowych w Chlewicach nie udzielono pełnomocnictw do jednoosobowego działania, co narusza w art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) zgodnie z którym kierownicy jednostek organizacyjnych gminy nieposiadających osobowości prawnej działają jednoosobowo na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez wójta.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Udzielać pełnomocnictwa do jednoosobowego działania kierownikom gminnych jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, stosownie do art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

2. Obowiązująca w 2009 roku dokumentacja przyjętych zasad (polityka) rachunkowości wprowadzona Zarządzeniem Wójta Gminy Nr 9/2006 z dnia 18 września 2006 roku była niekompletna, bowiem:

- nie określono sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych dla budżetu gminy - funkcjonowania kont bilansowych oraz pozabilansowych wymienionych w wykazie kont, nie ustalono zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej,
- nie określono wykazu ksiąg rachunkowych, opisu systemu przetwarzania danych, systemu służącego ochronie danych w jednostce, systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów,
- do zakładowego planu kont nie wprowadzono kont pozabilansowych: 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych”, 981 „Plan finansowy niewygasających wydatków”, 990 „Rozrachunki z osobami trzecimi z tytułu odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe podatników” i 991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników” oraz konta bilansowego 020 „Wartości niematerialne i prawne”,
- nie dokonano aktualizacji obowiązującej polityki rachunkowości wynikającej z Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 15 kwietnia 2008 roku zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 72, poz. 422) – m.in. w zakresie zmian dotyczących aktualizowania wartości należności, zaliczania do przychodów urzędu jednostki samorządu terytorialnego dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego nieujętych w planach finansowych innych samorządowych jednostek budżetowych oraz zmian zasad funkcjonowania kont 221 i 800.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 10 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Zaktualizować dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, aby była kompletna i dostosowana do potrzeb jednostki, stosownie do art. 10 ust. ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

2.2 Zakładowy plan kont dla Urzędu Gminy ustalać zgodnie z § 15 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) oraz stosownie do przepisów rozdziału 2 „Księgi rachunkowe i plan kont” Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

2.3 Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, dostosowując

dokumentację przyjętych zasad rachunkowości do zmian przepisów prawa, jak również potrzeb jednostki.

3. W ewidencji księgowej budżetu Gminy i Urzędu dokonywano zapisów operacji gospodarczych na kontach nie wprowadzonych do zakładowego planu kont, co narusza § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którym podane w planach kont, konta należy traktować jako standardową liczbę kont, która może być ograniczona jedynie o konta służące do księgowania operacji gospodarczych nie występujących w jednostce lub placówce albo uzupełniona o konta zgodne co do treści ekonomicznej z odpowiednimi kontami planu kont. Przedmiotowa nieprawidłowość narusza również art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady rachunkowości a w szczególności dotyczące prowadzenia ksiąg rachunkowych w tym co najmniej zakładowego planu kont ustalającego wykaz kont księgi głównej przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 Zapisów operacji gospodarczych występujących w jednostce dokonywać na kontach przewidzianych do stosowania w zakładowym planie kont, w związku z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.). Jeżeli ujęta w zakładowym planie kont liczba kont syntetycznych jest niewystarczająca w stosunku do potrzeb prowadzenia prawidłowej ewidencji – uzupełnić zakładowy plan kont o konta dodatkowe, zgodne co do treści ekonomicznej z odpowiednimi kontami planu kont, zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

3.2 Ująć w zakładowym planie kont konta wskazane w protokole kontroli i ustalić jednocześnie przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń na tych kontach, z uwzględnieniem zasad ich funkcjonowania, stosownie do przepisów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a) ustawy o rachunkowości.

4. Urząd Gminy na podstawie porozumienia zawartego w dniu 18.02.2009 roku prowadził obsługę finansowo-księgową, w tym księgi rachunkowe dla Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Prowadzenie ksiąg rachunkowych dla w/w jednostki stanowi naruszenie obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Podstawą prowadzenia rachunkowości są zasady określone w art. 3 ust. 1 pkt. 1, w związku z art. 2 ust. 1 pkt. 4 lit. a) ustawy z dnia

29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) zgodnie z którymi jednostka, musi prowadzić księgi rachunkowe. Prowadzenie ewidencji księgowej przez pracowników Urzędu, pozbawia kierownika jednostki, odpowiedzialnego za całość gospodarki finansowej, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości, możliwości wykonywania określonych w art. 44 ust. 1 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), obowiązków w zakresie gospodarki finansowej jednostki. Powyższe narusza również art. 45 ust. 1 w/w ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym osobą kierującą w jednostce sektora finansów publicznych wszelkimi pracami wchodzącymi w zakres spraw finansowo-księgowych, jest główny księgowy będący pracownikiem tej jednostki, któremu kierownik jednostki powierzył enumeratywnie określone w art. 45 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, obowiązki i odpowiedzialność. Zatem powierzenie zadań przypisanych ustawą głównemu księgowemu, nie może nastąpić na rzecz osoby, z którą kierownik jednostki nie jest związany stosunkiem nadrzędności służbowej co oznacza, że ewidencji księgowej nie mogą prowadzić pracownicy innej jednostki.

Ponadto zgodnie z art. 11, w związku z art. 76a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, księgi rachunkowe mogą być prowadzone poza siedzibą jednostki tylko w przypadku powierzenia ich podmiotowi prowadzącemu działalność w zakresie usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych, zaś prowadzenie ksiąg rachunkowych, w myśl przepisów art. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095 ze zm.), jest działalnością gospodarczą, czyli zarobkową działalnością usługową, którą mogą wykonywać przedsiębiorcy będący osobami fizycznymi, jeżeli są uprawnieni do wykonywania czynności z zakresu usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz pozostali przedsiębiorcy, pod warunkiem że czynności z tego zakresu będą wykonywane przez osoby uprawnione do wykonywania czynności z zakresu usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych.

W żadnej z wyżej wymienionych definicji, nie mieszczą się jednostki samorządu terytorialnego, które wykonują zadania o charakterze użyteczności publicznej, określone w przepisach art. 7 ustawy o samorządzie gminnym. Ustawodawca dopuszcza możliwość prowadzenia działalności gospodarczej przez gminy (art. 9 ust. 2 ustawy samorządowej), wykraczającej poza zadania użyteczności publicznej, jednakże ogranicza tę działalność wyłącznie do przypadków określonych w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 1997 r. Nr 9, poz. 43 ze zm.). Zatem biorąc pod uwagę powyższe, przyjęte w gminie rozwiązanie, polegające na prowadzeniu w Urzędzie Gminy obsługi finansowej i księgowej gminnej jednostki organizacyjnej, jest prawnie niedopuszczalne.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Zaprzestać prowadzenia przez Urząd Gminy obsługi finansowo-księgowej Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Moskorzewie, stosownie do art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), w związku z art. 2 ust. 1 pkt. 4 lit. a) tej ustawy.

5. Ewidencja księgową budżetu, Urzędu Gminy (jednostka) i Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej prowadzona była we wspólnych urządzeniach księgowych, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy. Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Zaprowadzić odrębną ewidencję księgową dla Urzędu Gminy jako jednostki i dla budżetu gminy jako organu, w sposób zapewniający rzetelne i jasne przedstawienie sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego, a także rzetelne sporządzanie odrębnych sprawozdań finansowych, zgodnie z art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

6. Zapisy księgowe w dzienniku nie zawierają wszystkich elementów zapisu księgowego tj. daty dowodu księgowego, daty zapisu oraz w przypadku rozrachunków terminu płatności, co stanowi naruszenie art. 23 ust. 2 pkt 2 i pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym zapis księgowy powinien zawierać określenie rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji, kwotę i datę zapisu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

W zapisach księgowych zawierać wszystkie elementy określone w art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn.: Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), w tym datę dokonania operacji gospodarczej oraz określenie rodzaju i numeru identyfikacyjnego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego daty (np. faktury). Ponadto w zapisach dotyczących rozrachunków wskazywać termin płatności, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

7. Zamknięcia ksiąg rachunkowych na koniec 2008 roku nie poprzedzono weryfikacją ujęcia w księgach rachunkowych wszystkich obciążających jednostkę kosztów. W księgach 2009 roku ujęto koszty 2008 roku co najmniej na kwotę 22.969,42 zł. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz

przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

W księgach rachunkowych roku obrotowego ujmować wszystkie obciążające jednostkę koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

8. W księgach rachunkowych Urzędu w 2009 roku nie ujmowano zdarzeń gospodarczych w okresach sprawozdawczych w których wystąpiły. Ustalono, że faktury dokumentujące powstanie zobowiązań - ujmowano w księgach rachunkowych pod ich datą zapłaty, co w konsekwencji skutkowało nie ujmowaniem wszystkich operacji w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego, którego dotyczyły. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) zgodnie z którymi, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Ponadto zapłatę za faktury ujmowano bezpośrednio w koszty na koncie 400 – „Koszty według rodzaju” z pominięciem ewidencjonowania rozrachunków na koncie 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, co narusza art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości i zasady funkcjonowania w/w kont określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1 Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

8.2 Zobowiązania wobec kontrahentów ewidencjonować na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, w momencie powstania zobowiązania oraz w momencie zapłaty, tj. zgodnie z zasadami funkcjonowania konta 201 określonymi w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

9. Stwierdzono występowanie przypadków regulowania zobowiązań po terminie określonym w umowie lub na fakturze - zobowiązania uregulowano od 2 do 17 dni po terminie płatności. Nieterminowe regulowanie zobowiązań narusza obowiązujący do 31.12.2009 r. art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz art. 44 ust. 3 pkt 3 obowiązującej od 01.01.2010 r. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z którymi wydatków należy dokonywać w terminach ich wymagalności wskazanych w zawartych umowach, wystawionych fakturach oraz wynikających z obowiązujących przepisów prawa, celem wyeliminowania ewentualnych konsekwencji w postaci ponoszenia kosztów odsetek.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowości ponoszą Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Zobowiązania regulować w terminach ich wymagalności wskazanych w zawartych umowach, wystawionych fakturach oraz wynikających z obowiązujących przepisów prawa, celem wyeliminowania ewentualnych konsekwencji w postaci zapłaty odsetek, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

10. Dowody księgowe nie zawierały adnotacji dotyczącej sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, co narusza art. 21 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) zgodnie z którym dowód księgowy powinien zawierać co najmniej stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

Na poszczególnych dowodach księgowych zamieszczać adnotację na dowód stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodów księgowych do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania, stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 6, w związku z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

11. W 2009 roku nie prowadzono ewidencji analitycznej do konta 400 – „Koszty według rodzaju” oraz kont zespołu 2 – „Rozrachunki i rozliczenia” (201, 221, 224, 225, 240). Nieprawidłowość narusza art. 17 ust. 1 pkt 2 i pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasady prowadzenia ewidencji szczegółowej do w/w kont określone w załączniku nr 2 do

rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.). Brak ewidencji szczegółowej rozrachunków według podziałek klasyfikacji budżetowej w zakresie należności z tytułu dochodów budżetowych i zobowiązań z tytułu wydatków budżetowych narusza art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości w związku z § 6 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1 Prowadzić konta ksiąg pomocniczych w szczególności do rozrachunków i kosztów, stosownie do art. 17 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasad funkcjonowania kont i prowadzenia do nich ewidencji szczegółowej określonych w załączniku nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

11.2 Do kont zespołu 4 – „Koszty według rodzajów i ich rozliczenie” prowadzić ewidencję szczegółową według podziałek klasyfikacji planu finansowego (klasyfikacji wydatków) stosownie do pkt 49 załącznika nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

11.3 Ewidencję wszystkich rozrachunków z tytułu dochodów i wydatków budżetowych prowadzić według podziałek klasyfikacji budżetowej, celem umożliwienia prawidłowego sporządzania sprawozdań na podstawie danych wynikających z ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) w związku z § 6 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

12. W 2009 roku nie prowadzono ewidencji zaangażowania wydatków budżetowych na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”, co stanowi naruszenie zasad funkcjonowania tego konta określonego w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.)

zgodnie z którymi na stronie Ma konta 998 ujmuje się zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień. Zaangażowanie jest etapem poprzedzającym realizację wydatków i na koncie 998 powinno być ujmowane przed dokonaniem wydatku, zgodnie z zachowaniem zasady chronologii, stosownie do art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Narusza także obowiązujący do dnia 31.12.2009 r. art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym w księgach rachunkowych ujmuje się również wszystkie etapy rozliczeń poprzedzające płatność dochodów i wydatków, a w zakresie wydatków i kosztów - także zaangażowanie środków.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

12.1 Na bieżąco ujmować zaangażowanie wydatków na koncie 998 "Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego", stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240) i zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 112, poz. 861), z uwzględnieniem w 2010 roku § 27 ust. 1 tegoż rozporządzenia.

12.2 Zaangażowanie wydatków ujmować w księgach rachunkowych przed dokonaniem wydatku, pod faktyczną datą powstania zaangażowania, stosownie do art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

13. Nie sporządzono sprawozdania finansowego jednostki – Urząd Gminy - wg stanu na dzień 31 grudnia 2009 r. obejmującego bilans, rachunek zysków i strat, oraz zestawienie zmian w funduszu jednostki, co stanowi naruszenie § 14 ust 1 i ust 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.) zgodnie z którym jednostki budżetowe, sporządzają sprawozdanie finansowe obejmujące bilans, rachunek zysków i strat jednostki (wariant porównawczy) oraz zestawienie zmian w funduszu jednostki na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych (dzień bilansowy), to jest na dzień 31 grudnia. Sprawozdanie finansowe sporządzane na podstawie własnych ksiąg rachunkowych jednostki jest sprawozdaniem finansowym jednostkowym.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Sporządzać sprawozdanie finansowe Urzędu obejmujące bilans, rachunek zysków i strat jednostki na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych na podstawie danych wynikających z ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) i § 17 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

14. Na dzień 31.12.2009 roku nie przeprowadzono inwentaryzacji gruntów stanowiących aktywa trwale Urzędu ujętych na koncie 011 – „Środki trwale” metodą porównania danych z dokumentami źródłowymi oraz zaniechano przeprowadzenia inwentaryzacji należności i zobowiązań zarówno w drodze uzgodnienia sald jak i ich weryfikacji.

Powyższe narusza art. 26 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Ponadto zgodnie z art. 27 ust.1 ustawy o rachunkowości przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Stwierdzone nieprawidłowości mogą stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych o którym mowa w art. 18 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.), polegające na zaniechaniu przeprowadzenia inwentaryzacji.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów może być Pani Danuta Segiet – Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

14.1 Przeprowadzać inwentaryzację wszystkich aktywów i pasywów w odpowiednich terminach, stosownie do art. 26 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

14.2 Przestrzegać obowiązku dokumentowania wyników inwentaryzacji oraz powiązania ich z zapisami ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 27 ust. 1 w/w ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

15. Wójt Gminy jako kierownik jednostki zaniechał sporządzenia sprawozdań jednostkowych Urzędu Gminy (Rb-27S, Rb-28S, Rb-Z, Rb-N, Rb – 27ZZ, Rb 50) za wszystkie okresy sprawozdawcze w 2009 roku, co narusza § 4 pkt 2 lit. a) i § 6 ust.1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.)

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość w zakresie nie sporządzenia sprawozdań miesięcznych za grudzień 2009 roku, kwartalnych za IV kwartał 2009 roku oraz rocznych za 2009 rok, których termin sporządzenia przypadał na 2010 rok może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.), polegające na niesporządzeniu w terminie sprawozdania z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania.

Osobą mogącą ponosić odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może być Pan Jarosław Klimek – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Sporządzać miesięczne, kwartalne i roczne sprawozdania jednostkowe dla jednostki budżetowej Urząd Gminy, za każdy kolejny okres sprawozdawczy, stosownie do § 4 pkt 3 lit. a), § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20 poz. 103) oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247).

16. W 2009 roku podległe Wójtowi Gminy jednostki budżetowe nie składały sprawozdań wymaganych przepisami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) za wszystkie okresy sprawozdawcze, za wyjątkiem Zespołu Ekonomiczno - Administracyjnego Szkół. Wójt nie wyegzekwował obowiązku złożenia tych sprawozdań od kierowników poszczególnych jednostek organizacyjnych. Nie egzekwowanie od kierowników jednostek organizacyjnych gminy obowiązku ich sporządzania i przekazywania Wójtowi narusza § 6 ust. 1 pkt 3 wówczas obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) zgodnie, z którym sprawozdania zbiorcze należało sporządzić na podstawie sprawozdań jednostkowych. Stosownie do § 4 pkt 2 lit. b) w/w rozporządzenia do sporządzania sprawozdań jednostkowych zobowiązani są kierownicy jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Egzekwować od kierowników podległych jednostek obowiązek sporządzania jednostkowych sprawozdań za poszczególne okresy sprawozdawcze, stosownie do § 4 pkt 3 lit. b), § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) i § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247).

17. Nie opracowano na 2009 rok planu finansowego dla jednostki budżetowej Urząd Gminy, co narusza obowiązujący do 31.12.2009 roku art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

Na każdy rok budżetowy sporządzać plan finansowy Urzędu Gminy, będący podstawą gospodarki finansowej jednostki i na bieżąco dokonywać jego zmian, stosownie do art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

18. W 2009 roku ewidencja podatkowa nieruchomości nie była prowadzona w systemie informatycznym, co narusza art. 7a ust. 1 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r., Nr 121, poz. 844 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 18

18.1 Ewidencję podatkową nieruchomości prowadzić w systemie informatycznym, stosownie do art. 7a ust. 1 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r., Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

18.2 Ewidencję podatkową nieruchomości prowadzić według zasad określonych w Rozporządzeniu Ministra Finansów z 22 kwietnia 2004 roku w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz. U. Nr 107, poz. 1138).

19. Nie dokonano czynności sprawdzających mających na celu sprawdzenie poprawności deklaracji na 2009 r. złożonej przez podatnika podatku rolnego, który zastosował niewłaściwe przeliczniki użytków rolnych w wyniku czego zaniżono należny podatek o 33 zł. Nieprawidłowość narusza art. 272 pkt 3 oraz art. 274 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponosi młodszy referent ds. podatków i Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 19

19.1 Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających deklaracji, stosownie do art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). W przypadku stwierdzenia, że informacja zawiera oczywiste omyłki lub wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, podejmować czynności na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa wynikające z art. 274 § 1 powołanej wyżej ustawy.

19.2 W przypadku stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, korygować deklarację, dokonując stosownych poprawek, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego

w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 1.000 zł, zgodnie z art. 274 § 1 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

20. Deklaracje na podatek rolny, leśny na 2009 rok nie zawierały daty ich wpływu do Urzędu Gminy, co narusza § 6 ust. 11 załącznika do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), zgodnie z którym na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji należy umieścić pieczęć wpływu określając datę otrzymania oraz wchodzący numer ewidencyjny z rejestru korespondencji.

Odpowiedzialność ponosi młodszy referent ds. podatków oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny 20

Na każdej wpływającej korespondencji w tym deklaracjach podatkowych umieszczać pieczęć wpływu zawierającą datę wpływu, stosownie przepisów Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.).

21. W zakresie stosowania klasyfikacji budżetowej stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- diety wypłacone sołtysom gminy zostały zaklasyfikowane w rozdziale 75022 zamiast w rozdziale 75095,
- wpływy z tytułu podatku od środków transportowych od podatnika będącego osobą prawną zostały zaklasyfikowane do rozdziału 75616 zamiast do rozdziału 75615,
- dochody z tytułu zwrotu kosztów upomnienia dotyczących zaległości podatkowych zaklasyfikowano w § 091 „Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat”, zamiast do § 069 „Wpływy z różnych opłat”,
- wydatki z tytułu zakupu usług – za obsługę prawną dokonywane na podstawie faktur wystawionych przez Kancelarię Adwokacką zaklasyfikowano do § 417 „Wynagrodzenia bezosobowe” zamiast do § 430 „Zakup usług pozostałych”,
- wynagrodzenie dla strażaków OSP za udział w akcji ratowniczej zaklasyfikowano w § 302 „Wydatki osobowe niezaliczane do wynagrodzeń”, zamiast w § 303 „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych”, natomiast wypłatę świadczeń za udział w szkoleniach zaklasyfikowano w § 430 „Zakup usług pozostałych”, zamiast w § 303 „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych”,
- wynagrodzenie dla członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych zaklasyfikowano do § 401 „Wynagrodzenia osobowe pracowników”, zamiast do § 417 „Wynagrodzenia bezosobowe”.

Stwierdzone nieprawidłowości stanowią naruszenie zasad klasyfikacji określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów,

wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.(Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 21

Prawidłowo stosować klasyfikację rozdziałów, dochodów i wydatków, określoną w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207).

22. W 2009 roku nie egzekwowano od podatników obowiązku terminowego składania deklaracji na podatek od środków transportowych. Powyższe narusza art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r., Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), w związku z art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponosi młodszy referent ds. podatków oraz Skarbnik i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 22

22.1 Egzekwować od wszystkich podatników obowiązek terminowego składania deklaracji na podatek od środków transportowych, stosownie do art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 96, poz. 613 z późn. zm.), w związku z art. 274 § 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

22.2 W przypadku nie złożenia w terminie deklaracji na podatek od środków transportowych wzywać właścicieli pojazdów, na podstawie przepisów art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej, do złożenia deklaracji na podatek od środków transportowych, a w razie jej niezłożenia, określić decyzją wysokość zobowiązania w podatku od środków transportowych, stosownie do przepisów art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej.

23. W 2009 roku nie egzekwowano od podatników podatku od środków transportowych obowiązku składania załączników DT-1/A do deklaracji na podatek od środków transportowych, co narusza art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r., Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), w związku z art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponoszą Inspektor ds. podatków oraz Skarbnik i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 23

Egzekwować od podatników podatku od środków transportowych obowiązek składania deklaracji wraz z załącznikami DT-1/A, stosownie do art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r., Nr 95, poz. 613 z późn. zm.) i Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 października 2007 r.

w sprawie wzoru deklaracji na podatek od środków transportowych (Dz. U. Nr 205, poz. 1484) w związku z art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

24. W 2009 roku w ewidencji księgowej Urzędu nie dokonywano na bieżąco przypisów i odpisów należności z tytułu dochodów podatkowych na kontach 221 i 750. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym w księgach okresu sprawozdawczego należy ujmować zdarzenia jakie wystąpiły w okresie sprawozdawczym (miesiącu). Powyższe narusza ponadto zasady funkcjonowania kont 221 i 750 określone w § 17 i § 22 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) oraz § 4 ust. 2 powołanego wyżej rozporządzenia, zgodnie z którym do udokumentowania przypisów i odpisów służą m.in. deklaracje i decyzje jak również zasady funkcjonowania wyżej wskazanych kont określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 24

24.1 Należności z tytułu dochodów budżetowych - podatków i opłat lokalnych przypisywanych na podstawie decyzji ustalających ich wysokość lub na podstawie deklaracji podatkowych, ujmować na bieżąco w księdze głównej Urzędu następująco:

- przypis należności:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,

- odpisy należności:

Wn 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

stosownie do § 17 i § 20 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego oraz zgodnie z zasadami funkcjonowania w/w kont określonymi w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 112, poz. 861).

24.2 Przypisy, odpisy i wpłaty należności podatkowych ujmować w ewidencji księgowej na bieżąco, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), na podstawie dokumentów

wymienionych w § 4 powołanego wyżej Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku.

24.3 Przypisu należności od podatników w ewidencji księgowej, w tym na koncie podatnika oraz w rejestrze przypisów i odpisów dokonywać pod datą skutecznie doręczonej decyzji lub pod datą złożenia deklaracji, stosownie do art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

24.4 Odpisów podatków na kontach podatników dokonywać pod datą doręczenia decyzji, na podstawie przepisów § 4 ust. 2 pkt 2 w związku z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

25. W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy i rocznym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowych jednostek budżetowych i jednostek samorządu terytorialnego na koniec 2009 roku nieprawidłowo wykazano skutki obniżenia górnych stawek podatków:

- zawyżono skutki z tytułu obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości od osób prawnych o kwotę 39,84 zł,
- zaniżono skutki obniżenia górnych stawek podatku rolnego od osób prawnych o kwotę 55,37 zł,
- zawyżono skutki z tytułu obniżenia górnych stawek podatku leśnego od osób prawnych o kwotę 83.777,00 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 9, w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 34 do w/w rozporządzenia.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. podatków i opłat oraz Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 25

25.1 W sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy i rocznym i Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowych jednostek budżetowych i jednostek samorządu terytorialnego wykazywać prawidłowe kwoty skutków finansowych z tytułu obniżenia górnych stawek, stosownie do § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), w związku z § 3 ust. 1 pkt 9 i § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do tego rozporządzenia.

25.2 Sporządzić skorygowane sprawozdania Rb-27S oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy za 2009 rok oraz przekazać je w formie papierowej i elektronicznej

do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia. Do sprawozdań załączyć informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekty zostały dokonane w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

26. Zezwolenie jednorazowe Nr 6436/7-A i 1-B09 z 12.08.2009 roku na sprzedaż napojów alkoholowych zostało wydane łącznie na sprzedaż napojów alkoholowych o zawartości do 4,5 % i piwa oraz powyżej 4,5% alkoholu do 18 %. Nieprawidłowość narusza art. 18 ust. 3 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowywaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r., Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny 26

Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży wydawać oddzielnie na poszczególne rodzaje napojów alkoholowych, stosownie do art. 18 ust. 3 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowywaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r., Nr 70, poz. 473 z późn. zm.)

27. Nie określono stawki procentowej przyznanego dodatku funkcyjnego dla Skarbnika Gminy. Wysokość dodatku ustalono kwotowo bez wskazania stawki procentowej przyznanego dodatku w stosunku do najniższego wynagrodzenia.

Dla prawidłowego ustalenia wysokości dodatku funkcyjnego stosownie do obowiązujących przepisów prawa w tym zakresie - art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458) oraz § 3 pkt. 2, § 2 pkt. 2 i Załącznika Nr 1 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398) i postanowień wynikających z regulaminu wynagradzania pracowników wprowadzonego zarządzeniem nr 10/09 Wójta Gminy z 14 maja 2009 r. - należało przyjąć procent aktualnej wysokości najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszerogowania, określonej w tabeli miesięcznych kwot wynagrodzenia zasadniczego.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 27

Dodatek funkcyjny przyznawać i wypłacać na warunkach oraz w sposób określony w regulaminie wynagradzania obowiązującym w jednostce, stosownie do art. 39 ust. 2 pkt 2, w związku z art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458) oraz § 3 pkt 2, § 2 pkt 2 i Załącznika Nr 1 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398).

28. W 2009 roku Wójt Gminy wypłacił inspektorowi ds. obywatelskich dodatkowe wynagrodzenie w kwocie 502,00 zł, za prowadzenie i aktualizację stałego rejestru wyborców Gminy w I i II półroczu 2009 r. Czynności związane z prowadzeniem i aktualizacją stałego rejestru wyborców były objęte zakresem czynności pracownika.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 42 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), zgodnie z którym jeżeli wymagają tego potrzeby jednostki, w której pracownik samorządowy jest zatrudniony, na polecenie przełożonego wykonuje on pracę w godzinach nadliczbowych. Pracownikowi za pracę wykonywaną na polecenie przełożonego w godzinach nadliczbowych przysługuje, według jego wyboru, wynagrodzenie albo czas wolny w tym samym wymiarze. Powyżej opisany stan faktyczny wskazuje, że pracownicy wypłacono podwójne wynagrodzenie na łączną kwotę 502,00 zł tj. poza miesięcznym wynagrodzeniem wypłacanym zgodnie z umową o pracę dokonano wypłaty z tytułu prowadzenia rejestru wyborców. Faktu wykonywania pracy ponad obowiązujące pracownika normy czasu pracy nie udokumentowano w żaden sposób. Dokonanie podwójnego wynagrodzenia za te same czynności – określone umową o pracę oraz na podstawie rachunku wystawionego przez pracownika narusza art. 138 pkt 3, w związku z art. 189 ust. 1 obowiązującej do końca 2009 roku ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym w toku wykonywania budżetu gminy jedną z obowiązujących zasad gospodarki finansowej jest dokonywanie wydatków w sposób celowy i oszczędny.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 28

28.1 Czynności służbowe realizowane w miejscu wykonywania umowy o pracę oraz w przedmiocie określonym zakresem działania Referatu, w którym pracuje pracownik, których wykonanie wymaga potrzeby pozostania przez tego pracownika po godzinach pracy - zlecać jako pracę w godzinach nadliczbowych, stosownie do art. 42 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458).

28.2 Zaniechać wypłaty podwójnego wynagrodzenia za wykonywanie zadań, wynikających ze stosunku pracy.

28.3 Środki pochodzące z datacji budżetu państwa przeznaczone na prowadzenie stałego rejestru wyborców oraz sporządzanie i aktualizację spisów wyborców w wyborach do Sejmu i Senatu, Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz w wyborach samorządowych przeznaczać na wynagrodzenia osobowe pracowników.

29. Wójt Gminy jako pracodawca wystawiał polecenia wyjazdów służbowych dla pracowników Urzędu, w których jako środek transportu określał samochód prywatny do celów służbowych natomiast nie określił stawki za jeden kilometr przebiegu podróży służbowej samochodami prywatnymi pracowników, co stanowiło naruszenie § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej, z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalenia należności przysługujących pracownikowi

zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. z 2002r, Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 29

Do rozliczenia kosztów podróży służbowych pracowników odbywanych samochodami osobowymi, nie będącymi własnością pracodawcy, przyjmować stawki za 1 km przebiegu ustalone przez Wójta, stosownie do § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.).

30. Zawyżono wypłatę ryczału za korzystanie z samochodu własnego do celów służbowych przez Wójta Gminy. W 2009 roku nie dokonywano potrąceń z tytułu podróży służbowych trwających co najmniej 8 godzin, co spowodowało zawyżenie wypłaconego ryczału o kwotę 91 zł. Powyższe stanowi naruszenie § 4 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 maja 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 30

Kwotę ustalonego ryczału tytułem zwrotu kosztów używania pojazdów do celów służbowych, zmniejszać o jedną dwudziestą drugą za każdy roboczy dzień nieobecności pracownika w miejscu pracy z powodu choroby, urlopu, podróży służbowej trwającej co najmniej 8 godzin lub innej nieobecności oraz za każdy dzień roboczy, w którym pracownik nie dysponował pojazdem do celów służbowych, stosownie do § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 maja 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.).

31. Kontrola naliczenia i rozdysponowania środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych za 2009 rok, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Do dnia 31 maja 2009 roku odprowadzono na wyodrębniony rachunek bankowy funduszu kwotę 10.000 zł zamiast kwotę 16.625,70 zł, co stanowi 45% rocznego odpisu od przeciętej planowanej liczby zatrudnionych, natomiast do dnia 30 września 2009 roku przekazano kwotę 18.750,79 zł, zamiast 22.167,60 zł, co stanowi 84,59% rocznego odpisu od planowanej liczby zatrudnionych. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), w związku z § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia

9 marca 2009 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 349).

b) W 2009 roku dokonano wydatków z ZFŚS z okazji Świąt Bożego Narodzenia w wysokości 12.269,00 zł, w tym:

- dla wszystkich pracowników Urzędu Gminy zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy wypłacono świadczenia w równej wysokości po 500,00 zł brutto,
- dla pracowników w niepełnym wymiarze czasu wypłacono po 250 zł lub 100 zł (proporcjonalnie do wymiaru czasu pracy),
- dla 7 emerytów wypłacono zwrot za dokonane zakupy świąteczne na podstawie przedłożonych faktur - dla 6 emerytów w równej wysokości po 167 zł i dla jednego emeryta w kwocie 164 zł (w wysokości wynikającej z przedłożonego rachunku).

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), zgodnie z którym przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z Funduszu uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu. Zasady i warunki korzystania z usług i świadczeń finansowanych z Funduszu, z uwzględnieniem ust. 1, oraz zasady przeznaczania środków Funduszu na poszczególne cele i rodzaje działalności socjalnej określa pracodawca w regulaminie. Z definicji zawartej w art. 2 pkt 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, przez działalność socjalną należy rozumieć usługi świadczone przez pracodawców na rzecz różnych form wypoczynku, działalności kulturalno-oświatowej, sportowo-rekreacyjnej, udzielanie pomocy materialnej - rzeczowej lub finansowej, a także zwrotnej lub bezzwrotnej pomocy na cele mieszkaniowe na warunkach określonych umową. W tej definicji nie mieści się udzielanie pomocy finansowej z okazji czasie świąt.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 31

31.1 Odpisy na wyodrębniony rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych odprowadzać w wysokości i terminach wynikających z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

31.2 Świadczenia z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych przyznawać przestrzegając procedur określonych w tym zakresie w znowelizowanym Regulaminie zasad wykorzystania środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Urzędzie Gminy, stosownie do art. 8 ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

31.3 Wysokość świadczeń przyznawanych z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych uzależniać od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej, stosownie do art. 8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

32. W 2009 r. ze środków przeznaczonych na profilaktykę i przeciwdziałanie alkoholizmowi, wydatkowano kwotę 16.745,97zł, na zakupy materiałów i wyposażenia, artykułów spożywczych oraz zakup usług pozostałych – na cele nie związane z realizacją zadań

w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, co narusza art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz z art.18² w związku z art.4¹ ust. 1 i ust. 2 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r., Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatków ze środków publicznych z przekroczeniem upoważnienia.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Jarosław Klimek – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 32

Dochody z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wykorzystywać jedynie na realizację gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na cele związane z realizacją zadań w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, stosownie do art.18² w związku z art.4¹ ust. 1 i ust. 2 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r., Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

33. W ogłoszeniu o zamówieniu publicznym na wykonanie zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej Damiany - Lubachowy” niewłaściwie określono przedmiot zamówienia publicznego w zakresie wielkości lub zakresu zamówienia, co stanowi naruszenie art. 41 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym ogłoszenie o zamówieniu zawiera co najmniej określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia oraz art. 29 ust. 1 i ust. 2 w/w ustawy, zgodnie z którym przedmiot zamówienia publicznego opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Ponadto w ogłoszeniu nie podano precyzyjnego opisu warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków, co narusza art. 41 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą referent ds. zamówień publicznych i funduszy unijnych oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 33

W ogłoszeniu o zamówieniu w trybie przetargu nieograniczonego – bez względu na miejsce jego zamieszczenia – zawierać wszystkie informacje wymagane przepisami art. 41 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

34. Na stronie internetowej Urzędu Gminy nie zamieszczono informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty na udzielenie zamówienia pn. „Przebudowa drogi gminnej Damiany - Lubachowy”, co narusza art. 92 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą referent ds. zamówień publicznych i funduszy unijnych oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 34

Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczać informację o tym fakcie na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie, stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w szczególności określonej w art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy.

35. Do dnia 06.12.2010 r. w ewidencji księgowej Urzędu nie ujęto operacji gospodarczej dotyczącej zwiększenia stanu środków trwałych o kwotę 151.835,56 zł z tytułu zakończonego zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej Damiany - Lubachowy” i przekazania go do eksploatacji w dniu 29 lipca 2009 r. Protokół odbioru końcowego robót sporządzono 23 lipca 2009 r. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą referent ds. zamówień publicznych i funduszy unijnych oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 35

Dowód przyjęcia środka trwałego OT sporządzać i przekazywać do Referatu Finansowego w terminie umożliwiającym ujęcie zdarzeń do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w którym one nastąpiły, stosownie do art. 20 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

36. Koszty inwestycji rozpoczętych (środków trwałych w budowie) klasyfikowano do kosztów prostych i ujmowano na koncie 400 – „Koszty według rodzaju” zamiast ewidencjonować na koncie 080 – „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”. Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 2, art. 15 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 36

36.1 Zaprzestać ujmowania wydatków dotyczących zwiększeń aktywów trwałych (w tym inwestycji) na kontach zespołu 4 – „Koszty według rodzaju i ich rozliczenie”, stosownie do

art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223).

36.2 Zapisów operacji gospodarczych dotyczących zakupu środków trwałych oraz inwestycji, w księgach rachunkowych dokonywać w porządku systematycznym, zgodnie z ustaleniami prawidłowo opracowanego zakładowego planu kont, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości, a mianowicie:

- faktura za inwestycje:

Wn 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”,
Ma 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”,

- zapłata rachunków i faktur:

Wn 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”,
Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki”,

zapis równoległy:

Wn 810 „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje”,
Ma 800 „Fundusz jednostki”,

- przeniesienie wartości zrealizowanego zadania inwestycyjnego:

Wn 011 „Środki trwałe”,
Ma 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”,

stosownie do zasad funkcjonowania kont określonych w załączniku nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

36.3 Do konta 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” prowadzić ewidencję szczegółową (konta ksiąg pomocniczych) umożliwiającą wyodrębnienie kosztów inwestycji według poszczególnych rodzajów efektów inwestycyjnych, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w pkt 14 załącznika nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

36.4 Sporządzać dowody księgowe na okoliczność przyjęcia środków trwałych stosownie do art. 20 ust. 2, w związku z art. 21 ust. 1 i art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

37. Prowadzona w Urzędzie ewidencja mienia komunalnego zawiera jedynie numer działki, powierzchnię działki, numer księgi wieczystej. Rejestr uniemożliwia sporządzenie informacji na dany dzień, ponieważ w przypadku zmiany jednostki lub przekształcenia dokonuje się przekreśleń i wpisuje nową nazwę bez informacji co do daty dokonania zmiany. Rejestr zawiera wpisy w sposób niestaranny – ołówkiem oraz nie zawiera informacji o toczących się postępowaniach administracyjnych i sądowych. Tak prowadzona ewidencja mienia komunalnego, nie spełnia wymogów określonych w art. 23 ust. 1 pkt 1 i ust. 1c, w związku z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U z 2004 r., Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 37

Ewidencję mienia komunalnego prowadzić na bieżąco w sposób umożliwiający ustalenie faktycznego stanu tego mienia, jego kontrolę oraz pełną identyfikację nieruchomości, z uwzględnieniem wszystkich danych, stosownie do art. 23 ust. 1 pkt 1 i ust. 1c, w związku z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U z 2010 r., Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

38. Umowy dzierżaw gruntów Nr UG/200/N/00 z dnia 01 czerwca 2000 roku, Nr UG/198/N/00 z dnia 01 czerwca 2000 roku oraz umowa najmu lokalu użytkowego z 4 maja 2006 r. (wynajem lokalu o pow. 10,2 m²) zostały zawarte bez uprzedniej zgody Rady Gminy wyrażonej w formie uchwały, co stanowi naruszenie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy

Wniosek pokontrolny Nr 38

Umowy dzierżawy lub najmu nieruchomości na okres dłuższy niż 3 lata zawierać wyłącznie za zgodą Rady Gminy, zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

39. W 2009 roku prowadzono jeden wspólny rachunek bankowy dla obsługiwanych przez ZEASiP jednostek oświatowych i zespołu. Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r., Dz. U. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) dyrektor szkoły lub placówki m.in. w szczególności dysponuje środkami określonymi w planie finansowym szkoły lub placówki zaopiniowanym przez radę szkoły lub placówki i ponosi odpowiedzialność za ich prawidłowe wykorzystanie, a także może organizować administracyjną, finansową i gospodarczą obsługę szkoły lub placówki. Posiadanie jednego wspólnego rachunku bankowego dla wszystkich jednostek oświatowych uniemożliwia wykonywanie funkcji kierownika jednostki, który jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej, zgodnie z art. 44 ust. 1 obowiązującej do 31.12.2009 r. ustawy z dnia 20 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), w związku z art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oświaty. Jednostki budżetowe wykonują budżet gminy i powinny posiadać odrębne rachunki bankowe w banku prowadzącym obsługę budżetu, a zatem organ wykonawczy – Wójt Gminy winien był upoważnić kierowników jednostek budżetowych do otwarcia rachunków bankowych we wskazanym banku obsługującym budżet. Środki finansowe przeznaczone na realizację planów finansowych jednostek oświatowych przekazywane były na rachunek bankowy ZEASiP, zamiast na rachunek bankowy poszczególnych jednostek.

W związku z powyższym w 2009 roku w księgach rachunkowych budżetu gminy w sposób nieprawidłowy prowadzono rozliczenie z tytułu przekazanych środków pokrycie realizowanych przez nie wydatków budżetowych na koncie 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”, tj. przekazania środków na wydatki dla jednostek oświatowych ujmowano

jedną kwotą, a zrealizowane wydatki wprowadzono do ewidencji księgowej zbiorczo pod datą 31 grudnia 2009 r., co narusza zasady funkcjonowania w/w konta określone w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020) zgodnie z którymi, ewidencję szczegółową do konta 223 prowadzi się w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi z tytułu przelanych na ich rachunki środków budżetowych przeznaczonych na pokrycie realizowanych przez nie wydatków budżetowych.

Od odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 39

39.1 Upoważnić kierowników jednostek budżetowych do otwarcia rachunków bankowych we wskazanym banku obsługującym budżet, stosownie do art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r., Dz. U. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.).

39.2 Środki na wydatki na realizację planów finansowych przekazywać z rachunku budżetu bezpośrednio na rachunki bankowe poszczególnych jednostek i rozliczać w poszczególnych okresach sprawozdawczych (miesiącach) na koncie 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych”, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 112, poz. 861).

39.3 Ewidencję szczegółową do konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” dotyczącą przekazywania środków na wydatki dla jednostek oświatowych prowadzić w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami z tytułu przelanych na ich rachunki bankowe środków finansowych, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

40. Zespół Ekonomiczno Administracyjny Szkół i Przedszkoli (ZEASiP) przesłał do Wójta jeden bilans, rachunek zysków i start oraz zestawienie zmian w funduszu sporządzone na dzień 31.12.2009 roku w którym przedstawiono sytuację majątkową i finansową Zespołu Ekonomiczno Administracyjnego Szkół i Przedszkoli oraz jednostek dla których prowadzi obsługę finansowo-księgową. Brak egzekwowania od kierowników poszczególnych jednostek oświatowych obowiązku sporządzenia na podstawie własnych ksiąg rachunkowych i przedłożenia Wójtowi odrębnych sprawozdań finansowych ich jednostek, sporządzonych i podpisanych przez kierownika jednostki i głównego księgowego jednostki, narusza § 14 ust. 1 i 4, § 17 ust. 1 i § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Nadto ustalono, że zespół prowadził własną ewidencję księgową oraz obsługiwanych jednostek oświatowych we wspólnych urządzeniach księgowych, bez wyodrębnienia na poszczególne jednostki budżetowe, co narusza art. 4 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 40

40.1 Zobowiązać ZEASiP do zaprowadzenia od 1 stycznia 2011 r. odrębnej ewidencji księgowej dla poszczególnych jednostek, w sposób zapewniający rzetelne i jasne przedstawienie sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego, a także rzetelne sporządzanie odrębnych sprawozdań finansowych, zgodnie z art. 4 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

40.2 Egzekwować od kierowników poszczególnych jednostek oświatowych obowiązek sporządzania i przedkładania sprawozdań finansowych, stosownie do § 17 ust. 1, § 25 ust. 1 i § 26 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

41. Sprawozdanie finansowe Gminnego Ośrodka Kultury za rok 2009 nie zostało zatwierdzone uchwałą Rady Gminy. Nie zatwierdzenie sprawozdania finansowego GOK przez Radę Gminy, stanowi naruszenie art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 41

Sprawozdania finansowe samorządowych instytucji kultury dla których organem założycielskim jest Rada Gminy Moskorzew za każdy rok budżetowy, przedkładać do zatwierdzenia przez Radę Gminy, stosownie do art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

42. Uchwałą Nr XXXI/162/06 Rady Gminy z dnia 06.10.2006 r., utworzono samorządową instytucję kultury pod nazwą „Wiejskie Centrum Kulturalno - Turystyczne w Moskorzewie” (WCKT) oraz nadano jej statut. W 2009 r. jednostka nie funkcjonowała samodzielnie tylko w ramach struktury organizacyjnej Urzędu Gminy, a wszystkie koszty ponoszone są bezpośrednio z budżetu gminy w formie wydatków bieżących Urzędu.

Instytucje kultury z urzędu podlegają wpisowi do rejestru instytucji kultury i zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 z późn. zm.) posiadają osobowość prawną. Natomiast obowiązek finansowania instytucji kultury w formie dotacji

wynika art. 28 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej zgodnie z którymi instytucja kultury pokrywa koszty bieżącej działalności i zobowiązania z uzyskiwanych przychodów a przychodami instytucji kultury są między innymi dotacje z budżetu. Nie zapewnienie samodzielności funkcjonowania instytucji narusza również postanowienia statutu Wiejskiego Centrum Kulturalno - Turystyczne w Moskorzewie.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 42

42.1 Wpisać do rejestru instytucji kultury utworzoną jednostkę - Wiejskie Centrum Kulturalno - Turystyczne w Moskorzewie, stosownie do art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 25 października 1991r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2001 r., Nr 13, poz. 123 z późn. zm.).

42.2 Zobowiązać Dyrektora WCKT do otwarcia rachunku bankowego i prowadzenia gospodarki finansowej instytucji zgodnie z przepisami ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 13, poz.123 z późn. zm.) i ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 z późn. zm.).

42.3 Zobowiązać Dyrektora WCKT, do prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej w sposób zapewniający rzetelne i jasne przedstawienie sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego, a także rzetelne sporządzanie odrębnych sprawozdań finansowych, zgodnie z art. 4 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

42.4 Instytucje kultury finansować w formie dotacji ujętych w budżecie i przekazywanych z rachunku budżetu bezpośrednio na rachunki bankowe poszczególnych instytucji kultury.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oczekuje od Pana Wójta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

Rada Gminy Moskorzew