

Kielce, dnia 31 marca 2011 r.

WK – 060.9.2010.1459.2011

**Pan Zdzisław Oleksiewicz**  
Wójt Gminy Łopuszno

### **Wystąpienie pokontrolne**

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach od 10 marca – 1 lipca 2010 r. oraz w dniach 17 – 31 stycznia 2011 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Łopuszno w wybranych okresach od 2006 roku do dnia przeprowadzenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2009 roku. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 3 lutego 2011 r.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

**1. Dokumentacja przyjętych zasad (polityka) rachunkowości wprowadzona zarządzeniem Wójta Gminy Nr 70/2009 z dnia 25.11.2009 r. nie określa:**

- metod wyceny aktywów i pasywów budżetu gminy oraz zasad ustalania wyniku wykonania budżetu,
- zakładowego planu kont, ustalającego wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej w zakresie ewidencji budżetu gminy,
- przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń, zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej w zakresie ewidencji księgowej jednostki – Urząd Gminy,
- opisu systemu przetwarzania danych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera - opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym

w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji,

- wykazu faktycznie prowadzonych ksiąg rachunkowych w tym kont ksiąg pomocniczych,
- zasad funkcjonowania kont oraz prowadzenia kont księgi głównej, kont analitycznych i kont szczegółowych w zakresie ewidencji podatków i opłat – nie dostosowano zasad funkcjonowania kont Urzędu do przepisów Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

Nieprawidłowość narusza art. 10 ust. 2 w związku z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia również „ustawą o rachunkowości”.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 1**

**1.1** Opracować i przyjąć do stosowania dokumentację przyjętych zasad (politykę) rachunkowości, zawierającą wszystkie obligatoryjne elementy jak również wybrane i stosowane przez jednostkę rozwiązania dopuszczone przepisami prawa, stosownie do art. 10 ust. 2 w związku z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, z uwzględnieniem art. 40 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 z późn. zm.) oraz przepisów rozporządzeń Ministra Finansów: z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), i z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

**1.2** Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

**2.** Do ksiąg rachunkowych Urzędu Gminy w 2009 roku wprowadzono konta na których ujmowano operacje gospodarcze pomimo, że nie były one wymienione w obowiązującej polityce rachunkowości, dotyczy to kont o symbolach: 102, 103, 105, 106, 241, 242, 243, 244, 426, 428, 429, 430, 432, 437, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 460, 462, 465, 466 i 480. Nieprawidłowość narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a) ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym zapisów operacji gospodarczych występujących w jednostce należy dokonywać na kontach przewidzianych do stosowania w zakładowym planie kont, ustalającym wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej w związku z § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu

terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) zwanego w dalszej części wystąpienia również „rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku”.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

## **Wystąpienie pokontrolne Nr 2**

**2.1** Zapisów operacji gospodarczych występujących w jednostce dokonywać na kontach przewidzianych do stosowania w zakładowym planie kont, w związku z art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości. W przypadku gdy w zakładowym planie kont liczba kont syntetycznych jest niewystarczająca w stosunku do potrzeb prowadzenia prawidłowej ewidencji – uzupełnić zakładowy plan kont o konta dodatkowe, zgodne co do treści ekonomicznej z odpowiednimi kontami planu kont, zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) zwanego w dalszej części wystąpienia również „rozporządzenie Ministra Finansów: z dnia 5 lipca 2010 r.”.

**2.2** Ująć w zakładowym planie kont konta wszystkie stosowane konta i ustalić przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń na tych kontach, z uwzględnieniem zasad ich funkcjonowania, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a) ustawy o rachunkowości.

**3.** W zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych w 2009 r. - dziennika - stwierdzono, że zapisy nie były uporządkowane w kolejności chronologicznej – chronologia zapisów była zachowana tylko dla poszczególnych rodzajów dokumentów księgowych, co narusza art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy.*

## **Wniosek pokontrolny Nr 3**

Dziennik prowadzić w taki sposób, aby zawierał chronologiczne ujęcie zdarzeń, stosownie do art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**4.** Zapisy księgowe nie zawierały daty dokonania operacji gospodarczej oraz określenia rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego daty. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn.: Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Ponadto zapisy dotyczące rozrachunków nie zawierały wskazania terminu płatności, co uniemożliwia ustalenie stanu zobowiązań wymagalnych oraz zaległości.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

W zapisach księgowych zawierać wszystkie elementy określone w art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), w tym datę dokonania operacji gospodarczej oraz określenie rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego daty. Ponadto w zapisach dotyczących rozrachunków wskazywać termin płatności, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

5. Obroty dziennika Urzędu Gminy za poszczególne okresy sprawozdawcze w 2009 r. uwzględniają obroty kont pozabilansowych i w związku z tym były niezgodne z sumą obrotów wynikającą z zestawień obrotów i sald, co narusza art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, zgodnie z którym obroty zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej powinny być zgodne z obrotami dziennika oraz art. 14 ust. 1 tej ustawy zgodnie z którym, bez względu na technikę prowadzenia ksiąg rachunkowych dziennik powinien umożliwiać uzgodnienie jego obrotów z obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

Obroty zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej uzgadniać z obrotami dziennika lub obrotami zestawienia obrotów dzienników częściowych, stosownie do art. 14 ust. 1 oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223).

6. W 2009 r. nie prowadzono kont ksiąg pomocniczych, m.in. do kont:

- 260 – „Zobowiązania finansowe” w ewidencji budżetu zapewniających możliwość ustalenia stanu zobowiązań z poszczególnymi kontrahentami wg tytułów zobowiązań pomimo, że zobowiązania posiadano w BGK i WFOŚiGW,
- 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w ewidencji Urzędu według poszczególnych dłużników z poszczególnych tytułów należności,
- zespołu 7 w ewidencji Urzędu wg pozycji planu finansowego (podziałek klasyfikacji) oraz w sposób umożliwiający sporządzenie rachunku zysków i strat,
- 800 - „Fundusz jednostki” według tytułu zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki.

Nieprowadzenie kont ksiąg pomocniczych do ww. kont narusza zasady prowadzenia ewidencji analitycznej do poszczególnych kont określone w załącznikach Nr 1 i Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz § 12 ust. 1 pkt 5 tego rozporządzenia.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 6**

Prowadzić odpowiednie konta ksiąg pomocniczych (ewidencję analityczną) do poszczególnych kont księgi głównej, stosownie do § 15 ust. 1 pkt 5, § 16 ust. 1 oraz zasad funkcjonowania kont, określonych w Załącznikach Nr 2 i Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

7. W zakresie ewidencji rozliczeń z jednostkami budżetowymi na koncie 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” stwierdzono, że wydatki dokonane przez jednostki budżetowe w wysokości wynikającej ze sprawozdań (Rb-28S) ujmowano w korespondencji z kontem 902 w okresach kwartalnych zamiast miesięcznych, co narusza zasady funkcjonowania konta 223 określone w Załączniku Nr 1 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w związku z § 14a ust. 2 tego rozporządzenia oraz art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 7**

Na stronie Ma konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” ujmować wydatki budżetowe zrealizowane przez jednostki budżetowe w wysokości wynikającej z okresowych (miesięcznych) sprawozdań tych jednostek, zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. i przepisem § 18 ust. 2 tego rozporządzenia oraz art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

8. W księgach rachunkowych Urzędu Gminy pod datą 31.12.2009 r. ujęto należności i przychody będące dochodami budżetu, realizowane przez wyodrębnione jednostki budżetowe - szkoły. Dochody te, dotyczyły odsetek od środków na rachunkach bankowych wyodrębnionych jednostek budżetowych oraz czynszu najmu na podstawie umowy zawartej przez Dyrektora Zespołu Szkół w Łopusznie. Pobierane przez poszczególne jednostki budżetowe wszelkie dochody budżetowe powinny być ujmowane w ich księgach rachunkowych, wykazywane w sprawozdaniach Rb-27S poszczególnych jednostek oraz przekazywane na dochody budżetu gminy. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 8**

**8.1** Zaprzestać ujmowania w księgach Urzędu przychodów będących dochodami budżetu, realizowanymi przez wyodrębnione jednostki organizacyjne, stosownie do art. 4 ust. 1 i 2 oraz art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

**8.2** Operacje dotyczące przekazania na rachunek bankowy budżetu gminy dochodów realizowanych przez gminne jednostki inne niż Urząd Gminy, ujmować wyłącznie w ewidencji księgowej budżetu w sposób następujący:

- wpływ zrealizowanych przez jednostki dochodów na rachunek budżetu  
Wn 133 „Rachunek budżetu”,  
Ma 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”,
- rozliczenie zrealizowanych dochodów na podstawie sprawozdań okresowych o dochodach budżetowych składanych przez jednostki:  
Wn 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”,  
Ma 901 „Dochody budżetu”,

stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

**8.3** Zobowiązać kierowników jednostek, aby realizowane przez jednostki dochody budżetu były ujmowane w ich ewidencji następująco:

- przypis należności:  
Wn 221 „Należności z tytułu należności budżetowych”,  
Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”
- wpłata należności:  
Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki” lub Wn 101 „Kasa” – wpłaty gotówkowe,  
Ma 221 „Należności z tytułu należności budżetowych”,
- odprowadzenie zrealizowanych dochodów na rachunek budżetu gminy:  
Wn 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”,  
Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki”,
- przeksięgowanie zrealizowanych dochodów na podstawie sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych:  
Wn 800 „Fundusz jednostki”,  
Ma 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”,

stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

**9.** W ewidencji analitycznej do konta 011 „Środki trwałe” (wg stanu na 31.12.2009 r.) ujęto grunty, np. działki w m. Łopuszno nr 370/4, 370/5, 370/6, 370/6, 370/8, 370/9, 123/3/, 123/4, 364/3, 364/4, 368/10, 587, 365/13 oraz działki pod drogami np. w m. Łopuszno dz. nr 615/21, 433/4, 370/3, 370/7, 366/10 dla których nie określono wartości, co narusza art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) zgodnie z którym jeżeli nie jest możliwe ustalenie ceny nabycia składnika aktywów, a w szczególności przyjętego nieodpłatnie, jego wyceny dokonuje się według ceny sprzedaży takiego samego lub podobnego przedmiotu oraz narusza zasady funkcjonowania konta 011 określone w załączniku nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którymi, ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 011 powinna umożliwić ustalenie wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych.

*Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Inspektor Referatu Finansowego oraz Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 9**

**9.1** W ewidencji księgowej ustalić wartość początkową nieruchomości stanowiących własność gminy na podstawie decyzji oraz protokołów zdawczo – odbiorczych sporządzonych na okoliczność przejęcia mienia z mocy prawa.

**9.2** W przypadku braku decyzji oraz protokołów zdawczo – odbiorczych, cenę nabycia gruntów ustalić zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**9.3** Ewidencję analityczną środków trwałych, w tym gruntów, prowadzić w podziale na grupy, podgrupy i rodzaje środków trwałych, zgodnie z klasyfikacją rodzajową środków trwałych określoną rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. Nr 112, poz. 1317 z późn. zm.), stosownie do obowiązku wynikającego z przepisów art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. Nr 88, poz. 439 z późn. zm.).

**9.4** Środki trwałe stanowiące własność gminy, w tym grunty, ujmować ilościowo i wartościowo w księgach rachunkowych w sposób umożliwiający ustalenie wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych, zgodnie z zasadami funkcjonowania konta 011 „Środki trwałe”, określonymi w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 112, poz. 861).

**10.** Na koncie 011 „Środki trwałe” w ewidencji Urzędu Gminy oraz w ewidencji środków trwałych wg stanu na 31.12.2009 r. ujęte były środki trwałe wykorzystywane do działalności Zakładu Gospodarki Komunalnej w Łopusznie (zakładu budżetowego) o wartości 12.147.753,24 zł, co narusza art. 3 ust. 1 pkt 12 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym do aktywów zalicza się kontrolowane przez jednostkę zasoby majątkowe o wiarygodnie określonej wartości, powstałe w wyniku przeszłych zdarzeń, które spowodują w przyszłości wpływ do jednostki korzyści ekonomicznych oraz § 2 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 10**

**10.1** Uregulować formę prawną korzystania z majątku (ruchomości) służącego do działalności statutowej Zakładu Gospodarki Komunalnej.

**10.2** Środki trwałe użytkowane i przeznaczone na potrzeby Zakładu Gospodarki Komunalnej wyksięgować z ewidencji Urzędu i zobowiązać Kierownika Zakładu do ujęcia ich w księgach

Zakładu stosownie do § 2 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w związku z art. 3 ust. 1 pkt 12, art. 4 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

**11.** W księgach Urzędu Gminy 2009 r. zaangażowanie ujmowano na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” kwartalnie do wysokości planu w pierwszym, drugim i trzecim kwartale 2009 r., natomiast na koniec roku skorygowano do wysokości zrealizowanych wydatków, zamiast ujmować na bieżąco. Ewidencjonowanie zaangażowania po dokonaniu wydatku lub w wysokości planowanych wydatków narusza zasady ewidencji zaangażowania określone w zasadach funkcjonowania konta 998 - "Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego" określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którymi na stronie Ma konta 998 ujmuje się zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień. Zaangażowanie jest etapem poprzedzającym realizację wydatków i na koncie 998 powinno być ujmowane przed dokonaniem wydatku, zgodnie z zachowaniem zasady chronologii, stosownie do art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Zastępca Skarbnika oraz Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 11**

**11.1** Na bieżąco ujmować zaangażowanie wydatków na koncie 998 "Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego", stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240) i zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 112, poz. 861).

**11.2** Zaangażowanie wydatków ujmować w księgach rachunkowych przed dokonaniem wydatku, pod faktyczną datą powstania zaangażowania, stosownie do art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

**12.** W księgach rachunkowych Urzędu do kosztów m-ca listopada 2009 roku zaliczono koszty dotyczące poprzedniego okresu sprawozdawczego - m-ca października 2009 r. tytułem wynagrodzeń dla pracowników interwencyjnych, wpłat na PFRON, remontu dróg, zakupu materiałów i usług. Faktury zewnętrzne dot. zakupów wpłynęły do UG 4 i 5 listopada 2009 r. zatem winny były zostać ujęte w księgach okresu sprawozdawczego, którego dotyczyły (października 2009 r.). Nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września



1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

*Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 12**

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**13.** W 2009 roku w ewidencji księgowej Urzędu nie dokonywano na bieżąco przypisów i odpisów należności z tytułu dochodów budżetowych na kontach 221 i 750, które ujmowano kwartalnie na podstawie dokumentów PK.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym w księgach okresu sprawozdawczego należy ujmować zdarzenia jakie wystąpiły w okresie sprawozdawczym (miesiącu). Powyższe narusza ponadto w zakresie dochodów podatkowych zasady funkcjonowania kont 221 i 750 określone w § 17 i § 22 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) oraz § 4 ust. 2 powołanego wyżej Rozporządzenia, zgodnie z którym do udokumentowania przypisów i odpisów służą m.in. deklaracje i decyzje, jak również zasady funkcjonowania wyżej wskazanych kont określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 13**

**13.1** Należności z tytułu dochodów budżetowych w tym z tytułu podatków i opłat lokalnych przypisywanych na podstawie decyzji ustalających ich wysokość lub na podstawie deklaracji podatkowych, ujmować na bieżąco w księdze głównej Urzędu następująco:

- przypis należności:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,

- odpisy należności:

Wn 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

zgodnie z zasadami funkcjonowania w/w kont określonymi w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. oraz § 17 i 20 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu

kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

**13.2** Przypisy, odpisy i wpłaty należności podatkowych ujmować w ewidencji księgowej na bieżąco, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), na podstawie dokumentów wymienionych w § 4 powołanego wyżej Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r.

**14.** Stwierdzono przypadki, że w 2009 r. koszty inwestycji rozpoczętych (środków trwałych w budowie) klasyfikowano do kosztów prostych i ujmowano na koncie 460 (konto zespołu 4 „Koszty według rodzajów i ich rozliczenie”) zamiast ewidencjonować na koncie 080 – „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”. Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 2, art. 15 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 14**

**14.1** Zaprzestać ujmowania wydatków dotyczących zwiększeń aktywów trwałych (w tym inwestycji) na kontach zespołu 4 – „Koszty według rodzaju i ich rozliczenie”, stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**14.2** Zapisów operacji gospodarczych dotyczących zakupu środków trwałych oraz inwestycji, w księgach rachunkowych dokonywać w porządku systematycznym, zgodnie z ustaleniami prawidłowo opracowanego zakładowego planu kont, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości, a mianowicie:

- faktura za inwestycje:
  - Wn 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”,
  - Ma 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”,
- zapłata rachunków i faktur:
  - Wn 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”,
  - Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki”,
- zapis równoległy:
  - Wn 810 „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje”,
  - Ma 800 „Fundusz jednostki”,
- przeniesienie wartości zrealizowanego zadania inwestycyjnego:
  - Wn 011 „Środki trwałe”,
  - Ma 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”,

stosownie do zasad funkcjonowania kont określonych w załączniku nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

15. W 2009 roku w ewidencji Urzędu na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” przypisy z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych ujmowano kwartalnie, do wysokości zrealizowanych dochodów. Ponadto nie prowadzono ewidencji szczegółowej wg dłużników – osób, którym wydano zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania konta 221 określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 15**

15.1 Przypisu z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych dokonywać na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

15.2 Założyć i prowadzić do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” ewidencję analityczną należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wg dłużników i klasyfikacji budżetowej, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w/w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku, w celu umożliwienia kontroli terminowości wpłat, co – w przypadku opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych – ma szczególne znaczenie, ponieważ stosownie do przepisów art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, w przypadku niedokonania opłaty za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w terminach wskazanych w przepisach art. 11<sup>1</sup> ust. 7 tej ustawy - zezwolenie wygasa.

16. Inwentaryzacją drogą spisu z natury przeprowadzonego w dniach 15.12.2009 r. – 04.01.2010 r. objęto składniki majątku podlegające inwentaryzacji w drodze weryfikacji tj. grunty, trudno dostępne budowle (sieci wodociągowe i kanalizacyjne) oraz programy komputerowe, czym naruszono art. 26 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi właściwą metodą inwentaryzacji dla tych składników jest weryfikacja – porównanie danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacja wartości tych składników.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik i Wójt Gminy.*

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych o którym mowa w art. 18 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.), polegające na przeprowadzeniu inwentaryzacji w sposób niezgodny z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Osobami odpowiedzialnymi za naruszenie dyscypliny finansów mogą być Pani Barbara Kluk – Skarbnik Gminy i Pan Zdzisław Oleksiewicz – Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 16**

Inwentaryzację środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów oraz praw zakwalifikowanych do nieruchomości, a także aktywów i pasywów niewymienionych w art. 26 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości oraz wymienionych w tych punktach, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe w tym wartości niematerialnych i prawnych - przeprowadzać drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**17.** Na dzień 31.12.2008 roku i 31.12.2009 roku nie przeprowadzono inwentaryzacji następujących składników majątkowych:

- środków trwałych w budowie (ujętych na koncie 080);
- rozrachunków tj. należności i zobowiązań ujętych w ewidencji księgowej jednostki-Urząd Gminy oraz ewidencji księgowej budżetu gminy, co dodatkowo potwierdzają nieprawidłowości opisane w pkt. 18 niniejszego wystąpienia.
- oraz innych składników dla których inwentaryzację należy przeprowadzać w drodze weryfikacji, co narusza art. 26 ust. 1 pkt 3 i art. 26 ust. 3 pkt. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Ponadto na dzień 31.12.2008 roku nie przeprowadzono inwentaryzacji w drodze weryfikacji środków trwałych trudno dostępnych (budowli), gruntów, wartości niematerialnych i prawnych, co narusza art. 26 ust. 1 pkt 3 i art. 26 ust. 3 pkt. 1 ustawy o rachunkowości.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik i Wójt Gminy.*

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych o którym mowa w art. 18 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.), polegające na zaniechaniu przeprowadzenia inwentaryzacji.

Osobami odpowiedzialnymi za naruszenie dyscypliny finansów mogą być Pani Barbara Kluk – Skarbnik Gminy i Pan Zdzisław Oleksiewicz – Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 17**

**17.1** Przeprowadzać inwentaryzację aktywów i pasywów, stosownie do art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**17.2** Przestrzegać terminów i częstotliwości przeprowadzania inwentaryzacji aktywów i pasywów, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 3 oraz art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

**17.3** Dokumentować wyniki inwentaryzacji oraz powiązania ich z zapisami ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

**18.** Bilans z wykonania budżetu, sporządzony na dzień 31 grudnia 2009 r. w zakresie wykazanych stanów na początek roku oraz na koniec roku (31.12.2009 r.) sporządzono na podstawie danych wynikających z ksiąg rachunkowych. W bilansie (stan na koniec roku) w aktywach, w pozycji „Pozostałe należności” wykazano kwotę 101.549,42 zł stanowiącą sumę sald kont 223 i 224 natomiast w pasywach, w pozycji „Pozostałe zobowiązania” kwotę 37.934,73 zł – saldo konta 240. Natomiast stan na początek roku pozostałych należności stanowiło per saldo konta 223, a pozostałych zobowiązań per saldo konta 224. Dla w/w stanów wykazanych w bilansie, nie można ustalić ich treści ekonomicznej, co potwierdza nieprawidłowość opisaną w pkt. 17 niniejszego wystąpienia, polegającą na zaniechaniu przeprowadzenia inwentaryzacji w drodze weryfikacji stanów zobowiązań i należności zarówno na dzień 31.12.2008 r. jak i na dz. 31.12.2009 r. Wykazanie w bilansie budżetu kwot nie odzwierciedlających faktycznej sytuacji (faktycznego stanu rozrachunków) narusza art. 4 ust. 1 i 2, art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

Ponadto w ewidencji budżetu, wg stanu na dzień 01.01.2009 r. na kontach 224 i 962 była ujęta umorzona w 2006 roku pożyczka przez WFOŚiGW. Wartość umorzonej pożyczki została przez byłą Skarbnik Gminy ujęta w ewidencji budżetu w 2006 roku natomiast obecna Skarbnik ponownie ją bezpodstawnie wprowadziła do ksiąg rachunkowych na konta 224 i 962 co spowodowało, że na dzień 31.12.2006 r. i 01.01.2007 roku nie została zachowana równość sald pomiędzy bilansem zamknięcia a bilansem otwarcia, co narusza art.5 ust.1 ustawy o rachunkowości. Powyższe spowodowało wykazywanie nierzetelnych danych w ewidencji i bilansach z wykonania budżetu na koniec 2007 i 2008 roku, co również narusza art. 4 ust. 1 i ust. 2, art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości. Jednocześnie stwierdzona nieprawidłowość potwierdza, że nie dokonywano weryfikacji stanu rozrachunków budżetu – nie przeprowadzano inwentaryzacji.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 18**

**18.1** Zdarzenia gospodarcze ujmować w księgach rachunkowych i wykazywać w sprawozdaniach finansowych w tym bilansie wykonania budżetu zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**18.2** Księgi rachunkowe prowadzić rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie, aby zapisy odzwierciedlały stan rzeczywisty, stosownie do art.24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

**18.3** Wyjaśnić treść ekonomiczną poszczególnych sald na kontach: 223, 224 i 240 ujętych w ewidencji budżetu w drodze inwentaryzacji przeprowadzonej metodą weryfikacji stanów oraz dokonać odpowiednich zapisów w księgach rachunkowych, tak aby były rzetelne, stosownie do art. 4 ust. 1 w związku art. 4 ust. 3 pkt 3 i art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

**18.4** Wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów ujmować w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych, stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

**19.** W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy i rocznym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowych jednostek budżetowych i jednostek samorządu terytorialnego na koniec 2009 roku nieprawidłowo wykazano następujące dane:

- zaniżono skutki z tytułu obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości o kwotę 5.748,50 zł.
- zaniżono skutki z tytułu udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości o kwotę 256.648,10 zł,

Powyższe spowodowane było następującymi przyczynami:

- skutki z tytułu zwolnień budynków mieszkalnych zawyżono na skutek przyjmowania szacunkowych danych w przypadku nie złożenia przez podatników informacji podatkowych – (przyjęto liczbę numerów budynków x średnia powierzchnia) - zawyżenie w kolumnie „zwolnienia” wynosi 16.865,93 zł,
- do skutków z tytułu zwolnienia gruntów pod drogi dojazdowe do pól nie zaliczane do kategorii dróg publicznych, sklasyfikowane w ewidencji jako „dr” nie ujęto wszystkich zwolnionych powierzchni - zaniżenie skutków w kolumnie zwolnienia wynosi 1.697,10 zł, a skutków obniżenia górnej stawki - 2.489,08 zł,
- skutki z tytułu obniżenia górnych stawek zaniżono o kwotę 7.555,17 zł z powodu pomyłki polegającej na tym, że powierzchnie budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej przeliczono przez stawkę 19,18 zł zamiast przez 19,81 zł.
- nie wykazano skutków z tytułu zwolnień podatku od nieruchomości zajętych na potrzeby prowadzenia działalności statutowej przez gminne jednostki organizacyjne nie korzystające ze zwolnień ustawowych oraz bezpodstawnie ujęto do zwolnień skutki od budynku mieszkalnego w GOZ - w związku z tym zaniżono skutki obniżenia górnej stawki o kwotę 12.569,46 zł i zaniżono skutki w kolumnie zwolnienia o kwotę o kwotę 254.951,00 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 9 i pkt 10 w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 34 do tego Rozporządzenia.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą: Inspektorzy Referatu Finansowego, Skarbnik oraz Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 19**

**19.1** W sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-PDP wykazywać prawidłowe kwoty skutków z tytułu obniżenia górnych stawek podatków oraz udzielonych ulg, umorzeń i zwolnień w podatkach, zgodnie z § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz zgodnie z zasadami wynikającymi z § 3 ust. 1 pkt 9 i pkt 10 w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej Załącznik Nr 39 do tego Rozporządzenia.

**19.2** Sporządzić skorygowane sprawozdania Rb-27S oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy za 2009 rok oraz przekazać je w formie papierowej i elektronicznej do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia. Do sprawozdań załączyć informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekty zostały dokonane w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

**20.** W jednostkowych sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu Gminy na dzień 31 marca, 30 czerwca, 30 września i 31 grudnia (rocznym) 2009 r. nie wykazywano danych w kolumnie 9 – „Saldo końcowe należności pozostałe do zapłaty”. Kolumny te uzupełniano w zbiorczych sprawozdaniach Rb-27S przekazywanych do RIO. Z ksiąg rachunkowych wynikały należności w związku z powyższym w/w sprawozdania jednostkowe były niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, np. dzień 30 września 2009 r. suma sald kont ksiąg pomocniczych do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” wynosiła Wn (należności) 583.850,94 zł i Ma (nadpłaty) 4.350,07 zł i stanowi różnicę pomiędzy stanem wynikającym z ksiąg a wykazanym w sprawozdaniu Rb-27S Urzędu Gminy sporządzonym na ten sam dzień, wg którego saldo końcowe należności wynosi zero. Nieprawidłowość narusza § 6 ust.1 pkt 1 w związku z § 9 ust.2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z którym kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz zasady sporządzania Rb-27S określone w Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 34 do tegoż rozporządzenia.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych o którym mowa w art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na wykazaniu w sprawozdaniu budżetowym danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

*Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pan Zdzisław Oleksiewicz – Wójt Gminy.*

Wykazanie w sprawozdaniu zbiorczym danych nie wynikających ze sprawozdań jednostkowych narusza § 6 ust.1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którym zbiorcze sprawozdania budżetowe należy sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych podległych jednostek oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik i Wójt Gminy.*

## **Wniosek pokontrolny Nr 20**

**20.1** Sprawozdania jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27S) sporządzać na podstawie ksiąg rachunkowych, przestrzegając aby kwoty wykazane w sprawozdaniu były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, stosownie

do § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust.2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

**20.2** W odpowiednich kolumnach „Saldo końcowe” sprawozdania Rb-27S wykazywać należności pozostałe do zapłaty, zaległości oraz nadpłaty ustalone na podstawie ksiąg rachunkowych, zgodnie z zasadami wynikającymi z § 3 ust. 1 pkt 7 w związku z § 3 ust. 2 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej Załącznik Nr 39 do tego Rozporządzenia.

**21.** W sprawozdaniu Urzędu Gminy Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych sporządzonym za okres od początku roku do dnia 30 września 2009 r. wykazane w kolumnie „Zobowiązania ogółem” są niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej (kont zespołu 2). Różnice w zakresie porównania zobowiązań wykazanych w sprawozdaniu ze zobowiązaniami wynikającymi z ksiąg rachunkowych przedstawia poniższa tabela:

Dział	Rozdział	Paragraf	Kwota zobowiązań wykazana w sprawozdaniu Rb-28S	Kwota zobowiązań wynikająca z ksiąg rachunkowych podlegająca wykazaniu w sprawozdaniu	Różnica
750	75023	4010	3 146,00	3 146,00	0,00
750	75023	4170	4 148,00	4 148,00	0,00
750	75023	4210	9 216,15	555,44	8 660,71
750	75023	4260	6 208,05	3 661,31	2 546,74
750	75023	4300	96,90	96,90	0,00
750	75023	4700	345,00	345,00	0,00
750	75023	4740	353,45	353,45	0,00
750	75023	4750	1 708,00	9 379,36	-7 671,36
754	75412	4260	0,00	1 496,70	-1 496,70
900	90015	4260	0,00	1 200,00	-1 200,00
750	75075	4210	0,00	989,35	-989,35
900	90015	6050	72 570,62	72 570,62	0,00
900	90095	4260	5 086,90	5 086,90	0,00
<b>razem:</b>			<b>102 879,07</b>	<b>103 029,03</b>	

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którym sprawozdania należy sporządzać rzetelnie, a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy.*

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych o którym mowa w art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku



o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na wykazaniu w sprawozdaniu budżetowym danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

*Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pan Zdzisław Oleksiewicz – Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 21**

Sprawozdanie Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych sporządzać rzetelnie, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej, stosownie do § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

**22.** Sprawozdanie zbiorcze Rb-28S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2009 r. zostało sporządzone na podstawie sprawozdań jednostek podległych oraz sprawozdań jednostkowych Urzędu, a ponadto na podstawie sprawozdań otrzymanych od podmiotów nie uprawnionych do złożenia sprawozdań Rb-28S takich jak: zakład budżetowy, osoby fizyczne. Jednostkowe sprawozdania złożyły podmioty, którym przekazywano środki na realizację programu integracji społecznej, którego beneficjentem była Gmina Łopuszno. Środki przekazywane z rachunku budżetu do podmiotów realizujących program nieprawidłowo ujmowano na koncie 223 w ewidencji budżetu, a na podstawie sprawozdań Rb-28S lub sprawozdań z realizacji programu ujmowano na koncie 902. W związku z powyższym sprawozdanie zbiorcze Rb-28S zostało sporządzone na podstawie ewidencji budżetu – wydatki wykonane wynikające z konta 902 zamiast na podstawie sprawozdań jednostkowych. Ponadto Urząd Gminy sporządził więcej niż jedno sprawozdanie jednostkowe Rb-28S, w odrębnych sprawozdaniach wykazano wydatki związane z realizacją programu integracji społecznej.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza zasady wykonywania budżetu, zgodnie z którymi wydatki nie mogą być realizowane przez podmioty inne niż urząd i podległe jednostki budżetowe. W zakresie sporządzania sprawozdań nieprawidłowość narusza § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) oraz § 6 ust. 1 pkt 1 w związku z § 9 ust. 2 w/w rozporządzenia Ministra. Ujmowanie na koncie 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” innych rozliczeń niż z jednostkami budżetowymi narusza zasady funkcjonowania tego konta określone w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 22**

**22.1** W poszczególnych okresach sprawozdawczych sporządzać po jednym sprawozdaniu jednostkowym każdego rodzaju jako jednostki (Urząd Gminy) i jako organu, obejmującym dane ze wszystkich urzędów księgowych, stosownie do § 4 pkt 3 lit. b) Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

**22.2** Sprawozdania zbiorcze sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

**22.3** W planie finansowym Urzędu Gminy ujmować wszystkie wydatki budżetowe nieujęte w planach finansowych innych podległych jednostek budżetowych, stosownie do art. 249 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

**22.4** W ewidencji budżetu na koncie 223 "Rozliczenie wydatków budżetowych" ujmować tylko rozliczenia z podległymi jednostkami budżetowymi z tytułu przekazanych środków na pokrycie wydatków ujętych w ich planach finansowych, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

**23.** Otrzymywane w 2009 roku jednostkowe sprawozdania budżetowe z podległych jednostek nie były sprawdzane pod względem formalno-rachunkowym, co narusza § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 23**

Składane przez podległe jednostki sprawozdania finansowe sprawdzać pod względem formalno-rachunkowym, stosownie do § 9 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

**24.** Sprawozdania finansowe dwóch instytucji kultury za rok 2008 rok nie zostały przedłożone do zatwierdzenia Radzie Miejskiej, co narusza art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Jednocześnie stwierdzono, że przyjęto bez zastrzeżeń sprawozdania instytucji kultury, które nie zawierały informacji dodatkowej i sprawozdanie Gminnego Ośrodka Zdrowia, które nie zawierało informacji dodatkowej oraz rachunku zysku i strat, co narusza art. 45 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 24**

**24.1** Składane przez podległe jednostki sprawozdania finansowe przedkładać do zatwierdzenia Radzie Miejskiej, stosownie do art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

**24.2** Zobowiązać Kierowników nadzorowanych jednostek (instytucji kultury i GOZ) do składania kompletnych sprawozdań finansowych składających się z: bilansu, rachunku zysków i strat oraz informacji dodatkowej, stosownie do art. 45 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

**25.** Nie opracowano na 2009 rok planu finansowego dla jednostki budżetowej Urząd Gminy, co narusza obowiązujący do 31.12.2009 roku art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków.

W konsekwencji nie prowadzono ewidencji planu finansowego wydatków na koncie pozabilansowym 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” w ewidencji księgowej Urzędu, co narusza zasady funkcjonowania tego konta określone w Załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 25**

**25.1** Na każdy rok budżetowy sporządzać plan finansowy Urzędu Gminy, będący podstawą gospodarki finansowej jednostki i na bieżąco dokonywać jego zmian, stosownie do art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

**25.2** Prowadzić ewidencję planu finansowego i jego zmian na koncie 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych”, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

**26.** W zakresie gospodarki kasowej stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- a) W raportach kasowych wydatków budżetowych za miesiąc październik 2009 roku nie wskazywano numeru dowodu źródłowego, na podstawie którego dokonano zapisu, co narusza art.23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości,
- b) Kasjer nie przestrzegała obowiązku odprowadzania na rachunek bankowy gotówki ponad kwotę ustalonego pogotowia kasowego zgodnie z wymogami § 2 Zarządzenia Nr 45/2008 Wójta Gminy Łopuszno z dnia 28 października 2008 roku w sprawie zasad gospodarki kasowej w Urzędzie Gminy, stosownie z którym pogotowie kasowe ustala się w wysokości 5.000,00 zł: Np. w dniu 06 lutego 2009 roku w kasie jednostki znajdowała się kwota 11.542,24 zł, tj. o 6.542,24 zł ponad kwotę ustalonego pogotowia kasowego, lub w dniu 06 marca 2009 r. w kasie jednostki znajdowała się kwota 15.272,38 zł, tj. o 10.272,38 zł ponad kwotę ustalonego pogotowia kasowego.
- c) W raporcie kasowym nie wymieniono pojedynczo operacji dotyczących rozchodów (wypląty z kasy) tytułem rozliczenia kosztów podróży służbowej, co narusza art.20 ust.3 pkt. 1 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi kasjer oraz Skarbnik Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 26**

**26.1** W raportach kasowych wskazywać numery dowodów źródłowych, na podstawie których dokonano zapisu, stosownie do art.23 ust.2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**26.2** Egzekwować od kasjera obowiązek prowadzenia gospodarki kasowej z zachowaniem wymogów instrukcji kasowej, a w szczególności w zakresie przestrzegania ustalonego zapasu gotówki w kasie.

**26.3** W raportach kasowych wymieniać pojedynczo poszczególne operacje dokonane na podstawie dowodów źródłowych stosownie do art.20 ust.3 pkt. 1 ustawy o rachunkowości.

**27.** Zamknięcia ksiąg rachunkowych na koniec 2008 i 2009 roku nie poprzedzono weryfikacją ujęcia w księgach rachunkowych wszystkich obciążających jednostkę kosztów. W księgach 2009 roku ujęto koszty 2008 roku co najmniej na kwotę 25.401,07 zł, natomiast w 2010 roku ujęto koszty 2009 roku co najmniej na kwotę 63.166,42 zł. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art.6 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

Ponadto w instrukcji obiegu dokumentów Urzędu określono, że do kosztów danego roku są zaliczane dowody księgowe, które wpłyną do 10 stycznia następnego roku, które narusza w/w powszechnie obowiązujące zasady rachunkowości.

Od odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 27**

**27.1** W księgach rachunkowych ujmować wszelkie przychody i obciążające je koszty, związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty zgodnie z postanowieniami art.6 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**27.2** Dostosować przepisy wewnętrzne jednostki do zasad określonych w ustawie o rachunkowości.

**28.** Wpłaty na PFRON za m-ce sierpień, wrzesień i grudzień 2009 r. zostały dokonane po terminie wynikającym z obowiązujących przepisów, tj. odpowiednio w dniach 28.09 – 2.071,92 zł; 26.10 – 2.530,30 zł i 22.01.2010 r. – 1.949,31 zł. Nieprawidłowość ta narusza art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, zgodnie z którym pracodawcy dokonują wpłat w terminie do dnia 20 następnego miesiąca po miesiącu, w którym zaistniały okoliczności powodujące powstanie obowiązku wpłat.

*Od odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt.*

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 14 pkt 5 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) polegające na dokonaniu wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z przekroczeniem terminu zapłaty.

Osobą mogącą ponosić odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Zdzisław Oleksiewicz – Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 28**

Terminowo dokonywać wpłat na PFRON stosownie do art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r., Nr 214, poz. 1407 z późn. zm.).

**29.** W bilansie z wykonania budżetu sporządzonym na dzień 31.12.2009 r. wykazano w aktywach środki pieniężne budżetu (poz. A.I.1.1 – stan na koniec roku) w wysokości 236.506,60 zł, natomiast w bilansie jednostki budżetowej (Urząd Gminy) w aktywach środki pieniężne na rachunkach bankowych (poz. B.III.1.2 – stan na koniec roku) wykazano kwotę 218.586,55 zł.

Stany środków pieniężnych wykazane w/w bilansach wynikały z konta 133 w zakresie ewidencji budżetu i kont 130, 135, 139 w zakresie ewidencji Urzędu. Stwierdzono, że stany wynikające z ewidencji księgowej i ujęte w bilansach nie są zgodne ze stanem rzeczywistym – wynikającym z potwierdzeń sald przekazanych przez bank.

Stan rachunków bankowych wg ewidencji banków na 31.12.2009 r. wynosił 432.198,20 zł, natomiast wg ksiąg rachunkowych 455.093,15 zł. Różnica pomiędzy stanem faktycznym środków pieniężnych na rachunkach bankowych a stanem wynikającym z ksiąg stanowi kwotę 22.894,95 zł, która wynika między innymi z następujących przyczyn:

- a) Z ewidencji księgowej kont 139-600, 139-700, 139-800 i 139-910 wynikają salda, które zostały wykazane w bilansie Urzędu ogółem na kwotę 1.096,97 zł pomimo, że rachunki bankowe zostały zlikwidowane 02.06.2008 r. i salda ostatnich wyciągów tych rachunków wynosiły 0,00 zł. Ponadto Skarbnik Gminy potwierdzała bankowe potwierdzenia sald, jako zgodne z ewidencją księgową, co świadczy o nierzetelnym przeprowadzeniu i rozliczeniu inwentaryzacji stanu środków pieniężnych na rachunkach bankowych (na 31 grudnia 2008 i 2009 r.). Na wyciągach bankowych z dnia 02.06.2008 r. wskazano dekretację Wn 800, Ma 139 jednak zapisów nie ujęto w księgach rachunkowych.
- b) W ewidencji Urzędu prowadzono konto 139-930, które na dzień 31.12.2009 r. wykazywało saldo Ma w kwocie 16.944,54 zł, i w bilansie Urzędu o tą kwotę pomniejszono salda Wn kont środków pieniężnych. Dla konta tego nie ma odpowiednika rachunku bankowego. Z nazwy konta wynika, że dotyczy dochodów PFRON. W 2009 roku nie dokonywano na nim zapisów, natomiast saldo na 31.12.2009 r. jest równe saldu na dz. 01.01.2009 r. Konto to nie zostało objęte inwentaryzacją na dzień 31.12.2009 r. jak również na 31.12.2008 r., która mogłaby wykazać, że jego stan jest niezgodny ze stanem faktycznym.
- c) W ewidencji Urzędu prowadzono konto 139-930 na którym ujęto kwotę 37.934,73 zł, która wpłynęła na rachunek budżetu w dniu 23.12.2009 r. tytułem kosztów kształcenia młodocianych i w ewidencji budżetu została ujęta na kontach: Wn 133 i Ma 240. Kwota ta została bezzasadnie powtórzona w ewidencji księgowej Urzędu co zawyżyło stan środków pieniężnych wynikający z ewidencji i wykazany w bilansie jednostki.

- d) W ewidencji Urzędu na koncie 130 dokonywano powtórzonych zapisów do zapisów w ewidencji budżetu – Urząd nie posiadał odrębnego rachunku bankowego w związku z powyższym saldo konta 130 na dzień 31.12.2009 r. powinno zostać przeksięgowane na podstawie sprawozdań na konto 800 i nie wykazywać salda. Kwota 1.071,86 zł – saldo konta 130 - dotyczyła stanu środków pieniężnych w kasie Urzędu na dzień 01.01.2009 r. podjętych z rachunku w 2008 r.
- e) Gmina Łopuszno posiadała w Banku Gospodarstwa Krajowego rachunek bankowy Nr 25 1130 1192 0027 6006 6320 0016, którego saldo na dzień 31.12.2009 r. wynosiło 177,56 zł. Obroty na w/w rachunku bankowych wynikające z wyciągów bankowych Nr 1 z dnia 26.11.2009 r., Nr 2 z dnia 01.12.2009 r. oraz Nr 3 z dnia 31.12.2009 r. nie zostały ujęte w ewidencji księgowej. Z rachunku budżetu gminy w dniu 26.11.2009 r. przekazano kwotę 15.349,00 tytułem przekazania środków własnych na rachunek w BGK. Przekazanie środków ujęto Wn 201/Ma 130 – 144.809,46 zł oraz Wn 443/Ma 130 (900, 90095, § 4300) – 539,54 zł w ewidencji Urzędu oraz Wn 902/Ma 133 w ewidencji budżetu. Przekazanie środków powinno być ujęte w ewidencji budżetu na koncie 223, natomiast poszczególne operacje wynikające z wyciągów z r-ku w BGK powinny być ujęte w ewidencji księgowej Urzędu na odpowiednim koncie (np. 130 z odpowiednią analityką), które byłoby zgodne z zapisami w ewidencji księgowej banku.

Powyższe ustalenia wskazują, że w zakresie ewidencji i stanu środków pieniężnych na rachunkach bankowych księgi oraz sprawozdania (bilanse) nie były zgodne ze stanem rzeczywistym, co narusza art. 4 ust. 1 i 2 oraz art. 24 ustawy o rachunkowości jak również zasady funkcjonowania kont służących do ewidencji środków pieniężnych i rozliczeń wydatków określone w załącznikach Nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r.

Nieprawidłowość potwierdza ponadto, że zaniechano inwentaryzacji poszczególnych pozycji aktywów pieniężnych prezentowanych w bilansie bądź rozliczenia przeprowadzonej inwentaryzacji, co narusza art. 26 ust. 1 pkt 1 oraz art. 27 ustawy o rachunkowości.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na zaniechaniu przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pani Barbra Kluk – Skarbnik Gminy.

## **Wniosek pokontrolny Nr 29**

**29.1** Operacje na rachunkach bankowych udokumentowane wyciągiem bankowym ujmować w księgach rachunkowych, pod tą samą datą, stosownie do art. 24 ust. 1 i ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

**29.2** Zapisów na kontach (zespołu 1) na których ewidencjonuje się środki pieniężne na rachunkach bankowych dokonywać wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych,

z zachowaniem pełnej zgodności zapisów między jednostką a bankiem, zgodnie z zasadami funkcjonowania poszczególnych kont służących do ewidencji środków pieniężnych określonymi w Załącznikach Nr 2 i 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

**29.3** Na koniec każdego roku obejmować inwentaryzacją wszystkie środki pieniężne na rachunkach bankowych celem uzgodnienia rzeczywistego stanu aktywów, stosownie do art. 4 ust. 3 pkt 3 i art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

**29.4** W toku inwentaryzacji ujawniać różnice pomiędzy stanem rzeczywistym a stanem wykazanym w księgach i rozliczać je w księgach roku na który przypadał termin inwentaryzacji – w przypadku środków pieniężnych na koniec każdego roku obrotowego, stosownie do art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

**29.5** Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze jakie wystąpiły na rachunkach bankowych, ujmować w księgach rachunkowych i wykazywać w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną w myśl postanowień art.4 ust 1 i 2 w związku z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

**29.6** Przy prowadzeniu odrębnego rachunku bankowego, z którego dokonywane są wydatki majątkowe w ewidencji budżetu prowadzić konto 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” dla rozliczeń z Urzędem, stosownie do zasad funkcjonowania kont budżetu określonych Załącznikiem Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

**29.7** W przypadku otwierania rachunków bankowych dla dochodów lub wydatków budżetowych, w tym inwestycyjnych, w zakładowym planie kont określić zasady funkcjonowania kont, na których będą ewidencjonowane operacje występujące na poszczególnych rachunkach bankowych z tym, że konta te muszą być zgodne co do treści ekonomicznej z kontem 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, w związku z § 15 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

**29.8** W przypadku realizacji wydatków inwestycyjnych z odrębnego rachunku bankowego funkcjonującego w Urzędzie, na który przekazywane będą z rachunku budżetu środki na wydatki, operacje gospodarcze ewidencjonować następująco:

- przekazanie środków z rachunku bankowego budżetu na rachunek bankowy środków inwestycyjnych w ewidencji budżetu  
Wn 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”,  
Ma 133 „Rachunek budżetu”,
- wpływ środków pieniężnych na rachunek środków inwestycyjnych ujmować w ewidencji Urzędu na kontach:  
Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej (dla środków inwestycyjnych)”,  
Ma 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”,
- wydatki inwestycyjne dokonywane z tego rachunku ewidencjonować:  
Wn 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”  
Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej (dla środków inwestycyjnych)”  
oraz zapis równoległy:  
Wn 810 „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje”,  
Ma 800 „Fundusz jednostki”, stosownie do zasad funkcjonowania w/w kont

określonych w Załącznikach Nr 2 i 3 do w/w Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

**29.9** Wyjaśnić stany kont środków pieniężnych wyszczególnione w protokole kontrole i dokonać odpowiednich zapisów księgowych, tak aby księgi odzwierciedlały stan rzeczywisty.

**30.** W zakresie stosowania klasyfikacji budżetowej stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- a) dochody z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zaklasyfikowano do rozdziału 75619 „Wpływy z różnych rozliczeń”, zamiast do rozdziału 75618 „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw”,
- b) dochody z tytułu opłat za wieczyste użytkowanie zaliczono do działu 010 „Rolnictwo i łowiectwo” rozdziału 01095 „Pozostała działalność”, zamiast do działu 700 „Gospodarka mieszkaniowa” rozdziału 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”,
- c) wydatki za obsługę prawną, dokonywane na podstawie faktur zaklasyfikowano do § 4170 „Wynagrodzenia bezosobowe” zamiast do § 4300 „Zakup usług pozostałych”,
- d) wydatek tytułem zwrotu kosztów podróży dla radnego zaklasyfikowano do § 4410 „Podróże służbowe krajowe” zamiast do § 3030 „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych”,

Powyższe narusza zasady klasyfikacji działów, rozdziałów i paragrafów określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą Zastępca Skarbnika i Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 30**

Prawidłowo stosować klasyfikację działów, rozdziałów i paragrafów określoną w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207).

**31.** Deklaracje oraz informacje podatkowe złożone w Urzędzie Gminy w 2009 roku nie zawierały adnotacji o dokonaniu czynności sprawdzających potwierdzających stwierdzenie formalnej poprawności złożonych deklaracji przez pracowników Urzędu oraz adnotacji o sprawdzeniu pod względem formalno-rachunkowym. Powyższe narusza art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Ponadto część informacji podatkowych nie zawierała daty ich wpływu do Urzędu, co narusza § 6 ust.11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U.



Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), zgodnie z którymi na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji należy umieścić pieczęć wpływu określając datę otrzymania oraz wchodzący numer ewidencyjny z rejestru korespondencji.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą inspektorzy Referatu Finansowego.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 31**

**31.1** Na złożonych przez podatników deklaracjach podatkowych zamieszczać adnotację o dokonaniu czynności sprawdzających potwierdzających stwierdzenie formalnej poprawności złożonej deklaracji przez pracowników organu podatkowego oraz adnotacji o sprawdzeniu pod względem formalno-rachunkowym, stosownie do art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 r. Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**31.2** Na każdej wpływającej korespondencji w tym deklaracjach podatkowych umieszczać pieczęć wpływu zawierającą datę wpływu, stosownie przepisów Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.).

**32.** Powiatowy Urząd Pracy w Kielcach Filia w Łopusznie (posiadacz gminnych nieruchomości na podstawie umowy z dnia z 27.12.2004 r.) nie składał deklaracji oraz nie wpłacał podatku od nieruchomości za lata 2005 – 2010, pomimo obowiązku wynikającego z art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r., Nr 121, poz. 844 z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 11 w związku z art. 6 ust.9 ustawy. Powiatowy Urząd Pracy złożył deklaracje na lata 2005- 2010 w trakcie kontroli oraz dokonał wpłaty zaległego podatku w kwocie 1.794,00 zł wraz odsetkami.

Deklaracji na podatek od nieruchomości za rok 2009 nie złożył Urząd Gminy Łopuszno, zwolniony z podatku stosowną uchwałą Rady Gminy pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r., Nr 121, poz. 844 z późn. zm.). Urząd złożył deklarację w trakcie kontroli. Organ podatkowy do czasu kontroli nie wzywał podatników do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości, co narusza art. 274a ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor referatu finansowego i Wójt.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 32**

W przypadku niezłożenia przez podatnika deklaracji na podatek od nieruchomości lub stwierdzenia błędów w deklaracjach lub innych wątpliwości, co do przedmiotu opodatkowania, podejmować czynności wynikające z art. 274a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**33.** Stwierdzono przypadki niezłożenia informacji podatkowych przez podatników – osoby fizyczne - w zakresie podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego, stosownie do odpowiednio art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym. Organ podatkowy nie wezwał podatników do złożenia tych informacji, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą inspektorzy referatu finansowego i Wójt.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 33**

Od wszystkich podatników, będących osobami fizycznymi zobowiązanymi do składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, informacji o gruntach i informacji o lasach, egzekwować obowiązek składania tych informacji na formularzach według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie obowiązku w podatku od nieruchomości, rolnym i leśnym, stosownie do art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U z 2006 r. Nr 136, poz. 969) i art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.) oraz art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**34.** W dokumentacji podatkowej nie przechowywano kopii decyzji wymiarowych dotyczących podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych oraz opłacanego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego. Decyzje te służą do udokumentowania przypisów i powinny być przechowywane przez okres 10 lat, stosownie do art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2006 r. Nr 97 poz. 673 z późn. zm.), w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 16 września 2002 r. w sprawie postępowania z dokumentacją, zasad jej klasyfikowania i kwalifikowania oraz zasad i trybu przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych (Dz. U. Nr 167 poz. 1375) i pkt 2 ppkt 1 załącznika Nr 1 do tego rozporządzenia. Nieprawidłowość narusza ponadto zasady przechowywania akt podatkowo – wymiarowych określone w załączniku Nr 4 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor Referatu Finansowego, Skarbnik i Wójt.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 34**

Sporządzać i przechowywać kopie decyzji wymiarowych i przechowywać je przez okres 10 pełnych lat kalendarzowych, poczynając od 1 stycznia roku następnego od daty ich wytworzenia, stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2006 r. Nr 97 poz. 673 z późn. zm.), w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 16 września 2002 r. w sprawie postępowania z dokumentacją, zasad jej klasyfikowania i kwalifikowania oraz zasad i trybu przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych (Dz. U. Nr 167 poz. 1375) i pkt 2 ppkt 1 załącznika Nr 1 do tego rozporządzenia, mając na uwadze, że – zgodnie z postanowieniami Załącznika Nr 2 „Jednolity rzeczowy wykaz akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki” do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.) – posiadają one odpowiednio kategorię archiwalną B-10.

**35.** Opodatkowywano jedną decyzją wymiarową grunty stanowiące współwłasność małżonków, zamiast w drodze odrębnych decyzji. Powyższe narusza art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r., Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.), w myśl których grunty będące współwłasnością lub znajdujące się w posiadaniu dwóch lub więcej podmiotów stanowią odrębny przedmiot opodatkowania a obowiązek podatkowy ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach lub posiadaczach.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor Referatu Finansowego, Skarbnik i Wójt.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 35**

Grunty stanowiące współwłasność małżonków opodatkowywać w drodze odrębnych decyzji, stosownie do art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r., Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.), z wyjątkiem od tej zasady określonym w art. 3 ust. 6 ustawy o podatku rolnym, tj. w sytuacji, gdy użytki rolne albo grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych stanowią gospodarstwo rolne prowadzone w całości przez jednego ze współwłaścicieli (współposiadaczy) podatek ustala się w drodze decyzji wymiarowej tylko temu współwłaścicielowi, który w całości prowadzi to gospodarstwo.

**36.** W zakresie prawidłowości prowadzenia w 2009 roku ewidencji podatków i opłat zgodnie z zasadami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku

w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) stwierdzono, że w ewidencji szczegółowej do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” - na kontach podatników – przypisów dokonywano pod datą wystawienia decyzji a nie pod datą doręczenia decyzji, co narusza § 4 ust. 2 pkt 2 w/w Rozporządzenia.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor Referatu Finansowego, Skarbnik oraz Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 36**

Przypisu należności od podatników w ewidencji księgowej, w tym na koncie podatnika oraz w rejestrze przypisów i odpisów dokonywać pod datą skutecznie doręczonej decyzji lub pod datą złożenia deklaracji, stosownie do art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

**37.** W zakresie opodatkowania gruntów ujętych w ewidencji geodezyjnej gruntów sklasyfikowanych jako B i Bi stwierdzono niezgodności w zakresie opodatkowania podatkiem od nieruchomości pomiędzy podstawami ustalenia podatku wynikającymi z decyzji w sprawie ustalenia podatku, a danymi wynikającymi z ewidencji gruntów w okresie od 2006 do 2009 roku. Podatnicy w wydanych decyzjach ustających w zakresie podatku od nieruchomości opodatkowani zostali od powierzchni gruntów innej niż wynikająca z ewidencji geodezyjnej. Nieprawidłowość narusza art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1988 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2005 r., Nr 240, poz. 2027 z późn. zm.), zgodnie z którym podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą inspektorzy referatu finansowego i Wójt.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 37**

**37.1** Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających składanych informacji na podatek od nieruchomości, mających na celu ustalenie stanu faktycznego, stosownie do art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.)

**37.2** W przypadku niezłożenia przez podatników informacji na podatek od nieruchomości lub stwierdzenia błędów w informacjach lub innych wątpliwości, co do przedmiotu opodatkowania, podejmować czynności wynikające z art. 274a ustawy Ordynacja podatkowa.

**37.3** Zapewnić zgodność powierzchni w decyzjach ustalających w zakresie podatku rolnego z danymi wynikającymi z ewidencji geodezyjnej, stosownie do art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r., Nr 136, poz. 969 z późn.

zm.). art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1988 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jedn., Dz. U. z 2005 r. Nr 240, poz. 2027 z późn. zm.)

**38.** Organ podatkowy wydał decyzję ustalającą spółce jawnej - dzierżawcy gruntu gminnego na podstawie umowy - (na podstawie złożonej informacji przez podatnika), czym naruszono art. 6 ust. 11 w zw. art. 6 ust. 9 ustawy o podatkach o opłatach lokalnych, zgodnie którymi spółka jawna jako spółka nieposiadająca osobowości prawnej była zobowiązana do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy, wpłacać obliczony w deklaracji podatek od nieruchomości - bez wezwania - na rachunek budżetu właściwej gminy, w ratach proporcjonalnych do czasu trwania obowiązku podatkowego, w terminie do dnia 15 każdego miesiąca.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor Referatu Finansowego oraz Skarbnik i Wójt.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 38**

**38.1** Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających składanych informacji na podatek od nieruchomości, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**38.2** W przypadku niezłożenia przez podatników deklaracji na podatek od nieruchomości lub stwierdzenia błędów w informacjach lub innych wątpliwości, co do przedmiotu podatkowania, podejmować czynności wynikające z art. 274a ustawy Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**38.3** Wyegzekwować od podatnika obowiązek złożenia deklaracji podatkowej o nieruchomościach, stosownie do art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**39.** W treści wydanych w 2009 roku przez organ podatkowy decyzjach w sprawie umorzenia podatku rolnego, leśnego od osób fizycznych zawarto nieprawidłową (nie pełną) podstawę prawną, ponieważ nie wskazano art. 67a § 2 i art. 207 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), a w jednym przypadku dotyczącym producenta rolnego (decyzja znak. PF 3111/09/09 z dnia 22.12.2009r.) dodatkowo nie wskazano art. 67a § 1 pkt 3. Ponadto w treści rozstrzygnięć i uzasadnień decyzji nie wskazano jakiego okresu dotyczą (rok podatkowy, rata), kwoty zaległych podatków oraz jakie kwoty odsetek uległy umorzeniu wraz z zaległościami, co narusza art. 210 § 1 pkt 4, 5 i 6 § 4 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

W decyzjach w sprawie umorzenia odsetek od zaległości na łączną kwotę 1.052 zł, w treści rozstrzygnięcia jak i uzasadnienia (brak uzasadnienia faktycznego) nie wskazano od jakich zaległości (okres, rok, rata) zostały naliczone umarzone odsetki.

Powyższe stanowi naruszenie art. 210 § 1 pkt 5 i 6 § 4 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

W decyzjach znak: PF 3110/01/09 z dnia 05.02.2009 r., PF 3110/02/09 z dnia 05.02.2009 r., PF 3110/03/09 z dnia 24.04.2009 r., istnieją istotne rozbieżności pomiędzy treścią złożonych wniosków, a rozstrzygnięciami decyzji. W złożonych wnioskach podatnicy wnioskowali o umorzenie odsetek od zaległości w podatku rolnym lub leśnym bez podania okresu jakiego dotyczą, natomiast w rozstrzygnięciach oraz uzasadnieniu wydanych decyzji Wójt Gminy postanawia umorzyć podatek od nieruchomości.

Ponadto w uzasadnieniu decyzji PF 3110/02/09 organ powołuje się na okoliczności nie mające żadnego odzwierciedlenia (np. oświadczenie strony, protokół, informacja urzędu, notatka) w zebranych materiale dowodowym i prowadzonym postępowaniu tj. „w toku postępowania zebrano materiał dowodowy i ustalono, że działka jest przedmiotem sporu i aktualnie toczy się postępowania sądowe”.

Powyższe narusza art.120, 122, 165 § 1 § 3, 187, 191 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Ponadto w/w decyzjach nr 3114/03/09 i nr 3114/04/09. umorzono częściowo zaległości w podatku od środków transportowych wynikających z I raty za 2009 r. w kwotach odpowiednio 230 zł. i 283 zł. W złożonych wnioskach podatnicy zwrócili się o umorzenie całości zaległości w podatku od środków transportowych wynikających z I raty za 2009 r. tj. odpowiednio kwoty 630 zł. i 683 zł. Zarówno w rozstrzygnięciu jak i uzasadnieniu brak jest odniesienia do treści wniosku podatnika, tj. umorzenia całości I raty podatku, co sprowadza się do odmowy wydania decyzji w zakresie wnioskowanym przez podatnika. Decyzja posiada nieprawidłową podstawę prawną, został pominięty art.67a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa. Ponadto w treści rozstrzygnięcia i uzasadnienia decyzji nie wskazano jakie kwoty odsetek uległy umorzeniu wraz z zaległościami.

Powyższe narusza art.121, 124, 207 , 210 § 1 pkt 5 i 6 § 4, 187, 191 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą inspektorzy referatu finansowego i Wójt.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 39**

**39.1** W wydawanych decyzjach ulgowych zawierać wszystkie elementy wymienione w art. 210 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**39.2** W decyzjach ulgowych zawierać uzasadnienie faktyczne obejmujące wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione (w tym precyzyjne wskazanie jakiego okresu/raty/kwoty decyzja dotyczy), dowodów, którym dał wiarę, oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności stosownie do treści art.210 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa.

**39.3** Decyzje ulgowe w sprawach wszczętych na wniosek podatnika wydawać w zakresie treści żądania stosownie do art.165 § 1 § 3 i art.168 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

**39.4** W przypadku gdy decyzja nie uwzględnia w całości wnioskowanego żądania podatnika, w sentencji decyzji wskazać, iż odmawia się spełnienia żądania jednocześnie podając przyczyny takiego rozstrzygnięcia stosownie do treści art. 210 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa.

**39.5** W decyzjach zawierać powołanie pełnej podstawy prawnej oraz uzasadnienie prawne zawierające wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa stosownie do treści art. 210 § 1 pkt 4 i § 4 ustawy Ordynacja podatkowa.

**40.** W uzasadnieniach decyzji ulgowych znak: nr 3114/02/09 z dnia 05.02.2009 r., nr 3114/01/09 z dnia 23.01.2009 r., PF 3111/09/09 z dnia 22.12.2009 r., nr 3114/05/09 z dnia 24.09.2009 r. dotyczących umorzenia zaległości podatkowych lub rozłożenia na raty, wydanych dla przedsiębiorców w ramach pomocy de minimis wskazano, iż powodem ich przyznania jest trudna sytuacja finansowa i ekonomiczna. Zgodnie z art. 67b § 1 ustawy Ordynacja podatkowa organ podatkowy na wniosek podatnika prowadzącego działalność gospodarczą może udzielać ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, określonych w art. 67a ustawy Ordynacja podatkowa, które nie stanowią pomocy publicznej lub które stanowią pomoc de minimis - w zakresie i na zasadach określonych w bezpośrednio obowiązujących aktach prawa wspólnotowego dotyczących pomocy w ramach zasady de minimis.

Od 1 stycznia 2007 r. obowiązuje rozporządzenie Komisji Europejskiej nr 1998/2006 z 15 grudnia 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu WE do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L 379 z dnia 28 grudnia 2006 r.).

Rozporządzenie wskazuje podstawowe reguły przyznawania pomocy de minimis. Zasadą jest, że jej udzielanie na podstawie decyzji wydawanych w oparciu o przepisy Ordynacji podatkowej nie wymaga notyfikacji Komisji Europejskiej. Organ podatkowy samodzielnie rozstrzyga, czy są spełnione przesłanki udzielenia tego rodzaju pomocy. Jedną z takich przesłanek jest graniczna kwota pomocy de minimis 200.000 euro.

Należy wobec powyższego, przy rozpoznaniu sprawy wskazać, czy sytuacja majątkowa i finansowa strony pozwala na skuteczne dochodzenie ulgi de minimis. Rozporządzenie uniemożliwia bowiem przyznanie pomocy de minimis dla podatników znajdujących się w trudnej sytuacji ekonomicznej.

Kryteria wskazujące na to, że podatnik znalazł się w takiej sytuacji zostały określone w Wytycznych wspólnotowych dotyczących pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji przedsiębiorstw znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. WE C 244 z dnia 1 października 2004 r.). Podatnik, u którego występują okoliczności wskazane w powołanym rozporządzeniu, świadczące o tym, że znajduje się w trudnej sytuacji ekonomicznej, może uzyskać pomoc publiczną dopiero po zaakceptowaniu przez Komisję sporządzonego przez niego planu restrukturyzacyjnego. Projekt takiej pomocy podlega opinii Prezesa UOKiK i notyfikacji do Komisji. Organ podatkowy nie uczestniczy w tej procedurze, poza wyrażeniem opinii co do możliwości zastosowania przez podatnika wnioskowanej formy pomocy indywidualnej (np. umorzenia zaległości podatkowych).

Treść uzasadnień decyzji oraz wniosków podatników (trudna sytuacja ekonomiczna) – nie rozstrzygając o wyniku sprawy – może wskazywać, iż przyznanie ulg w ramach pomocy de minimis było niedopuszczalne.

Nie może być przedmiotem domysłu czy organ podatkowy, rozstrzygając w przedmiocie ulgi podatkowej, wziął pod uwagę rodzaj ulgi podatkowej, co ma o tyle znaczenie wiodące, że ulga de minimis wymaga - przed przystąpieniem do omawiania definicji ważnego interesu

podatnika i interesu publicznego, w pierwszej kolejności analizę przesłanek uzyskania ulgi de minimis.

W tym celu należało przeprowadzić stosowną analizę ekonomiczną przedsiębiorstwa, która w żadnym ze wskazanych przypadków nie została dokonana. Powyższe narusza art. 67b § 1, ustawy Ordynacja podatkowa.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą inspektorzy referatu finansowego i Wójt.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 40**

Przed wydaniem decyzji ulgowej dla podatnika prowadzącego działalność gospodarczą na podstawie art. 67b § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa – tzw. Pomoc publiczna de minimis, przeprowadzić postępowanie podatkowe pozwalające ustalić, czy sytuacja majątkowa i finansowa strony pozwala na skuteczne dochodzenie ulgi de minimis.

**41.** Podatnikom podatku od środków transportowych zalegającym z wpłatami nie wystawiano na bieżąco i nie doręczano upomnień, natomiast tytuły wykonawcze wystawiano ze znacznym opóźnieniem (nawet po upływie roku od daty doręczenia upomnienia), czyli organ podatkowy nie prowadził systematycznie czynności windykacyjnych w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatków. Nieprawidłowość narusza § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), zobowiązujących wierzyciela do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, wysłania zobowiązanemu upomnienia, jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie oraz wystawienia tytułu wykonawczego i skierowania do właściwego miejscowo Urzędu Skarbowego, po bezskutecznym upływie terminu określonego upomnieniem. Wierzyciel jest zobowiązany przysyłać tytuły wykonawcze do organu egzekucyjnego systematycznie i bez zwłoki.

Odpowiedzialność ponosi inspektor Referatu Finansowego i *Wójt Gminy*.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 41**

**41.1** Dokonywać systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań podatkowych, zgodnie z § 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

**41.2** W przypadku zwłoki w zapłacie zobowiązania podatkowego podejmować czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego wystawiając upomnienie, zgodnie z § 3 ust. 1 powołanego wyżej Rozporządzenia.

**41.3** Tytuły wykonawcze wystawiać po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, stosownie do § 5 ust. 1, w związku z § 3 ust. 1 w/w Rozporządzenia.

**41.4** Wystawić tytuły wykonawcze w stosunku do podatników od środków transportowych od osób fizycznych, którzy nie dokonali wpłaty po otrzymaniu upomnień



**42.** Wpływy pobranych zaległości podatkowych wraz z odsetkami ujmowano na koncie 130 po stronie Wn oraz na koncie 221 po stronie Ma - w wysokości kwoty, która wpłynęła na rachunek bankowy. Na kontach podatników ujmowano kwotę przekazaną przez Urząd Skarbowy, natomiast różnice pomiędzy kwotą pobraną od podatnika a kwotą przekazaną na rachunek dochodów budżetu stanowiły saldo (zaległość) równe potrąconej opłacie komorniczej. Podatnicy regulowali zaległości podatkowe i ich obowiązek podatkowy wygasł w momencie zapłaty, natomiast opłat komornicza powinna stanowić wydatki budżetu gminy. W próbie objętej kontrolą nieprawidłowo zaewidencjonowano wpłaty dotyczące opłaty komorniczej na łączną kwotę 739,91 zł. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art.59 § 1 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa oraz zasady funkcjonowania kont określone w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006.

*Odpowiedzialność ponosi inspektor Referatu Finansowego i Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 42**

Zapisów operacji gospodarczych dotyczących wpływu na rachunek budżetu gminy należności wyegzekwowanych przez urząd skarbowy w wysokości pomniejszonej o pobraną opłatę komorniczą (w kwocie faktycznego wpływu) w księgach rachunkowych ujmować zgodnie z postanowieniami § 15 i § 17 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. 2010 r. Nr 208 poz.1375) oraz Załączników Nr 2 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia z dnia 5 lipca 2010 r., a mianowicie:

- kwota wpływu na rachunek bankowy budżetu:
  - w księdze głównej budżetu:  
Wn 133 „Rachunek budżetu”  
Ma 901 „Dochody budżetu
  - w księdze głównej Urzędu Gminy:  
Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych (dochody)  
Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych
- kwota pobranej przez urząd skarbowy opłaty komorniczej (na podstawie poleceń księgowania)
  - W ewidencji księgowej budżetu: (PK – wykazanie w zrealizowanych dochodach i poniesionych wydatkach kwoty zapłaconej opłaty komorniczej)  
Wn 902 „Wydatki budżetu”  
Ma 901 „dochody budżetu”
- ujęcie pobranych dochodów od dłużnika w wysokości równej opłacie komorniczej, którą potrącono z zebranych dochodów- PK  
Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych (dochody)  
Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych  
oraz ujęcie wydatków jednostki z tytułu poniesionej opłaty komorniczej, potrąconej z pobranych dochodów od dłużnika- PK  
Wn 761 „Pozostałe koszty operacyjne”  
Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (wydatki).

**43.** Wójt Gminy pismami z dnia 17 czerwca 2009 roku dokonał zmiany wysokości wynagrodzenia pracownikom Urzędu Gminy. Angaże te nie zawierają daty, od której dokonano zmiany wysokości wynagrodzeń, natomiast w dniach 8 - 9 czerwca 2009 r. wypłacono wyrównania za okres od dnia 1 stycznia 2009 roku. Wypłat wyrównań wynagrodzeń dokonano pomimo, iż w dniach ich wypłaty pracownikom nie dokonano zmian umów o pracę w zakresie wynagrodzeń. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 35 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.

Ponadto w dniu dokonania zmiany wynagrodzeń pracownikom, tj. w dniu 17.06.2009 roku, w obiegu prawnym Urzędu nie funkcjonował regulamin wynagradzania pracowników, określający szczegółowe warunki wynagradzania, w tym maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego oraz wymagania kwalifikacyjne pracowników, stosownie do takiego obowiązku wynikającego z art. 39 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku, o pracownikach samorządowych. W Urzędzie Gminy Regulamin Wynagradzania Pracowników wprowadzony został Zarządzeniem Nr 33/09 Wójta Gminy z dnia 10 lipca 2009 roku (z mocą obowiązującą od 1 czerwca 2009 roku), czyli ok. miesiąc po terminie dokonania podwyżek i wyrównaniu płac. W zaistniałej sytuacji brak wspomnianego regulaminu jako podstawy dokonania zmiany wynagrodzenia pracowników jest naruszeniem obowiązujących przepisów prawa. W dniu 17.06.2009 roku - w dniu ustalania przedmiotowego wynagrodzenia dla pracowników Urzędu, jak również w dniach wypłacania tego wynagrodzenia oraz wyrównania za miesiące styczeń – maj 2009 roku Wójt jako pracodawca obowiązany był stosować w tym zakresie przepisy określone: ustawą z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398), funkcjonującym w jednostce regulaminem wynagradzania pracowników.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Kierownik Referatu Organizacyjnego i Oświaty i Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 43**

Wynagrodzenia dla pracowników urzędu ustalać na podstawie obowiązującego regulaminu wynagradzania, określającego szczegółowe warunki wynagradzania, stosownie art. 39 ust. 1 pkt 1 i 2, w związku z art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku, o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.), przy uwzględnieniu minimalnego wynagrodzenia zasadniczego dla poszczególnych stanowisk, określonego Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r., w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U., Nr 50, poz. 398).

**44.** Z dniem 1 kwietnia 2009 roku zatrudniono na czas nieokreślony referenta ds. spraw oświaty za wynagrodzeniem zasadniczym w kwocie 1.842 zł. W umowie o pracę nie wskazano kategorii zaszerogowania określonego dla danego stanowiska, pismem z dnia 17 czerwca 2009 roku znak: Or – 1120/19/2009 dokonano zmniejszenia wysokości

wynagrodzenia zasadniczego na kwotę 1.692,60 zł. Na podstawie karty wynagrodzeń oraz list płac ustalono, że za miesiące czerwiec – październik 2009 roku wypłacono referentowi wynagrodzenie niezgodne z ustalonym angażem z dnia 17.06.2009 roku, tj. wynagrodzenie zasadnicze wypłacono w kwocie 1953 zł pomimo, że z pisma z dnia 17.06.2009 roku wynika wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 1692,60 zł. Różnica miesięcznie wynosi 260,40 zł. Powyższe stanowi naruszenie art.35 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych oraz art.29 § 1 pkt 3 ustawy Kodeks pracy.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Kierownik Referatu Organizacyjnego i Oświaty oraz Wójt Gminy.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 44**

Wynagrodzenia dla pracowników wypłacać w wysokości określonej w umowie o pracę z uwzględnieniem zmian dokonanych w trybie zgodnym z przepisami w sprawie wynagradzania, stosownie do art. 44 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych w związku z art. 29 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy.

**45.** W angażach ustalających wysokość wynagrodzenia wraz ze wskazaniem składników wynagrodzenia z dnia 17.06.2009 roku i 10.11.2009 roku nie określono kategorii zaszeregowania, co narusza zasady ustalania wynagrodzeń określone w § 5 i § 6 załącznika do zarządzenia Nr 33/2009 Wójta Gminy z dnia 10 lipca 2009 roku - Regulaminu Wynagradzania Pracowników. W pismach z dnia 17.06.2009 r. i 10.11.2009 r. wskazano podstawę prawną, która nie ma zastosowania dla wynagrodzeń pracowników samorządowych, tj. rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 20 listopada 2008 roku w sprawie wskaźników przyrostu przeciętnego wynagrodzenia w 2009 roku (Dz. U. Nr 213, poz. 1339). Ponadto w angażach z dnia 17.06.2009 roku i 10.11.2009 roku pracownikom, którym ustalono wysokość dodatku funkcyjnego kwotowo nie określono stawki procentowej przyznanego dodatku w stosunku do najniższego wynagrodzenia.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Organizacyjnego i Oświaty oraz Wójt Gminy.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 45**

**45.1** W angażach określać kategorię zaszeregowania zgodnie z postanowieniami § 5 i 6 Regulaminu Wynagradzania Pracowników wprowadzonego zarządzeniem Nr 33/2009 Wójta Gminy z dnia 10 lipca 2009 roku.

**45.2** W umowach o pracę i pismach ustalających składniki wynagrodzenia w przypadku przyznawania dodatku funkcyjnego określać stawki procentowe przyznanego dodatku w stosunku do najniższego wynagrodzenia zgodnie z postanowieniami art. 39 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych oraz § 3 pkt 2, § 2 pkt 2 i Załącznika Nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2009 r. Nr 223 poz.1458).

46. W dniu 30.12.2009 roku wypłacono nagrodę dla Wójta Gminy w wysokości 5.741 zł. Zgodę na wypłatę nagrody dla Wójta Gminy w wysokości 4.600,00 zł netto wyraziła Rada Gminy, co wynika z zapisów z protokołu Nr XXX/2009 z Sesji Rady Gminy z dnia 29.12.2009 roku. Zgodnie z art.36 ust.6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458) pracownikowi samorządowemu zatrudnionemu na podstawie powołania i umowy o pracę, za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej można przyznać nagrodę. W związku z tym osobom zatrudnionym na podstawie wyboru, np. Wójtowi Gminy za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej nagroda nie przysługuje. Wójt Gminy w dniu 27 stycznia 2010 roku (tj. przed rozpoczęciem kontroli) dokonał zwrotu wypłaconej nagrody.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Organizacyjnego i Oświaty oraz Wójt Gminy.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 46**

Nagrody za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej przyznawać i wypłacać tylko dla pracowników zatrudnionych na podstawie powołania i umowy o pracę, stosownie do art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.).

47. Do sumy wynagrodzeń za 2009 rok stanowiących podstawę wypłaconego w 2010 roku dodatkowego wynagrodzenia rocznego nienależnie zaliczono wynagrodzenie za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy - innej niż urlop wypoczynkowy, a mianowicie:

- okres opieki nad dzieckiem, z których pracownicy korzystali na podstawie zwolnienia przewidzianego w art. 188 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 1998 r., Nr 21, poz. 94 z późn. zm.),
- czas zwolnień od pracy przewidzianych w Rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 15 maja 1996 roku w sprawie sposobu usprawiedliwiania nieobecności w pracy i udzielania zwolnień (Dz. U. Nr 60, poz. 281), w tym wolne dni z tytułu pogrzebu, ślubu, urodzenia dziecka.

Zaliczenie wyżej wymienionych wynagrodzeń do podstawy wymiaru kwoty wynagrodzenia rocznego narusza § 6 pkt 4, w związku z § 14 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.), w związku z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.). Nieprawidłowe ustalenie podstawy wymiaru kwoty wynagrodzenia rocznego spowodowało wypłatę tego wynagrodzenia w zawyżonej wysokości dla 4 pracowników łącznie o kwotę 45,31 zł.

*Odpowiedzialność ponosi Kierownik Referatu Organizacyjnego i Oświaty.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 47**

**47.1** Do podstawy obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego nie wliczać wynagrodzenia za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy (np. urlopy okolicznościowe i z tytułu opieki nad dzieckiem do lat 14), przysługujących na podstawie § 6 pkt 4, w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.), zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.).

**47.2** Pracownikom korzystającym z usprawiedliwionej nieobecności pomniejszać podstawę obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego o wynagrodzenie za czas tej nieobecności, obliczone jak wynagrodzenie urlopowe, dzieląc podstawę wymiaru przez liczbę godzin, w czasie których pracownik wykonywał pracę w okresie, z którego została ustalona ta podstawa, a następnie mnożąc tak ustalone wynagrodzenie za jedną godzinę pracy przez liczbę godzin, jakie pracownik przepracowałby w czasie nieobecności w ramach normalnego czasu pracy, zgodnie z obowiązującym go rozkładem czasu pracy, gdyby w tym czasie pracował, zgodnie z § 9 ust. 1 w/w rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop, w związku z § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 roku w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz. U. Nr 62, poz. 289 z późn. zm.).

**48.** Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych stanowiący Załącznik do Zarządzenia Nr 9/2009 Wójta Gminy przewiduje możliwość wydatkowania ze środków ZFŚS świadczeń, nie będących działalnością socjalną w rozumieniu ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, tj.:

- pomoc w formie dofinansowania do sanatorium (zróżnicowana i uzależniona od wysokości dochodu przypadającego na osobę w rodzinie pracownika),
- pomoc w dofinansowaniu do sanatorium mogą otrzymać pracownicy raz na cztery lata.

W 2009 roku dokonano ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych wydatków na wypłatę świadczeń dotyczącego refundacji za leczenie sanatoryjne dla 1 osoby na łączną kwotę 900,00 zł.

Powyższe narusza art. 8 ust. 1, w związku z art. 2 pkt. 1 z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 Nr 70 poz. 335 z późn. zm.), albowiem dokonano wydatków ze środków ZFŚS na działalność nie będącą działalnością socjalną w rozumieniu art. 2 pkt. 1 tj., usługi świadczone przez pracodawców na rzecz różnych form wypoczynku, działalności kulturalno-oświatowej, sportowo-rekreacyjnej, opieki nad dziećmi w żłobkach, przedszkolach oraz innych formach wychowania przedszkolnego, udzielanie

pomocy materialnej - rzeczowej lub finansowej, a także zwrotnej lub bezzwrotnej pomocy na cele mieszkaniowe na warunkach określonych umową.

*Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 48**

**48.1** Dostosować postanowienia obowiązującego Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych do art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 i 5 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

**48.2** Świadczenia z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych przyznawać przestrzegając w tym zakresie w znowelizowanym Regulaminie zasad wykorzystania środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Urzędzie Gminy, stosownie do art. 8 ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

**49.** Ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych dokonano wydatków w kwocie 166,75 zł za prowadzenie rachunku bankowego na którym gromadzone są środki tego Funduszu. Obciążanie funduszu świadczeń socjalnych kosztami prowadzenia rachunku bankowego narusza art. 10 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, zgodnie z którym środkami Funduszu administruje pracodawca, a tym samym ponosi on określone koszty związane z prowadzeniem rachunku bankowego funduszu, niezbędne do prawidłowego funkcjonowania samego funduszu w zakładzie.

*Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 49**

Kosztami prowadzenia rachunku zakładowego funduszu świadczeń socjalnych obciążać Urząd Gminy Łopuszno zgodnie z postanowieniami art. 10 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70 poz.335 z późn. zm.).

**50.** W 2009 r. z budżetu gminy udzielono datacje dla Gminnego Ludowego Klubu Sportowego na podstawie umów: nr 01/2009 z dnia 21 maja 2009 r., w której termin realizacji zadania określony na okres od 21 maja 2009 r. do 31 grudnia 2009 r. i umowy nr 03/2009 z dnia 16 grudnia 2009 r., w której termin realizacji zadania określono na okres od 16 grudnia 2009 r. do 31 grudnia 2009 r. W dniu 29.01.2010 r. GLKS „ZRYW” Łopuszno złożył sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego w okresie od 21 maja 2009 r. do 31 grudnia 2009 r., w którym w części II pkt 3, w pozycjach od 1 do 63 oraz w pozycji 66 ujęto wydatki których dokonano przed okresem na jaki została zawarta umowa tj. przed 21 maja 2009 r. na łączną kwotę 27.207,70 zł. Natomiast dotacja udzielona na podstawie umowy z dnia 16.12.2009 r. została wykorzystana na wydatki których dokonano przed dniem zawarcia umowy tj. przed 16 grudnia 2009 r. na łączną kwotę 35.916,12 zł.

Wójt Gminy nie dokonywał kontroli i oceny zrealizowanego zadania m.in. poprzez rzetelną weryfikację sprawozdań z wykonania zadań publicznych, składanych przez dotowane podmioty, co narusza art. 17 pkt 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.*

Nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 8 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) polegające na nierozliczeniu przekazanej dotacji.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Wójt Gminy – Pan Zdzisław Oleksiewicz.

### **Wniosek pokontrolny Nr 50**

**50.1** Dokonywać kontroli i oceny realizacji zleconych zadań publicznych, w tym m.in. prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania, stosownie do przepisów art. 17 pkt 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie - jedną z form tej kontroli jest rzetelna weryfikacja sprawozdań z wykonania zadań publicznych, składanych przez dotowane podmioty.

**50.2** W przypadku stwierdzenia wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, pobrania nienależnie lub w nadmiernej wysokości – wydawać decyzję określającą kwotę dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych – w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia tych okoliczności lub – w przypadku, gdy termin wykorzystania dotacji jest krótszy niż rok budżetowy – w terminie 15 dni po upływie terminu wykorzystania dotacji, stosownie do przepisów art. 252 ust. 1 i 2 w związku z art. 60 pkt 1 i art. 61 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych

**50.3** Dokonać szczegółowego rozliczenia dotacji przekazanej w 2009 r. Klubowi Sportowemu. W przypadku stwierdzenia wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, pobrania jej nienależnie lub w nadmiernej wysokości wydać decyzję określającą kwotę zwrotu, wskazując w niej termin od którego naliczane będą odsetki, stosownie do przepisów art. 146 ust. 1 w związku z art. 190 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz.2104 z późn. zm.), zgodnie z art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 z późn. zm.).

**51.** W zakresie dokonywania wydatków ze środków przeznaczonych na profilaktykę i przeciwdziałanie alkoholizmowi w 2009 roku, stwierdzono, że:

- a) Zrealizowano wydatki na „Dofinansowanie działalności świetlicy środowiskowej przy parafii w Łopusznie” na kwotę 4.058,51 zł., które dotyczyły zakupu stolika, kuchenki gazowej AMICA oraz sprzętu sportowego do tenisa stołowego i unihokeja. Zakupiony przez Urząd Gminy sprzęt został następnie przekazany Świetlicy Środowiskowej działającej przy Parafii Rzymskokatolickiej w Łopusznie. Wydatek ujęty GPPiRPA został określony jako celowy podmiotowo, przekazanie zakupionego urządzenia

i sprzętu nastąpiło w sposób bez umowy, bez faktycznej możliwości kontroli jego wykorzystania w ramach realizacji celu określonego w ustawie, *de facto* pozostając poza kontrolą Urzędu Gminy. Zakupione urządzenie i sprzęt nie zostały ujęte w ewidencji wyposażenia Urzędu Gminy w Łopusznie. Urząd Gminy nie posiada informacji o działalności świetlicy, w tym w zakresie profilaktyki uzależnień od alkoholu.

- b)** Zrealizowano wydatek na kwotę 9.998,00 zł. ujęty w punkcie 4.1 planu na 2009 r. o nazwie „Dofinansowanie zakupu zestawu komputerowego do prowadzenia bazy danych osób uzależnionych oraz osób będących sprawcami przemocy domowej dla Posterunku Policji”. Wydatek został dokonany przez Urząd Gminy dotyczył zakupu dwóch zestawów komputerowych i dwóch drukarek na łączną kwotę 9.998,00 zł. Zakupione zestawy komputerowe zostały przekazane umową darowizny, dla potrzeb Posterunku Policji. Urząd Gminy nie posiada informacji nt. możliwości korzystania z rzeczowego programu komputerowego, do dnia kontroli nie korzystano w żaden sposób z bazy danych osób uzależnionych. Powyższe narusza art. 13 ustawy z 6 kwietnia 1990 r. o Policji, zgodnie z którym przekazanie środków finansowych dla Komisariatu Policji powinno odbyć się przez "Fundusz Wsparcia Policji", a nie poprzez udzielenie pomocy finansowej, czy darowizny dla Komisariatu Policji, obsługującego teren Gminy.

Realizacja powyższych wydatków nie mieści się w zakresie zadań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych, co narusza art.4<sup>1</sup> ust.1 i 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r., Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.*

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Osobą mogącą ponosić odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Zdzisław Oleksiewicz – Wójt Gminy.

## **Wniosek pokontrolny Nr 51**

**51.1** Dochody z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wykorzystywać jedynie na realizację gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, na cele wskazane w art. 4<sup>1</sup> ust. 1 i 2 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r., Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

**51.2** Wsparcia finansowego lub rzeczowego dla Komisariatu Policji dokonywać poprzez „Fundusz Wsparcia Policji”, stosownie do art. 13 ustawy z 6 kwietnia 1990 r. o Policji (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 43, poz. 277 z późn. zm.).

**51.3** Uregulować prawnie przekazanie sprzętu do Świetlicy Środowiskowej działającej przy Parafii Rzymskokatolickiej w Łopusznie.



**52.** W 2009 roku ze środków przeznaczonych na ochronę przeciwpożarową (ujętych w rozdziale 75412), bezpodstawnie dokonano wydatków na kwotę 31.283,00 zł, niezwiązanych z kosztami wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej jednostek ochrony przeciwpożarowej poniesionych na:

- wynagrodzenia dla kapelmistrza wypłaconych na podstawie zawartych umów o dzieło, których przedmiotem było: opracowanie i przygotowanie do wykonania przez Orkiestrę pieśni wielkanocnych oraz wprowadzenie do repertuaru Orkiestry utworu „TIC-TOCK (polka)”, opracowanie i przygotowanie do wykonania przez orkiestrę w uroczystościach utworów muzycznych oraz wykonanie opracowania i wykonania przez orkiestrę pieśni bożonarodzeniowych – na kwotę 21.600 zł,
- remont instrumentów muzycznych Orkiestry Dętej działającej przy OSP w Łopusznie na kwotę 7.503,00 zł oraz zakup ustnika i trąbki na kwotę 2.180,00 zł.

Powyższe wydatki w 2009 roku zostały dokonane bez podstawy prawnej, co narusza art. 35 ust.2 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), albowiem art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380 z późn. zm.), jak również inne przepisy prawa nie dają podstaw do tego rodzaju wydatków.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.*

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Osobą mogącą ponosić odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Zdzisław Oleksiewicz – Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 52**

Zaprzestać dokonywania wydatków ze środków ujętych w budżecie na ochronę przeciwpożarową, w rozdziale 75412 - Ochotnicze straże pożarne, na cele inne niż koszty określone w art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380 z późn. zm.) tj. koszty wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej ochotniczej straży pożarnej, stosownie do art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

**53.** W dniu 31.01.2010 r. Gminny Ośrodek Sportowo – Wypoczynkowy złożył rozliczenie otrzymanej z budżetu dotacji przedmiotowej w kwocie 130.000 zł, w którym przedstawiono koszty pokryte z dotacji. Rozliczenie to nie wskazuje na wykorzystanie dotacji według stawek jednostkowych określonych w uchwale Rady Gminy z dnia 29.03.2007 r. Z rozliczenia dotacji nie wynika, że dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem, tj. na świadczenie usług na które została udzielona dopłata – nie wskazano ilości świadczonych usług.

Wójt Gminy nie określił szczegółowości rozliczenia wykorzystania dotacji udzielanych z budżetu gminy dla zakładów budżetowych. Nieprawidłowość stanowi naruszenie § 52 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U. Nr 116, poz. 783 z późn. zm.), zgodnie z którym kierownik samorządowego zakładu budżetowego przekazuje Wójtowi, w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku, rozliczenie wykorzystania dotacji w szczególności określonej przez Wójta.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.*

Nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 8 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) polegające na nierozliczeniu przekazanej dotacji.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Wójt Gminy – Pan Zdzisław Oleksiewicz.

### **Wniosek pokontrolny Nr 53**

**53.1** Określić szczegółowość rozliczeń udzielonych dotacji dla samorządowych zakładów budżetowych, stosownie § 45 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz. U. z 2010 r. Nr 241 poz.1616).

**53.2** Dotację przedmiotową rozliczać w stosunku do ilości wykonanych usług na które dotacja została skalkulowana wg stawek jednostkowych.

**54.** W 2009 r. z budżetu gminy wydatkowano 900.000 zł tytułem dotacji przedmiotowych na bieżące utrzymanie dróg gminy oraz gospodarkę odpadami dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Łopusznie, pomimo że Rada Gminy nie określiła stawek dotacji przedmiotowej. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art.174 ust. 1 oraz ust. 4 w związku z art. 24 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym z budżetu gminy mogą być udzielane dotacje przedmiotowe dla zakładów budżetowych, kalkulowane według stawek jednostkowych ustalane przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Ponadto ustalono, że Wójt Gminy bezzasadnie zawarł umowę, której przedmiotem było udzielenie dotacji dla Zakładu Gospodarki Komunalnej. Umowa została zawarta pomiędzy Urzędem Gminy i ZGK, tj. pomiędzy stronami nie mającymi zdolności do czynności prawnych – jednostkami nie posiadającymi osobowości prawnej. W § 5 umowy określono, że rozliczenie dotacji odbywać się będzie kwartalnie do 15-go każdego następnego miesiąca oraz rocznie do 31.01.2010 r. sprawozdaniem Rb-30. Tak określony sposób rozliczenia dotacji jest sprzeczny z § 52 ust.2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U. Nr 116, poz. 783 z późn. zm.) i charakterem dotacji przedmiotowej, która musi być rozliczana adekwatnie do ilości świadczonych usług do których jest udzielana.

Zakład Gospodarki Komunalnej złożył rozliczenie dotacji za 2009 r., z którego nie wynika ilość świadczonych usług tylko kwoty poniesione na poszczególne rodzaje wydatków.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.*

Nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) polegające na przekazaniu dotacji z naruszeniem zasad jej udzielania.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Wójt Gminy – Pan Zdzisław Oleksiewicz.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 54**

**54.1** Dotacji przedmiotowych dla zakładu budżetowego udzielać na podstawie kalkulowanych stawek jednostkowych do poszczególnych usług lub wyrobów, uchwalonych przez Radę Miejską, zgodnie art. 219 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2010 r. o finansach publicznych.

**54.2** Zobowiązać kierowników samorządowych zakładów budżetowych do składania szczegółowego rozliczenia otrzymanych dotacji, zgodnie z postanowieniami § 45 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz. U. z 2010 r. Nr 241 poz.1616).

**54.3** Nie zawierać umów cywilnoprawnych z samorządowym zakładem budżetowym – Zakładem Gospodarki Komunalnej w Łopusznie.

**55.** Wójt Gminy przekazał nieruchomości w trwały zarząd dla dwóch instytucji kultury, - Gminnego Ośrodka Kultury w Łopusznie i Gminnej Biblioteki Publicznej w Łopusznie. Przekazanie nieruchomości w trwały zarząd dla instytucji kultury narusza art. 43 ust. 1, w związku z art. 4 pkt 10 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym trwały zarząd jest formą prawną władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej. Zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 z późn. zm.), instytucje kultury posiadają osobowość prawną, a zatem nie jest możliwe przekazanie im nieruchomości w trwały zarząd.

*Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 55**

**55.1** Stwierdzić nieważność decyzji w sprawie ustanowienia trwałego zarządu na rzecz Gminnej Biblioteki Publicznej oraz Gminnego Ośrodka Kultury, jako wydanych bez podstawy prawnej.

**55.2** Dokonać zwrotu nienależnie pobranych opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu.

**55.3** Wydać decyzje dla Gminnej Biblioteki Publicznej oraz Ośrodka Kultury na okoliczność nabycia z mocy prawa użytkowania wieczystego gruntów oraz własności położonych na nich budynków i innych urządzeń, stosownie do art. 202, w związku z art. 200

ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz.651 z późn. zm.). W przypadku ustalenia, że instytucje kultury nie zarządzały przedmiotowymi nieruchomościami w dniu 5 grudnia 1990 roku, uregulować formę prawną władania nieruchomościami komunalnymi przez samorządowe instytucje kultury, wybierając jedną z form wskazanych w przepisach art. 13 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami

**56.** W 2009 r. Wójt Gminy pismem Znak: RiG – 724/23/08/2009 z dnia 2 grudnia 2009 roku umorzył odsetki w kwocie 368,99 zł z tytułu nieterminowych wpłat opłat za trwałe zarząd za lata 2008 – 2009 oraz pismem Znak: RiG – 724/47/2009 z dnia 30 grudnia 2009 roku umorzył odsetki w kwocie 668,87 zł powstałe z tytułu nieterminowych wpłat opłat za użytkowanie wieczyste. Umorzenia dokonano, pomimo nie określenia przez Radę Gminy zasad umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych do których nie stosuje się przepisów ordynacji podatkowej, przypadających jednostce samorządu terytorialnego lub jej jednostkom organizacyjnym, co narusza art.43 ust.1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz.2104 z późn. zm.), zgodnie z którym umorzenie takie może nastąpić wyłącznie na zasadach określonych przez organ stanowiący.

*Odpowiedzialność za powyższe ponosi Wójt Gminy.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 56**

Należności pieniężne mające charakter cywilnoprawny, przypadające jednostce samorządu terytorialnego umarzać na zasadach określonych przez Radę Gminy, stosownie do art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

**57.** Zaniechano zamieszczenia na stronie internetowej Urzędu Gminy informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w 2009 r., tj. działek oznaczonych numerami 166/2, 230/2, 157. Powyższe narusza art.35 ust.1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r., Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym informację o wywieszeniu wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.

*Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi inspektor oraz kierownik Referatu Rolnictwa i Gospodarki Gruntami.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 57**

Zamieszczać na stronie internetowej Urzędu Gminy wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2010 roku, Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

**58.** Organizując przetarg na sprzedaż nieruchomości, w ogłoszeniu z dnia 12 stycznia 2009 roku termin przetargu wyznaczono na dzień 6 lutego 2009 roku, czyli nie zachowano

okresu, co najmniej 30 dni jaki winien upłynąć od podania ogłoszenia do publicznej wiadomości do wyznaczonej daty przetargu. Powyższa nieprawidłowość narusza § 6 ust.1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108), który stanowi, że właściwy organ podaje do publicznej wiadomości ogłoszenie o przetargu co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu.

*Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi inspektor oraz kierownik Referatu Rolnictwa i Gospodarki Gruntami.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 58**

Ogłoszenie o przetargu podawać do publicznej wiadomości z wyprzedzeniem 30 dniowym przed wyznaczonym terminem przetargu stosownie do § 6 ust. 1 i ust. 5 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108).

**59.** W latach 2007 -2010 Wójt Gminy zawarł na czas oznaczony umowy najmu lokali mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób gminy, co narusza art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2005 r. Nr 31, poz. 266 z późn. zm.), zgodnie z którym lokale stanowiące mieszkaniowy zasób gminy mogą być wynajmowane tylko na czas nieoznaczony.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 59**

Umowy najmu lokali mieszkalnych zawierać na czas nieoznaczony, stosownie do art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2005 r. Nr 31 poz.266 z późn. zm.).

**60.** W dniu 21.05.2007 r. Wójt Gminy zawarł umowę najmu lokalu użytkowego mieszczącego się w budynku byłej „lecznicy zwierząt” przy ul. Przedborskiej Nr 36 o pow. 13 m<sup>2</sup> na czas określony, tj. do 31 grudnia 2010 r. W dniu 3.12.2010 r. zawarto aneks do w/w umowy, którym przedłużono okres obowiązywania w/w umowy do dnia 30.11.2014 r. W umowie określono miesięczny czynsz w wysokości 20,00 zł. Umowa nie przewiduje zasad waloryzacji czynszu najmu.

Z powyższego wynika, że lokal ten został wynajęty na okres powyżej 3 lat. Zwarcie umowy na w/w okres nie zostało poprzedzone wyrażeniem zgody Rady Gminy w formie uchwały, do czego zobowiązywały przepisy art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. z 2001 r. Dz. U. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących zasad wdzierżawiania lub wynajmowania nieruchomości na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej; uchwała rady gminy jest

wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość; do czasu określenia zasad wójt może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy.

Ponadto zawarcie w/w umowy nastąpiło w trybie bezprzetargowym, pomimo nie wyrażenia zgody na odstąpienie od trybu przetargowego przez Radę Gminy, czym naruszono art. 39 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym zawarcie umów najmu lub dzierżawy na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony następuje w drodze przetargu, a rada gminy może wyrazić zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia tych umów. Stwierdzono również, że zawarcie umowy nastąpiło z pominięciem sporządzenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do najmu, czym naruszono art.35 ust.1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.

*Odpowiedzialność ponoszą inspektor, Kierownik Referatu Rolnictwa i Gospodarki Gruntami oraz Wójt Gminy.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 60**

**60.1** Przed zawarciem umów najmu lokali użytkowych na okres powyżej 3 lat uzyskać zgodę Rady Gminy w formie uchwały stosownie do art.18 ust.2 pkt 9 lit .a) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz.1591 z późn. zm.).

**60.2** Wykaz nieruchomości przeznaczonych do wynajmu i oddania w dzierżawę sporządzać i podawać do publicznej wiadomości, stosownie do art.35 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

**60.3** Przed zawarciem umowy najmu w trybie bezprzetargowym uzyskać zgodę Rady Gminy stosownie do postanowień art.37 ust.4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

**61.** Od miesiąca listopada 2008 roku na rachunek Urzędu Gminy wpływały dochody budżetowe z tytułu czynszu za najem lokalu wynikający z umowy najmu Nr 1/2007/08 zawartej z najemcą w dniu 3.07.2008 roku przez Dyrektora Zespołu Szkół w Łopusznie. Decyzją Wójta Gminy z dnia 10.11.2006 r. znak RiG 72/37/2006 przekazano w trwałą zarząd na czas nieokreślony Zespołowi Szkół w Łopusznie nieruchomości zabudowane, w których znajduje się w/w wynajmowany lokal. Umowa została zawarta na czas nieokreślony, pomimo nie wrażenia zgody przez Wójta i Radę Gminy stosownie do art.43 ust.2 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia o gospodarce nieruchomościami.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Dyrektor Zespołu Szkół w Łopusznie, który zawarł umowę.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 61**

**61.1** W zawieranych umowach najmu określać użytkowaną przez najemcę powierzchnię.

**61.2** Umowy zawierać na czas nieoznaczony po uprzednim uzyskaniu zgody Rady Gminy zgodnie z postanowieniami art.43 ust.2 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

**62.** W dniu 2.01.2007 roku Wójt Gminy zawarł umowę zlecenie z Kancelarią Radców Prawnych na okres od 2.01.2007 r. do dnia 31 grudnia 2007 r. Aneksami Wójt Gminy przedłużył okres obowiązywania umowy do dnia 31.12.2009 r., a kolejnym aneksem przedłużono okres obowiązywania umowy do dnia 31.12.2010 r. Umową wraz z aneksami udzielono zamówienia publicznego na doradztwo i obsługę prawną oraz na prowadzenie czynnych i biernych spraw sądowych, administracyjnych i egzekucyjnych. Umowa została zawarta w 2007 roku w trybie z wolnej ręki na podstawie art.5 ust.1 w związku z art.66 ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujących w dniu zawarcia umowy, natomiast aneksami dokonano niedopuszczalnych zmian istotnych warunków (czasu trwania) zawartej w dniu 2.01.2007 r. umowy o zamówienie publiczne z naruszeniem art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

Z tytułu zakupu usług, których przedmiotem była w/w umowa wraz z aneksami w okresie od 02.01.2007 roku do 31.12.2010 roku poniesiono koszty w łącznej kwocie 115.267,21 zł netto.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.*

Nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 pkt 6 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) polegające na zmianie umowy z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Wójt Gminy – Pan Zdzisław Oleksiewicz.

### **Wniosek pokontrolny Nr 62**

**62.1** Przy udzielaniu zamówienia publicznego na usługę w zakresie wykonywania obsługi prawnej stosować odpowiednio przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 1655 z późn. zm.).

**62.2** Przestrzegać zakazu wprowadzania istotnych zmian do zawartej umowy chyba, że Zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w opracowanej specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany, zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

**63.** W dniu 25 września 2009 roku Zamawiający – Zespół Szkół w Łopusznie - opublikował w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 334190 ogłoszenie o zamówieniu na dostawę opału bez opisanego w treści ogłoszenia, przedmiotu zamówienia ze wskazaną przez ustawę szczegółowością uwzględniającą wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć

wpływ na sporządzenie oferty. Nieprawidłowość narusza art. 41 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Dyrektor Zespołu Szkół.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 63**

W ogłoszeniu o zamówieniu publicznym w trybie przetargu nieograniczonego – bez względu na miejsce jego zamieszczenia – zawierać wszystkie informacje wymagane przepisami art. 41 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

**64.** Zaniechano zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu w dniu 15.10. 2009 r. zamówienia publicznego na dostawę opału, co narusza art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Dyrektor Zespołu Szkół.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 64**

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczać w Biuletynie Zamówień Publicznych niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, stosownie do art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

**65.** Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Łopusznie w sprawozdaniu Rb-27ZZ – kwartalne sprawozdanie z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za okres od początku roku do końca IV kwartału 2009 r. wykazał saldo końcowe należności pozostałych do zapłaty w dziale 852, rozdziale 85212, paragrafie 2350 w kwocie 741.517,44 zł. Na podstawie ksiąg rachunkowych GOPS (zestawienia obrotów i sald), a ponadto bilansu jednostki sporządzonego na dzień 31 grudnia 2009 r. ustalono, że z ksiąg rachunkowych jednostki nie wynikają powyższe należności. Stan należności – saldo konta 221 wynosi zero, ponadto należności nie wykazano w bilansie jak i kwoty odpisów aktualizujących należności. Sprawozdanie zostało przyjęte bez zastrzeżeń przez Skarbnika Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którym sprawozdania należy sporządzać rzetelnie, a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Jednostki otrzymujące sprawozdania są obowiązane sprawdzić je pod względem formalno-rachunkowym, są uprawnione do kontrolowania merytorycznej prawidłowości złożonych



sprawozdań; w tym celu mogą żądać przedstawienia wskazanych ksiąg rachunkowych i dokumentów. Nieprawidłowości w sprawozdaniach, ujawnione w trybie ust. 3 i 4 w/w przepisu powinny być usunięte przez kierowników jednostek sporządzających sprawozdania jednostkowe przed włączeniem zawartych w nich danych do sprawozdań łącznych lub zbiorczych. Powyższe wskazuje ponadto, że w księgach rachunkowych GOPS nie ujmowano wszystkich należności – suma obrotów na koncie 221 jest równa sumie dochodów wykonanych wykazanych w/w sprawozdaniu Rb-27ZZ, co narusza art. 4 ust. 2 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Główna Księgowa GOPS oraz Skarbnik Gminy.*

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych o którym mowa w art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na wykazaniu w sprawozdaniu budżetowym danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pani Joanna Rowińska – Główna Księgowa GOPS, która w/z K-ka jednostki podpisała w dniu 10.03.2010 r. sprawozdanie.

### **Wniosek pokontrolny Nr 65**

**65.1** Zobowiązać Kierownika GOPS do sporządzania sprawozdań budżetowych rzetelnie, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej, stosownie do § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

**65.2** Korzystać z uprawnienia do kontroli prawidłowości złożonych sprawozdań i żądać przedstawienia wskazanych ksiąg rachunkowych, stosownie do § 9 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz podejmować działania mające na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w sprawozdaniach zgodnie z § 9 ust. 5 tegoż rozporządzenia.

**65.3** Zobowiązać Kierownika GOPS do ujmowania w księgach rachunkowych wszystkich należności i wykazywania ich w sprawozdaniach finansowych, stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz prowadzenia ksiąg rachunkowych rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie, aby zapisy odzwierciedlały stan rzeczywisty, stosownie do art.24 ust.1 i 2 ustawy o rachunkowości.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oczekuje od Pana Wójta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres [wkgf@kielce.rio.gov.pl](mailto:wkgf@kielce.rio.gov.pl).

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:  
**Rada Gminy Łopuszno**