Kielce, dnia 11 maja 2011 r.

WK-60.1.1984.2011

Pan Waldemar Sikora
Burmistrz Miasta i Gminy
Busko – Zdrój

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach od 11 stycznia do 23 marca 2011 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Busko-Zdrój w wybranych okresach od 2007 roku do dnia przeprowadzenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2010 roku. Protokół kontroli omówiono i podpisano 25 marca 2011 r.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. W zakładowym planie kont Urzędu Miasta i Gminy nie wprowadzono do stosowania kont pozabilansowych: 990 „Rozrachunki z osobami trzecimi z tytułu odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe podatników" i 991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników", co narusza § 12 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761). W 2010 roku, pomimo występowania w Urzędzie zdarzeń podlegających ujęciu w/w kontach nie wprowadzono ich do ewidencji.

Odpowiedzialność, za nieprawidłowość ponoszą Skarbnik oraz były Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Uzupełnić zakładowy plan kont Urzędu Miasta i Gminy o konta 990 „Rozrachunki z osobami trzecimi z tytułu odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe podatników" i 991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników" oraz wprowadzić te konta do ksiąg rachunkowych i dokonywać na nich zapisów, zgodnie z § 12 oraz § 25 i 26 Rozporządzenia Ministra

Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

2. W zakresie prawidłowości prowadzenia w 2010 roku ewidencji podatków i opłat zgodnie z zasadami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) stwierdzono, że w ewidencji szczegółowej do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych" - na kontach podatników – przypisów dokonywano pod inną datą niż data doręczenia decyzji, co narusza § 4 ust. 2 pkt 2 w/w Rozporządzenia.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor Wydziału Finansowo - Budżetowego oraz Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Przypisu należności od podatników w ewidencji księgowej, w tym na koncie podatnika oraz w rejestrze przypisów i odpisów dokonywać pod datą skutecznie doręczonej decyzji, stosownie do art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

3. Nie prowadzono działań windykacyjnych, w stosunku do podatnika dla którego decyzja o rozłożeniu na raty wygasła z mocy prawa w związku z niedotrzymaniem terminu płatności rat. Nieprawidłowość narusza § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), zgodnie z którymi wierzyciel jest zobowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, wysłania zobowiązanemu upomnienia, jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie oraz wystawienia tytułu wykonawczego i skierowania do właściwego miejscowo Urzędu Skarbowego, po bezskutecznym upływie terminu określonego upomnieniem. Wierzyciel jest zobowiązany przesyłać tytuły wykonawcze do organu egzekucyjnego systematycznie i bez zwłoki.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor Wydziału Finansowo - Budżetowego oraz Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 Dokonywać systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań podatkowych, zgodnie z § 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

3.2 W przypadku zwłoki w zapłacie zobowiązania podatkowego podejmować czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego wystawiając upomnienie, zgodnie z § 3 ust. 1 powołanego wyżej Rozporządzenia.

4. Zaniechano wydania decyzji stwierdzających wygaśnięcie 6 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w związku z wniesieniem przez przedsiębiorców II raty opłaty w dniach 1-go i 2-go czerwca 2010 r., tj. po terminie wskazanym w art. 11^1 ust. 7 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.), zgodnie z którym opłata za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, wnoszona jest na rachunek gminy w każdym roku kalendarzowym objętym zezwoleniem w trzech równych ratach w terminach do 31 stycznia, 31 maja i 30 września danego roku kalendarzowego. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 18 ust. 12 pkt 5 powołanej wyżej ustawy, zgodnie z którym w przypadku nie dokonania opłaty w wysokości określonej w art. 11^1 ust. 2 i 5 w terminach, o których mowa w art. 11^1 ust.7 zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych wygasa.

Odpowiedzialność, za powyższą nieprawidłowość ponoszą Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich oraz były Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Wydawać decyzje stwierdzające wygaśnięcie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, stosownie do art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), w związku z art. 162 § 1 pkt 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), w przypadku wniesienia przez przedsiębiorcę opłaty za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych z naruszeniem art. 11^1 ust 2, ust. 5 i ust. 7 powołanej wyżej ustawy.

5. Wydatek dotyczący zakupu suszarki do łyżew na kwotę 10.614,00 zł. zaklasyfikowano do § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych" zamiast do § 6060 „Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych", czym naruszono zasady klasyfikacji wydatków określone w Załączniku Nr 4 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Prawidłowo stosować klasyfikację wydatków, określoną w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).

6. W ogłoszeniu o zamówieniu publicznym na zadanie „Adaptacja budynku biurowo - mieszkalnego na mieszkania" niewłaściwie określano przedmiot zamówienia w zakresie wielkości lub zakresu zamówienia, co stanowi naruszenie art. 41 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym ogłoszenie o zamówieniu zawiera co najmniej określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia oraz art. 29 ust. 1 i ust. 2 w/w ustawy, zgodnie z którym przedmiot zamówienia publicznego opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą Naczelnik Wydziału Rozwoju Strategicznego, Inwestycji i Dróg oraz były Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 6

W ogłoszeniu o zamówieniu w trybie przetargu nieograniczonego – bez względu na miejsce jego zamieszczenia – zawierać wszystkie informacje wymagane przepisami art. 41 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) w tym prawidłowo określać przedmiot oraz wielkość lub zakres zamówienia stosownie do art. 41 pkt 4 w/w ustawy.

7. W zakresie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia pn. „Adaptacja budynku biurowo - mieszkalnego na mieszkania" stwierdzono, że uznano za ważną ofertę nadesłaną przez Wykonawcę w której na dwanaście kosztorysów branżowych tylko trzy były opracowane metodą szczegółową określoną w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Tym samym Wykonawca nie dopełnił obowiązku złożenia oferty, której treść odpowiadałaby treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co narusza art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Nie odrzucenie oferty miało wpływ na wynik postępowania, ponieważ umowę zawarto z Wykonawcą, którego oferta podlegała odrzuceniu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Naczelnik Wydziału Rozwoju Strategicznego, Inwestycji i Dróg oraz były Burmistrz.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), ponieważ miała ona wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Osobą mogącą ponosić odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Piotr Wąsowicz – były Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 7
Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego odrzucać oferty których treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 tej ustawy.

8. Wykonawcy zadania „Adaptacja budynku biurowo - mieszkalnego na mieszkania" wypłacono wynagrodzenie na podstawie faktury VAT Nr 29F/2010 z dnia 29.12.2010 r. na kwotę 554.215,04 zł, do której wykonawca załączył protokół sporządzony w sposób niezgodny z warunkami zawartymi w § 6 ust. 1 pkt. 1 oraz pkt 3 umowy Nr 58/2010. Stosownie do zawartej umowy wartość wykonanych robót winna być ustalona w oparciu o kwoty wynikające z iloczynu ilości ustalonych na podstawie obmiaru wykonanych jednostek robót i cen jednostkowych z kosztorysu ofertowego. Faktycznie wartość robót została ustalona w oparciu o procentowe wskaźniki zaawansowania finansowego robót bez określonego sposobu ich liczenia, czego umowa nie dopuszczała.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Naczelnik Wydziału Rozwoju Strategicznego, Inwestycji i Dróg.

Wniosek pokontrolny Nr 8
8.1 Rzetelnie i zgodnie z zawartymi umowami rozliczać wykonawców zamówień publicznych, dokonując zapłaty jedynie za roboty faktycznie wykonane i znajdujące potwierdzenie w dokumentacji odbioru, stosownie do art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.)
8.2 Wynagrodzenie za roboty budowlane wykonawcom zamówień publicznych wypłacać zgodnie z zasadami ustalonymi w zawartej umowie, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych oraz art. 647 ustawy Kodeks cywilny.

9. Stwierdzono przypadki, żądania od wykonawców na potwierdzenie spełnienia warunku określonego w art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. „*posiadania wiedzy i doświadczenia*" poprzez podanie rodzaju wykonywanych robót i ich wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że roboty zostały wykonane należycie, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. Ustalono, że zamawiający nie opisał sposobu dokonywania spełnienia tych warunków oraz ich oceny. Ustalając warunki udziału w postępowaniu zamawiający nie dopełnił obowiązku ustalenia w sposób jednoznaczny, minimalnych wymogów, dostosowanych do wielkości i stopnia skomplikowania zamówienia oraz do realnej sytuacji na rynku potencjalnych wykonawców. Powyższe stanowi naruszenie art. 22 ust. 3, art. 25 oraz art. 36 ust. 1 pkt. 5 i art. 41 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych w związku z § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817). Żądanie dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji kiedy zamawiający

tych warunków faktycznie nie sformułował jest zbędne (formalnie pozbawione podstaw prawnych). Ustalając warunki udziału w postępowaniu zamawiający winien ustalić jednoznaczne, minimalne wymogi, dostosowane do wielkości i stopnia skomplikowania zamówienia oraz do realnej sytuacji na rynku potencjalnych wykonawców. Dopiero sprecyzowanie konkretnych wymogów umożliwi zamawiającemu miarodajną ocenę możliwości wykonawcy, co do należytego wykonania zamówienia oraz żądanie dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Naczelnik Wydziału oraz były Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 W specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zawierać warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 5 i art. 41 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

9.2 Nie żądać od wykonawców dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji gdy zamawiający nie zamieścił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu opisu sposobu dokonywania oceny ich spełniania, stosownie do § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), w związku z przepisami art. 22 ust. 3 i art. 25 ustawy Prawo zamówień publicznych.

10. W ogłoszeniu o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia na budowę parkingu przy ul. Partyzantów oraz na przebudowę ul. Strażackiej w Zbludowicach wprowadzono zastrzeżenie sprzeczne z obowiązującą ustawą Prawo zamówień publicznych. Określono warunki zmiany umowy o treści: „*Niedopuszczalna jest zmiana postanowień zawartej umowy oraz wprowadzanie nowych postanowień do umowy niekorzystnych dla Zamawiającego, jeśli przy ich uwzględnieniu należałoby zmienić treść oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy chyba, że konieczność wprowadzenia tych zmian wynika z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawierania umowy.”,* które są sprzeczne z art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania, który określał, że *„zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba, że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany”.*

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Naczelnik Wydziału oraz były Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 10
W przypadku przewidywania możliwości zmiany umowy, warunki zmiany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu określać zasady zmiany umowy, zgodne z art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

11. Prowadzona ewidencja zasobu nieruchomości Gminy Busko-Zdrój nie zawiera następujących danych:
- przeznaczenie nieruchomości w planie miejscowym,
- wskazanie daty ostatniej aktualizacji opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste lub daty ostatniej aktualizacji opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu nieruchomości,
- informacji o zgłoszonych roszczeniach do nieruchomości,
- informacji o toczących się postępowaniach administracyjnych i sądowych.

Nieprawidłowość narusza art. 23 ust. 1c pkt 4 - 7, w związku z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r., Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Naczelnik Wydziału Gospodarki Mieniem i Nadzoru Właścicielskiego.

Wniosek pokontrolny Nr 11
Ewidencję gminnego zasobu nieruchomości prowadzić zgodnie z art. 23 ust. 1c, w związku z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r., Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

12. Nabywców działek nr 410/6, 411/9, 411/11 oraz nr 410/5 i 411/7 nie powiadomiono na piśmie o terminie i miejscu zawarcia umowy sprzedaży, co narusza art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r., Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor Wydziału Gospodarki Mieniem i Nadzoru Właścicielskiego oraz Naczelnik Wydziału.

Wniosek pokontrolny Nr 12
Osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości zawiadamiać o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu, wyznaczając termin nie krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, stosownie do art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), z uwzględnieniem ust. 2 tego artykułu, zgodnie z którym, jeżeli osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu i terminie podanych w zawiadomieniu, organizator przetargu może odstąpić od zawarcia umowy, a wpłacone wadium nie podlega zwrotowi, przy czym w zawiadomieniu zamieszcza się informację o tym uprawnieniu.

13. W 2009 roku zawarto umowy najmu:

a) w dniu 24 czerwca 2009 roku na okres 5 lat tj. do dnia 1 lipca 2014 roku, na wynajem budynku byłej Szkoły Podstawowej w Wełczu za ustaloną w umowie odpłatnością czynszu miesięcznego w wysokości 20 zł z przeznaczeniem na prowadzenie działalności oświatowej niepublicznej,
b) w dniu 12 października 2009 roku na okres 10 lat tj. do dnia 30 września 2019 roku, na wynajem budynku byłej Szkoły Podstawowej w Mikułowicach za ustaloną w umowie odpłatnością czynszu w wysokości 50 zł miesięcznie.

Umowy najmu zawarto bez przetargowo, co stanowi naruszenie art. 37 ust.1 w związku z art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym nieruchomości mogą być oddawane w najem i dzierżawę na okres dłuższy niż 3 lata w drodze przetargu.

Bez przetargowy wynajem w/w nieruchomości nie był również dopuszczalny na podstawie Uchwały Nr VII/73/2007 Rady Miejskiej w Busku-Zdroju z dnia 26 czerwca 2007 roku w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia, obciążania oraz wydzierżawiania i wynajmowania nieruchomości na okres dłuższy niż 3 lata nieruchomości stanowiących własność Gminy Busko –Zdrój.

Ponadto w zawartych umowach ustalono czynsz w wysokości niższej niż wynikająca z § 3 Zarządzenia Zarządzeniem Nr 4/2008 i Zarządzenia Nr 6/2010 Burmistrza minimalna stawka czynszu za 1 m^2 powierzchni użytkowej lokalu użytkowego na terenie wiejskim.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 13

13.1 Wynajmu nieruchomości na okres dłuższy niż 3 lata dokonywać w drodze przetargu stosownie do art. 37 ust.1 w związku z art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r., Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

13.2 Przy wynajmie nieruchomości prawidłowo ustalać wysokość czynszu – zgodnie ze stawkami wynikającymi z obowiązującego zarządzenia Burmistrza w tym zakresie.

14. Środki trwałe uzyskane z inwestycji i odebrane na podstawie dowodów ,,OT" sporządzonych w dniu 7 lipca 2010 roku wprowadzone zostały do ewidencji księgowej w dniu 30 sierpnia 2010 roku. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Utrzymania Minia, Ochrony Środowiska i Rolnictwa.

Wniosek pokontrolny Nr 14

Przestrzegać obowiązku ujmowania na bieżąco na koncie 011 „Środki trwałe" oraz w ewidencji analitycznej prowadzonej do tego konta – operacji gospodarczych dotyczących przychodu i rozchodu środków trwałych, w tym przeksięgowania, z konta 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)" na konto 011 „Środki trwałe", kosztów zakończonych i oddanych do użytkowania inwestycji, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

15. Nauczycielom zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Busko-Zdrój, z którymi ustał stosunek pracy w trakcie roku 2010 zostały naliczone ale nie wypłacone jednorazowe dodatki uzupełniające w łącznej kwocie 11.650,81 zł. Powyższe narusza art. 30a ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r., Nr 97, poz. 674 z późn. zm.) w związku z § 5 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6 poz. 35).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Dyrektor Zespołu Obsługi Przedszkoli i Szkół.

Wniosek pokontrolny Nr 15

15.1 Kwotę różnicy pomiędzy wydatkami faktycznie poniesionymi na wynagrodzenia nauczycieli a iloczynem średniorocznej liczby etatów nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego oraz średnich wynagrodzeń nauczycieli w formie jednorazowego dodatku uzupełniającego w wysokości ustalonej proporcjonalnie do okresu zatrudnienia oraz osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli naliczać i wypłacać dla nauczycieli zatrudnionych i pobierających wynagrodzenie w roku dla którego ustalono kwotę różnicy w tym dla nauczycieli, z którymi ustał stosunek pracy stosownie do art. 30a ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r., Nr 97, poz. 674 z późn. zm.) w związku z § 5 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6 poz. 35).

15.2 Dokonać wypłaty naliczonego jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli z którymi ustał stosunek pracy w trakcie 2010 roku.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oczekuje od Pana Burmistrza zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Zbigniew Rękas

Do wiadomości:
Rada Miejska w Busku-Zdroju