

Kielce, dnia 28 kwietnia 2011 r.

WK-060.40.2010.1771.2011

Pan Paweł Zagaja
Wójt Gminy Nowy Korczyn

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach od 17 listopada 2010 roku do 28 lutego 2011 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Nowy Korczyn w wybranych okresach od 2006 roku do dnia zakończenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2009 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Dyrektorowi Zakładu Gospodarki Komunalnej w Nowym Korczynie nie udzielono pełnomocnictwa do jednoosobowego działania, czym naruszono art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Udzielać pełnomocnictwa do jednoosobowego działania kierownikom gminnych jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, stosownie do art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

2. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie opracowania obowiązującej w Urzędzie dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości – zakładowego planu kont, w którym:

- nie ujęto kont: 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”, 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych” i 760 „Pozostałe przychody i koszty”, pomimo że

występowały operacje gospodarcze, które zgodnie z ich treścią ekonomiczną powinny być ujęte na tych kontach,

- wprowadzono konto 132 „Rachunek środków inwestycyjnych”, pomimo że nie ujmowano w księgach rachunkowych Urzędu Gminy operacji na tym koncie.

Ponadto do ksiąg rachunkowych Urzędu Gminy w 2009 roku wprowadzono konta na których ujmowano operacje gospodarcze pomimo, że nie były one wymienione w obowiązującej polityce rachunkowości, m.in. konto księgi głównej 761 oraz konta pozabilansowe 950 i 991. Stwierdzone nieprawidłowości naruszają § 12 ust. 1 wówczas obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Zakładowy plan kont ustalić zgodnie z § 15 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) zwanego w dalszej części wystąpienia również „rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.”.

2.2 Zapisów operacji gospodarczych występujących w jednostce dokonywać na kontach przewidzianych do stosowania w zakładowym planie kont, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a) w związku z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz.U. z 2009r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

2.3 Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, w tym zakładowego planu kont, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

3. W zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych - dziennika stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- dziennik nie zawiera chronologicznego ujęcia zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym, co narusza art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.),
- zapisy księgowe nie posiadają automatycznie nadanego kolejnego numeru pozycji, pod którą zostały wprowadzone do dziennika, co narusza art. 14 ust. 2 i ust. 4 ustawy o rachunkowości,
- zapisy księgowe w dzienniku nie zawierają wszystkich elementów zapisu księgowego, a mianowicie daty dowodu księgowego, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji oraz zrozumiałego tekstu, skrótu lub kodu opisu operacji, co narusza art. 23 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 W dzienniku chronologicznie ujmować zdarzenia, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

3.2 Zapisom księgowym automatycznie nadawać kolejny numer pozycji, pod którą zostały wprowadzone do dziennika, zgodnie z art. 14 ust. 2 i ust. 4 ustawy o rachunkowości.

3.3 W zapisach księgowych zawierać wszystkie elementy określone w art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości w tym datę dowodu księgowego, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji oraz zrozumiały tekst opisu operacji.

4. Stosowany w Urzędzie sposób dokonywania zapisów w dzienniku i na kontach księgowych nie umożliwia ich jednoznacznego powiązania ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi. Nieprawidłowość narusza art. 14 ust. 2 i art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Zapisów księgowych dokonywać w sposób zapewniający identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych oraz umożliwiającą ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, stosownie do art. 14 ust. 2 i art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

5. Nie prowadzono na bieżąco ksiąg rachunkowych Urzędu – w księgach za m-c październik 2009 r. wprowadzono zapisy jeszcze w m-cu grudniu 2009 r. Powyższe narusza art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli pochodzące z nich informacje umożliwiają sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych, sprawozdań, w tym deklaracji podatkowych oraz dokonanie rozliczeń finansowych; w związku z postanowieniami załącznika nr 38 do wówczas obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którym termin sporządzenia miesięcznych sprawozdań z wykonania planu dochodów i wydatków za wyjątkiem grudnia i stycznia to 10 dzień następnego miesiąca.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 Na bieżąco ujmować operacje gospodarcze w księgach rachunkowych, tj. zapisów dokonywać w terminie umożliwiającym sporządzenie obowiązujących sprawozdań,

stosownie do art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

5.2 Zamknięcia ksiąg za poszczególne okresy sprawozdawcze dokonywać w sposób polegający na nieodwracalnym wyłączeniu możliwości dokonywania zapisów księgowych w zbiorach tworzących zamknięte księgi rachunkowe, w przypadku natomiast ujawnienia błędów po zamknięciu miesiąca lub prowadzenia ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera dokonywać korekt jedynie przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów tylko zapisami dodatnimi albo tylko ujemnymi, stosownie do art. 25 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

6. Dowody źródłowe stanowiące podstawę zapisu w księgach rachunkowych w tym polecenia przelewu, bankowe dowody wpłat, dowody kasowe nie zawierają adnotacji na okoliczność sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r.o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Na wszystkich dowodach księgowych stanowiących podstawę zapisu w księgach rachunkowych zawierać adnotację na okoliczność sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

7. Zaangażowanie wydatków na stronie Ma konta 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” ujmowano na podstawie wyciągów bankowych w dacie dokonania wydatku, zamiast ewidencjonować wartości wynikające z umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych roku bieżącego. Nieprawidłowość narusza art. 17 ust. 1 pkt 2 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz zasady funkcjonowania konta 998, określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.). Zaangażowanie jest etapem poprzedzającym realizację wydatków i na koncie 998 powinno być ujmowane przed dokonaniem wydatku, zgodnie z zachowaniem zasady chronologii, stosownie do art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz.U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 Na bieżąco ujmować zaangażowanie wydatków na stronie Ma konta 998 "Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego" na podstawie umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych roku bieżącego, stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) i zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

7.2 Zaangażowanie wydatków ujmować w księgach rachunkowych przed dokonaniem wydatku, pod faktyczną datą powstania zaangażowania, stosownie do art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

8. W 2009 roku nie sporządzano i nie załączano do raportów kasowych wewnętrznych dowodów kasowych (np. KP – kasa przyjmie), na okoliczność przychodu gotówki do kasy, w związku z realizacją czeków gotówkowych. Powyższe narusza art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Ponadto dokumenty źródłowe załączone pod raportami kasowymi dotyczące przychodów i rozchodów gotówki nie zawierały dekretacji, natomiast raport kasowy zawierał tylko symbole kont bez określenia miesiąca ujęcia w księgach rachunkowych jak również brak jest podpisu osoby odpowiedzialnej za wskazanie sposobu ujęcia w księgach pomimo, że podstawą zapisów w księgach rachunkowych były dowody źródłowe (do ksiąg wprowadzano poszczególne operacje gospodarcze), a nie zbiorczy dokument księgowy (raport kasowy), na którym wskazano symbole kont łącznie dla kilku operacji, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 6, w związku z art. 22 ust. 1 oraz art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Inspektor referatu finansowego oraz była Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1 Sporządzać i załączać do dowodów bankowych wewnętrzne dowody księgowe (np. KP – kasa przyjmie) stanowiące podstawę zapisów w księgach rachunkowych, potwierdzające dokonanie operacji wewnątrz jednostki, stosownie do art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

8.2 Dekretować dokumenty źródłowe załączone pod raportami kasowymi stanowiące podstawę zapisu w księgach rachunkowych, stosownie do treści art. 21 ust. 1 pkt 6, w związku z art. 22 ust. 1 oraz art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

9. Stwierdzono przypadki nie zachowania porządku systematycznego przy ujmowaniu operacji gospodarczych w księgach rachunkowych:

- pobrania gotówki z banku do kasy oraz odprowadzenia gotówki z kasy do banku, których nie ujmowano na koncie 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”,
- rozrachunki z tytułu diet dla radnych Rady Gminy ujmowano na koncie 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”, zamiast na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”,
- na koncie 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” ujmowano rozrachunki z tytułu potrąceń od wynagrodzeń inne niż składki na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne, tj. rozrachunki z PZU, zajęcia egzekucyjne, pożyczki mieszkaniowe oraz rozliczenia dotyczące umów zleceń.

Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 4 ust. 2 i art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasad funkcjonowania kont określonych w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów

z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. księgowości budżetowej i była Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Zapisów o zdarzeniach dokonywać na kontach księgi głównej w ujęciu systematycznym, zgodnie z ich treścią ekonomiczną w związku z przepisami art. 4 ust. 2 i art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości, a w szczególności:

9.1 Operacje gospodarcze polegające na pobraniu z rachunku bankowego i przyjęciu do kasy środków pieniężnych na wydatki bieżące ewidencjonować w następujący sposób:

- pobranie gotówki z rachunku bankowego do kasy:
Wn 141 „Środki pieniężne w drodze”,
Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (subkonto wydatki),
- wpływ środków do kasy urzędu:
Wn 101 „Kasa”,
Ma 141 „Środki pieniężne w drodze”.

9.2 Operacje gospodarcze dotyczące odprowadzenia gotówki z kasy na rachunek bankowy ewidencjonować w następujący sposób:

- wypłata gotówki z kasy:
Wn 141 „Środki pieniężne w drodze”,
Ma 101 „Kasa”,
- wpływ środków na rachunek bankowy:
Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,
Ma 141 „Środki pieniężne w drodze”,

9.3 Operacje gospodarcze dotyczące naliczenia i wypłaty diet radnych ujmować:

- naliczenie diet:
Wn 409 „Pozostałe koszty rodzajowe”
Ma 240 „Pozostałe rozrachunki”
- wypłata diet dokonana z rachunku bankowego:
Wn 240 „Pozostałe rozrachunki”
Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki”
- wypłata diet dokonana w kasie Urzędu Gminy:
Wn 240 „Pozostałe rozrachunki”
Ma 101 „Kasa”

lub jeżeli wypłata jest dokonywana w całości w tym samym okresie sprawozdawczym, którego dotyczy, w sposób uproszczony na kontach:

- Wn 409 „Pozostałe koszty rodzajowe”
- Ma 101 „Kasa”.

9.4 Operacje gospodarcze związane z naliczaniem i odprowadzaniem należnych składek z tytułu dobrowolnego, grupowego ubezpieczenia pracowniczego PZU i zajęć egzekucyjnych potrąconych z wynagrodzeń pracowników na podstawie tytułu wykonawczego ujmować:

- naliczenie potrąconych z wynagrodzeń pracowników składek i zajęć egzekucyjnych:
Wn 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”
Ma 240 „Pozostałe rozrachunki”
- odprowadzenie potrąconych z wynagrodzeń pracowników składek i zajęć egzekucyjnych:
Wn 240 „Pozostałe rozrachunki”
Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki”

9.5 Operacje związane z udzieleniem pracownikom pożyczek ze środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych w księgach rachunkowych Urzędu Gminy ujmować:

- wypłata pożyczki:
Wn 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”,
Ma 135 „Rachunki środków funduszy specjalnego przeznaczenia”,
- przypisanie odsetek od pożyczki:
Wn 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”,
Ma 851 „Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych”,
- spłata pożyczki wraz z odsetkami:
Wn 135 „Rachunki środków funduszy specjalnego przeznaczenia”,
Ma 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”.

9.6 Operacje związane z naliczaniem i wypłatą z tytułu zawieranych umów zleceń w księgach rachunkowych Urzędu Gminy ujmować:

- naliczenie kwoty brutto umowy zlecenia:
Wn 404 „Wynagrodzenia”,
Ma 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”
- naliczenie składek na ubezpieczenie społeczne i ubezpieczenie zdrowotne pobrane z umowy zlecenia:
Wn 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”

- Ma 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”,
 - naliczenie zaliczki na podatek dochodowy:
 - Wn 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”,
 - Ma 225 „Rozrachunki z budżetami”,
 - naliczenie składek na ubezpieczenia należne od zleceniodawcy:
 - Wn 405 „Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia”,
 - Ma 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”,
 - wypłata wynagrodzeń z tytułu umowy zlecenia:
 - Wn 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”,
 - Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki” lub Ma 101- „Kasa”
 - przelew do ZUS z tytułu składek:
 - Wn 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”,
 - Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki”,
 - przelew do Urzędu Skarbowego z tytułu pobranych zaliczek na podatek dochodowy:
 - Wn 225 „Rozrachunki z budżetami”,
 - Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki”,

stosownie do zasad funkcjonowania kont określonych w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

10. W ewidencji budżetu wpływy na rachunek bankowy z tytułu dochodów (podatki, opłaty i inne dochody) ujmowano zbiorczym zapisem bez sporządzenia na tę okoliczność dowodu zbiorczego. Na wyciągach bankowych dokonywano sumowania kwot poszczególnych dochodów, wskazane na wyciągach sumy nie są powiązane z poszczególnymi dowodami źródłowymi, a sposób ich zapisu uniemożliwia identyfikację dowodów na poszczególnych etapach. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz w konsekwencji skutkuje tym, że księgi rachunkowe nie są sprawdzalne zgodnie z art. 24 ust. 4 pkt. 1 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. księgowości budżetowej i była Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 W przypadku dokonywania zapisów w księgach rachunkowych na podstawie zbiorczych dowodów księgowych przestrzegać obowiązku wyszczególnienia w nich każdego dowodu źródłowego pojedynczo, stosownie do art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

10.2 Księgi rachunkowe prowadzić sprawdzalnie tak aby udokumentowanie zapisów pozwalało na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na

wszystkich etapach przetwarzania danych, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt. 1 ustawy o rachunkowości.

11. W księgach rachunkowych Urzędu Gminy nie prowadzono ewidencji zrealizowanych dochodów budżetowych w tym z tytułu podatków i opłat na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”. Ewidencje dochodów wykonanych prowadzono wyłącznie w księgach rachunkowych budżetu. Nie prowadzenie ewidencji księgowej (syntetycznej oraz analitycznej - według podziałek klasyfikacji budżetowej) dochodów budżetowych na koncie 130 narusza zasady funkcjonowania tego konta określone w wówczas obowiązującym rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) mając na uwadze również, że dane te są podstawą sporządzenia jednostkowych sprawozdań budżetowych, w związku z przepisami § 3 ust. 1 pkt 4 i § 8 ust. 2 pkt 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej Załącznik Nr 34 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.). W przypadku realizowania dochodów bezpośrednio przez rachunek bankowy budżetu (konto 133) należy na koncie 130 w jednostce budżetowej dokonywać tzw. "powtórnego zapisu" dotyczącego dochodów tej jednostki, stosownie do zasad funkcjonowania konta. Powyższy sposób ewidencji dochodów z tytułu podatków i opłat realizowanych przez Urząd Gminy stanowi również naruszenie zasad funkcjonowania kont (m.in. 130 i 221) określonych w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761). Ponadto nie ewidencjonowanie wpływu dochodów w ewidencji Urzędu jako jednostki w poszczególnych okresach sprawozdawczych (miesiącach) pod datą uznania rachunku bankowego stanowi naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 roku, Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Skarbnik.

Wniosek pokontrolny 11

11.1 Wykonane dochody budżetowe w tym z tytułu podatków, opłat, majątku ujmować na bieżąco w ewidencji księgowej Urzędu na kontach:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki”,

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, stosowanie do

zasad funkcjonowania tych kont określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) oraz w § 15 i 17 Rozporządzenia

Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208, poz. 1375).

11.2 Ewidencję analityczną do konta syntetycznego 130 „Rachunek bieżący jednostki” dla dochodów realizowanych przez Urząd prowadzić na bieżąco według podziałek klasyfikacji dochodów, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

11.3 W sprawozdaniach jednostkowych Rb-27S dochody wykonane wykazywać na podstawie danych księgowości analitycznej dochodów budżetowych do rachunku bieżącego (subkonto dochodów), stosownie do § 3 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej Załącznik Nr 39 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz § 6 ust. 1 pkt 3 tej Instrukcji, zgodnie z którym w sprawozdaniach jednostkowych Rb-27ZZ w kolumnie „Dochody wykonane ogółem” wykazuje się dochody wykonane na podstawie ewidencji analitycznej do konta rachunek bieżący jednostki budżetowej.

12. W 2009 roku w ewidencji księgowej Urzędu nie dokonywano przypisów i odpisów należności z tytułu dochodów budżetowych na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym w księgach okresu sprawozdawczego należy ujmować zdarzenia jakie wystąpiły w okresie sprawozdawczym (miesiącu). Powyższe narusza ponadto w zakresie dochodów podatkowych zasady funkcjonowania kont 221 i 750 określone w § 17 i § 22 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) oraz zasady funkcjonowania wyżej wskazanych kont określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. księgowości i była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

12.1 Należności z tytułu dochodów budżetowych w tym z tytułu podatków i opłat lokalnych przypisywanych na podstawie decyzji ustalających ich wysokość lub na podstawie deklaracji podatkowych, ujmować na bieżąco w księdze głównej Urzędu następująco:

- przypis należności:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,

- odpisy należności:

Wn 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

zgodnie z zasadami funkcjonowania w/w kont określonymi w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) oraz § 17 i 20 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

12.2 Przepisy, odpisy i wpłaty należności podatkowych ujmować w ewidencji księgowej na bieżąco, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), na podstawie dokumentów wymienionych w § 4 powołanego wyżej Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r.

13. Wójt Gminy zaniechał sporządzenia jednostkowych sprawozdań budżetowych Urzędu Gminy jako jednostki budżetowej i jako organu, Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu Gminy za wszystkie okresy sprawozdawcze dotyczące 2009 roku oraz Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych na dzień: 31.01, 28.02, 30.04, 31.05, 31.07, 31.08, 31.10, 30.11 i 31.12 – 2009 r. Nieprawidłowość narusza § 4 pkt 2 lit. a) i § 6 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość w zakresie nie sporządzenia sprawozdań miesięcznych za grudzień 2009 roku (Rb-27S i Rb-28S), oraz rocznego za 2009 rok (Rb-27S), których termin sporządzenia przypadł na 2010 rok może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające niesporządzeniu w terminie sprawozdania z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania.

Osobą mogącą ponosić odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Wiktor Kwas – były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Sporządzać sprawozdania jednostkowe Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych” oraz Rb-28S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych” jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu za poszczególne okresy sprawozdawcze, stosownie do § 4 pkt 3 lit. a), § 6 ust. 1 pkt 1 i § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20 poz. 103) w terminach określonych w załączniku nr 44 do w/w rozporządzenia.

14. Kontrola jednostkowych sprawozdań budżetowych przedkładanych Wójtowi przez podległe jednostki wykazała, że:

a) Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej nie sporządził i nie przekazał Wójtowi za poszczególne okresy sprawozdawcze 2009 roku sprawozdań jednostkowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz sprawozdań jednostkowych Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych, poza sprawozdaniami na dzień: 31 marca, 30 czerwca, 30 września i 31 grudnia.

b) Jednostki oświatowe nie sporządziły i nie przekazały Wójtowi wszystkich jednostkowych sprawozdań budżetowych Rb-27S za 2009 rok oraz nie sporządziły i nie przekazały Wójtowi jednostkowych sprawozdań budżetowych Rb-28S, poza sprawozdaniami na dzień: 31 marca, 30 czerwca, 30 września i 31 grudnia – 2009 roku.

Nie egzekwowanie od kierowników jednostek organizacyjnych gminy obowiązku ich sporządzania i przekazywania Wójtowi narusza § 6 ust. 1 pkt 3 wówczas obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) zgodnie, z którym sprawozdania zbiorcze należało sporządzić na podstawie sprawozdań jednostkowych. Stosownie do § 4 pkt 2 lit. b) w/w rozporządzenia do sporządzania sprawozdań jednostkowych zobowiązani są kierownicy jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych.

c) Jednostka budżetowa Biuro Obsługi Szkół Samorządowych, złożyła podwójne sprawozdania Rb-28S, Rb-N i Rb-Z, dotyczące jej podstawowej działalności oraz w zakresie dowozu dzieci do szkół.

Nieprawidłowość narusza § 4 pkt 2 lit. b) oraz § 6 ust. 1 pkt 3 wówczas obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.). Ponadto zgodnie z § 11 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej sprawozdania sporządza się w liczbie egzemplarzy równej liczbie jednostek, którym mają być złożone, powiększonej o egzemplarz przeznaczony do akt jednostki sporządzającej sprawozdanie.

d) Sprawozdania przekazane Wójtowi przez Kierowników podległych jednostek nie zawierają adnotacji na okoliczność sprawdzenia pod względem formalno-rachunkowym, co narusza § 9 ust. 3 powołanego wyżej rozporządzenia.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą była Skarbnik i były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

14.1 Od wszystkich podległych jednostek organizacyjnych egzekwować składanie sprawozdań za poszczególne okresy sprawozdawcze, stosownie do § 4 pkt 3 lit. b) oraz § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

14.2 Zobowiązać podległe jednostki budżetowe do składania po jednym sprawozdaniu jednostkowym każdego rodzaju jako jednostki, obejmującym dane ze wszystkich urzędzeń

księgowych, stosownie do § 4 pkt 3 lit. b) Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

14.3 Na sprawozdaniach zamieszczać adnotację na okoliczność sprawdzenia ich pod względem formalno-rachunkowym, zgodnie z § 9 ust. 3 powołanego wyżej rozporządzenia.

14.4 Sprawozdania zbiorcze sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 powołanego wyżej rozporządzenia.

15. Deklaracje podatkowe, wnioski o ulgi w podatkach, sprawozdania budżetowe przekazane Wójtowi przez kierowników podległych jednostek nie zawierają daty wpływu do Urzędu Gminy, co narusza § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), zgodnie z którym na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji należy umieścić pieczęć wpływu określającą datę otrzymania i wchodzący numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi były Sekretarz Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Na każdej wpływającej do Urzędu Gminy na nośniku papierowym dokumentacji, w tym na deklaracjach podatkowych umieszczać pieczęć, zawierającą między innymi datę wpływu, stosownie do przepisów § 42 ust. 2 w związku z przepisami § 7 ust. 6 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.).

16. Nie opracowano na 2009 rok planu finansowego dla jednostki budżetowej Urząd Gminy, co narusza obowiązujący do 31.12.2009 roku art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Na każdy rok budżetowy sporządzać plan finansowy Urzędu Gminy, będący podstawą gospodarki finansowej jednostki i na bieżąco dokonywać jego zmian, stosownie do art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

17. Deklaracji na podatek od nieruchomości za rok 2009 nie złożył Urząd Gminy w Nowym Korczynie oraz następujące jednostki organizacyjne gminy: Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, Biuro Obsługi Szkół Samorządowych, Gminny Ośrodek Kultury, Gminna

Biblioteka Publiczna. Powyższe narusza art. 6 ust. 9 pkt 1, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r., Nr 121, poz. 844 z późn. zm.). Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od w/w podatników złożenia deklaracji, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym organy podatkowe mogą zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

17.1 Corocznie sporządzać dla Urzędu Gminy deklaracje na podatek od nieruchomości, stosownie do art. 6 ust. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

17.2 Egzekwować od gminnych jednostek organizacyjnych obowiązek składania deklaracji na podatek od nieruchomości, stosownie do art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

17.3 Wyegzekwować od wskazanych wyżej podatników deklaracje podatkowe za lata, za które zobowiązania nie uległy przedawnieniu, stosownie do art. 6 ust. 9 pkt 1 i ust. 10, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 4 tej ustawy.

18. Deklaracje na podatek od nieruchomości złożyły tzw. Domy Nauczyciela w Brzostkowie, Łęce, Nowym Korczynie, Starym Korczynie, Czarkowy. Deklaracje zostały sporządzone i złożone przez Biuro Obsługi Szkół Samorządowych. Nieruchomości wykazane w deklaracjach znajdują się na tych samych nieruchomościach gruntowych na których znajdują się Szkoły. W nieruchomościach tych zamieszkują emerytowani lub obecni nauczyciele, z którymi umowy najmu lokali bezpodstawnie zawarli Dyrektorzy Szkół zamiast Wójt Gminy. Dyrektorzy nie posiadali i nie posiadają żadnego umocowania do dysponowania tym zasobem mieszkaniowym, tym bardziej do zawierania umów najmu tych lokali czy egzekwowania czynszów. Przedmiotowe nieruchomości - Domy Nauczyciela, stanowią własność Gminy i powinny zostać wykazane w złożonej deklaracji na podatek od nieruchomości przez Urząd Gminy. Umowy z lokatorami powinny zostać zawarte bezpośrednio przez Wójta Gminy, a dochody wpłacane na konto Urzędu Gminy. Organ podatkowy nie dokonał czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego oraz wezwania strony do złożenia informacji dotyczących przedmiotu opodatkowania i skorygowania danych w złożonej deklaracji, stosownie do art. 272 pkt 3 oraz art. 274 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą inspektor referatu podatkowego i Kierownik Referatu mienia komunalnego oraz były Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 18

18.1 Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających złożonych deklaracji w celu ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). W przypadku stwierdzenia braku deklaracji, albo jej nierzetelnego wypełnienia, podejmować czynności wynikające z art. 274a § 1 i § 2 powołanej wyżej ustawy.

18.2 Nieruchomości stanowiące zasób mieszkaniowy gminy (domy nauczyciela) ująć i rozliczyć w deklaracji faktycznego właściciela tj. Urzędu Gminy Nowy Korczyn.

18.3 Zawrzeć umowy najmu z lokatorami mieszkań w oparciu o aktualny stan prawny, przez faktycznego właściciela nieruchomości.

19. Składane deklaracje podatkowe nie były sprawdzane pod względem formalno-rachunkowym zgodnie z art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2005 r. Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn.zm.) oraz § 4 ust. 1 wówczas obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), w oparciu o które podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe sprawdzone pod względem formalnym i rachunkowym a dowodami księgowymi służącymi do udokumentowania przypisów są deklaracje.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą inspektorzy ds. podatków.

Wniosek pokontrolny Nr 19

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać po uprzednim sprawdzeniu pod względem formalno-rachunkowym dokumentów stanowiących podstawę przypisów i odpisów zobowiązań podatkowych, zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

20. Na dzień 31 grudnia 2009 roku w podatku od nieruchomości od osób prawnych na karcie podatkowej nr 2 występowały zaległości w wysokości 4.104,00 zł. Zaległości dotyczą podmiotu który został zlikwidowany w 2004 roku i w całości dotyczą roku 2004. Na zaległości były wystawiane upomnienia i tytuły wykonawcze, które były zwracane przez właściwy Urząd Skarbowy, z protokołami informującymi o nieściągalności i o likwidacji podmiotu. Na dzień 31 grudnia 2010 roku zaległości te nadal były ujęte na karcie kontowej podatnika i nie zostały odpisane. Zgodnie z treścią art. 70 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku. Nie dokonano odpisu przedawnionej zaległości podatkowej notą księgową, stosownie do przepisów § 4 ust. 4 pkt 4 wówczas obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku

w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112, poz. 761 z późn. zm.), zgodnie z którym do udokumentowania wygaśnięcia zobowiązań podatkowych w formie niepieniężnej służą dokumenty informujące o przedawnieniu, o których mowa w art. 70 – 71 Ordynacji podatkowej bez wydania decyzji organu podatkowego.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 20

Przedawnione zaległości odpisywać na bieżąco notą księgową, stosownie do przepisów § 4 ust. 2 pkt 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

21. Nie przechowywano kopii decyzji wymiarowych dotyczących podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych oraz opłacanego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego. Decyzje te służą do udokumentowania przypisów, co wynika z § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761). Zgodnie z zasadami wynikającymi z załącznika Nr 4 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), akta podatkowo – wymiarowe winny być przechowywane przez okres 5 lat.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi były Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 21

21.1 Sporządzać i przechowywać kopie decyzji wymiarowych i przechowywać je przez okres 10 pełnych lat kalendarzowych, poczynając od 1 stycznia roku następnego od daty ich wytworzenia, stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2006 r. Nr 97 poz. 673 z późn. zm.), w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 16 września 2002 r. w sprawie postępowania z dokumentacją, zasad jej klasyfikowania i kwalifikowania oraz zasad i trybu przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych (Dz. U. Nr 167 poz. 1375) i pkt 2 ppkt 1 załącznika Nr 1 do tego rozporządzenia, mając na uwadze, że – zgodnie z postanowieniami Załącznika Nr 2 „Jednolity rzeczowy wykaz akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki” do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.) – posiadają one odpowiednio kategorię archiwalną B-10.

21.2 Przepisy należności dokumentować kopiami decyzji wymiarowych wraz z potwierdzeniami ich odbioru, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) z uwzględnieniem, że obowiązkowym elementem decyzji jest podpis osoby upoważnionej z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego zgodnie z art. 210 § 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz.U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.).

22. Stwierdzono przypadki niezłożenia informacji podatkowych przez podatników – osoby fizyczne - w zakresie podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego, stosownie do obowiązku wynikającego odpowiednio z art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym. Organ podatkowy nie wezwał podatników do złożenia tych informacji, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą inspektorzy Referatu finansowego i były Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 22

22.1 Od wszystkich podatników, będących osobami fizycznymi zobowiązanymi do składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, informacji o gruntach i informacji o lasach, egzekwować obowiązek składania tych informacji na formularzach według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie obowiązku w podatku od nieruchomości, rolnym i leśnym, stosownie do art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U z 2006 r. Nr 136, poz. 969) i art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.) oraz art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

22.2 W przypadku niezłożenia tych informacji bezzwłocznie wzywać podatników do ich złożenia i żądać od podatnika złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn ich niezłożenia, stosownie do przepisów art. 274a § 1, w związku z art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

22.3 W przypadku odmowy złożenia informacji podatkowych zawiadomić właściwy Urząd Skarbowy o spełnieniu przesłanek określonych w art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 roku Kodeks karny skarbowy (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r., Nr 111, poz. 765 z późn. zm.).

22.4 Wyegzekwować brakujące informacje podatkowe.

23. Opodatkowywano jedną decyzją wymiarową grunty stanowiące współwłasność małżonków, zamiast w drodze odrębnych decyzji. Powyższe narusza art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r., Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.), w myśl których grunty będące współwłasnością lub znajdujące się w posiadaniu dwóch lub więcej podmiotów stanowią odrębny przedmiot opodatkowania a obowiązek podatkowy ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach lub posiadaczach.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektorzy Referatu Finansowego oraz były Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 23

Grunty stanowiące współwłasność małżonków opodatkowywać w drodze odrębnych decyzji, stosownie do art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn.zm.), art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r., Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.), z wyjątkiem od tej zasady określonym w art. 3 ust. 6 ustawy o podatku rolnym, tj. w sytuacji, gdy użytki rolne albo grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych stanowią gospodarstwo rolne prowadzone w całości przez jednego ze współwłaścicieli (współposiadaczy) podatek ustala się w drodze decyzji wymiarowej tylko temu współwłaścicielowi, który w całości prowadzi to gospodarstwo.

24. W decyzjach w sprawie udzielenia ulg w podatku rolnym z tytułu powiększenia gospodarstwa nie określono dokładnej daty końca okresu obowiązywania zwolnienia i ulgi wskazując jedynie „na okres 5 lat od daty złożenia wniosku”. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r., Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), zgodnie z którym okres zwolnienia wynosi 5 lat, licząc od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zawarto umowę sprzedaży gruntów lub prawa wieczystego użytkowania, ustanowiono prawo wieczystego użytkowania gruntów lub objęto grunty w trwale zagospodarowanie w drodze umowy, w związku z art. 13d ust. 3 tejże ustawy, zgodnie z którym zwolnienia i ulgi podatkowe udzielone na wniosek podatnika stosuje się od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek.

Ponadto decyzje nie zawierają uzasadnienia faktycznego i prawnego, co narusza art. 210 § 1 pkt 6 i § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym uzasadnienie faktyczne decyzji zawiera w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę, oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności,

uzasadnienie prawne zaś zawiera wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 24

24.1 Zwolnienie w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntu na powiększenie gospodarstwa rolnego przyznawać na okres od miesiąca następującego po złożeniu wniosku do końca 5 letniego okresu liczonego od miesiąca następującego po miesiącu, w którym nabyto grunt, określając koniec okresu precyzyjną datą, zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 4, w związku z ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r., Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

24.2 Sprostować w drodze postanowienia oczywiste błędy decyzjach, stosownie do art. 215 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 roku, Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

24.3 W wydawanych decyzjach podawać uzasadnienie faktyczne i prawne, zgodnie z art. 210 § 1 pkt 6 i § 4 ustawy Ordynacja podatkowa.

25. Decyzje dotyczące ulg podatkowych dotyczące były wydawane po upływie około dwóch – trzech miesięcy od dnia złożenia wniosku przez podatnika. Powyższe narusza art. 139 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 roku, Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym przeprowadzenie postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 25

Decyzje w sprawach podatkowych wydawać bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, stosownie do art. 139 § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

26. Na podstawie Uchwały Rady Gminy Nr XXIII/100/97 z dnia 16 marca 1997r. w sprawie udziału mieszkańców Gminy w budowie urządzeń komunalnych, pobierano w 2007 roku od mieszkańców opłatę za przyłącze do sieci kanalizacyjnej. Opłata ta była pobierana w różnej wysokości np. 500zł, 1.100 zł, 1.700 zł, bez udokumentowania uzasadnienia pobieranej kwoty. W 2007 roku bezpodstawnie obciążano mieszkańców dodatkowa opłatą, czym naruszono art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 7 marca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków (Dz.U. z 2006 r., Nr 123, poz. 858 ze zm.) który wskazuje, kto ponosi koszty z tytułu budowy urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych oraz budowy przyłączy do sieci. Zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków za realizację budowy przyłączy zapewnia na własny koszt osoba ubiegająca się o przyłączenie do sieci. Wpłaty mieszkańców - od 63 osób w łącznej wysokości 230.500,00 zł - bez podstawy prawnej zaliczono do dochodów gminy, co narusza art. 5 ust. 2 pkt 1, pkt 2 i pkt 9 ustawy z 30 czerwca 2005 roku

o finansach publicznych (Dz. U Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym daniny publiczne oraz inne dochody należne są gminie wyłącznie w sytuacji gdy tak stanowią odrębne ustawy lub odrębne przepisy.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 26

26.1 Wydatków ze środków publicznych w zakresie budowy gminnej infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej dokonywać wyłącznie na budowę urządzeń wodociagowych i urządzeń kanalizacyjnych, zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858 z późn. zm.).

26.2 Kosztami robót dodatkowych w zakresie projektowania i realizacji budowy przyłączy do sieci obciążać mieszkańców, stosownie do art. 15 ust. 2 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków.

26.3 W sytuacji wspólnej realizacji z mieszkańcami zadań wskazanych w art. 15 ust. 1 i ust. 2 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków - przyłącza kanalizacyjne ujmować w ramach planowanej inwestycji budowy sieci kanalizacyjnej na podstawie umów w sprawie zlecenia gminie przez mieszkańców wykonania ich przyłączy.

26.4 Kosztami budowy przyłączy obciążać mieszkańców według cen wynikających z oferty wykonawcy zadania, wybranego przez gminę w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

26.5 Wpłaty od mieszkańców za budowę przyłączy kanalizacyjnych przyjmować na rachunek sum depozytowych, traktując je jako obce środki podlegające rozliczeniu. Zaniechać pobierania opłat na podstawie Uchwały Rady Gminy Nr XXIII/100/97 z dnia 16 marca 1997r.

26.6 Do dochodów gminy zaliczać środki publiczne wskazane w art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), w związku z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 88, poz. 526, z późn. zm.).

27. Byłemu Sekretarzowi Gminy pismem OSK-1120-14/09 z dnia 1 lipca 2009 roku, ustalono wynagrodzenie miesięczne, w którym wskazano, iż dodatek funkcyjny wynosi 20% najniższego wynagrodzenia zasadniczego w kwocie 510 zł. Tak ustalona wysokość dodatku funkcyjnego narusza § 2 pkt 2, w związku z postanowieniami załącznika nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398). Zgodnie z tym przepisem ilekroć w rozporządzeniu jest mowa o najniższym wynagrodzeniu zasadniczym - rozumie się przez to najniższe wynagrodzenie zasadnicze w I kategorii zaszerogowania, określone w załączniku nr 1 do rozporządzenia w wysokości 1.100,00 zł. Zatem dodatek funkcyjny ustalony dla byłego Sekretarza Urzędu Gminy w wysokości 20 % najniższego wynagrodzenia zasadniczego stanowi równowartość kwoty 220,00 zł.

Należy zaznaczyć, iż kwota przyznanego dodatku funkcyjnego dla byłego Sekretarza Gminy nie przekracza maksymalnego poziomu tego dodatku stanowiącego kwotę 1.760,00 zł, określonego w Regulaminie wynagradzania pracowników Urzędu Gminy w Nowym Korczynie wprowadzonym w życie zarządzeniem Nr 11A/09 Wójta z dnia 7 maja 2009 roku. Zgodnie z regulacjami powołanego wyżej Regulaminu dodatek funkcyjny dla Sekretarza Gminy określono według stawki 7, tj. do 160 % najniższego wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników Urzędu Gminy.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 27

Dodatek funkcyjny przyznawać i wypłacać na warunkach oraz w sposób określony w regulaminie wynagradzania obowiązującym w jednostce, stosownie do art. 39 ust. 2 pkt 2, w związku z art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458) oraz § 3 pkt 2, § 2 pkt 2 i Załącznika Nr 1 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398).

28. Stwierdzono przypadki, że umowy które spowodowały powstanie zobowiązań pieniężnych nie zawierają kontrasygnaty Skarbnika Gminy lub osoby przez niego upoważnionej, co narusza art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 28

Umowy powodujące powstanie zobowiązań pieniężnych przedkładać do kontrasygnaty Skarbnikowi Gminy lub osobie przez niego upoważnionej, stosownie do art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

29. Były Wójt Gminy w latach 2008 – 2010 bezpodstawnie otrzymał nagrody pieniężne, w łącznej wysokości 12.000,00 zł brutto, w tym:

- w kwocie 500,00 zł jako nagrodę świąteczną za przepracowany 2008 rok, na podstawie pisma Przewodniczącego Rady Gminy z dnia 30 grudnia 2008 roku.
- w kwocie 4.000,00 zł jako nagrodę za przepracowany 2009 rok, na podstawie pisma Przewodniczącego Rady Gminy z dnia 30 czerwca 2009 roku.
- w kwocie 7.500,00 zł jako nagrodę za przepracowany 2010 rok, na podstawie pisma Zastępcy Wójta Gminy z dnia 16 listopada 2010 roku.

Przyznanie oraz wypłata nagrody w kwocie 500,00 zł narusza zakaz wynikający z art. 20 ust. 5, w związku z ust. 3 obowiązującej do 31.12.2008 roku ustawy z dnia 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.), zgodnie z którym wójtowi gminy nie przysługują nagrody, za wyjątkiem nagrody jubileuszowej. Przyznanie oraz wypłata nagrody w kwocie 4.000 zł oraz 7.500 zł narusza art.

36 ust. 6 obowiązującej od 2009 roku ustawy z dnia 28 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 2458), zgodnie z którym pracownikowi samorządowemu zatrudnionemu na podstawie powołania lub umowy o pracę, za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej można przyznać nagrodę. Zatem możliwość przyznania nagrody nie dotyczy Wójta, jako pracownika samorządowego zatrudnionego na podstawie wyboru. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 35 ust. 2 uprzednio obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz art. 44 ust. 2 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Zgodnie z tymi regulacjami jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków.

W czasie kontroli były Wójt dokonał zwrotu w/w nagród wraz z odsetkami oraz dokonano rozliczenia podatku dochodowego i składek.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą: były Sekretarz Gminy za wypłatę nagrody w kwocie 500 zł, były Wójt Gminy za wypłatę nagrody w kwocie 4.000 zł oraz były Zastępca Wójta Gminy za wypłatę nagrody w kwocie 7.500 zł, tj. jako osoby które zatwierdziły do wypłaty przedmiotowe nagrody.

Nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 12, poz. 114 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatków ze środków publicznych bez upoważnienia.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Wiktor Kwas były Wójt Gminy za wypłatę nagrody w kwocie 4.000 zł oraz Małgorzata Matusik były Zastępca Wójta Gminy za wypłatę nagrody w kwocie 7.500 zł.

Wniosek pokontrolny Nr 29

29.1 Nagrody za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej przyznawać i wypłacać tylko dla pracowników zatrudnionych na podstawie powołania i umowy o pracę, stosownie do art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.).

29.2 Przestrzegać zakazu wypłaty nagród dla Wójta, stosownie do art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 28 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych.

30. Dla jednego radnego, który był nieobecny na sesji Rady Gminy w dniu 30.04.2009 r., naliczono i wypłacono zryczałtowaną dietę w pełnej wysokości 300,00 zł, zamiast w wysokości 240,00 zł, tj. z uwzględnieniem potrącenia 20 % za nieobecność, wynoszącego 60,00 zł. Powyższe narusza § 3 uchwały Nr II/4/2006 Rady Gminy z dnia 5 grudnia 2006 roku w sprawie zasad przyznawania i wysokości diet dla Przewodniczącego i radnych Rady Gminy oraz art. 25 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym radnemu przysługują diety na zasadach ustalonych przez radę gminy.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Księgowości Budżetowej i Płac oraz z tytułu nadzoru były Skarbnik i były Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 30

30.1 Diety radnym wypłacać w wysokości i na zasadach określonych przez Radę Gminy, z uwzględnieniem obowiązujących potrąceń z tytułu nieobecności, stosownie do art. 25 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

30.2 Z tytułu nieobecności na sesjach lub posiedzeniach komisji, dokonywać potrąceń diet radnym gminy, stosownie obowiązującej w tym zakresie uchwały Rady Gminy.

31. W zakresie klasyfikacji wydatków stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- wypłaty diet dla sołtysów za udział w sesjach Rady Gminy ujęto w dziale 750 „Administracja publiczna”, rozdziale 75022 „Rady Gmin (miast i miast na prawach powiatu)”, zamiast w dziale 750 „Administracja publiczna”, w rozdziale 75095 „Pozostała działalność”,
- usługi pocztowe ujęto w § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”, zamiast w § 4300 „Zakup usług pozostałych”,
- usługi za przeprowadzenie kursu przygotowawczego oraz egzaminu w zakresie eksploatacji urządzeń gazowych zaklasyfikowano do § 4300 „Zakup usług pozostałych”, zamiast do § 4700 „Szkolenia pracowników niebędących członkami służby cywilnej”.

Nieprawidłowości naruszają zasady klasyfikacji rozdziałów i paragrafów wydatków określone w załączniku Nr 2 i Nr 4 do wówczas obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 31

Wydatki klasyfikować stosownie do zasad klasyfikacji określonych w załączniku Nr 2 i Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).

32. W 2009 roku 10 delegacji służbowych na łączną kwotę 444,75 zł pracownicy rozliczyli w terminie 16 - 70 dni od dnia zakończenia podróży, co narusza § 8a ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą pracownicy wykonujący polecenia wyjazdów służbowych, którzy nieterminowo przedstawili rozliczenia delegacji oraz były Sekretarz Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 32

Rozliczenia kosztów podróży służbowych dokonywać w terminie 14 dni od zakończenia podróży, stosownie do § 8a ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.).

33. Na koniec 2009 roku nie dokonano wyliczenia faktycznej liczby zatrudnionych oraz nie dokonano korekty odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, w stosunku do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych w 2009 roku, co narusza art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.) oraz § 1 oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 349). Na skutek powyższego zawyżono odpis o kwotę 1.182,11 zł.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi były Sekretarz Gminy oraz z tytułu nadzoru były Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 33

33.1 Dokonywać na koniec roku wyliczenia faktycznej liczby zatrudnionych oraz korekty odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, w stosunku do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych w danym roku, zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.) oraz § 1 i § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 349).

33.2 Dokonać korekty odpisu na ZFŚS za 2009 rok.

34. W zakresie prawidłowości opracowania Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w § 5 pkt 3 przewidziano m.in. możliwość finansowania świadczeń nie będących działalnością socjalną, w formie zakupu szkieł do okularów korekcyjnych,
- w § 5 pkt 4 przewidziano możliwość finansowania świadczeń nie będących działalnością socjalną - określono, że środki funduszu przeznacza się na paczki rzeczowe, bony towarowe z okazji Świąt Bożego Narodzenia, Świąt Wielkanocnych oraz paczki na „Mikołajki” dla dzieci pracowników UG.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.). W zakresie działalności socjalnej nie mieści się

finansowanie świadczeń przewidzianych ustawą Kodeks pracy, imprez okolicznościowych oraz udzielanie pomocy z okazji i w czasie świąt.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 34

34.1 Dostosować postanowienia obowiązującego Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych do art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

34.2 Świadczenia z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych przyznawać przestrzegając procedur określonych w tym zakresie w znowelizowanym Regulaminie zasad wykorzystania środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Urzędzie Gminy, stosownie do art. 8 ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

35. Kontrola świadczeń finansowanych w I kwartale 2009 roku ze środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, wykazała następujące nieprawidłowości:

- udzielono świadczeń nie będących działalnością socjalną, w formie zakupu paczek rzeczowych dla pracowników z okazji Świąt Bożego Narodzenia na kwotę 6.333 zł oraz naliczonego podatku dochodowego na kwotę 1.617,00 zł, wysokość świadczeń uzależniono m.in. od okresu zatrudnienia w 2008 roku oraz wymiaru zatrudnienia w tym roku.
- udzielono świadczeń nie będących działalnością socjalną, w formie zakupu pościeli dla pracowników z okazji Dnia Kobiet na kwotę 2.565,00 zł, świadczenia przyznano pracownikom w jednakowej wysokości.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 8 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 35

Wysokość świadczeń przyznawanych z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych uzależniać od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej, stosownie do art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

36. Ze środków przeznaczonych na ochronę przeciwpożarową zrealizowano wydatek zaliczony do § 3040 „Nagrody o charakterze szczególnym nie zaliczone do wynagrodzeń” na kwotę 4.800 zł, który dotyczył przyznania nagród dla jednostek OSP za zajęcie poszczególnych miejsc w zawodach sportowo – pożarniczych. Nagrody wypłacono z kasy dla 5 przedstawicieli jednostek OSP biorących udział w zawodach. Powyższego wydatku dokonano bez podstawy prawnej, ponieważ art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229 z późn. zm.) nie stanowi podstawy do przyznania jednostkom OSP będącym stowarzyszeniami nagród

w dziedzinie ochrony przeciwpożarowej. Nieprawidłowość narusza art. 35 ust. 2 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi były Wójt.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatków ze środków publicznych bez upoważnienia.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Wiktor Kwas były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 36

Zaniechać wypłacania nagród dla jednostek OSP za udział w zawodach sportowo – pożarniczych, stosownie do art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240), w związku z art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380 z późn. zm.).

37. W 2009 roku w ramach wydatków na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, zrealizowano wydatki przewyższające o 15.792,12 zł zaplanowane kwoty w planie finansowym programu oraz dokonano wydatków na kwotę 4.520,93 zł na zadanie nie ujęte w planie finansowym programu, stanowiącym integralną część uchwały Nr XXV/134/09 Rady Gminy z dnia 11 grudnia 2008 roku w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2009 rok. Razem wydatki dokonane bez upoważnienia wynoszą 20.313,05 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 18² ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), zgodnie z którym dochody z opłat za zezwolenia wydane na podstawie art. 18 lub art. 18¹ oraz dochody z opłat określonych w art. 11¹ wykorzystywane będą na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz Gminnych Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, i nie mogą być przeznaczane na inne cele.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Zdrowia, Oświaty, Kultury i Rekreacji oraz były Wójt.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatków ze środków publicznych bez upoważnienia w kwocie 4.520,93 zł oraz z przekroczeniem zakresu upoważnienia w kwocie 15.792,12 zł.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Wiktor Kwas były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 37

37.1 Dokonywać systematycznej kontroli w zakresie stopnia realizacji poszczególnych zadań ujętych w planie finansowym programu, stanowiącym załącznik do uchwały Rady Gminy w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

37.2 Dochody z opłat za opłatę za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczać na realizację zadań wskazanych w uprzednio uchwalonych przez Radę Gminy gminnych programach profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz Gminnych Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, stosownie do art. 18² w związku z art. 4¹ ust. 2 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

37.3 Wydatków na realizację poszczególnych zadań ujętych w planie finansowym stanowiącym załącznik do uchwały Rady Gminy w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, dokonywać w granicach kwot ujętych w tym planie.

38. Kontrola w zakresie wypłaty jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli za 2009 rok wykazała, że podziału dodatków uzupełniających dokonano na podstawie średnich etatów rocznych poszczególnych nauczycieli ustalonych proporcjonalnie do średnich etatów rocznych nauczycieli ogółem na danym stopniu awansu zawodowego, zamiast proporcjonalnie do okresu zatrudnienia, w którym nauczyciel pobierał wynagrodzenie, oraz osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela.

Powyższe narusza art. 30a ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.) oraz § 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6, poz. 35).

Dokonany podział dodatków uzupełniających dla nauczycieli w ramach poszczególnych stopni awansu zawodowego spowodował, iż zawyżono dodatki dla części nauczycieli o wartość stanowiącą kwotę zniżenia dodatków dla pozostałych nauczycieli.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Główny Księgowy Biura Obsługi Szkół Samorządowych oraz były Dyrektor BOSS.

Wniosek pokontrolny Nr 38

38.1 Podziału dodatków uzupełniających dokonywać proporcjonalnie do okresu zatrudnienia, w którym nauczyciel pobierał wynagrodzenie, oraz osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela, zgodnie z art. 30a ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.) oraz

§ 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6, poz. 35).

38.2 Dokonać podziału dodatków uzupełniających za 2009 rok oraz ich wypłaty dla nauczycieli, zgodnie ze wskazanymi wyżej przepisami oraz poinformować Izbę o kwotach ustalonych wyrównań dodatków.

39. W 2009 roku z budżetu gminy udzielono dla Zakładu Gospodarki Komunalnej dotacji przedmiotowych ogółem na kwotę 335.000 zł, w zakresie:

- dostarczanie wody 250.000 zł,
- gospodarka ściekowa i ochrona wód 45.000 zł,
- gospodarowanie odpadami 40.000 zł.

Kwoty i zakres dotacji przedmiotowych dla Zakładu Gospodarki Komunalnej, przyjęte w uchwale budżetowej na 2009 rok nie były kalkulowane według stawek jednostkowych. Rada Gminy nie podjęła uchwały w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych na podstawie art. 174 ust. 1 i ust. 4 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Dotacje przedmiotowe stanowią dopłaty do określonych rodzajów wyrobów lub usług, kalkulowanych według stawek jednostkowych. Udzielenie dotacji przedmiotowej służące wyrównywaniu poziomu przychodów i wydatków Zakładu, powoduje że traci ona swój przedmiotowy charakter i stanowi ona formę niedozwolonego finansowania zakładu budżetowego w formie dotacji podmiotowej.

Nadto stwierdzono, że na 2009 rok Rada Gminy nie podejmowała uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz zbiorowego odprowadzania ścieków na podstawie art. 24 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858 z późn. zm.). W 2009 roku stosowano uchwałę Rada Gminy Nr VII/40/2007 z dnia 30 marca 2007 roku w sprawie zatwierdzenia taryfy zbiorowego zaopatrzenia w wodę. Cytowaną wyżej uchwałę Rada Gminy ustaliła na 2007 rok dla wszystkich odbiorców taryfę w wysokości 3 zł za 1 m³ wody netto plus podatek VAT. Uchwała nie zawiera uregulowań w zakresie dopłat do zatwierdzonej taryfy zbiorowego zaopatrzenia w wodę, stosownie do art. 24 ust. 6 o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Na powyższą okoliczność nie podjęto również odrębnej uchwały.

Rada Gminy uchwałą Nr X/61/2007 z dnia 16 lipca 2007 roku zatwierdziła taryfy opłat dla zbiorowego odprowadzania ścieków w okresie 18 miesięcy począwszy od dnia 23 lipca 2007 roku. Uchwała nie zawiera uregulowań w zakresie dopłat. Natomiast uchwałą Nr XXVII/147/2009 z dnia 20 lutego 2009 roku Rada Gminy zatwierdziła taryfy opłat dla zbiorowego odprowadzania ścieków w okresie 12 miesięcy począwszy od dnia 01 marca 2009 roku, która uwzględniła wnioski Zakładu Gospodarki Komunalnej o zatwierdzenie taryf, który w kosztach zakładał dotację w wysokości 25.000 zł.

W konsekwencji powyższego dotowany Zakład dokonał rozliczenia wykorzystania dotacji, z którego wynika, iż dotacja została wykorzystana w całości na zasadach jak dla dotacji

podmiotowej. Rozliczenie nie odnosi się do wysokości stawek jednostkowych dotacji oraz faktycznej ilości zrealizowanych stawek jednostkowych usług.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt.

Nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na przekazaniu dotacji z naruszeniem zasad jej udzielania.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pan Wiktor Kwas były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 39

39.1 Dotacji przedmiotowych dla zakładu budżetowego udzielać na podstawie kalkulowanych stawek jednostkowych do poszczególnych usług lub wyrobów, uchwalonych przez Radę Gminy, zgodnie art. 219 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2010 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

39.2 Dotacje przedmiotowe dla Zakładu w zakresie dostarczania wody oraz gospodarowania odpadami ustalać na podstawie art. 24 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858 z późn. zm.).

39.3 Określić szczegółowość rozliczeń udzielonych dotacji dla samorządowych zakładów budżetowych i zobowiązać kierownika samorządowego zakładu budżetowego do składania szczegółowego rozliczenia otrzymanych dotacji, stosownie § 45 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz. U. z 2010 r. Nr 241 poz.1616).

39.4 Dotację przedmiotową rozliczać w stosunku do ilości wykonanych usług na które dotacja została skalkulowana wg stawek jednostkowych.

40. Stwierdzono następujące nieprawidłowości w zakresie udzielenia w 2009 roku dotacji celowej

w kwocie 47.000 zł, dla Stowarzyszenia - Klub Sportowy „Wisła” Nowy Korczyn:

a) W treści ogłoszenia bezpodstawnie powołano się na § 2 uchwały Rady Gminy Nr XII/57/04 z dnia 15.03.2004 roku w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych i nie działającym w celu osiągnięcia zysku, na cele publiczne związane z realizacją zadań gminy, sposobu ich rozliczenia oraz kontroli wykonania zadań zleconych, albowiem przedmiotowa uchwała nie ma zastosowania do zadania publicznego w zakresie kultury fizycznej i sportu. Nieprawidłowość narusza powołany w podstawie przedmiotowej uchwały art. 118 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), która nie obowiązywała w czasie ogłoszenia konkursu oraz art. 176 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), w związku z art. 4

ust. 1 pkt 14 z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

- b)** W treści ogłoszenia nie zamieszczono informacji o warunkach realizacji zadania, kryteriach stosowanych przy dokonywaniu wyboru oferty oraz zrealizowanych przez gminę w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym, podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3, oraz jednostkom organizacyjnym podległym gminie lub przez nią nadzorowanym. Nieprawidłowość narusza art. 13 ust. 2 pkt 4, pkt 6 i pkt 7 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
- c)** Organ dotujący dokonał przekazania środków finansowych w wysokości i terminach niezgodnych z postanowieniami umowy, a mianowicie II transzę w wysokości 11.950 zł należało przekazać do dnia 15 kwietnia 2009 roku, podczas gdy przelew w wysokości 11.750 zł dokonano w dniu 22 kwietnia 2009 roku. Pozostałą kwotę 200 zł przelano w dniu 9 czerwca 2009 roku, łącznie ze środkami dotyczącymi III i IV transzy, co narusza § 2 ust. 2 pkt 2 umowy dotacji z dnia 15 stycznia 2009 roku.
- d)** Wybrana oferta zawierała przewidywane koszty realizacji zadania publicznego w łącznej kwocie 50.000 zł, na które składały się wyspecyfikowane rodzaje kosztów z przyporządkowanymi do nich kwotami. Na realizację zadania w dniu 15 stycznia 2009 roku zawarta została umowa dotacji w wysokości 47.000 zł. Zgodnie z treścią umowy dotacji, integralną jej część stanowią załączniki nr 1 – 4. Ustalono, że faktycznie nie sporządzono i nie załączono do umowy dotacji wskazanych wyżej załączników, w tym załącznika Nr 2 który winien określać rodzaje kosztów przyjętych do realizacji oraz ich kwoty. W konsekwencji powyższego sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego, złożone przez Stowarzyszenie zawiera zestawienie wydatków w łącznej kwocie 47.000,57 zł, bez wskazania rodzaju kosztów przyjętych do realizacji oraz ich kwot. Zatem brak powyższego załącznika uniemożliwia ustalenie jakie grupy kosztów oraz w jakiej wysokości Stowarzyszenie przyjęło do realizacji.
- Organ dotujący przyjął sprawozdanie, które zawierało łączne zestawienie kosztów, bez wyszczególnienia ich poszczególnych rodzajów do czego zobowiązywała umowa dotacji. Na rozliczeniu brak jest akceptacji o uznaniu wykorzystania środków zgodnie z umową dotacji.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Inspektor ds. Zdrowia, Oświaty, Kultury i Rekreacji i Skarbnik oraz z tytułu nadzoru były Wójt.

Nieprawidłowość opisana w pkt d) może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na przekazaniu dotacji z naruszeniem zasad jej udzielania.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pan Wiktor Kwas były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 40

40.1 W ogłoszeniu otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych zawierać wszystkie informacje oraz otwarty konkurs ofert ogłaszać z art. 13 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536).

40.2 Przestrzegać postanowień zawieranych umów na wykonanie zadań zleconych jednostkom spoza sektora finansów publicznych, w tym terminowego przekazania środków finansowych.

40.3 Dokonując oceny przedstawionej kalkulacji kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania, zawierać odpowiednie zapisy w tym zakresie w umowie dotacji, stosownie do art. 15 ust. 1 pkt 2, w związku z art. 16 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

40.4 Dokonywać kontroli i oceny realizacji zleconych zadań publicznych, w tym m.in. prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania, stosownie do przepisów art. 17 pkt 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie - jedną z form tej kontroli jest rzetelna weryfikacja sprawozdań z wykonania zadań publicznych, składanych przez dotowane podmioty.

41. Nieterminowo dokonano zwrotu wadium w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego „Termomodernizacja i adaptacja budynku Gminnego Ośrodka Kultury wraz z modernizacją chodników doprowadzających w Nowym Korczynie”. Wadium w kwocie 10.000 zł, wniesione w dniu 27 lipca 2009 roku przez wykonawcę, którego oferta nie została wybrana jako najkorzystniejsza, zostało zwrócone w dniu 16 listopada 2009 roku. W przedmiotowej sprawie wadium należało zwrócić niezwłocznie po przedłużonym terminie związania ofertą, tj. niezwłocznie po dniu 15 września 2009 roku. Nieprawidłowość narusza art. 46 ust. 1 pkt 1, w związku z art. 85 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej i Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Mienia Komunalnego.

Wniosek pokontrolny Nr 41

Wadium wniesione przez wykonawcę, którego oferta nie została wybrana jako najkorzystniejsza zwracać niezwłocznie, stosownie do art. 46 ust. 1 pkt 1, w związku z art. 85 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

42. Wójt Gminy zaniechał prowadzenia kompletnego rejestru gminnego zasobu nieruchomości oraz sporządzenia planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, co narusza art. 23 ust. 1c i ust. 1d, w związku z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997

roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej i Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Mienia Komunalnego oraz były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 42

42.1 Ewidencję mienia komunalnego prowadzić na bieżąco w sposób umożliwiający ustalenie faktycznego stanu tego mienia, jego kontrole oraz pełną identyfikację nieruchomości, z uwzględnieniem wszystkich danych, stosownie do art. 23 ust. 1c, w związku z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U z 2010 r., Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

42.2 Sporządzać plany wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości zgodnie z art. 23 ust. 1d, w związku z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.

43. Stwierdzono przypadki, że zawarcie umów dzierżawy i najmu nie zostało poprzedzone podaniem do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych urzędu. W wymienionych przypadkach umieszczano jedynie wykaz na okres 21 dni w budynku Urzędu Gminy. Nieprawidłowość narusza art. 35. ust 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U z 2004 r., Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym informację o wywieszeniu wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 43

Informację o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę podawać do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych urzędu, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r., Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

44. W dniu 1 czerwca 2006 roku zawarto umowę najmu lokalu użytkowego na okres 3 lat do dnia 31 maja 2009 roku. Aneks nr 1 z dnia 29 maja 2009 roku przedłużono okres jej ważności o kolejny rok do 31 maja 2010 roku. Podpisanie umowy w 2006 roku poprzedzone zostało jedynie wywieszeniem wymaganego wykazu na okres 21 dni w siedzibie Urzędu. Przed podpisaniem aneksu zaniechano natomiast podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonej na wynajem, czym naruszono art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami. Ponadto naruszono art. 18 ust. 9 pkt a ustawy

z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591), zgodnie z którym do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej; uchwała rady gminy jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość; do czasu określenia zasad wójt może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 44

Występować do Rady Gminy o wyrażenie zgody w formie uchwały w sytuacji, gdy po umowie najmu zawartej na czas oznaczony do lat 3, strony zamierzają zawrzeć kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość, stosownie do art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a) ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

45. Od jednego z najemców lokalu użytkowego za okres od czerwca do grudnia 2009 r. pobierano czynsz w zaniżonej wysokości – miesięcznie o kwotę 91,80 zł (netto). Dochody budżetu zaniżono w 2009 r. ogółem o 642,60 zł. Zgodnie z aneksem z dnia 29 maja 2009 roku wysokość należnego czynszu wynosi 600,00 zł brutto (491,80 zł netto; 108,20 zł VAT). Wpłaty dokonywane przez najemcę za miesiące od czerwca do grudnia 2009 roku wynosiły 488,00 zł (400,00 zł netto; 88,00 zł VAT), tj. w wysokości niższej od należnej o 112 zł/miesięcznie. Urząd nie podjął w tym zakresie żadnych czynności celem wyegzekwowania należnych kwot czynszu.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na ustaleniu należności Gminy w wysokości niższej niż wynikającej z prawidłowego obliczenia.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pan Wiktor Kwas - były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 45

45.1 Egzekwować czynsz w wysokości wynikającej z zawartych umów.

45.2 Zinventaryzować i zweryfikować umowy cywilno-prawne zawarte w imieniu Gminy (umowy, najmu, dzierżawy, itp.), celem wyeliminowania nieprawidłowości polegających za pobieraniu dochodów w wysokości niższej niż wynikająca z umowy.

45.3 Wyegzekwować należny gminie czynsz wraz z odsetkami.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oczekuje od Pana Wójta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

Rada Gminy Nowy Korczyn