

Kielce, dnia 9 czerwiec 2011 r.

WK-060.13.2468.2011

Pan Piotr Makuch

Dyrektor Zespołu Szkół

w Pierzchnicy

ul. Kard. S. Wyszyńskiego 5

26-015 Pierzchnica

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r., Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747), przeprowadziła w Zespole Szkół w Pierzchnicy kontrolę problemową w zakresie gospodarki finansowej za okres od 1 stycznia 2010 roku do dnia zakończenia kontroli. Protokół kontroli omówiono i podpisano 18 kwietnia 2011 r.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową szkoły.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań celem niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności jednostki.

1. Nie przeprowadzono inwentaryzacji aktywów pieniężnych (gotówki) na dzień 31 grudnia 2010 r., co narusza art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Dyrektor Zespołu Szkół.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych o którym mowa w art. 18 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.), polegające na zaniechaniu przeprowadzenia inwentaryzacji.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów może być Pan Piotr Makuch – Dyrektor Zespołu Szkół.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Inwentaryzację aktywów pieniężnych w kasie jednostki przeprowadzać na ostatni dzień każdego roku obrotowego drogą spisu z natury, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

2. W dniu 10 września 2007 r. Dyrektor Zespołu Szkół zawarł umowę nr 36 na obsługę bankową na czas nieokreślony. Umowa rachunku bankowego podlega przepisom o zamówieniach publicznych i zawarcie jej na czas nieokreślony narusza art. 142 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), nie można zawierać umów na czas nieoznaczony, a umowy na czas dłuższy niż 5 lat można zawierać po uzyskaniu wcześniejszej zgody Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Ponadto stosownie do art. 195 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) – obowiązującego w dniu zawarcia umowy - bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykonuje bank wybrany na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych. Poprzez bankową obsługę budżetu należy rozumieć rachunek budżetu jak i rachunki jednostek wykonujących budżet, w tym rachunki jednostki – Zespół Szkół.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Dyrektor Zespołu Szkół.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Rozwiązać umowę zawartą na czas nieokreślony na bankową obsługę jednostki.

2.2 Z bankiem wybranym do bankowej obsługi budżetu Gminy Pierzchnica zawrzeć umowę o prowadzenie rachunków bankowych na czas oznaczony, zgodnie z art. 142 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), mając na względzie postanowienia określone w ust. 2 - 3 tego artykułu w związku z art. 264 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

3. Stwierdzono dokonanie wydatków przekraczających kwoty zaplanowane w planie finansowym Zespołu Szkół. Na dzień 15 września 2010 r. przekroczono limity wydatków ogółem na kwotę 21.602,67 zł, w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

–	dział 801,	rozdział 80110,	§ 4300	o kwotę	1.702,81 zł,
–	dział 853,	rozdział 85395,	§ 4177	o kwotę	1.553,12 zł,
–	dział 853,	rozdział 85395,	§ 4117	o kwotę	337,28 zł,
–	dział 853,	rozdział 85395,	§ 4127	o kwotę	37,48 zł,
–	dział 853,	rozdział 85395,	§ 4217	o kwotę	10.204,45 zł,
–	dział 853,	rozdział 85395,	§ 4247	o kwotę	500,00 zł,
–	dział 853,	rozdział 85395,	§ 4307	o kwotę	222,71 zł,
–	dział 853,	rozdział 85395,	§ 4017	o kwotę	3.263,42 zł,
–	dział 853,	rozdział 85395,	§4287	o kwotę	150,00 zł,

- dział 854, rozdział 85401, § 4010 o kwotę 3.587,29 zł,
- dział 854, rozdział 85401, § 4120 o kwotę 44,11 zł.

Wydatków powodujące przekroczenie limitów wynikających z planu finansowego dokonano w dniach od 27 sierpnia 2010 r. do 15 września 2010 r., natomiast przekroczenia trwały do 20 września 2010 r. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 44 ust. 1 pkt 2 i pkt. 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z którymi dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Dyrektor Zespołu Szkół.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów może być Pan Piotr Makuch – Dyrektor Zespołu Szkół.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Wydatków budżetowych dokonywać w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do art. 44 ust. 1 pkt 2 i pkt. 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

4. Wpłaty z tytułu usług za przygotowanie posiłków dla dzieci zwolnionych z opłaty za dożywianie klasyfikowano do § 0690 „Wpływy z różnych opłat” klasyfikacji dochodów, zamiast do § 0830 „Wpływy z usług”. Nieprawidłowość narusza zasady klasyfikacji dochodów określone w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za ponosi Główna Księgowa.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Wpłaty za przygotowanie posiłków klasyfikować do § 0830 „Wpływy z usług” zgodnie z załącznikiem Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).

5. Dyrektor Zespołu Szkół w Pierzchnicy Zarządzeniem Nr 10/2009/2010 z dnia 30 lipca 2010 roku, powołał komisję przetargową do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dowóz uczniów z terenu gminy do Zespołu Szkół w Pierzchnicy. W treści zarządzenia nie określono organizacji, trybu pracy, oraz zakresu

obowiązków członków komisji przetargowej, celem zapewnienia sprawności jej działania, określenia odpowiedzialności jej członków za wykonywane czynności oraz przejrzystości prac komisji, co narusza art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym kierownik zamawiającego określa organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej, mając na celu zapewnienie sprawności jej działania, indywidualizacji odpowiedzialności jej członków za wykonywane czynności oraz przejrzystości jej prac.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Dyrektor Zespołu Szkół.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Określać tryb pracy komisji przetargowych oraz zakres obowiązków ich członków, mając na celu zapewnienie sprawności jej działania, indywidualizacji odpowiedzialności jej członków za wykonywane czynności oraz przejrzystości jej prac, zgodnie z art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

6. Nauczycielowi stażyscie, z którym ustał stosunek pracy w trakcie roku 2010 został naliczony ale nie wypłacony jednorazowy dodatek uzupełniający w kwocie 223,87 zł, natomiast zawyżono dodatek dla dwóch nauczycieli stażystów na skutek podziału kwoty podlegającej wypłacie tylko dla osób nadal zatrudnionych w jednostce. Powyższe narusza art. 30a ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r., Nr 97, poz. 674 z późn. zm.) w związku z § 5 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6 poz. 35).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Główna Księgowa oraz Dyrektor Zespołu Szkół.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Kwotę różnicy pomiędzy wydatkami faktycznie poniesionymi na wynagrodzenia nauczycieli a iloczynem średniorocznej liczby etatów nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego oraz średnich wynagrodzeń nauczycieli w formie jednorazowego dodatku uzupełniającego w wysokości ustalonej proporcjonalnie do okresu zatrudnienia oraz osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli naliczać i wypłacać dla nauczycieli zatrudnionych i pobierających wynagrodzenie w roku dla którego ustalono kwotę różnicy w tym dla nauczycieli, z którymi ustał stosunek pracy stosownie do art. 30a ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r., Nr 97, poz. 674 z późn. zm.) w związku z § 5 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6 poz. 35).

6.2 Dokonać przeliczenia wysokości jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli za 2010 rok, w sposób przewidziany powołanymi przepisami oraz zwrócić się do nauczycieli o ich dobrowolny zwrot w wysokości nadpłaconej, a w przypadku odmowy rozważyć ich wyegzekwowanie od osób odpowiedzialnych za nieprawidłowe ustalenie i wypłacenie dodatków, stosując zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

6.3 Dokonać wypłaty naliczonego jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczyciela z którym ustał stosunek pracy w trakcie 2010 roku.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oczekuje zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Zbigniew Rękas

Do wiadomości:

Wójt Gminy Pierzchnica