

Kielce, dnia 14 czerwca 2011 r.

WK-060.3.2513.2011

**Pan Krzysztof Tworek**  
Wójt Gminy Obrazów

### **Wystąpienie pokontrolne**

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach od 2 lutego do 15 kwietnia 2011 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Obrazów w wybranych okresach od 2007 roku do dnia przeprowadzenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2010 roku. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 15 kwietnia 2011 r.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

**1.** Obowiązująca w Urzędzie dokumentacja przyjętych zasad (polityka) rachunkowości wprowadzona Zarządzeniem Wójta Gminy Nr 31/2006 wraz ze zmianami nie zawiera:

- dostosowanych do faktycznych potrzeb jednostki przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń na kontach księgi głównej, zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej – w zakresie ewidencji budżetu oraz Urzędu,
- wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych,
- opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenia wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji,
- systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów.

Ponadto wykaz kont księgi głównej zawiera konta, które nie występują w Urzędzie Gminy (m.in. konta zespołu 5 - „Koszty wg typów działalności i ich rozliczenie”, zespołu 6 –

„Produkty”). W planie kont dla jednostki Urząd Gminy nie ujęto konta pozabilansowego 991 – „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników”, którego obowiązek stosowania wynika z § 12 ust 1 pkt 1 lit. b) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112 poz 761). Do czasu kontroli obowiązująca dokumentacja przyjętych zasad rachunkowości nie została dostosowana m.in. w zakresie ustalenia zasad wyceny i umarzania środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz zasad funkcjonowania kont do obowiązujących od 1 stycznia 2011 roku przepisów rozporządzeń Ministra Finansów: z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) i z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

Nieprawidłowość narusza art. 10 ust. 2 w związku z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia również „ustawą o rachunkowości”.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą były i obecny Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 1**

**1.1** Opracować i przyjąć do stosowania dokumentację przyjętych zasad (politykę) rachunkowości, zawierającą wszystkie obligatoryjne elementy, jak również wybrane i stosowane przez jednostkę rozwiązania dopuszczone przepisami prawa, stosownie do art. 10 ust. 2 w związku z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, z uwzględnieniem art. 40 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 z późn. zm.) oraz przepisów rozporządzeń Ministra Finansów: z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) i z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

**1.2** Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

**2.** Na koniec roku obrotowego 2009 nie dokonano wydruku ksiąg rachunkowych oraz przeniesienia treści ksiąg rachunkowych na elektroniczny nośnik danych. Nieprawidłowość narusza art. 13 ust. 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152 poz.1223 z późn. zm.), zgodnie z którym księgi rachunkowe należy

wydrukować nie później niż na koniec roku obrotowego. Za równoważne z wydrukiem należy uznać przeniesienie treści ksiąg rachunkowych na informatyczny nośnik danych, zapewniający trwałość zapisu informacji.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 2**

Nie później niż na koniec roku obrotowego drukować księgi rachunkowe lub przenosić ich treść na informatyczny nośnik danych, zapewniający trwałość zapisu informacji, przez czas nie krótszy od wymaganego dla przechowywania ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 13 ust. 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**3.** Zapisy w dzienniku nie zawierają danych pozwalających na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu, co narusza art. 14 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Ponadto zapisy w dzienniku nie pozwalają na jednoznaczne ich powiązanie ze źródłowymi dowodami księgowymi. Źródłowe dowody księgowe, stanowiące podstawę zapisów księgowych nie posiadają numerów pod którymi ujęto je w dzienniku, co w konsekwencji uniemożliwia ich identyfikację i powiązanie z zapisami dziennika. Nieprawidłowość narusza art. 14 ust. 2 oraz art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, zgodnie z którymi sposób dokonywania zapisów w dzienniku powinien umożliwiać ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, zaś księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, a w szczególności udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

**3.1** W dzienniku ujmować dane pozwalające na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu księgowego, stosownie do art. 14 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**3.2** Zapisów księgowych dokonywać w sposób zapewniający identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych i umożliwiający ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, stosownie do art. 14 ust. 2, art. 23 ust. 4 i art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

**4.** Dowody księgowe stanowiące podstawę zapisów w księgach rachunkowych nie były dekretowane, nie zawierały adnotacji o stwierdzeniu sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu

w księgach rachunkowych oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 6 i art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

Na poszczególnych dowodach księgowych zamieszczać adnotację na dowód stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodów księgowych do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) oraz podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania, stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 6, w związku z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**5.** Stwierdzono przypadki, że zapłatę za faktury ujmowano bezpośrednio w koszty zapisem: Wn 400 i Ma 130, zamiast Wn 201 i Ma 130. W konsekwencji w ewidencji księgowej nie ujmowano ustalenia przebiegu rozliczeń wszystkich zobowiązań z podziałem według kontrahentów dla poszczególnych dostawców, w związku z zaniechaniem ujmowania naliczenia zobowiązań (faktur) na stronie Ma konta 201 oraz regulacji zobowiązań na stronie Wn, co narusza zasady funkcjonowania konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” określone w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

**5.1** Zapisów w dzienniku i na koncie 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” dokonywać w kolejności chronologicznej pod faktyczną datą operacji, stosownie do art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**5.2** Zobowiązania wobec kontrahentów ewidencjonować na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, w momencie powstania zobowiązania oraz w momencie zapłaty, tj. zgodnie z zasadami funkcjonowania konta 201 określonymi w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) zwanego w dalszej części wystąpienia również „rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.”.

**5.3** Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223).

**5.4** Ewidencję szczegółową do kont zespołu 2 prowadzić w sposób umożliwiający wyodrębnienie poszczególnych grup rozrachunków, rozliczeń i roszczeń spornych, ustalenie przebiegu ich rozliczeń oraz stanu należności, rozliczeń, roszczeń spornych i zobowiązań z podziałem według kontrahentów oraz podmiotów, z którymi dokonywane są rozliczenia, stosownie do art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223) oraz zasad prowadzenia ewidencji szczegółowej do kont zespołu 2 określonych rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

**6.** W 2010 roku w księgach rachunkowych na koncie 011 „Środki trwałe” na podstawie dowodów OT (przyjęcie środka trwałego) ujęto zwiększenie wartości środków trwałych na kwotę 1.070.760,96 zł. Zwiększenia dotyczyły ulepszenia istniejących już środków trwałych głównie dróg gminnych. W ewidencji szczegółowej do konta 011, prowadzonej w księdze inwentarzowej ulepszenia dróg ujęto jako nowe obiekty. Nieprawidłowość narusza art. 31 ust. 1 oraz zasady prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 011 określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik Gminy, Inspektor ds. księgowości budżetowej oraz Inspektor ds. inwestycji.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 6**

**6.1** Prowadzić ewidencję szczegółową do konta 011 – „Środki trwałe” umożliwiającą ustalenie wartości poszczególnych obiektów środków trwałych zgodnie z zasadami działania tego konta określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

**6.2** Wartość początkową stanowiącą cenę nabycia lub koszt wytworzenia środka trwałego powiększać o koszty jego ulepszenia, polegającego na przebudowie, rozbudowie, modernizacji lub rekonstrukcji, stosownie do art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**7.** Nie prowadzono do konta 071 – „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” ewidencji szczegółowej, która powinna umożliwić należyte obliczenie umorzenia i amortyzacji. Nieprawidłowość narusza art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasady prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 071 określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów

jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 7**

Do konta 071 – „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” prowadzić ewidencje szczegółową, która umożliwi należyte obliczenie umorzenia i amortyzacji poszczególnych obiektów środków trwałych, stosownie do art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasady prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 071 określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

**8.** W księgach rachunkowych Urzędu Gminy na koncie 140 - „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne” bezzasadnie ujmowano:

- a) Na koncie 140/001 – „inne środki pieniężne pozostałe” na podstawie wyciągów bankowych w korespondencji z kontem 240 środki pieniężne, które wpłynęły na rachunek gminy i stanowią kwoty, których pochodzenie należy wyjaśnić i zwrócić zleceniodawcy - tzw. sumy do wyjaśnienia.
- b) Na koncie 140/002 ewidencjonowano są operacje na rachunku bankowym Gminy utworzonym w Banku Spółdzielczym w Sandomierzu do obsługi kredytu.
- c) Na kontach 140/756/75621/0010; 140/756/75621/0020 ujmowano rozrachunki z Urzędami Skarbowymi i Ministerstwem Finansów z tytułów udziałów w podatkach dochodowych od osób fizycznych i od osób prawnych.

Ujmowanie w/w zdarzeń w ewidencji Urzędu na koncie 140 stanowi naruszenie zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku oraz narusza art. 4 ust. 2 i art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 8**

**8.1** Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmować w księgach rachunkowych i wykazywać w sprawozdaniach zgodnie z ich treścią ekonomiczną w myśl postanowień art.4 ust 1 i ust. 2 w związku z art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

**8.2** Księgi rachunkowe prowadzić tak aby odzwierciedlały stan rzeczywisty, były rzetelne, bezbłędne i sprawdzalne oraz umożliwiały sporządzenie obowiązujących sprawozdań, stosownie do art. 24 ustawy o rachunkowości.

**8.3** Zapisów o zdarzeniach dokonywać na kontach księgi głównej w ujęciu systematycznym, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) z uwzględnieniem zasad funkcjonowania kont budżetu i jednostki-Urząd Gminy określonych w załącznikach nr 2 i nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.,

a w szczególności:

**a)** W ewidencji budżetu na koncie 224 - "Rozrachunki budżetu" ujmować rozrachunki z innymi budżetami, a w szczególności rozliczenia dochodów budżetowych realizowanych przez urzędy skarbowe na rzecz budżetu jednostki samorządu terytorialnego; rozrachunki z tytułu udziałów w dochodach innych budżetów; rozrachunki z tytułu dotacji i subwencji. Na koniec roku konto to może wykazywać saldo Wn i Ma, które oznacza odpowiednio - saldo Wn stan należności, a saldo Ma stan zobowiązań budżetu z tytułu pozostałych rozrachunków, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta. Dochody z tytułu udziału gminy w podatku dochodowym oraz z tytułu innych podatków i opłat pobieranych na rzecz gminy przez urzędy skarbowe – ujmować na kontach:

- wpływ dochodów budżetu gminy pobieranych przez urzędy skarbowe:
  - w księdze głównej Urzędu Gminy:  
Wn 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” (lub inne konto ustalone w zakładowym planie kont),  
Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”
  - w księdze głównej budżetu gminy:  
Wn 133 „Rachunek budżetu”,  
Ma 224 „Rozrachunki budżetu”,
- rozliczenie dochodów na podstawie sprawozdań przekazanych przez urzędy skarbowe:
  - dochody wykonane:

w księdze głównej Urzędu Gminy:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,  
Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,

w księdze głównej budżetu gminy:

Wn 224 „Rozrachunki budżetu”,  
Ma 901 „Dochody budżetu”,

- wykazane w sprawozdaniu zaległości:  
Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,  
Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”.
- wykazane w sprawozdaniu nadpłaty:  
Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,  
Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

**b)** Przestrzegać zasad funkcjonowania konta 141 – „Środki pieniężne w drodze” i nie ujmować na nim rozrachunków oraz środków na rachunkach bankowych.

**9.** Nie prowadzono ewidencji analitycznej do konta 800 „Fundusz jednostki” według tytułów zwiększeń i zmniejszeń funduszu, czym naruszono zasady funkcjonowania tego konta określone w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którym ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 800 powinna zapewnić możliwość ustalenia przyczyn zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki. Brak ewidencji analitycznej do w/w konta

umożliwiającej prawidłowe sporządzenie sprawozdania „Zestawienie zmian w funduszu” narusza § 12 ust. 1 pkt 5 w/w rozporządzenia.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 9**

Prowadzić konta ksiąg pomocniczych (ewidencję analityczną) do konta 800 – „Fundusz jednostki” według tytułów zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, stosownie do § 15 ust. 1 pkt 5 oraz zasad prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 800, określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. celem umożliwienia sporządzenia sprawozdania „Zestawienie zmian w funduszu” stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości i § 16 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

**10.** Nie prowadzono ewidencji planu finansowego na koncie 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych”, czym naruszono zasady funkcjonowania tego konta określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 10**

Prowadzić ewidencję planu finansowego i jego zmian na koncie 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych”, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

**11.** W księgach Urzędu Gminy nie prowadzono na bieżąco ewidencji zaangażowania wydatków na koncie pozabilansowym 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”. Zapisów na tym koncie należy dokonywać na podstawie dokumentów wcześniej ustalonych przez kierownika jednostki w instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych. Dokumentami informującymi o wartości zaangażowania mogą być w szczególności: poszczególne umowy o dostawy lub usługi, obliczone wartości rocznych wynagrodzeń wynikających z umów o pracę oraz pochodnych od wynagrodzeń, obliczone wartości świadczeń przyznanych na podstawie decyzji, rozliczone koszty podróży służbowych, listy wypłaconych diet i wynagrodzeń inkasentów, faktury nie objęte wcześniej zawartymi umowami. Nieprawidłowość stanowi naruszenie zasad funkcjonowania konta 998 określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*



### **Wniosek pokontrolny Nr 11**

**11.1** Na bieżąco ujmować zaangażowanie wydatków na koncie 998 "Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego", stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) i zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

**11.2** Zaangażowanie wydatków ujmować w księgach rachunkowych przed dokonaniem wydatku, pod faktyczną datą powstania zaangażowania, stosownie do art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**11.3** Do konta 998 prowadzić ewidencję szczegółową wg podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do w/w zasad funkcjonowania tego konta.

**12.** W bilansie z wykonania budżetu sporządzonym na dzień 31.12.2009 r. nieprawidłowo wykazano:

- w aktywach w pozycji I.1.1 – „Środki pieniężne budżetu” stan na koniec roku w kwocie 2.538.329,76 zł, który jest niezgodny z saldem konta 133, które wynosi 2.599.643,76 zł. Różnica w wysokości 61.314,00 zł to środki na niewygasające wydatki, wykazane w wierszu I.1.3. – „Pozostałe środki pieniężne”.
- zawyżono stan aktywów i pasywów o kwotę 484.279,00 zł, która wynika z sald konta 240 zarówno po stronie Wn, jak i po stronie Ma dotyczących bezpodstawne ujętych na tym koncie kwot związanych z realizowanymi zadaniami inwestycyjnymi w 2009 r.

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 4 ust. 2, art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz § 14 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 12**

**12.1** W bilansie jednostki samorządu terytorialnego wykazywać dane wynikające z ewidencji księgowej zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do zapisu art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**12.2** Przestrzegać zasad funkcjonowania konta 240 – „Pozostałe rozrachunki” oraz nie ujmować na nim zdarzeń jednocześnie na stronie Wn i Ma tego konta, stosownie pkt. 9 załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

**13.** W zakresie sporządzenia sprawozdania „Rachunek zysków i strat jednostki budżetowej Urząd Gminy” na dzień 31 grudnia 2009 r. stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w wierszu G.II. – „Przychody finansowe – odsetki” nie wykazano żadnej wartości pomimo, że z ewidencji księgowej konta 750/758/75814/0920/00 wynika, że w 2009 roku w rozdziale 75814 § 092 uzyskano odsetki od lokat bankowych w wysokości – 112.713,62 zł,
- w wierszu H.I. – „Koszty finansowe – odsetki” nie wykazano żadnej wartości, natomiast wg ewidencji księgowej koszty odsetek od kredytów wyniosły 67.642,69 zł i były ujmowane na koncie 400 zamiast 750.

Stwierdzone wyżej nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 2, art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz § 14 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą inspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 13**

**13.1** Koszty finansowe z tytułu odsetek od kredytów i pożyczek ujmować na koncie 751 – „Koszty finansowe”, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w pkt 73 załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w związku z art. 4 ust. 2 i art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz wykazywać w pozycji H.I „Odsetki” sprawozdania „Rachunek zysków i strat”.

**13.2** W sprawozdaniu „Rachunek zysków i strat” wykazywać zdarzenia zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

**14.** W zakresie przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji aktywów i pasywów stwierdzono następujące nieprawidłowości:

**a)** Na dzień 31 grudnia 2008 r. nie przeprowadzono inwentaryzacji:

- wartości niematerialnych i prawnych pomimo, iż z ewidencji księgowej wynika, że na dzień 31.12.2008 saldo konta 020 wynosiło 36.489,40 zł;
- zobowiązań i należności (sald kont zespołu 2),
- gruntów, które zamiast objąć weryfikacją ujęto w jednej pozycji (łącznie) w arkuszu spisu z natury o wartości 603.295,50 zł, natomiast z ewidencji szczegółowej wynika, że gmina posiadała 55 działek,
- materiałów w magazynie zaewidencjonowanych na koncie 310, których wartość na dzień 31.12.2008 r. wynosiła 40.051,51 zł.

**b)** Na dzień 31 grudnia 2009 r. nie objęto inwentaryzacją w drodze weryfikacji salda konta 140 – „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”, które wykazywało nie realny stan w wysokości 58.492,33 zł obejmujący rozrachunki z tytułu

udziałów w podatkach oraz środki pieniężne na wydzielonym rachunku bankowym oraz nie objęto inwentaryzacją w drodze spisu z natury materiałów w magazynie zaewidencjonowanych na koncie 310, których stan ewidencyjny na dzień 31.12.2009 r. wynosił 46.417,13 zł (w 2008 nie były objęte inwentaryzowane).

c) Na dzień 31 grudnia 2010 r. nie objęto inwentaryzacją budynków, budowli, gruntów, wartości niematerialnych i prawnych, inwestycji rozpoczętych oraz materiałów w magazynie pomimo, że posiadano wymienione pozycje aktywów.

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 26 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą Skarbnik oraz były Wójt (pkt a, b) oraz obecny Wójt (pkt c).*

Stwierdzone nieprawidłowości mogą stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych o którym mowa w art. 18 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.), polegające na zaniechaniu przeprowadzenia inwentaryzacji.

Osobami odpowiedzialnymi za naruszenie dyscypliny finansów mogą być Pani Jadwiga Smardz – Skarbnik Gminy (pkt a-c w zakresie dotyczącym składników podlegających inwentaryzacji drogą weryfikacji) oraz Pan Lech Niezgodą – były Wójt Gminy (pkt a-b) i Pan Krzysztof Tworek – obecny Wójt Gminy (pkt c).

#### **Wniosek pokontrolny Nr 14**

**14.1** Przeprowadzać inwentaryzację wszystkich aktywów i pasywów w odpowiednich terminach oraz z zastosowaniem właściwej metody, stosownie do art. 26 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**14.2** Przestrzegać obowiązku dokumentowania wyników inwentaryzacji oraz powiązania ich z zapisami ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

**14.3** Ujawnione w trakcie inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych wyjaśniać i rozliczać w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadł termin inwentaryzacji, stosownie do art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

**14.4** Przeprowadzić inwentaryzację wszystkich aktywów i pasywów najpóźniej wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 r.

**15.** W ewidencji budżetu na koncie 139 – „Inne rachunki bankowe” ewidencjonowano lokaty wolnych środków, zamiast na odpowiednim koncie analitycznym prowadzonym do konta 133 – „Rachunek budżetu”. Nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania kont 133 i 139 określone w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 15**

**15.1** Lokaty dokonywane ze środków rachunku budżetu ujmować na koncie 133 – „Rachunek budżetu” stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

**15.2** Do konta 133 prowadzić ewidencje analityczną wg rachunków bankowych, w tym rachunków lokat.

**16.** Na podstawie zapisów na koncie 135 – „Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia” stwierdzono, że operacje ujmowano niezgodnie z zapisami w ewidencji banku. Np. WB Nr 3 z dnia 08.03.2010 r. został zaksięgowany pod datą 28.03.2010 r., pod datą 28.05.2010 r. dokonano na podstawie PK/0078 na stronie Wn konta 135 zapisu na kwotę 8.741,52 zł tytułem odpisu środków na ZFŚS, natomiast środki zostały przekazane dopiero w dniu 11.06.2010 r. Stwierdzona nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania konta 135 określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.) oraz art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą inspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 16**

**16.1** Zapisów na koncie 135 – „Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia” dokonywać tylko na podstawie wyciągów bankowych stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

**16.2** Księgi rachunkowe prowadzić rzetelnie, tak aby odzwierciedlały stan rzeczywisty – środków, które nie wpłynęły na rachunek bankowy nie ujmować w księgach jako wpływy na stronie Wn kont służących do ewidencji rachunków bankowych, stosownie do art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

**17.** Do konta 201 - „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” nie prowadzono ewidencji szczegółowej wg według podziałek klasyfikacji budżetowej, co uniemożliwia prawidłowe sporządzanie sprawozdań budżetowych na podstawie danych wynikających z ksiąg rachunkowych. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) w związku z § 6 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej ( Dz. U. Nr 20, poz. 103).

*Odpowiedzialność ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 17**

Ewidencję rozrachunków z tytułu dochodów i wydatków budżetowych prowadzić według podziałek klasyfikacji budżetowej, celem umożliwienia prawidłowego sporządzania sprawozdań na podstawie danych wynikających z ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, § 15 ust. 1 pkt 5 i § 16 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w związku z § 6 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej ( Dz. U. Nr 20, poz. 103).

**18.** W zakresie sporządzania w 2010 roku sprawozdań budżetowych i sprawozdań z operacji finansowych stwierdzono, że:

- a) nie sporządzono miesięcznych jednostkowych sprawozdań Rb-27S i Rb-28S dla Urzędu Gminy jako jednostki i jako organu na dzień 31 stycznia, 28 lutego i 31 marca 2010 r., co stanowi naruszenie § 4 pkt 3 lit. a), § 6 ust. 1 pkt 1 § 18 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20 poz. 103),
- b) w sprawozdaniu jednostkowym Urzędu Gminy Rb-27S sporządzonym na dzień 30 września 2010 r. nie wykazano danych w kolumnach: 12 – Skutki obniżenia górnych stawek podatków, 13 – Skutki udzielonych ulg i zwolnień, 14- Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy, co narusza § 4 pkt 3 załącznika Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej,
- c) nie sporządzano kwartalnych sprawozdań Rb-27ZZ- kwartalne z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami i Rb-50 - kwartalne sprawozdanie o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami dla jednostki Urząd Gminy, na koniec I, II, III i IV kwartału 2010 r., co narusza § 4 pkt 3 lit. a), § 6 ust. 1 pkt 1 i § 18 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej,
- d) nie sporządzano jednostkowych sprawozdań w zakresie operacji finansowych Rb-N, Rb-Z i Rb-ZN obejmujących swym zakresem Urząd Gminy będący jednostką jak i organ, co narusza § 4 ust. 1 pkt 1 w związku z § 4 ust. 2 oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43 poz. 247).

Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie nie sporządzenia sprawozdań mogą stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające niesporządzeniu w terminie sprawozdania z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania.

*Odpowiedzialność za stwierdzone wyżej nieprawidłowości i naruszenie dyscypliny finansów publicznych mogą ponosić Pan Lech Niezgoda – były Wójt Gminy (pkt a, c i d – w zakresie sprawozdań na koniec I, II i III kwartału 2010 r.) i Pan Krzysztof Tworek – obecny Wójt Gminy (pkt. c, d – w zakresie sprawozdań na koniec IV kwartału 2010 r.).*

### **Wniosek pokontrolny Nr 18**

**18.1** Sporządzać sprawozdania jednostkowe Rb-27S, Rb-28S, Rb-27ZZ i Rb-50 jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu za poszczególne okresy sprawozdawcze, stosownie do § 4 pkt 3 lit. a), § 6 ust. 1 pkt 1 i § 18 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20 poz. 103) w terminach określonych w załączniku nr 44 do w/w rozporządzenia.

**18.2** Sporządzać jednostkowe sprawozdania z operacji finansowych Rb-N, Rb-Z i Rb-ZN, za poszczególne okresy sprawozdawcze obejmujące swym zakresem urząd będący jednostką budżetową, jak i organ, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 1, § 4 ust. 2 i § 6 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247).

**19.** W związku z zaniechaniem sporządzenia przez Wójta Gminy jednostkowych sprawozdań Urzędu Gminy jako jednostki budżetowej i jako organu, zbiorcze sprawozdania Rb-27S i Rb-28S na dzień 31 marca 2010 roku nie zostały sporządzone na podstawie sprawozdań jednostkowych. W sprawozdaniach zbiorczych wykazano dane na podstawie sprawozdań podległych jednostek budżetowych, ewidencji księgowej budżetu, ewidencji jednostki - Urząd Gminy i ewidencji podatkowej. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20 poz. 103), zgodnie z którym sprawozdania zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych są sporządzane przez zarządy jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu.

*Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Skarbnik i Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 19**

Sprawozdania zbiorcze sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

**20.** Nie przestrzegano zasad funkcjonowania kont pozabilansowych służących do ewidencji planu dochodów i wydatków budżetu. Na kontach pozabilansowych 991 – „Planowane dochody budżetu” i 992 – „Planowane wydatki budżetu” zapisów dotyczących zmian budżetu

dokonywano jednostronnie zamiast odpowiednio po stronie Wn i Ma. Na koncie pozabilansowym 991 „Planowane dochody budżetu” na stronie Ma księgowano zmiany zmniejszające plan dochodów budżetu ze znakiem „minus”, zamiast na stronie Wn oraz na koncie pozabilansowym 992 „Planowane wydatki budżetu” na stronie Wn księgowano zmiany zmniejszające plan wydatków budżetu ze znakiem „minus”, zamiast na stronie Ma. Powyższe narusza zasady funkcjonowania w/w kont określone w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.)

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 20**

Przestrzegać zasad funkcjonowania kont pozabilansowych 991 „Planowane dochody budżetowe” i 992 „Planowane wydatki budżetowe”, stosownie do zasad ich funkcjonowania określonych w załączniku Nr 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

**21.** Deklaracje na podatek od nieruchomości na 2010 rok nie zostały złożone przez: gminne jednostki organizacyjne, tj. Zespół Szkół w Obrazowie, Szkoła Podstawowa w Kleczanowie, Szkoła Podstawowa w Bilczy oraz Szkoła Podstawowa w Głazowie (zwolnione z podatku na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych), 10 jednostek ochotniczych straży pożarnych (zwolnionych z podatku na podstawie uchwały Rady Gminy Nr XXXIX/169/09 z dnia 30.10.2009 roku), Urząd Gminy i 3 kościelne osoby prawne. Podatnicy korzystający ze zwolnień zobowiązani byli do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości na podstawie art. 6 ust. 10 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), natomiast obowiązek dla pozostałych podatników wynika z art. 6 ust. 9 pkt 1 w związku z art. 3 ust. 1 tej ustawy. Organ podatkowy zaniechał obowiązku wezwania w/w podatników złożenia deklaracji, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym organy podatkowe mogą wzywać do złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą: inspektor ds. wymiaru podatków i opłat oraz były Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 21**

**21.1** Corocznie sporządzać dla Urzędu Gminy deklaracje na podatek od nieruchomości, stosownie do art. 6 ust. 9 pkt 1 i art. 6 ust. 10 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

**21.2** Egzekwować od wszystkich podatników obowiązek składania deklaracji na podatek od nieruchomości, stosownie do art. 6 ust. 9 pkt. 1 i ust. 10 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 4

ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych i art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**21.3** Wystąpić do wskazanych podatników o przedłożenie deklaracji również za lata ubiegłe, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej. W przypadku niewywiązania się z tego obowiązku określić stosowną decyzją – na podstawie art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej – wysokość zobowiązania podatkowego i wyegzekwować należny gminie podatek.

**22.** Podatnik prowadzący działalność w formie spółki jawnej w złożonej w dniu 2.07.2009 roku deklaracji na podatek rolny wykazał 1,25 ha powierzchni gruntów zwolnionych z tego podatku w związku z nabyciem gruntów na utworzenie nowego gospodarstwa lub powiększenie już istniejącego. Podatnik zwrócił się z wnioskiem o zwolnienie z płatności podatku rolnego na okres 5 lat z zakupionego w dniu 26 maja 2009 roku gruntu o pow. 1,25 ha. Organ podatkowy zaniechał wszczęcia w przedmiotowej sprawie postępowania podatkowego w sprawie ustalenia okoliczności uzasadniających zwolnienie z podatku rolnego zakupionego gruntu. W szczególności nie ustalił czy przedmiotowy grunt podatnik przeznaczył na utworzenie nowego gospodarstwa rolnego, czy też na powiększenie już istniejącego do powierzchni nie przekraczającej 100 ha oraz czy nabywcy są małżonkami, krewnymi w linii prostej lub jego małżonkami, pasierbami, zięciami sprzedawcy gruntów. Nieprawidłowość narusza art. 165 § 1 oraz art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) w związku z art. 12 ust. 1 pkt 4, ust. 4 i ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.). Ponadto organ podatkowy zaniechał wydania w przedmiotowej sprawie decyzji w sprawie udzielenia zwolnienia od podatku rolnego gruntów przeznaczonych na utworzenie gospodarstwa rolnego lub powiększenie już istniejącego, co narusza art. 207 ustawy Ordynacja podatkowa w związku z art. 13d ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.*

## **Wniosek pokontrolny Nr 22**

**22.1** Wszczynać postępowanie podatkowe zmierzające do ustalenia wszystkich okoliczności uzasadniających udzielenie zwolnienia z podatku rolnego z tytułu zakupu gruntu na utworzenie gospodarstwa rolnego lub na powiększenie już istniejącego, stosownie do przepisów art. 165 § 1 oraz art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) w związku z art. 12 ust. 1 pkt 4, ust. 4 i ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

**22.2** Ulgę z tytułu nabycia gruntu przyznawać w drodze decyzji, stosownie do przepisów art. 207 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa w związku z art. 13d ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym.



**23.** Stwierdzono przypadki, że organ podatkowy zaniechał wezwania do złożenia informacji od podatników, u których wystąpiły zmiany w podstawach opodatkowania. Nie złożenie informacji podatkowych narusza art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.). Pomimo, że podatnicy u których wystąpiły zmiany nie złożyli informacji lub korekt informacji wydawano decyzje lub decyzje zmieniające bez wszczynania postępowania podatkowego, co narusza art. 165 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja Podatkowa. W zaistniałej sytuacji organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatników złożenia informacji podatkowych, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 23**

Od wszystkich podatników, będących osobami fizycznymi zobowiązanymi do składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, informacji o gruntach i informacji o lasach, egzekwować obowiązek składania tych informacji na formularzach według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie obowiązku w podatku od nieruchomości, rolnym i leśnym, stosownie do art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969) i art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.).

**24.** W 2010 roku udzielano ulg w sprawie zwolnień od podatku rolnego od gruntów nabytych na powiększenie już istniejącego gospodarstwa rolnego na podstawie wydanych decyzji, nie posiadając kompletnego materiału dowodowego - oświadczenia podatnika pod odpowiedzialnością karną, które potwierdzałyby fakt posiadania gospodarstwa rolnego do 100 ha oraz braku okoliczności wskazanych w art. 12 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r., Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), tj. pokrewieństwa sprzedającego i kupującego. Powyższe narusza art. 122 i art. 187 § 1, w związku z art. 180 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Ponadto niektóre decyzje zawierają nieprawidłową datę rozpoczęcia stosowania ulgi z tytułu nabycia gruntów, tj. od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym dokonano kupna gruntu lub od pierwszego dnia miesiąca, w którym złożony został wniosek, co narusza art. 13d ust. 3 z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym, zgodnie z którym ulga winna mieć zastosowanie od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek.

*Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi były Wójt Gminy.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 24**

**24.1** Ulgi w podatkach udzielać po zebraniu materiału dowodowego potwierdzającego spełnianie wszystkich przesłanek warunkujących ich przyznanie, stosownie art. 122 i art. 187 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**24.2** W przypadku gdy dowodem potwierdzającym określone fakty jest – złożone na wniosek podatnika – oświadczenie, odbierać je pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, stosownie do przepisów art. 180 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

**24.3** Ulgę z tytułu nabycia gruntów w podatku rolnym udzielać od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek, stosownie do art. 13d ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

**25.** W 2010 roku w ewidencji szczegółowej podatników prowadzonej do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” przypisów na kontach podatników dokonywano pod datami będącymi terminami płatności podatku, zamiast przypisać cały należny podatek na 2010 rok pod datą złożenia deklaracji lub datą doręczenia decyzji, co narusza § 4 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

*Odpowiedzialność za ponosi Skarbnik Gminy.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 25**

Przypisu należności od podatników w ewidencji księgowej, w tym na koncie podatnika oraz rejestrze przypisów i odpisów dokonywać pod datą skutecznie doręczonej decyzji wymiarowej lub datą złożenia deklaracji, stosownie do art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208 poz. 1375).

**26.** Stwierdzono przypadek, że opłata za jednorazowe zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych została wniesiona po wydaniu zezwolenia, ponadto po dniu w którym zezwolenie obowiązywało. Powyższe stanowi naruszenie art. 18<sup>1</sup> ust. 3 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.) zgodnie z którym opłata za jednorazowe zezwolenia wnoszona jest na rachunek gminy przed wydaniem zezwolenia.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. działalności gospodarczej oraz były Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 26**

Jednorazowe zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawać po uprzednim dokonaniu wpłaty na rachunek gminy, stosownie do art. 18<sup>1</sup> ust. 3 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

**27.** W 2010 roku w ewidencji Urzędu na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” nie ujmowano należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych co narusza postanowienia Załącznika Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 27**

**27.1** Przypisu należności tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych dokonywać na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

**27.2** Założyć i prowadzić do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” ewidencję analityczną należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wg dłużników i klasyfikacji dochodów, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w/w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku, w celu umożliwienia kontroli terminowości wpłat, co – w przypadku opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych – ma szczególne znaczenie, ponieważ stosownie do przepisów art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, w przypadku niedokonania opłaty za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w terminach wskazanych w przepisach art. 11<sup>1</sup> ust. 7 tej ustawy - zezwolenie wygasa.

**28.** W 2010 roku wydatki budżetowe z tytułu wypłaty wynagrodzeń bezosobowych na podstawie umowy zlecenia oraz umowy o dzieło zostały zaklasyfikowane do paragrafu 430 – „Zakup usług pozostałych”, zamiast do paragrafu 417 – „Wynagrodzenia bezosobowe”. Stwierdzona nieprawidłowość narusza zasady klasyfikacji wydatków budżetowych określone w załączniku Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38 poz. 207).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 28**

Wydatki z tytułu wypłaty wynagrodzeń bezosobowych na podstawie umów zlecenia i o dzieło zawartych z osobami fizycznymi (poza dotyczącymi wydatków majątkowych) klasyfikować do § 417 - „Wynagrodzenia bezosobowe” stosownie do zasad klasyfikacji wydatków budżetowych określonych w załączniku Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38 poz. 207 z późn. zm.).

**29.** Do dnia 31 maja 2010 r. na rachunek bankowy zakładowego funduszu świadczeń socjalnych nie przekazano równowartości 75% odpisów. Powyższe stanowi naruszenie art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70 poz. 335 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 29**

Równowartość 75% odpisów na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych przekazywać na rachunek bankowy funduszu do 31 maja danego roku na który tworzony jest fundusz, zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70 poz. 335 z późn. zm.).

**30.** W 2010 roku dokonano wydatków ze środków przeznaczonych na profilaktykę i przeciwdziałanie alkoholizmowi uzyskanych z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, na:

- zakup noktowizora dla potrzeb Posterunku Policji w Obrazowie – na kwotę 1.290 zł, co narusza art. 13 ustawy z 6 kwietnia 1990 r. o Policji, zgodnie z którym przekazanie środków finansowych dla Komisariatu Policji powinno odbyć się przez "Fundusz Wsparcia Policji", a nie poprzez przekazywanie zakupionego sprzętu dla Komisariatu Policji, obsługującego teren Gminy,
- zakup tkaniny na kamizelki dla 40 osób wykorzystane na występy dożynkowe – na kwotę 1.200 zł.

Realizacja powyższych wydatków nie mieści się w zakresie zadań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych, co narusza art. 4<sup>1</sup> ust.1 i ust. 2 w związku z art. 18<sup>2</sup> ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r., Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 30**

**30.1** Dochody z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wykorzystywać jedynie na realizację gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, na cele wskazane w art. 4<sup>1</sup> ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 18<sup>2</sup> ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r., Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

**30.2** Wsparcia finansowego lub rzeczowego dla Komisariatu Policji dokonywać poprzez „Fundusz Wsparcia Policji”, stosownie do art. 13 ustawy z 6 kwietnia 1990 r. o Policji (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 43, poz. 277 z późn. zm.).

**31.** Stwierdzono przypadki, że zawarte umowy powodujące powstanie zobowiązań finansowych, nie posiadają kontrasygnaty Skarbnika Gminy. Powyższe stanowi naruszenie art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

*Odpowiedzialność ponosi były Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 31**

Umowy skutkujące powstaniem zobowiązań pieniężnych przedkładać do kontrasygnaty Skarbnikowi Gminy, stosownie art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

**32.** W dniu 28 kwietnia 2010 r. zawarto porozumienie z Powiatem Sandomierskim przedmiotem którego było udzielenie dotacji celowej z budżetu gminy na dofinansowanie przebudowy odcinków dróg powiatowych usytuowanych na terenie Gminy Obrazów. W treści porozumienia nie zawarto postanowień, które określałyby termin wykorzystania dotacji, termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji, oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji, co stanowi naruszenie art. 250 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność ponosi były Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 32**

Udzielając dotację celową zawierać umowy określające w szczególności termin wykorzystania dotacji, termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, stosownie do art. 250 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

**33.** W 2010 roku z budżetu gminy udzielono pomocy finansowej Powiatowi Sandomierskiemu w kwocie 101.201,62 zł, w formie dotacji przeznaczonej na:

- przebudowę drogi powiatowej Nr 0742 T Obrazów – Złota w miejscowości Malice,
- wykonanie chodnika, przebudowy dwóch przepustów, odtworzenia rowów odwadniających w ciągu drogi powiatowej Nr 0777 T Świątniki – Byszów w miejscowości Świątniki,
- odtworzenie systemu odwodnienia drogi powiatowej Nr 0740 T Głazów – Obrazów w miejscowości Obrazów,
- wykonanie remontu drogi powiatowej Nr 0737 T Zdanów – Usarzów,

pomimo, że Rada Gminy Obrazów nie podjęła uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na w/w zadania. Powyższe stanowi naruszenie przepisów art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2008r. Nr 88, poz. 539 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną wyżej nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.*

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), zgodnie z którym naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest przekazanie dotacji z naruszeniem zasad lub trybu jej udzielania.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić były Wójt Gminy – Pan Lech Niezgoda.

### **Wniosek pokontrolny Nr 33**

Pomoc finansową dla innych jednostek samorządu terytorialnego określać odrębną uchwałą Rady Gminy, stosownie do art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm.).

**34.** Strona tytułowa kosztorysu inwestorskiego opracowanego na potrzeby realizacji zadania p.n. „Przebudowa dróg gminnych w miejscowościach Głazów, Jugoszów, Świątniki, Rożki, Żurawica” nie zawierała: nazw i kodów Wspólnego Słownika Zamówień, nazwy i adresu zamawiającego, nazwy i adresu jednostki opracowującej kosztorys, imion i nazwisk z określeniem funkcji osób opracowujących kosztorys, a także ich podpisów, daty opracowania kosztorysu. Ponadto kosztorys inwestorski nie zawierał źródła ustalenia cen jednostkowych robót. Powyższe stanowi naruszenie § 3 ust. 2 pkt 1, § 7 pkt 1 ppkt b, c, d, f rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzenia kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponosi były Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 34**

W kosztorysach inwestorskich zawierać wszystkie elementy wymagane przepisami § 3 i § 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

**35.** Zamawiający zaniechał opisanie przedmiotu zamówienia dotyczącego wykonania zadania „Przebudowa dróg gminnych w miejscowościach: Głazów, Jugoszów, Świątniki, Rożki, Żurawica” za pomocą specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 35**

Przedmiot zamówienia na roboty budowlane opisywać za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, stosownie do art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), sporządzonych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno - użytkowego (Dz. U. Nr 202, poz. 2072 z późn. zm.).

**36.** W zakresie opracowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia opracowanych na potrzeby realizacji zadań p.n. „Przebudowa dróg gminnych w miejscowościach Głazów, Jugoszów, Świątniki, Rożki, Żurawica” oraz specyfikacji na „Remont pomieszczeń świetlicy wiejskiej w miejscowości Komorna” stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- a) Zamawiający zażądał od wykonawców dostarczenia wraz z ofertą parafowanego formularza postanowień umownych, co stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania,
- b) Zamawiający zażądał od podmiotów występujących wspólnie załączenia do oferty kopii umowy, porozumienia lub innego dokumentu regulującego współpracę podmiotów występujących wspólnie, potwierdzający zawarcie konsorcjum/spółki cywilnej. Powyższe stanowi naruszenie art. 23 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym jeżeli oferta wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia została wybrana, zamawiający może żądać

przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego umowy regulującej współpracę tych wykonawców.

c) Zgodnie z treścią postanowień zawartych w pkt V SIWZ o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy spełniali wymagania opisane w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczące:

- dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia,
- znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej.

Zamawiający zaniechał jednak zawarcia w SIWZ opisu sposobu dokonywania oceny spełniania w/w warunków w oparciu o żądane dokumenty:

- żądając od wykonawcy wykazu sprzętu niezbędnego do realizacji zamówienia, nie wskazał rodzaju, ilości oraz parametrów narzędzi i urządzeń, który uzna za spełnienie przez wykonawcę warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym,
- nie wskazał dokumentów, minimalnego zakresu danych w nich zawartych oraz sposobu w jaki dokona oceny spełnienia przez wykonawcę warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia,
- nie wskazał w jaki sposób i na podstawie jakich dokumentów uzna za spełnienie przez wykonawcę warunku znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej.

Powyższe stanowi naruszenie art. 7 ust. 1, art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) w związku z § 1 ust. 1 pkt 4, 6, 7, 8 i 9 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817).

d) W pkt XV SIWZ opracowanej na potrzeby realizacji zadania - Przebudowa dróg gminnych w miejscowościach Głazów, Jugoszów, Świątniki, Rożki, Żurawica, Zamawiający zażądał od wykonawcy, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą wniesienie przed podpisaniem umowy zabezpieczenia należytego wykonania umowy z wysokości 3% ceny oferowanej brutto przedstawionej przez wykonawcę. Natomiast w § 10 ust. 1 wzoru umowy – stanowiącego załącznik Nr 3 do SIWZ – wykonawca zobowiązany został do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% wynagrodzenia brutto. W sytuacji gdy Zamawiający zdecydował o załączeniu w ramach specyfikacji wzoru umowy – zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy Prawo zamówień publicznych – wzór ten winien zawierać jednoznaczne i niewykluczające się wzajemnie postanowienia, odzwierciedlające postanowienia pozostałej treści specyfikacji. Zawarcie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jak i w dołączonych do niej załącznikach różniących się lub sprzecznych ze sobą informacji uniemożliwia stwierdzenie, jakie w rzeczywistości warunki postępowania ustalił zamawiający (wskazane w specyfikacji, czy też w załączonym do niej wzorze umowy), co wprowadza w błąd wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, a w konsekwencji prowadzi do naruszenia – określonej w przepisach art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych – zasady równego traktowania wszystkich wykonawców



i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponosi były Wójt Gminy.*

Stwierdzone nieprawidłowości wymienione w pkt. c) i d) mogą stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) polegające na udzieleniu zamówienia, którego warunki zostały określone w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić były Wójt Gminy – Pan Lech Niezgoda.

### **Wniosek pokontrolny Nr 36**

**36.1** Nie żądać od wykonawców dostarczenia wraz z ofertą parafowanego wzoru umowy. Od wykonawców żądać jedynie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, stosownie do art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

**36.2** Od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia żądać umowy regulującej współpracę tych wykonawców wyłącznie w sytuacji, jeżeli oferta tych wykonawców została wybrana, dopiero przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego, stosownie do przepisu art. 23 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień.

**36.3** W specyfikacji istotnych warunków zamówienia jednoznacznie opisywać sposób i kryteria dokonywania oceny ofert w zakresie niezbędnego do realizacji zamówienia potencjału technicznego oraz znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz przepisów § 1 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817).

**36.4** W treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz dołączonych do niej załączników nie zawierać sprzecznych i wzajemnie się wykluczających warunków dotyczących udziału w postępowaniu, stosownie do art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

**37.** Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego – „Remont pomieszczeń świetlicy wiejskiej w miejscowości Komorna zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu, różniły się od warunków zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W SIWZ zamawiający zastrzegł, iż o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy łącznie spełniają wymagania dotyczące:

- posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania,
- posiadania wiedzy i doświadczenia,

- dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia,
- sytuacji ekonomicznej i finansowej.

Natomiast w ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający zastrzegł jedynie warunki dotyczące:

- posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania,
- posiadania wiedzy i doświadczenia.

Powyższe stanowi naruszenie art. 41 pkt 7 i art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.*

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu przepisu art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) polegające na udzieleniu zamówienia, którego warunki zostały określone w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić były Wójt Gminy – Pan Lech Niezgoda.

### **Wniosek pokontrolny Nr 37**

Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego opisywać jednolicie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu, stosownie do art. 41 pkt 7 i art. 36 ust. 1 pkt 5 i pkt 6 w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, stosownie do art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

**38.** Zamawiający przy ustaleniu wartości zamówienia zadania „Przebudowa dróg gminnych w miejscowościach Głazów, Jugoszów, Świątniki, Rożki, Żurawica” nie uwzględnił wartości zamówień uzupełniających. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 38**

Dokonując ustalenia wartości zamówienia, w sytuacji gdy Zamawiający przewidział możliwość udzielenia zamówień uzupełniających – uwzględniać ich wartość, stosownie do art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

**39.** W przedmiarze robót – stanowiącym załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczącej wykonania zadania „Remont pomieszczeń w świetlicy wiejskiej w miejscowości Komorna” wskazano w opisie przedmiotu zamówienia: gruntowanie podłoży powierzchni pionowanych i poziomych preparatami CERESIT CT 17 i ATLAS UNIGRUNT, nie wskazując sformułowania „lub równoważny”. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 29 ust. 3 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.*

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu przepisu art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) polegające na udzieleniu zamówienia, którego warunki zostały określone w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić były Wójt Gminy – Pan Lech Niezgoda.

### **Wniosek pokontrolny Nr 39**

Przedmiotu zamówienia nie opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”, stosownie do art. 29 ust. 3 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

**40.** Jedna z ofert na realizację zadania „Remont pomieszczeń w świetlicy wiejskiej w miejscowości Komorna nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ponieważ:

- a) Na potwierdzenie spełnienia przez wykonawcę warunku posiadania niezbędnej do realizacji zamówienia wiedzy i doświadczenia, został on zobowiązany do załączenia do oferty wykazu robót budowlanych odpowiadających swoim rodzajem robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat licząc od dnia złożenia oferty, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączenia dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. Zamawiający zastrzegł, iż uzna powyższy warunek za spełniony, jeżeli wśród wykazanych robót co najmniej jedno zamówienie na roboty budowlane wykonane przez wykonawcę było o wartości brutto zbliżonej do wartości zamówienia. Oferta złożona przez w/w wykonawcę opiewała na kwotę 90.924,16 zł brutto. Z dokumentów złożonych przez wykonawcę wynika, iż w okresie 2009 roku zrealizował następujące roboty budowlane na kwoty: 57.340,68 zł, 18.538,92 zł, 40.500,00 zł, co świadczy o tym, że wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

- b) Na potwierdzenie warunku posiadania przez wykonawcę uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności objętych przedmiotem zamówienia oraz nie podlegania wykluczeniu wykonawca zobowiązany został do załączenia do oferty aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału ZUS lub KRUS potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne, lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie, lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Wykonawca załączył do oferty nieaktualne zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne wystawione przez ZUS w dniu 09.10.2009 r.

Pomimo, iż treść oferty złożonej przez wykonawcę nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający zaniechał wezwania wykonawcy do uzupełnienia złożonej dokumentacji w wyznaczonym terminie, co narusza art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz wykluczenia wykonawcy, co stanowi naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną wyżej nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 40**

**40.1** Przed dokonaniem oceny i porównania złożonych ofert sprawdzać, czy wykonawcy spełniają warunki podmiotowe określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w szczególności czy złożyli wszystkie wymagane oświadczenia i dokumenty oraz, czy złożone oświadczenia i dokumenty potwierdzają spełnienie opisanych przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu. Wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, lub złożyli nie aktualne dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy – wzywać do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania, stosownie do art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

**40.2** Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu wykluczać z postępowania, uznając ich oferty za odrzucone, stosownie do art. 24 ust. 2 pkt 4 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

**41.** W wyniku kontroli przetargu pisemnego nieograniczonego przeprowadzonego na potrzeby sprzedaży nieruchomości gruntowych nr 123 oraz 144/1 położonych w Malicach o powierzchni 1,64 ha na kwotę 131.500,00 zł stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- a) Nie podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w prasie lokalnej informacji o wywieszeniu w dniu 19.01.2009 r. wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, co narusza art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.

- b) Ogłoszenie o przetargu pisemnym nieograniczonym zostało podane do publicznej wiadomości na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w dniu 19.01.2009 r., co stanowi naruszenie przepisów art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym ogłoszenie o przetargu podaje się do publicznej wiadomości nie wcześniej niż po upływie terminów, o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 4. Zgodnie z przywołanymi przepisami termin ten nie może być krótszy niż 6 tygodni, licząc od dnia wywieszenia wykazu.
- c) Przewodniczący komisji przetargowej – Sekretarz Gminy zaniechał obowiązku zawiadomienia na piśmie oferenta o wyniku przetargu, co narusza § 23 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), zgodnie z którym przewodniczący komisji przetargowej zawiadamia na piśmie wszystkich, którzy złożyli oferty, o wyniku przetargu w terminie nie dłuższym niż 3 dni od dnia zamknięcia przetargu.
- d) Zaniechano podania do publicznej wiadomości informacji o wyniku przetargu, co stanowi naruszenie § 12 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), zgodnie z którym w przypadku niezaskarżenia w wyznaczonym terminie czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu albo w razie uznania skargi za niezasadną, właściwy organ, z zastrzeżeniem ust. 2, podaje do publicznej wiadomości, wywieszając w siedzibie właściwego urzędu, na okres 7 dni, informację o wyniku przetargu.

*Odpowiedzialność za stwierdzone wyżej nieprawidłowości ponoszą były Wójt Gminy oraz były Sekretarz Gminy.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 41**

**41.1** Podawać do publicznej wiadomości informację o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży poprzez zamieszczenie ogłoszenia w prasie lokalnej, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

**41.2** Ogłoszenie o przetargu podawać do publicznej wiadomości w terminie ustalonym zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

**41.3** Przestrzegać obowiązku zawiadamiania oferentów na piśmie o wyniku przetargu, stosownie do § 23 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).

**41.4** Przestrzegać obowiązku podawania do publicznej wiadomości informacji o wyniku przetargu, stosownie do § 12 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).

**42.** Były Wójt Gminy zawarł umowy dzierżawy nieruchomości bez uzyskania zgody Rady Gminy:

- W dniu 1.02.2007 r. zawarł umowę dzierżawy nieruchomości położonej w Głazowie nr 324 o pow. 1,15 ha. Umowa zawarta została na okres 3 lat – od dnia 1.02.2007 r. do dnia 31.01.2010 r. W dniu 1.02.2010 r. zawarł kolejną umowę dzierżawy przedmiotowej nieruchomości z tym samym dzierżawcą na okres 3 lat – od dnia 1.02.2010 r. do dnia 31.01.2013 r.
- W dniu 20.04.2007 r. zawarł umowę dzierżawy nieruchomości położonych w Głazowie nr 86/1 oraz nr 86/2 o łącznej powierzchni 1,16 ha. Umowa zawarta została na okres 3 lat – od dnia 20.04.2007 r. do dnia 19.04.2010 r. W dniu 20.04.2010 r. zawarł kolejną umowę dzierżawy przedmiotowej nieruchomości z tym samym dzierżawcą na okres 3 lat – od dnia 20.04.2010 r. do dnia 19.04.2013 r.

Powyższe stanowi naruszenie art. 18 ust. 2 pkt 9 ppkt a ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej; uchwała rady gminy jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość; do czasu określenia zasad wójt może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 42**

**42.1** Występować do Rady Gminy o wyrażenie w formie uchwały zgody na najem lub dzierżawę nieruchomości na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony oraz gdy po umowie najmu lub dzierżawy zawartej na czas oznaczony do lat 3, strony zamierzają zawrzeć kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość, stosownie do art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a) ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r.; Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

**42.2** Umowy najmu lub dzierżawy na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony zawierać w drodze przetargu, chyba że Rada Gminy wyrazi zgodę na odstępnie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia tych umów, stosownie do art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2010 roku Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

**43.** Kierownik Zespołu Gospodarki Komunalnej w Obrazowie (jednostki budżetowej) zarządzeniami Nr 5/2010 z dnia 26.08.2010 r., Nr 9/2010 z dnia 03.11.2010 r. i Nr 18/2010 z dnia 18.11.2010 r. dokonał zmian w planie finansowym Zespołu dokonując przeniesień między rozdziałami klasyfikacji. Zarządzeniem Nr 10/2010 z dnia 03 marca 2010 roku Wójt Gminy upoważnił kierowników jednostek organizacyjnych Gminy, w tym kierownika ZGK

do dokonywania przeniesień w planie wydatków między paragrafami wydatków z wyjątkiem zwiększeń wynagrodzeń i wydatków majątkowych. Kierownik ZGK w/w zarządzeniami dokonał zmian w planie wydatków ZGK polegających na przenoszeniu wydatków między rozdziałami klasyfikacji budżetowej tj. z naruszeniem zakresu udzielonego mu upoważnienia. Łącznie dokonano zmian w planie wydatków z naruszeniem zakresu upoważnienia na łączną kwotę 13.000,00 zł. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 258 ust. 2 ustawy z dnia z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik ZGK oraz Skarbnik Gminy, której Wójt zlecił wykonanie zarządzenia nr 10/2010.*

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 10 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 Nr 14 poz. 114 z późn. zm.), polegające na dokonaniu zmiany w planie, stanowiącym podstawę gospodarki finansowej jednostki sektora finansów publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pan Jan Wiącek Kierownik Zespołu Gospodarki Komunalnej.

### **Wniosek pokontrolny Nr 43**

Egzekwować od kierowników samorządowych jednostek budżetowych, przestrzeganie upoważnienia do dokonywania przeniesień planowanych wydatków tylko w granicach udzielonego im przez Wójta Gminy upoważnienia, stosownie do art. 258 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 z późn. zm.) i § 12 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz. U. Nr 241, poz. 1616).

**44.** Zespół Ekonomiczny Oświaty w Obrazowie, działający na podstawie Statutu nadanego przez Radę Gminy Uchwałą Nr VII/42/99 z dnia 24.kwietnia 1999 roku, zapewnia obsługę administracyjną i finansową w tym prowadzi księgi rachunkowe Gminnej Biblioteki Publicznej – samorządowej instytucji kultury. W zaistniałym stanie prowadzenie ksiąg rachunkowych dla Gminnej Biblioteki Publicznej przez Zespół Ekonomiczny Oświaty stanowi naruszenie obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Podstawą prowadzenia rachunkowości są zasady kreślone w art. 3 ust. 1 pkt. 1, w związku z art. 2 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) zgodnie z którymi jednostka, musi prowadzić księgi rachunkowe. Prowadzenie ewidencji księgowej przez pracowników Zespołu, pozbawia kierownika jednostki (GBP), odpowiedzialnego za całość gospodarki finansowej, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości, możliwości wykonywania określonych w art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 z późn. zm.) obowiązków w zakresie gospodarki finansowej jednostki. Powyższe narusza również art. 54 ust. 1 w/w ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym osobą kierującą w jednostce sektora finansów publicznych wszelkimi pracami wchodzącymi w zakres spraw finansowo-księgowych, jest główny księgowy będący pracownikiem tej jednostki, któremu kierownik

jednostki powinien powierzyć enumeratywnie określone ustawą o finansach publicznych, obowiązki i odpowiedzialność. Zatem powierzenie zadań przypisanych ustawą głównemu księgowemu, nie może nastąpić na rzecz osoby, z którą kierownik jednostki nie jest związany stosunkiem nadrzędności służbowej co oznacza, że ewidencji księgowej nie mogą prowadzić pracownicy innej jednostki. Ponadto należy wskazać, że zgodnie z art. 11, w związku z art. 76a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, księgi rachunkowe mogą być prowadzone poza siedzibą jednostki tylko w przypadku powierzenia ich podmiotowi prowadzącemu działalność w zakresie usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych, zaś prowadzenie ksiąg rachunkowych, w myśl art. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095 ze zm.), jest działalnością gospodarczą, czyli zarobkową działalnością usługową, którą mogą wykonywać przedsiębiorcy będący osobami fizycznymi, jeżeli są uprawnieni do wykonywania czynności z zakresu usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz pozostali przedsiębiorcy, pod warunkiem że czynności z tego zakresu będą wykonywane przez osoby uprawnione do wykonywania czynności z zakresu usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych. W żadnej z wyżej wymienionych definicji, nie mieszczą się jednostki samorządu terytorialnego, które wykonują zadania o charakterze użyteczności publicznej, określone w przepisach art. 7 ustawy o samorządzie gminnym. Ustawodawca dopuszcza możliwość prowadzenia działalności gospodarczej przez gminy (art. 9 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym), wykraczającej poza zadania użyteczności publicznej, jednakże ogranicza tę działalność wyłącznie do przypadków określonych w art. 10 ust.1 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 1997 r. Nr 9, poz. 43 ze zm.). Zatem biorąc pod uwagę powyższe, przyjęte w gminie rozwiązanie, polegające na prowadzeniu w Zespół Ekonomicznym Oświaty obsługi finansowej i księgowej gminnych jednostek organizacyjnych innych niż jednostki oświatowe jest prawnie niedopuszczalne.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Kierownik ZEO, Kierownik GBP oraz były Wójt Gminy.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 44**

**44.1** Zaprzestać prowadzenia przez Zespół Ekonomicznym Oświaty obsługi finansowo-księgowej Gminnej Biblioteki Publicznej, stosownie do art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), w związku z art. 2 ust. 1 pkt. 1 tej ustawy.

**44.2** Opracować i przedłożyć Radzie Gminy projekt zmiany Statutu Zespołu Ekonomicznego Oświaty w zakresie dotyczącym obsługi finansowo - księgowej GBP dostosowując go do w/w obowiązujących przepisów ustawy o rachunkowości i ustawy o finansach publicznych.

**44.3** Zobowiązać Kierownika GBP do zatrudnienia na podstawie umowy o prace głównego księgowego spełniającego wymagania kwalifikacyjne określone w art. ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych i prowadzenia rachunkowości we własnym zakresie.



**45.** W 2010 roku Gminna Biblioteka Publiczna w Obrazowie otrzymała z budżetu Gminy dotację podmiotową w wysokości – 135.000,00 zł. Stwierdzono, że instytucja wykorzystwała w 2010 roku środki w wysokości 134.174,56 zł. w tym 1300,00 zł dotacji z Ministerstwa Kultury, a zatem kwota wykorzystanej dotacji udzielonej z budżetu gminy wyniosła 132.874,56 zł. Kwota dotacji w części niewykorzystanej w wysokości 2.125,44 zł nie została zwrócona do budżetu w terminie do 31 stycznia 2011 r., co narusza art. 251 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 z późn. zm.). Zwrotu w kwocie 2.166,44 zł w tym należne odsetki w wysokości 41,00 zł, dokonano w czasie trwania kontroli – 28.03.2011 r. Do czasu kontroli Wójt nie podjął działań mających na celu ustalenie kwoty dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Kierownik Gminnej Biblioteki Publicznej w Obrazowie oraz Wójt Gminy.*

Nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 9 pkt. 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 Nr 14 poz. 114 z późn. zm.), polegające na nieterminowym dokonaniu zwrotu dotacji, za co osobą odpowiedzialną może być Pani Ewa Śędrowicz – p.o. Kierownik Gminnej Biblioteki Publicznej w Obrazowie. Ponadto nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 8 pkt. 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych polegające na nieustaleniu kwoty dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu, za co osobą odpowiedzialną może być Pan Krzysztof Tworek - Wójt Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 45**

**45.1** Egzekwować terminowy zwrot udzielonych z budżetu dotacji – do dnia 31 stycznia następnego roku - w części niewykorzystanej, stosownie do art. 251 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 z późn. zm.).

**45.2** Rzetelnie rozliczać udzielone dotacje i ustalać kwoty podlegające zwrotowi na rachunek budżetu.

**46.** Wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli za 2009 rok dokonano w dniu 4 maja 2010 roku. Nieprawidłowość narusza art. 30a ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r., Nr 97 poz. 674 z późn. zm.) zgodnie z którym kwota jednorazowego dodatku winna być wypłacana w terminie do dnia 31 stycznia roku kalendarzowego następującego po roku, dla którego wyliczono kwotę różnicy.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 46**

Wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli dokonywać w terminie do dnia 31 stycznia roku kalendarzowego następującego po roku, dla którego wyliczono kwotę różnicy, stosownie do art. 30a ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r., Nr 97 poz. 674 z późn. zm.).

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oczekuje od Pana Wójta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres [wkgf@kielce.rio.gov.pl](mailto:wkgf@kielce.rio.gov.pl).

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

**Rada Gminy Obrazów**