

Pani Jadwiga Jędrzejska  
Dyrektor Samorządowego Zespołu  
Placówek Oświatowych  
w Suchowoli

## WYSTAPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r., Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747 ) przeprowadziła w Samorządowym Zespole Placówek Oświatowych w Suchowoli, w dniach 31.05 - 14.06.2011 r., doraźną kontrolę, w zakresie realizacji inwestycji pn : „Przebudowa budynku Zespołu Placówek Oświatowych w Suchowoli oraz zmiana sposobu użytkowania poddasza na miejsca noclegowe”.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową jednostki.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcia innych działań w celu nie dopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Zespołu.

1. Samorządowy Zespół Placówek Oświatowych w Suchowoli, gmina Chmielnik zawarł na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych Umowę Nr 1/2010 z dnia 4.01.2010 roku z jednostką projektową – Autorskie Biuro Architektoniczne na okoliczność wykonania kompletnej dokumentacji projektowej dla zadania: „Przebudowa budynku Zespołu Placówek Oświatowych w Suchowoli oraz zmiana sposobu użytkowania poddasza na miejsca noclegowe”. Stosownie do § 1 ust. 2 zawartej umowy jednostka projektowa zobowiązała się do wykonania dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej oraz programu funkcjonalno użytkowego w zakresie niezbędnym do uzyskania pozwolenia na budowę, a w szczególności:

- \* projektu budowlano wykonawczego,
- \* przedmiaru robót,
- \* informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia,
- \* specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych,
- \* kosztorysu inwestorskiego,

Równocześnie stosownie do § 2 ust. 1 pkt 1 zawartej umowy wykonawca był zobowiązany wykonać przedmiot umowy zgodnie ze sztuką projektową, obowiązującymi przepisami prawa budowlanego oraz przepisami wykonawczymi

wydanymi na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niezbędnymi uzgodnieniami i opiniami w terminie do dnia 31 marca 2010 r. Przez pojęcie niezbędne uzgodnienia i opinie w przypadku dokumentacji projektowej rozumieć należy między innymi szeroko pojęte względy bezpieczeństwa obiektu, w tym uzgodnienia ze strażą pożarną. Zgodnie bowiem z art. 20 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r., Nr 156, poz. 1118 ze zm.) do podstawowych obowiązków projektanta należy uzyskanie wymaganych opinii, uzgodnień i sprawdzeń rozwiązań projektowych w zakresie wynikającym z obowiązujących przepisów. A przepisami o których mowa w powołanym art. 20 ust. 1 pkt 2 ustawy są przepisy szczególne, w tym m. in. Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 czerwca 2003 r., w sprawie uzgadniania projektu budowlanego pod względem ochrony przeciwpożarowej (Dz. U. Nr 121, poz. 1137). Z przywołanej regulacji Prawa budowlanego oraz z przepisów szczególnych, o których mowa, wynika, iż projektant ma obowiązek przedstawić opracowaną przez siebie dokumentację do zaopiniowania, uzgodnienia i sprawdzenia rozwiązań projektowych właściwym organom, (LEX nr 568925 Postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 22 grudnia 2008 r., II OSK 1881/08)

Jednostka projektowa z własnej winy nie wywiązała się ze swoich zobowiązań w umownym terminie, a równocześnie w wyniku spisania w dniu 17.03.2010 roku Aneksu Nr 1 do umowy bezzasadnie zażądała od Zamawiającego odpłatności za uzgodnienia dokumentacji projektowej z zakresu bezpieczeństwa pożarowego w miejsce rezygnacji Zamawiającego z wykonania kosztorysów inwestorskich. Opracowanie takiej ekspertyzy z zakresu bezpieczeństwa pożarowego, o czym wyżej, jako koniecznej do kompleksowego uzgodnienia dokumentacji projektowej wchodziło w zakres rzeczowy przedmiotu umowy pierwotnej. Podkreślić tutaj należy, że zgodnie z brzmieniem § 11 pkt 2 zawartej umowy Nr 1/2010 z dnia 4.01.2010 r., „...do umowy stosuje się przepisy ustawy prawo zamówień publicznych oraz przepisy kodeksu cywilnego...” Zatem w zaistniałej sytuacji podpisanie przez Zamawiającego przedmiotowego aneksu skutkowało w swojej konsekwencji istotnymi zmianami warunków określonych umową pierwotną, a mianowicie:

- \* odstąpieniem jednostki projektowej od umownego obowiązku wykonania części dokumentacji przewidzianej umową pierwotną, (kosztorys inwestorski), przy zaniechaniu zmniejszenia z tego tytułu ustalonego umową części wynagrodzenia,
- \* wydłużeniem terminu wykonania dokumentacji projektowej z dnia 31.03.2010 roku na dzień 30.09.2010 roku, (6 miesięcy), w sytuacji fizycznego podjęcia robót budowlanych na obiekcie już od dnia 21 maja 2010 roku (umowa z Firmą Korczak – Dachy), przy braku dokumentacji projektowej,
- \* odstąpieniem zamawiającego od obowiązku naliczenia wykonawcy kar umownych za zwłokę w wykonaniu przedmiotu zamówienia stosownie do § 7 ust. 2 zawartej umowy pierwotnej, licząc 0,2% za każdy dzień opóźnienia wykonawcy od łącznej kwoty jego wynagrodzenia.

Jednocześnie zaistniała zmiana przedmiotowych warunków umownych zawarta w Aneksie Nr 1 skutkowała w swojej konsekwencji naruszeniem:

**a)** § 11 pkt 1 umowy Nr 1/2010 z dnia 4.01.2010 r., który: „...zakazywał dokonywania zmian postanowień umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy...”, w analogii do art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 113, poz. 759) wobec dopuszczenia do wykonania przedmiotu umowy innego niż treść oferty wykonawcy oraz zawarta umowa pierwotna (rezygnacja z kosztorysu inwestorskiego w miejsce uzgodnienia dokumentacji projektowej z zakresu bezpieczeństwa pożarowego), oraz art. 144 ust. 1 tej ustawy wskutek dokonania istotnych zmian postanowień umownych (zakresu

rzeczowego oraz terminu wykonania) w sytuacji, gdy warunki zawartej umowy z wykonawcą nie przewidywały możliwości wprowadzenia takich zmian.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą koordynator realizacji umowy Pan Zbigniew Kuza oraz Pani Jadwiga Jędrzejska – Dyrektor Samorządowego Zespołu Placówek Oświatowych z tytułu nadzoru.

### **Wniosek pokontrolny Nr 1**

**1.1** Egzekwować od wykonawcy obowiązek wykonania przedmiotu umowy zgodnie z treścią złożonej oferty, zawartą umową oraz art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 113, poz. 759) chyba, że warunki zawartej umowy przewidują możliwość wprowadzenia takich zmian.

**1.2** Nie zawierać aneksów do umów skutkujących niekorzystną dla zamawiającego zmianą przyjętych w umowie pierwotnej warunków, które mogą skutkować:

**a)** zmianą treści oferty na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy stosownie do art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 113, poz. 759),

**b)** odstąpieniem od obowiązku naliczania kar umownych za zwłokę wykonawcy,

**1.3** W przypadku zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy naliczać i egzekwować od wykonawcy zapłatę kar umownych stosownie do zawartej umowy pierwotnej.

**2.** Samorządowy Zespół Placówek Oświatowych w Suchowoli udzielił Zakładowi Montażu Instalacji Sanitarnych „LENARD” czterech zamówień publicznych o łącznej wartości 135.342,48 zł /brutto/, netto – 110.939,44 zł, co oznacza, że wartość przedmiotowego zamówienia była równoważna 28.898,00 euro według przelicznika 3,839 zł/euro zgodnie z § 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 roku, w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 224, poz. 1796). W szczególności udzielenie przedmiotowych zamówień nastąpiło:

\* w dniu 1.07.2010 roku za umową Nr 1/2010 na kwotę 62.549,60 zł, (remont instalacji kanalizacyjnej w ZPO),

\* w dniu 2.11.2010 roku za umową Nr 4/2010 na kwotę 14.036,73 zł, (wymiana instalacji wodno kanalizacyjnej i grzejników w sanitariatach ZPO),

\* w dniu 3.11.2010 roku za umową Nr 3/2010 na kwotę 23.382,03 zł, (przebudowa instalacji c.o i kotłowni w ZPO)

\* w dniu 17.11.2010 roku za umową Nr 5/2010 na kwotę 35.374,12 zł. (wykonanie wentylacji na adoptowanym poddaszu w ZPO),

W zaistniałej sytuacji dla zamówienia o podanej wartości łącznej istniał bezwzględny obowiązek dokonania wyboru wykonawcy na zasadach określonych ustawą z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U., Nr 113, poz. 759). Przedmiotowe zawarcie czterech umów na wykonanie instalacji sanitarnych w adaptowanym poddaszu i budynku Zespołu Placówek Oświatowych w Suchowoli o łącznej wartości 28.898,00 euro z pominięciem ustawy Prawo zamówień publicznych stanowiło naruszenie następujących przepisów :

**a)** art. 44 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r., o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240) obligującego zamawiającego do stosowania ustawy prawo zamówień publicznych,

**b)** art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 113, poz. 759), wobec udzielenia zamówienia publicznego wykonawcy nie wybranemu zgodnie z przepisami tej ustawy,

**c)** art. 32 ust. 2 powołanej ustawy Prawo zamówień publicznych wskutek podziału zamówienia na części,

Odpowiedzialność za stwierdzone z tego tytułu nieprawidłowości ponosi Dyrektor Samorządowego Zespołu Placówek Oświatowych w Suchowoli, Pani Jadwiga Jędrzejska

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r., o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) wobec zlecenia wykonania przedmiotowych robót wykonawcy, nie wybranemu w trybie określonym przepisami ustawy o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może ponosić i Pani Jadwiga Jędrzejska Dyrektor Samorządowego Zespołu Placówek Oświatowych w Suchowoli.

## **Wniosek pokontrolny Nr 2**

**2.1** W przypadku usług, dostaw lub robót budowlanych przestrzegać obowiązku zlecenia zadań w trybie wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zawierania umów na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych stosownie do art. 44 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r., o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240).

**2.2** Zamówień publicznych udzielać wyłącznie wykonawcom wybranym zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) stosownie do art. 7 ust. 3, z zastosowaniem jednego z trybów postępowania wskazanych w art. 10 tej ustawy, przy ewentualnym uwzględnieniu art. 4 pkt 8 cytowanej ustawy.

**2.3** Nie dzielić zamówienia publicznego na części celem zaniżenia jego wartości i uniknięcia stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych stosownie do art. 32 ust. 2 tej ustawy (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r., o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r., Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pani Dyrektor informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej wyżej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego. W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres: [wkqf@kielce.rio.gov.pl](mailto:wkqf@kielce.rio.gov.pl).

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości  
Burmistrz Miasta i Gminy Chmielnik