

31
K O P I A

Wysłano dn. 29 LIP 2011
L.dz.
podpis

WI - 44/ 222/2011

Kielce 26 lipiec 2011 rok

Pan

Sławomir Kowalczyk

Wójt Gminy

w Opatowcu

W odpowiedzi na pismo z dnia 30 czerwca 2011 roku Znak BI.6921.11.2011 Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach informuje, że problem poruszony w w/w piśmie reguluje art.144 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 roku Nr 113, poz.759 z późn. zm) w brzmieniu ustalonym przez art.1 pkt 40 ustawy z dnia 4 września 2008 roku o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 171, poz.1058).

W/w ustawa weszła w życie z dniem 24 października 2008 roku. Zgodnie z art. 4 ust.4 tej ustawy do określenia dopuszczalnych zmian umów w sprawach zamówień publicznych zawartych po tej dacie stosuje się nowe brzmienie art. 144 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Tak więc umowa Nr 1/2010 pomiędzy Gminą Opatowiec /Zamawiający/ a Zakładem Ogólnobudowlanym i Instalacji Elektrycznych Stanisław Koziół, Orłów 39a, 30-090 Słomniki /Wykonawca/ zawarta w dniu 30 kwietnia 2010 roku winna być oceniana zgodnie z art. 144 ust.1 Prawa zamówień publicznych w brzmieniu ustalonym przez w/w ustawę zmieniającą jego treść.

Zgodnie z tym przepisem zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego jest dopuszczalna w dwóch przypadkach. Po pierwsze, gdy zmiany umowy mają charakter nieistotny w stosunku do treści oferty. Po drugie gdy zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany.

Z dołączonej do Pańskiego pisma Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia /SIWZ/ wynika, że Gmina Opatowiec jako Zamawiający w pkt 24 przewidziała możliwość zmiany terminu zakończenia robót określonego w umowie i wymieniła przypadki, kiedy to może nastąpić. Zatem Gmina skorzystała z możliwości wskazanej w art.144 ust.1 Prawa zamówień publicznych.

Przedmiotem niniejszego pisma jest udzielenie odpowiedzi na pytanie czy wobec takiej treści SIWZ i umowy możliwe jest przedłużenie terminu wykonania umowy o okres wstrzymania prac w związku w wypadkiem, w którym śmierć poniósł pracownik zatrudniony na tej budowie. Odnosząc się do tego problemu stwierdzić należy, że:

1. Postanowienie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kazimierzy Wielkiej z dnia 19 kwietnia 2011 roku Znak: PINB-7140-14/2011 wstrzymujące prowadzenie robót budowlanych.
2. Decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kazimierzy Wielkiej z dnia 16 maja 2011 roku Znak PINB-7140-14/2011 o umorzeniu postępowania administracyjnego wszczętego w/w postanowieniem.

miały wpływ na wydłużenie terminu wykonania robót, a ponadto wydane zostały w związku ze zdarzeniem losowym, którego strony umowy nie mogły przewidzieć w dacie jej zawierania.

Analiza pkt 24 SIWZ i umowy wskazuje, że z w/w powodu Zamawiający zmiany terminu wykonania zadania nie przewidział. Brak odpowiednich zapisów w ogłoszeniu o zamówieniu, SIWZ i umowie nie pozwala dokonać zmiany terminu. Faktem jest, że w poprzednim stanie prawnym taka ewentualność z art.144 ust.1 Prawa zamówień publicznych wynikała. Jednak jak wskazano na wstępie niniejszego pisma obecnie art.144 ust.1 Prawa zamówień publicznych takiej możliwości nie przewiduje.

Skutkiem tego musi być wniosek, że w stanie faktycznym wynikającym z dokumentów przesłanych do Izby nie jest możliwe przedłużenie terminu wykonania zadania.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
mgr Zbigniew Rekas

