

Kielce, dnia 4 lipca 2011 r.

WK – 060.4.2811.2011

**Pan Romuald Garczewski**  
Burmistrz Staszowa

### **Wystąpienie pokontrolne**

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach od 8 lutego do 11 maja 2011 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej **Gminy Staszów** w wybranych okresach od 2007 roku do dnia zakończenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2010 roku. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 11 maja 2011 r.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

**1.** W zakresie prowadzenia dziennika obrotów za 2010 rok stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- zapisy w dzienniku numerowano w skali miesiąca, co narusza art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.),
- zapisy nie były uporządkowane w kolejności chronologicznej, co narusza art. 14 ust. 1 ustawy o rachunkowości,
- sposób dokonywania zapisów nie umożliwia ich jednoznacznego powiązania z dowodami księgowymi, co narusza art. 14 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Z-ca Kierownika Wydziału Finansowego (WF) i Skarbnik.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 1**

**1.1** Zapisy w dzienniku numerować kolejno w skali roku, stosownie do art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**1.2** Zapisów księgowych dokonywać w kolejności chronologicznej, stosownie do art. 14 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

**1.3** Zapisów w dzienniku dokonywać w sposób pozwalający na ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, stosownie do art. 14 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

**2.** W 2010 roku nie prowadzono kont ksiąg pomocniczych (ewidencji szczegółowej) do niżej wymienionych kont księgi głównej Urzędu:

- kont zespołu 2 „Rozrachunki i roszczenia” – m.in. kont 221, 225, 229 i 231 według podziałek klasyfikacji budżetowej,
- kont zespołu 7 „Przychody i koszty ich uzyskania” według pozycji planu finansowego (podziałek klasyfikacji) oraz w sposób umożliwiający sporządzenie rachunku zysków i strat,
- konta 800 „Fundusz jednostki” według tytułów zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki.

Nieprowadzenie kont ksiąg pomocniczych do w/w kont narusza art. 16 ust. 1 i art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasady prowadzenia ewidencji analitycznej do poszczególnych kont określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), jak również § 12 ust. 1 pkt 5 tego rozporządzenia.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Z-ca Kierownika WF, Inspektorzy WF oraz Skarbnik.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 2**

Prowadzić konta ksiąg pomocniczych do kont księgi głównej będące uszczegółwieniem zapisów, umożliwiające sporządzenie obowiązujących sprawozdań zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 5 oraz zasad prowadzenia ewidencji analitycznej do poszczególnych kont, określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) zwanego w dalszej części tego wystąpienia „Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku” oraz stosownie do art. 16 ust. 1 i art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

3. W stosowanym programie komputerowym służącym do prowadzenia ksiąg rachunkowych Urzędu konta zespołu 2 „Rozrachunki i roszczenia” zostały zamknięte na koniec 2010 roku jednostronnie tzw. „per saldem”. Korzystanie z programu komputerowego, który nie pozwala na oddzielne ustalenie stanu aktywów (należności) i pasywów (zobowiązań) narusza art. 7 ust. 3 oraz art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

3.1 Wartość poszczególnych składników aktywów i pasywów, przychodów i związanych z nimi kosztów, jak też zysków i strat nadzwyczajnych ustalać oddzielnie, nie kompensować ze sobą wartości różnych co do rodzaju aktywów i pasywów, przychodów i kosztów związanych z nimi oraz zysków i strat nadzwyczajnych, stosownie do art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

3.2 Księgi rachunkowe prowadzić sprawdzalnie, aby umożliwiały sporządzenie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych, w tym odpowiednie wykazanie danych w zakresie aktywów i pasywów w bilansie jednostki, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

4. Zapisy księgowe w dzienniku i na kontach księgi głównej zawierały datę księgowania – była to data pod którą zdarzenia ujmowano w księgach i dla dowodów innych niż faktury otrzymane od dostawców była datą ostatniego dnia danego miesiąca, oraz datę wystawienia dokumentu. Zapisy nie zawierają faktycznej daty operacji i zapisu (ujęcia w księgach rachunkowych). Nieprawidłowość narusza art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Z-ca Kierownika WF oraz Skarbnik.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

W zapisach księgowych zawierać wszystkie elementy określone w art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), w tym datę dokonania operacji gospodarczej, jak również datę zapisu.

5. Zapisy księgowe w dzienniku, na kontach księgi głównej i kontach ksiąg pomocniczych (r-k dochodów - konto 130-1) dotyczące wpływu dochodów nie pozwalają na jednoznaczne ich powiązanie z dowodami księgowymi. Zapisów księgowych dotyczących wpływów dochodów budżetowych dokonywano zbiorczo bez sporządzenia zbiorczych dowodów księgowych, w których poszczególne operacje byłyby pojedynczo wymienione, co narusza art. 20 ust. 3 pkt 1 oraz art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Ponadto dowody księgowe nie były oznaczone faktyczną pozycją księgowania, w związku z czym

udokumentowanie zapisów nie pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych, co narusza art. 23 ust. 4 i art. 24 ust. 4 pkt. 1 ustawy o rachunkowości.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Z-ca Kierownika Wydziału Finansowego oraz Skarbnik.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

**5.1** Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać na podstawie dowodów źródłowych stwierdzających dokonanie operacji gospodarczej, stosownie do przepisów art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**5.2** Łącznych zapisów w dzienniku dokonywać na podstawie zbiorczych dowodów księgowych obejmujących wymienione pojedynczo dowody źródłowe, zgodnie z art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

**5.3** Zapisów księgowych dokonywać w sposób zapewniający identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych i umożliwiający ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, stosownie do art. 14 ust. 2, art. 23 ust. 4 i art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

**6.** Na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” ewidencjonowano wadła dotyczące zabezpieczenia wykonania umów oraz tzw. „sumy do wyjaśnienia”, które powinny być ujmowane na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”. Nieprawidłowość stanowi naruszenie zasad funkcjonowania kont 201 i 240 określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Z-ca Kierownika WF.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 6**

Rozrachunki z tytułu wniesienia wadium zabezpieczenia wykonania umów oraz tzw. „sumy do wyjaśnienia” ujmować na koncie na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

**7.** W księgach Urzędu pod datą 10.03.2010 r. na koncie 760-70005/0750 ujęto przypis czynszu dzierżawnego za cały 2010 rok, zamiast przypisu dokonywać w okresach miesięcznych na podstawie wystawianych faktur. Ponadto w 2010 roku przypis należności z tytułu czynszu ujęto na koncie 760 „Pozostałe przychody i koszty”, zamiast 700 „Sprzedaż produktów i koszt ich wytworzenia”. Nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania konta 221 i kont zespołu 7, określone w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie

szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Podinspektor WF i Zastępca Kierownika WF.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 7**

**7.1** Przypis należności z tytułu czynszu dzierżawnego i najmu dokonywać w poszczególnych okresach sprawozdawczych (comiesięcznie) na podstawie wystawionych faktur, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**7.2** Zapisów o zdarzeniach dokonywać na kontach księgi głównej w ujęciu systematycznym, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) z uwzględnieniem zasad funkcjonowania kont określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., a w szczególności operacje dotyczące czynszów ujmować w księgach rachunkowych Urzędu następująco:

- przypis miesięcznego czynszu (według faktury VAT) na kontach:  
Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,  
Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych” (kwota netto),  
Ma 225 „Rozrachunki z budżetami” (VAT),
- wpływ środków pieniężnych (kwota brutto):  
Wn 101 „Kasa” lub Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki”  
Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,
- przelew podatku VAT do urzędu skarbowego:  
Wn 225 „Rozrachunki z budżetami”,  
Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”  
oraz równocześnie techniczny zapis ujemny:  
(-) Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki” (subkonto dochody),  
(-) Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki” (subkonto dochody);

wskazany sposób księgowania przelewu podatku VAT do urzędu skarbowego dotyczy sytuacji, gdy jednostka nie ponosi kosztów związanych z przychodami opodatkowanymi (tj. od VAT należnego nie odlicza VAT naliczonego w fakturach dostawców). W sytuacji odliczania podatku VAT naliczonego w fakturach dostawców dodatkowo należy zaewidencjonować podatek podlegający odliczeniu na koncie 225 oraz dokonać korekty poniesionych wydatków o kwotę podatku VAT naliczonego, podlegającego odliczeniu od podatku VAT należnego.

**8.** Stwierdzono przypadki nie zachowania porządku systematycznego przy księgowaniu operacji gospodarczych w 2010 roku:

- wynagrodzenia pracowników grup interwencyjnych objęte refundacją z PUP ujmowano w dacie naliczenia na kontach: Wn 400 i Ma 231 zamiast część podlegającą refundacji ujmować na stronie Wn konta 240 w korespondencji z kontem 231,

- wpływy na rachunek bankowy dotyczące zwrotów uprzednio poniesionych wydatków ujmowano zapisem ujemnym na kontach Wn 400 i Ma 130-2, zamiast wpływ środków ujmować na stronie Wn konta 130-2 oraz dokonywać technicznego zapisu ujemnego po obydwu stronach konta 130-2.

Nieprzestrzeganie zasad funkcjonowania w/w kont narusza art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasady funkcjonowania kont określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Z-ca Kierownika Wydziału WF oraz Skarbnik.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 8**

Zapisów o zdarzeniach dokonywać na kontach księgi głównej w ujęciu systematycznym, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) z uwzględnieniem zasad funkcjonowania kont jednostki - Urząd określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., a w szczególności:

**8.1** Operacje gospodarcze związane z refundacją wydatków na wynagrodzenia z PUP ujmować:

- naliczenie wynagrodzeń i składek należnych od pracodawcy w części refundowanej:  
Wn 240 „Pozostałe rozrachunki”,  
Ma 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”,  
Ma 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”,
- naliczenie wynagrodzeń w części finansowanej ze środków Urzędu:  
Wn 404 „Wynagrodzenia”,  
Ma 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”,
- naliczenie składek na ubezpieczenia społeczne w części finansowanej ze środków Urzędu:  
Wn 405 „Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia”  
Ma 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”,
- naliczenie zaliczki na podatek dochodowy i składek na ubezpieczenia finansowanych przez ubezpieczonych (pracowników):  
Wn 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”,  
Ma 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”  
Ma 225 „Rozrachunki z budżetami”
- wypłata wynagrodzeń pracownikom, odprowadzenie należnych podatków i składek:  
Wn 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”,  
Wn 225 „Rozrachunki z budżetami”,  
Wn 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”  
Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki”,

- refundacja wydatków przez PUP (jeżeli dokonana jest w tym samym roku, w którym poniesiono wydatki):  
Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki”  
Ma 240 „Pozostałe rozrachunki”  
oraz dodatkowo techniczny zapis ujemny po obu stronach konta 130 „Rachunek bieżący jednostki”.

**8.2** Operacje związane ze zwrotem wydatków ujmować w księdze głównej Urzędu na stronie Wn 130 konta „Rachunek bieżący jednostki” i równolegle zapis techniczny na koncie 130 po obu stronach ze znakiem minus, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

**9.** W 2010 roku zaangażowanie wydatków na koncie pozabilansowym 998 ujmowano pod datą ostatniego dnia miesiąca po dokonaniu wydatków. Ewidencjonowanie zaangażowania pod datą ostatniego dnia miesiąca pomimo, że wydatek zrealizowano w trakcie miesiąca narusza zasady ewidencji zaangażowania określone w zasadach funkcjonowania konta 998 – „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którymi na stronie Ma konta 998 ujmuje się zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień. Zaangażowanie jest etapem poprzedzającym realizację wydatków i na koncie 998 powinno być ujmowane przed dokonaniem wydatku, zgodnie z zachowaniem zasady chronologii, stosownie do art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Z-ca Kierownika Wydziału Finansowego oraz Skarbnik.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 9**

**9.1** Na bieżąco ujmować zaangażowanie wydatków na koncie 998 "Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego", stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) i zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

**9.2** Zaangażowanie wydatków ujmować w księgach rachunkowych przed dokonaniem wydatku, pod faktyczną datą powstania zaangażowania, stosownie do art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

**10.** W sprawozdaniu Rb-27S „Roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych” za okres od początku roku do 31 grudnia 2010 r. Urzędu Miasta i Gminy dane w kolumnie 7 – „Dochody wykonane” zostały wykazane na podstawie danych wynikających

z ewidencji księgowej kont: 101-1 – „Kasa”, 130-1 „Rachunek bankowy” (dochody) oraz 201-0687 tzw. „sumy do wyjaśnienia”. Dane w kolumnie 7 sprawozdania Rb-27S powinny wynikać z ewidencji analitycznej do rachunku bieżącego – subkonto dochodów. Nieprawidłowość narusza § 3 ust. 1 pkt 4 Załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej. W Urzędzie dochody przyjęte do kasy odprowadzono na rachunek bankowy, jednak ujmując w księgach rachunkowych na koncie 130-1 wpływ środków nie wskazywano podziałek klasyfikacji dochodów, tj, nie dokonywano zapisów w ewidencji analitycznej. Natomiast w sprawozdaniu Rb-28S „Roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych” za okres od początku roku do 31 grudnia 2010 r. Urzędu Miasta i Gminy wydatki wykonane wykazane w kolumnie 6 tego sprawozdania ujęto na podstawie danych wynikających z kont 101-2, 130-2 i 234, co narusza § 8 ust. 2 pkt 3 Załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. Powyższe wynika z tego, że w momencie podjęcia gotówki z rachunku bankowego do kasy nie wskazywano podziałki klasyfikacji wydatków, natomiast w przypadku dokonywania wydatków z pobranych zaliczek klasyfikację wydatku (rodzaj wydatku) wskazywano dopiero w momencie rozliczenia zaliczki.

Nie ujmowanie wszystkich operacji dotyczących zrealizowanych dochodów i wydatków w księgach pomocniczych prowadzonych do kont 130-1 i 130-2 wg podziałek klasyfikacji dochodów i wydatków narusza również art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania konta 130 określone w załączniku nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Z-ca Kierownika WF oraz Skarbnik.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 10**

**10.1** Wszystkie operacje ujmowane na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki” powtarzać w ewidencji szczegółowej prowadzonej do tego konta według podziałek klasyfikacji dochodów i wydatków, stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasad funkcjonowania tego konta, określonych w Załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

**10.2** W sprawozdaniach jednostkowych Rb-27S dochody wykonane wykazywać na podstawie danych księgowości analitycznej dochodów budżetowych do rachunku bieżącego (subkonto dochodów), stosownie do § 3 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej Załącznik Nr 39 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz § 6 ust. 1 pkt 3 tej Instrukcji, zgodnie z którym w sprawozdaniach jednostkowych Rb-27ZZ w kolumnie „Dochody wykonane ogółem” wykazuje się dochody wykonane na podstawie ewidencji analitycznej do konta rachunek bieżący jednostki budżetowej.

**10.3** W sprawozdaniach jednostkowych Rb-28S wydatki wykonane wykazywać na podstawie danych księgowości analitycznej wydatków budżetowych do rachunku bieżącego (subkonto wydatków), stosownie do § 8 ust. 2 pkt 3 „Instrukcji sporządzania



sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej Załącznik Nr 39 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

**11.** W bilansie jednostki Urząd Miasta i Gminy sporządzonym wg stanu na 31 grudnia 2010 roku w pasywach bilansu, w pozycji D.I.6 – „Sumy obce” wykazano kwotę 68.927,20 zł, zamiast 84.908,21 zł – różnica w kwocie 15.981,01 zł stanowi m.in. odsetki od sum depozytowych i środki przekazane przez PFRON, które ujęto w pozycji D.I.1.5 – „Pozostałe zobowiązania”. Ponadto w pasywach bilansu według stanu na koniec 2010 roku w pozycji D.I.1.7 ujęto kwotę 45.751,81 zł (suma sald kont 222 i 223), natomiast stan środków na rachunkach bankowych Urzędu dotyczących dochodów i wydatków (konto 130) wynosił 63.942,11 zł. Różnica dotyczy m.in.: należnego podatku VAT ujętego na koncie 225 w kwocie 12.290,83 zł, ponieważ wpływy w części dotyczącej podatku VAT na koncie 130 ujmowano bez podziałek klasyfikacji budżetowej, sum do wyjaśnienia ujętych na kontach 201-0346 i 201-0687 w kwotach 110,67 zł i 4.350,12 zł oraz przypisanych pod datą 31.12.2010 r. odsetek od środków na rachunku bankowym wydatków w kwocie 1.438,63 zł ujętych zapisem: Wn 130-2 i Ma 201. Stan środków na rachunkach bankowych dotyczących dochodów i wydatków budżetu powinien być zgodny z sumą sald kont 222 i 223 służących do rozliczeń dochodów i wydatków. Ponadto nieprawidłowo ujęto w księgach rachunkowych i wykazano w sprawozdaniach finansowych operacje dotyczące wpływu z tytułu odsetek od środków na rachunku bankowym, które wpłynęły w dniu 31.12.2010 r. na rachunek bankowy wydatków i zostały ujęte na koncie 130-2 (subkonto wydatki) w korespondencji z kontem 201. Naliczone i przypisane przez bank odsetki stanowią dochody budżetu, jednakże nie zostały one ujęte w księgach pomocniczych do konta 130 w zakresie dochodów, a w konsekwencji nie ujęto ich w sprawozdaniu Rb-27S za 2010 rok. Wpływ przypisanych odsetek od środków na rachunku bankowym powinien być zostać ujęty na koncie 130 (subkonto dochody) w korespondencji z kontem 750. Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasady funkcjonowania kont 130, 201, 750 określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Z-ca Kierownika WF i Skarbnik.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 11**

**11.1** Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmować w księgach rachunkowych i wykazywać w sprawozdaniu finansowym „Bilans jednostki budżetowej” zgodnie z ich treścią ekonomiczną w myśl postanowień art. 4 ust 1 i ust. 2 w związku z art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**11.2** Wpływy dochodów budżetowych z tytułu odsetek od środków na rachunku bankowym wydatków ujmować:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki” (subkonto dochody)

Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,

oraz w dacie otrzymania dochodów dokonywać zapisu w księgach pomocniczych (ewidencji szczegółowej dochodów budżetowych) i wykazywać je w sprawozdaniu Rb-27S jako dochody otrzymane w okresie w którym wpłynęły na rachunek bankowy.

**11.3** Przestrzegać, aby stan środków na rachunkach bankowych Urzędu służących do ewidencji dochodów i wydatków budżetowych był równy sumie sald kont 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych” i 223 - „Rozliczenie wydatków budżetowych” oznaczających odpowiednio stan dochodów budżetowych zrealizowanych, lecz nieprzelanych do budżetu oraz stan środków pieniężnych otrzymanych na pokrycie wydatków budżetowych, lecz niewykorzystanych do końca roku.

**12.** Na koniec 2010 roku w Urzędzie nie dokonano aktualizacji należności, co narusza art. 7 ust. 1 w związku z art. 35b ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz § 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. W toku kontroli stwierdzono, że jednostka posiada m.in. należności z tytułu podatków przeterminowane o znacznym stopniu prawdopodobieństwa nieściągalności.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 12**

Na koniec każdego roku budżetowego dokonywać aktualizacji należności, stosownie do art. 7 ust. 1 w związku z art. 35b ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz § 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

**13.** W sprawozdaniu „Zestawienie zmian w funduszu jednostki” Urzędu Miasta i Gminy sporządzonym na dzień 31.12.2010 r. zrealizowane wydatki w 2010 roku z tytułu wydatków niewygasających w kwocie 1.351.538,75 zł ujęto w poz. II.9 – „Inne zwiększenia”, zamiast w poz. II.2 „Zrealizowane wydatki”. Natomiast dotacje uznane za rozliczone udzielone z budżetu gminy na kwotę 4.158.836,97 zł ujęto w poz. III.10 „Inne zmniejszenia” zamiast w poz. III.4 „Dotacje i środki na inwestycje”. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor WF, Z-ca Kierownika oraz Skarbnik.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 13**

Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, wykazywać w sprawozdaniu „Zestawienie zmian w funduszu” zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do art. 4 ust 1 i ust. 2 ustawy

z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**14.** W sprawozdaniu „Rachunek zysków i strat” jednostki Urząd Miasta i Gminy sporządzonym na dzień 31 grudnia 2010 r. w pozycji E.II – „Pozostałe koszty operacyjne” nie wykazano danych, natomiast w pozycji tej powinny być zostać ujęte co najmniej ponoszone przez Urząd koszty z tytułu opłaty komorniczej. W 2010 roku koszty te na kwotę 15.399,92 zł ewidencjonowano na koncie 750 i wykazano w pozycji H.I. – „Odsetki” tego sprawozdania. W pozycji G. „Przychody finansowe”, II „Odsetki” wykazano kwotę 56.760,91 zł, która obejmuje uzyskane w 2010 roku odsetki od zaległości podatkowych klasyfikowane do § 091, natomiast pozostałe odsetki (§ 092) zaklasyfikowane m.in. do rozdz. 70005 na kwotę 5.881,40 zł, do rozdz. 75023 na kwotę 76.766,93 zł nie zostały wykazane jako przychody finansowe z tytułu odsetek w tym sprawozdaniu. Ponadto odsetki te ujmowano w 2010 roku na koncie 760 zamiast na koncie 750, czym naruszono zasady funkcjonowania tych kont określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. Również w pozycji D.IV – „Inne przychody operacyjne” wykazano przychody ujmowane na koncie 760, w tym m.in. przychody z najmu i dzierżawy składników majątkowych (§ 075), które w części nie stanowiącej pozostałych przychodów operacyjnych wymienionych w opisie konta 760 powinny być ujęte na innym koncie zespołu 7 – 700 lub 750 oraz wykazane w części A tego sprawdzania. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor Wydziału Finansowego, Z-ca Kierownika WF oraz Skarbnik.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 14**

**14.1** Rzetelnie i jasno, zgodnie z treścią ekonomiczną przedstawiać dane w księgach rachunkowych i w sprawozdaniach finansowych m.in. w rachunku zysków i strat, stosownie art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**14.2** Koszty opłaty komorniczej ujmować na koncie 761 – „Pozostałe koszty operacyjne” i wykazywać w pozycji E – „Pozostałe koszty operacyjne” sprawozdania „Rachunek zysków i strat”.

**14.3** Przychody z tytułu dochodów budżetowych w tym z tytułu odsetek, dochodów z najmu i dzierżawy ujmować na koncie 720 - „Przychody z tytułu dochodów budżetowych” i wykazywać w pozycji A.V - „Przychody z tytułu dochodów budżetowych” sprawozdania „Rachunek zysków i strat”.

**15.** Podatnik w złożonej deklaracji na podatek od nieruchomości na 2010 rok wykazał 3036 m<sup>2</sup> powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, zamiast 3125 m<sup>2</sup>, zgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów. Organ podatkowy zaniechał wezwania podatnika w celu złożenia prawidłowej deklaracji na podatek oraz nie

wszczął postępowania podatkowego i nie wydał decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego, co narusza art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.). Na skutek powyższego zaniżono należny gminie podatek od nieruchomości za 2010 rok o kwotę 65 zł. Stwierdzono również przypadek nie sprawdzenia deklaracji na podatek rolny, w której podatnik wykazał inną powierzchnię gruntów podlegającą opodatkowaniu niż wynikającą z ewidencji gruntów, na skutek czego zaniżono należy gminie podatek z 2010 rok o kwotę 24 zł.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor i Z-ca Kierownika Wydziału Finansowego.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 15**

**15.1** Sprawdzać przedkładane deklaracje podatkowe, w celu stwierdzenia ich formalnej poprawności oraz ustalenia stanu faktycznego, w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji (np. w przypadku wykazania przez podatnika innej powierzchni gruntów niż wynikająca z ewidencji geodezyjnej) wzywać podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub do uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych, stosownie do przepisów art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej. W sytuacji gdy złożona przez podatnika deklaracja zawiera błędy rachunkowe, inne oczywiste omyłki albo wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami – korygować deklarację, dokonując stosownych poprawek, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego w wyniku korekty nie przekroczy kwoty 1.000 zł, zgodnie z przepisami art. 274 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej. Podatnikowi doręczać uwierzytelnioną kopię skorygowanej deklaracji wraz z informacją o – związanej z korektą deklaracji – zmianie wysokości zobowiązania podatkowego, w myśl przepisów art. 274 § 2 Ordynacji podatkowej. Jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego w wyniku korekty przekroczy kwotę 1.000 zł – wezwać podatnika do jej skorygowania oraz do złożenia niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość, stosownie do przepisów art. 274 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej.

**15.2** W razie niezłożenia deklaracji – przeprowadzić postępowanie podatkowe i określić decyzją prawidłową wysokość zobowiązania podatkowego, stosownie do przepisów art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej.

**15.3** Przy opodatkowywaniu gruntów uwzględniać przepisy art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287), a także art. 1 ustawy o podatku rolnym w związku z art. 2 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którymi podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków, przy czym grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów jako użytki rolne, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza, podlegają opodatkowaniu podatkiem rolnym

**16.** Dziesięć jednostek oświatowych Gminy ustawowo zwolnionych z podatku nie złożyło deklaracji na podatek od nieruchomości, pomimo takiego obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.). W zaistniałej sytuacji organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatników złożenia deklaracji, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor i Z-ca Kierownika WF.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 16**

Egzekwować od jednostek oświatowych korzystających ze zwolnień w podatku na mocy przepisów niniejszej ustawy obowiązek składania deklaracji podatkowych, stosownie do art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

**17.** Urząd Miasta i Gminy nie złożył deklaracji na podatek leśny na 2010 rok oraz nie dokonywał wpłat z tego tytułu, do czego zobowiązywał art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.) pomimo, że posiadał w zasobie grunty leśne sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako lasy.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor i Z-ca Kierownika WF.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 17**

Corocznie składać deklaracje na podatek leśny przez Urząd Miasta i Gminy obejmujące lasy znajdujące się w zasobie nieruchomości Gminy, stosownie do art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.).

**18.** W zakresie prawidłowości prowadzenia w 2010 roku ewidencji podatków i opłat zgodnie z zasadami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) stwierdzono, że w ewidencji szczegółowej do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” - na kontach podatników – przypisów dokonywano pod datą wystawienia decyzji a nie pod datą doręczenia decyzji, co narusza § 4 ust. 2 pkt 2 w/w Rozporządzenia.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Z-ca Kierownika WF oraz Skarbnik.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 18**

**18.1** Należności z tytułu dochodów budżetowych, w tym z podatków i opłat lokalnych przypisywanych na podstawie decyzji ustalających ich wysokość lub na podstawie deklaracji podatkowych, ujmować na bieżąco w księdze głównej Urzędu następująco:

- przypis należności:  
Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,  
Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,
- odpisy należności:  
Wn 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,  
Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

zgodnie z zasadami funkcjonowania w/w kont określonymi w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. oraz § 17 i 20 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

**18.2** Przypisy, odpisy i wpłaty należności podatkowych ujmować w ewidencji księgowej na bieżąco, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), na podstawie dokumentów wymienionych w § 4 powołanego wyżej Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r.

**18.3** Przypisu należności od podatników w ewidencji księgowej, w tym na koncie podatnika oraz w rejestrze przypisów i odpisów dokonywać pod datą skutecznie doręczonej decyzji lub pod datą złożenia deklaracji, stosownie do art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

**19.** Ewidencje księgową podatków pobieranych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego prowadzono na jednym koncie podatkowym dla każdego podatnika, bez uwzględnienia rodzaju podatku. Powyższe narusza § 11 ust. 4 pkt. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), zgodnie z którym dla każdego podatnika prowadzi się odrębne konto szczegółowe w każdym podatku. Ponadto ewidencja księgowa podatków - konta szczegółowe wg podatników, nie posiada wyodrębnionych stron konta księgowego Wn i Ma, co uniemożliwia uzgodnienie obrotów z kontem księgi głównej i stanowi naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości w związku z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Z-ca Kierownika WF oraz Skarbnik.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 19**

**19.1** Dla każdego podatnika prowadzić odrębne konto w każdym podatku, stosownie do § 11 ust 4 pkt. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

**19.2** Konta szczegółowe prowadzone do kont analitycznych w ramach syntetycznego konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” służące do ewidencji rozrachunków z poszczególnymi podatnikami z tytułu należnych i wpłacanych przez nich prowadzić z wyodrębnieniem stron kont (Wn i Ma), stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości w związku z § 9 ust. 2 i § 22 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku.

**20.** W zakresie windykacji zaległości w podatku od nieruchomości powstałych w latach 2008 – 2009 prowadzonej w latach 2008 - 2010 stwierdzono, że organ podatkowy nie w każdym przypadku prowadził terminowo czynności windykacyjne w stosunku do dłużników podatku od nieruchomości, co narusza § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 oraz § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), zobowiązujących wierzyciela do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, wysłania zobowiązanemu upomnienia, jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie oraz wystawienia tytułu wykonawczego i skierowania do właściwego miejscowo Urzędu Skarbowego, po bezskutecznym upływie terminu określonego upomnieniem. Wierzyciel jest zobowiązany przysyłać tytuły wykonawcze do organu egzekucyjnego systematycznie i bez zwłoki.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Podinspektor WF, Zastępca Kierownika Wydziału oraz były Burmistrz.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 20**

**20.1** Dokonywać systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań podatkowych, zgodnie z § 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

**20.2** W przypadku zwłoki w zapłacie zobowiązania podatkowego podejmować czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego wystawiając upomnienie, zgodnie z § 3 ust. 1 powołanego wyżej Rozporządzenia.

**20.3** Tytuły wykonawcze wystawiać po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, stosownie do § 5 ust. 1, w związku z § 3 ust. 1 w/w Rozporządzenia.

**21.** W dniu 21.04.2010 roku dokonano wypłaty nagrody byłemu Kierownikowi Wydziału Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich w kwocie 1.000 zł. Nagroda została wypłacona na podstawie listy płac, na której adnotacji o kontroli pod względem merytorycznym dokonała była Kierownik Wydziału Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich, której wypłacono nagrodę. Wypłaty nagrody uznaniowej dokonano w oparciu o pismo z dnia 20.04.2010 r. byłego Burmistrza, w którym jako podstawę wypłaty nagrody uznaniowej wskazano § 10 ust. 4 lit. c Regulaminu Wynagradzania Pracowników w Urzędzie Miasta i Gminy w Staszowie, tj. szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej. Z pism znajdujących się w aktach osobowych wynika, że były Burmistrz przyznał pracownicy nagrodę w związku

z pismem szkoły wyższej, informującym o wybraniu do publikacji w zeszytach naukowych fragmentu pracy dyplomowej pracownicy. Przyznanie nagrody z w/w powodu stanowi naruszenie § 10 ust. 4 w/w Regulaminu Wynagradzania Pracowników w Urzędzie Miasta i Gminy w Staszowie wprowadzonego Zarządzeniem Nr 50/09 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 27 kwietnia 2009 roku, zgodnie z którym nagrody uznaniowe mogą być wypłacane z okazji Dnia Pracownika Samorządowego, na koniec roku kalendarzowego, za szczególne osiągnięcia w pracy. Publikacja pracy w zeszytach naukowych nie stanowi podstawy do wypłaty nagrody a wskazany w piśmie Burmistrza o przyznaniu nagrody powód szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej jest sprzeczny ze wskazaną podstawą przyznania nagrody.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi były Burmistrz.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 21**

Nagrody dla pracowników przyznawać za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej, stosownie do art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz.1458) oraz na zasadach określonych w obowiązującym w Urzędzie Regulaminie Wynagradzania Pracowników.

**22.** W latach 2007 – 2010 były Burmistrz zawierał corocznie umowy – zlecenia na prowadzenie stałego rejestru wyborców i bieżącej jego aktualizacji z pracownikiem Urzędu Miasta i Gminy zatrudnionym na stanowisku inspektora ds. ewidencji ludności, tj. umowa z dnia 2.04.2007 r. na okres od 1.04.2007 r. do 31.12.2007 r. za wynagrodzeniem rocznym w kwocie 2.602 zł, umowa z dnia 29.02.2008 r. na okres 1.01.2008 r. do 31.12.2008 r. za wynagrodzeniem rocznym w kwocie 2.640 zł, umowa z dnia 23.04.2009 r. na okres 1.01.2009 r. do 31.12.2009 r. za wynagrodzeniem rocznym w kwocie 2.520 zł, umowa z dnia 25.02.2010 r. na okres 1.01.2010 r. do 31.12.2010 r. za wynagrodzeniem rocznym w kwocie 2.520 zł. Burmistrz powierzając pracownikowi do wykonania zadania na podstawie w/w umów zleceń, w miejscu wykonywania umowy o pracę oraz w przedmiocie określonym bieżącym zakresem działania Urzędu, faktycznie zlecił pracę w godzinach nadliczbowych. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 42 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), zgodnie z którymi jeżeli wymagają tego potrzeby jednostki, w której pracownik samorządowy jest zatrudniony, na polecenie przełożonego wykonuje on pracę w godzinach nadliczbowych. Pracownikowi za pracę wykonywaną na polecenie przełożonego w godzinach nadliczbowych przysługuje, według jego wyboru, wynagrodzenie albo czas wolny w tym samym wymiarze. Powyżej opisany stan faktyczny wskazuje, że pracownicy wypłacono w latach 2007 – 2010 roku wynagrodzenie na łączną kwotę 10.282 zł poza miesięcznym wynagrodzeniem wypłacanym na podstawie umowy o pracę. Faktu wykonywania pracy ponad obowiązujące pracownika normy czasu pracy nie udokumentowano w żaden sposób. Dokonanie podwójnego wynagrodzenia za te same czynności, wynikające z bieżącej działalności Urzędu oraz umowy zlecenia narusza art. 138 pkt. 3, w związku z art. 189 ust. 1 obowiązującej do końca 2009 roku ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), a od dnia 1 stycznia 2010 roku art. 254



pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z którymi w toku wykonywania budżetu gminy jedną z obowiązujących zasad gospodarki finansowej jest dokonywanie wydatków w sposób celowy i oszczędny.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi były Burmistrz.*

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatków ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

*Osobą mogącą ponosić odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Andrzej Iskra – były Burmistrz.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 22**

**22.1** Czynności służbowe realizowane w miejscu wykonywania umowy o pracę oraz w przedmiocie określonym zakresem czynności pracownika (w tym związane z prowadzeniem i aktualizacją stałego rejestru wyborców), których wykonanie wymaga potrzeby pozostania przez tego pracownika po godzinach pracy - zlecać jako pracę w godzinach nadliczbowych, stosownie do art. 42 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458).

**22.2** Środki dotacji na zadania zlecone – prowadzenie i aktualizację stałego rejestru wyborców, sporządzanie spisów wyborców – przeznaczać na pokrycie całokształtu kosztów prowadzenia i aktualizowania rejestru, w tym na miesięczne wynagrodzenia pracowników realizujących te zadania.

**23.** W 2010 roku były Burmistrz zawarł z osobami fizycznymi umowy zlecenia przedmiotem, których było nadzorowanie pracowników grupy interwencyjnej oraz prowadzenie prac remontowych w Szkole Podstawowej w Wiązownicy Dużej tj. szpachlowania, malowania ścian, montażu paneli podłogowych, stolarki okiennej i drzwiowej oraz montaż armatury sanitarnej, nadzór i organizację pracy robotników zatrudnionych przy remoncie w/w Szkoły. Wydatków z tytułu zawartych umów zlecenia dokonano ze środków ujętych w planie finansowym Urzędu Miasta i Gminy. Zawarcie w/w umów na łączną kwotę 2.850,00 zł przez byłego Burmistrza było bezpodstawne, ponieważ zadania zlecone tymi umowami wynikają z bieżącej działalności danej Szkoły. Wydatki z tytułu prac remontowych szkół powinny być ujęte w planie finansowym jednostek (szkół), a umowy powinien zawierać Dyrektor Szkoły. Zawarcie powyższych umów zlecenia i dokonanie wydatków w ramach planu finansowego Urzędu narusza art. 44 ust. 3 pkt 1, art. 254 pkt 3 oraz art. 249 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi były Burmistrz.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 23**

**23.1** Ze środków ujętych w planie finansowym Urzędu dokonywać wydatków w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych

nakładów dotyczących funkcjonowania Urzędu, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 1 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

**23.2** Nie ujmować w planie finansowym Urzędu wydatków dotyczących działalności podległych jednostek, stosownie do art. 249 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

**24.** W 2010 roku na podstawie poleceń wyjazdów służbowych wystawionych przez byłego Burmistrza lub osobę przez niego upoważnioną dla dwóch pracowników dokonywano wydatków tytułem podróży służbowych po terenie Miasta Staszów samochodami nie będącymi własnością pracodawcy. Zgodnie z art. 77<sup>5</sup> § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (Dz.U. z 1998 r., Nr 21, poz. 94 z późn. zm.) jazdy po terenie miejscowości w której znajduje się siedziba pracodawcy lub poza stałym miejscem pracy nie stanowią podróży służbowej, ponieważ podróżą służbową jest wykonywanie zadań służbowych poza tą miejscowością. Natomiast zwrot kosztów używania przez pracownika w celach służbowych dojazd lokalnych samochodów osobowych, niebędących własnością pracodawcy, powinien nastąpić na podstawie umowy cywilnoprawnej, zawartej między pracodawcą a pracownikiem, o używanie pojazdu do celów służbowych, na warunkach określonych w rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.), stosownie do § 1 ust. 1 tego rozporządzenia.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą były Burmistrz i były Kierownik Wydziału Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 24**

Zwrotu kosztów używania przez pracownika samochodów osobowych, niebędących własnością pracodawcy w celach służbowych dojazd lokalnych po terenie miejscowości w której znajduje się siedziba pracodawcy dokonywać na podstawie umowy cywilnoprawnej, zawartej między pracodawcą a pracownikiem, o używanie pojazdu do celów służbowych, na warunkach określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.), stosownie do § 1 ust. 1 tego rozporządzenia.

**25.** Były Burmistrz umowami zlecenia z dnia 4.01.2010 r. i 1.07.2010 r. zlecił wykonywanie czynności Komendanta Miejsko – Gminnych Ochotniczych Straży Pożarnych w Staszowie za wynagrodzeniem 550 zł miesięcznie. W 2010 roku wypłacono z tego tytułu kwotę 6.600 zł. Zawarcie umowy cywilnoprawnej w przedmiocie wykonywania obowiązków Komendanta Miejsko – Gminnego OSP i pobieranie z tego tytułu wynagrodzenia narusza art. 32 ust. 3a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (Dz.U.

z 2009 r., Nr 178, poz. 1380 z późn. zm.), zgodnie z którym gmina może zatrudnić gminnego komendanta ochrony przeciwpożarowej. Pod pojęciem zatrudnienia należy rozumieć zawarcie umowy o pracę, określającej zakres powierzonych zadań związanych z działalnością ochotniczych straży pożarnych.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi były Burmistrz.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 25**

Świadczenia pieniężne dla Komendanta Miejsko – Gminnych OSP z tytułu sprawowanej funkcji wypłacać wyłącznie w formie wynagrodzenia, w ramach stosunku pracy jako jedynej dopuszczalnej prawem gratyfikacji, zgodnie z art. 32 ust. 3a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2009 r., Nr 178, poz. 1380 z późn. zm.).

**26.** W dniu 7.01.2010 roku były Burmistrz zawarł umowę o świadczenie stałej obsługi prawnej na okres od dnia 7.01.2010 r. do dnia 31.12.2010 roku. W umowie ustalono miesięczne wynagrodzenie w wysokości 5.742,00 zł brutto (4.706,56 zł netto). Kontrola stwierdza, że na dzień podpisania umowy wartość udzielonego zamówienia wynosiła 56.478,72 zł netto, tj. 14.711,83 EURO według 3,839 Euro - kursu określonego w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. Nr 224, poz. 1796). Zamawiający przed podpisaniem w/w umowy nie ustalił wartości szacunkowej udzielonego zamówienia i nie przeprowadził postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zasadach i trybie przewidzianym ustawą Prawo zamówień publicznych. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 3 ust. 1 pkt 1, art. 7 ust. 3, art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 roku Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Nieprawidłowość narusza również art. 254 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z którym zlecenie zadań powinno następować na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty, z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych. Ponadto stwierdzono, że w/w na dzień zawarcia umowy Zleceniobiorca nie był wpisany na listę radców prawnych – w umowie pozostawiono nie wpisane dane w tym zakresie. Zatem w przypadku, gdyby stosowano Prawo zamówień publicznych i określono warunek legitymowania się wpisem na listę radców prawnych osoba, której udzielono zamówienia nie spełniałaby wymogów i oferta podlegałaby odrzuceniu. Ponadto nieprawidłowo określono jedną ze stron w/w umowy, tj. wskazano iż umowa zwrta została z Urzędem Miasta i Gminy Staszów, zamiast z Gminą Staszów. Nieprawidłowość narusza art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. Nr 142, poz. 1591 z późn.zm.).

*Odpowiedzialność ponosi były Burmistrz.*

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) polegające na udzieleniu zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych.

*Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pan Andrzej Iskra – były Burmistrz.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 26**

**26.1** Przestrzegać obowiązku dokonywania wydatków na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zawierania umów, których przedmiotem są usługi na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, stosownie do przepisów art. 44 ust. 4 i art. 254 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 159 poz. 1240 z późn. zm.).

**26.2** Zamówień publicznych udzielać wyłącznie wykonawcom wybranym zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), stosownie do przepisów art. 7 ust. 3 tej ustawy, z zastosowaniem jednego z trybów postępowania wskazanych w przepisach art. 10 tej ustawy. Przepisów ustawy nie stosuje się wyłącznie w przypadkach wskazanych w art. 4, w tym przy udzielaniu zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 14.000 euro, zgodnie z przepisem art. 4 pkt 8 ustawy.

**26.3** Wartość zamówienia ustalać z należytą starannością przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jako całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, stosownie do przepisów art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, dokonując tego – w przypadku zamówień na dostawy lub usługi – nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, w myśl przepisów art. 35 ust. 1 tej ustawy. Prawidłowe ustalenie wartości zamówienia przed wszczęciem postępowania ma istotne znaczenie dla stwierdzenia obowiązku stosowania tej ustawy (tj. ustalenia czy wartość tego zamówienia przekracza równowartość progu 14.000,00 euro wskazanego w przepisach art. 4 pkt 8 tej ustawy).

**27.** W 2010 roku z budżetu Miasta i Gminy Staszów udzielono dotacji podmiotowych dla 2 instytucji kultury bez ustalenia zasad przekazywania i rozliczania dotacji przez Burmistrza Miasta i Gminy. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 247 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn.zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi były Burmistrz.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 27**

Ustalić zasady przekazywania i rozliczania dotacji podmiotowych udzielanych z budżetu dla samorządowych instytucji kultury, stosownie do art. 247 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

**28.** Na podstawie uchwały Rady Miejskiej Nr LXIX/557/10 z dnia 29.03.2010 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Staszowskiemu udzielono dotacji dla Powiatu na dofinansowanie zakupu samochodu rozpoznawczo – terenowego dla potrzeb Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Staszowie w kwocie 30.000 zł.

Na podstawie tej uchwały w dniu 26.04.2010 r. Burmistrz zawarł umowę Nr 1/2010 z Powiatem Staszowskim o udzieleniu dotacji na w/w cel i wysokości określonej przez Radę. W 2010 roku nie było podstaw udzielania pomocy finansowej na w/w zadanie w formie pomocy finansowej, ponieważ cel na który przyznano dotację nie stanowił zadania własnego Powiatu. Nieprawidłowość narusza art. 216 ust. 2 pkt 5 i art. 220 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych w związku z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Do 31.12.2010 r. koszty funkcjonowania Państwowej Straży Pożarnej gminy mogły częściowo pokrywać na podstawie art. 19 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (Dz. U. z 2009 r. Nr 12, poz. 68 z późn. zm.) w formie dotacji przekazywanych do budżetu powiatu na podstawie porozumienia (umowy) zawartego między Powiatem a Gminą przekazującą środki. W konsekwencji powyższego wydatek z tytułu w/w dotacji został zaklasyfikowany do paragrafu 6107 „Wpłaty jednostek na państwowy fundusz celowy na finansowanie lub dofinansowanie zadań inwestycyjne i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego”, zamiast do paragrafu 6620 „Dotacje celowe przekazane dla powiatu na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego”, co stanowi naruszenie zasad klasyfikacji wydatków określonych w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą była Kierownik Wydziału Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich oraz były Burmistrz.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 28**

**28.1** Pokrywania części kosztów funkcjonowania Państwowej Straży Pożarnej dokonywać poprzez Wojewódzki Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej, stosownie do art. 19e w zw. z 19b pkt 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (Dz. U. z 2009 r. Nr 12, poz. 68 z późn. zm.).

**28.2** Nie udzielać pomocy finansowej ani rzeczowej Powiatowi na zadania inne niż zadania własne powiatu, stosownie do 216 ust. 2 pkt 5 i art. 220 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) w związku z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

**28.3** Prawidłowo stosować klasyfikację paragrafów wydatków budżetu określoną w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207).

**29.** W zakresie udzielenia w 2010 roku dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych, udzielonych na podstawie przepisów ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- a) Umowami Nr 04/EZ/10, Nr 11/EZ/10, Nr 14/EZ/10 zlecono do realizacji inne zadania niż określone w ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert na realizację zadań publicznych w 2010 roku - Zarządzenie Burmistrza Nr 2/2010 z dnia 6.01.2010 roku. W ogłoszeniu przewidziano do realizacji 7 zadań publicznych, natomiast Burmistrz zlecił umowami realizację 4 zadań. Umowy zostały zawarte na takie same zadania i w takich samych kwotach, jakie zostały wskazane w złożonych ofertach. Oferty określały inne rodzaje zadań niż podane w ogłoszeniu - zadania zostały połączone np. piłka ręczna i lekkoatletyka. Załączone do ofert kosztorysy, jak również umowy nie określały kwoty jaka zostanie wykorzystana do realizacji poszczególnych zadań. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Przyjęcie i rozpatrywanie przez Komisję nieprawidłowych ofert (ofert zawierających kalkulację kosztów innych zadań niż określone w ogłoszeniu) stanowi naruszenie art. 14 pkt 3 tej ustawy, zgodnie z którym oferta powinna zawierać w szczególności m.in. kalkulację przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego oraz zarządzenia Burmistrza Nr 2/2010 z dnia 6.01.2010 roku z którego wynika, że podmioty uprawnione do udziału w postępowaniu konkursowym składają pisemne oferty realizacji zadania (odrębnie na każde zadanie).
- b) W konkursie przeprowadzonym na podstawie zarządzenia Nr 2/2010 odrzucono jedną z dwóch ofert złożonych na zadanie pn. „Zorganizowanie wypoczynkowego letniego – kolonii dla dzieci z rodzin dysfunkcyjnych”. W dokumencie pn. „Opinia Komisji Konkursowej” z dnia 22.02.2010 r. wskazano, że Komisja pozytywnie zaopiniowała obydwie oferty i zawiera adnotację o treści: „jednakże Komisja wnioskuje o przyznanie dotacji dla stowarzyszenia działającego na „naszym” terenie, ponieważ już realizowało takie zadanie w roku ubiegłym”. Pismem z dn. 19.03.2010 r. wysłanym dnia 20.04.2010 r., tj. po upływie ok. 2 miesięcy od sporządzenia w/w Opinii Komisji Konkursowej poinformowano Fundację, iż oferta nie spełniała wymogów zawartych w zarządzeniu Nr 2/2010 Burmistrza z dnia 6.02.2010 r. (§11 pkt 4.5) i 4.6), tj. brak sprawozdania z działalności za 2009 rok oraz uproszczonego sprawozdania finansowego za 2010 rok i w związku z tym z przyczyn formalnych oferta została odrzucona. Stwierdzono, że Fundacja złożyła sprawozdanie z działalności za 2008 r. i sprawozdania finansowe za 2008 r. uzasadniając to trwaniem okresu sprawozdawczego. Wskazane przez Komisję zarządzenie Nr 2/2010 dotyczyło ogłoszenia o konkursie, w którym określono, iż do oferty należy dołączyć: sprawozdanie z działalności za 2009 sporządzone według wzoru stanowiącego załącznik do oferty - § 11 pkt 4.5 zarządzenia, sprawozdanie finansowe (bilans, rachunek wyników lub zysków i strat, informacja dodatkowa) za 2009, w przypadku jego niesporządzenia sprawozdanie za 2008 rok oraz uproszczone sprawozdanie za 2009 rok, sporządzone zgodnie z wytycznymi zawartymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 15 listopada 2011 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości dla niektórych jednostek niebędących spółkami handlowymi, nieprowadzącymi działalności gospodarczej (Dz.U. Nr 2001, Nr 137, poz. 1539 z późn. zm.) – przypadku braku sprawozdania finansowego należy załączyć stosowne oświadczenie zawierające podstawę prawną zwalniającą z obowiązku

sporządzenia - § 11 pkt. 4.6 zarządzenia. Ustalono, że również inne oferty rozpatrywane w tym konkursie, które nie zostały odrzucone nie spełniały w/w wymogu. Ponadto powody odrzucenia wskazane piśmie wysłanym do oferenta w dniu 20.04.2010 r. nie zostały wskazane w żadnym dokumencie dotyczącym przeprowadzonego postępowania konkursowego, tj. w/w „Opinii Komisji konkursowej”, protokole z posiedzenia Komisji z dnia 09.02.2010 roku, Zarządzeniu Burmistrza Nr 19/2010 z dnia 26.02.2010 r. w sprawie przyznania dotacji w 2010 roku na realizację zadań publicznych, zleconych przez Gminę Staszów do realizacji przez organizacje pozarządowe i inne podmioty prowadzące działalność pożytku publicznego. Burmistrz w żadnym z dokumentów sporządzonych na okoliczność wyboru nie sporządził uzasadnienia wyboru ofert, w którym powinien ustosunkować się do spełniania przez oferentów wymogów określonych w ustawie oraz w ogłoszeniu.

Stwierdzone nieprawidłowości wymienione w pkt. a) i b) stanowią naruszenie art. 5 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r., Nr 234, poz. 1536).

c) W umowach dotacji w § 10 ust. 1 umowy określono, iż przyznane środki finansowe Zleceniobiorca jest zobowiązany wykorzystać w terminie do 14 dni od dnia wskazanego w § 13 ust. 1 jako termin końcowy wykonania zadania. Powyższe spowodowało, iż wg umowy Nr 21/EZ/10 z dnia 15.03.2010 r. dotacja mogła być wykorzystana do dnia 14.01.2011 r. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 251 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), z którego wynika, że dotacje udzielone z budżetu gminy winny zostać wykorzystane do końca roku budżetowego.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą p.o. Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury, Zdrowia i Spraw Społecznych i podinspektor Wydziału oraz były Burmistrz.*

## **Wniosek pokontrolny Nr 29**

**29.1** Środki na realizację zadań publicznych powierzonych podmiotom spoza sektora finansów publicznych przekazywać po prawidłowo przeprowadzonym otwartym konkursie ofert na zasadach i w formach określonych w przepisach art. 5 ust. 3 i 4 tej ustawy – ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536).

**29.2** Oferty na realizację zadań publicznych rozpatrywać zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie, a w szczególności oceniać przedstawioną kalkulację kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego poszczególnych zadań, stosownie do art. 15 ust. 1 pkt 3 tej ustawy.

**29.3** Przeprowadzać rzetelną kontrolę ofert składanych w związku z ogłoszeniem konkursu na realizację zadań publicznych oraz odrzucać oferty, które nie zawierają wszystkich elementów określonych w art. 14 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

**29.4** W umowach dotacji nie określać terminu wykorzystania dotacji przekraczającego rok budżetowy, w którym dotacja została udzielona, stosownie do art. 251 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

**30.** Zamawiający w celu przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn; „Rewitalizacja Osiedla Północ w Staszowie – termomodernizacja przedszkola nr 3” żądał od wykonawców spełnienia warunku określonego w art. 22 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako posiadania wiedzy i doświadczenia poprzez załączenie do oferty wykazu wykonywanych wcześniej robót, z którego będzie wynikało, że wykonawca w okresie pięciu lat przed upływem terminu składania ofert wykonał co najmniej jedno zamówienie obejmujące roboty budowlane w zakresie wykonania termomodernizacji. Brak sprecyzowanych konkretnych wymogów uniemożliwiło zamawiającemu dokonanie miarodajnej oceny możliwości wykonawcy, co do należytego wykonania zamówienia oraz uniemożliwiło żądania dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków. Niewłaściwe opisanie warunków udziału w postępowaniu a w szczególności nie dopełnienie obowiązku podania opisu dokonywania oceny spełniania tych warunków narusza art. 22 ust. 3, art. 25 oraz art. 36 ust. 1 pkt. 5 i art. 41 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych. Żądanie dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji kiedy zamawiający tych warunków faktycznie nie sformułował jest zbędne (formalnie pozbawione podstaw prawnych). Ustalając warunki udziału w postępowaniu zamawiający winien ustalić jednoznaczne, minimalne wymogi, dostosowane do wielkości i stopnia skomplikowania zamówienia. Dopiero sprecyzowanie konkretnych wymogów umożliwi zamawiającemu miarodajną ocenę możliwości wykonawcy, co do należytego wykonania zamówienia oraz żądanie dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi były Burmistrz.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 30**

**30.1** W specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zawierać warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 5 i art. 41 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

**30.2** Nie żądać od wykonawców dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji gdy zamawiający nie zamieścił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu opisu sposobu dokonywania oceny ich spełniania, stosownie do przepisów § 1 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), w związku z przepisami art. 22 ust. 3 i art. 25 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**31.** W zakresie kontroli procedury sprzedaży nieruchomości stanowiących mienie Gminy 2010 roku w drodze przetargu nieograniczonego stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- a) Nie poinformowano osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości, o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości, o skutkach



nieusprawiedliwionego nie przystąpienia do umowy, co narusza art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), zgodnie z którym jeżeli osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu i w terminie podanych w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 1, organizator przetargu może odstąpić od zawarcia umowy, a wpłacone wadium nie podlega zwrotowi.

- b) Nabywców nieruchomości wybranych w drodze przetargów obciążono kosztami wyceny nieruchomości, czym naruszono art. 25 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Kierownik Wydziału Planowania Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji oraz były Burmistrz*

### **Wniosek pokontrolny Nr 31**

**31.1** Przestrzegać obowiązku pisemnego zawiadamiania osoby wybranej w wyniku przetargu jako nabywcy nieruchomości o terminie i miejscu zawarcia umowy oraz o skutkach wynikających z nieusprawiedliwionego niestawiennictwa, stosownie do art. 41 ust. 1 i ust. 2 z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r., Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

**31.2** Zaprzestać obciążania nabywców nieruchomości kosztami ich wyceny, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.

**32.** Nie podano do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej informacji o wywieszeniu w siedzibie Urzędu wykazu nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy. Nieprawidłowość narusza art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Kierownik Wydziału Planowania Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 32**

Informację o wywieszeniu w siedzibie Urzędu wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę zamieszczać w prasie lokalnej, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. Nr 102 poz. 651 z późn. zm.)

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oczekuje od Pana Burmistrza zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres [wkgf@kielce.rio.gov.pl](mailto:wkgf@kielce.rio.gov.pl).

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

**Rada Miejska w Staszowie**