

Kielce, dnia 7 września 2011 r.

WK.60.21.3776.2011

Pan Marek Jońca
Burmistrz Koprzywnicy

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach od 19 kwietnia do 14 lipca 2011 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej **Gminy Koprzywnica** w wybranych okresach od 2007 roku do dnia przeprowadzenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2010 roku. Protokół kontroli omówiono i podpisano dnia 14 lipca 2011 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. W zakładowym planie kont Urzędu nie ujęto kont pozabilansowych: 990 – Rozrachunki z tytułu z osobami trzecimi z tytułu ich odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe podatnika i 991 –Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników, co narusza § 12 ust 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208 poz. 1375). Ponadto nie określono zasad prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 201 – „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” według podziałek klasyfikacji budżetowej, co narusza § 15 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128 poz. 861)

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Zakładowy plan kont dla Urzędu Gminy opracować zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a) ustawy o rachunkowości i § 15 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.” z uwzględnieniem zasad funkcjonowania kont określonych w przepisach Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

1.2 Uzupełnić zakładowy plan kont o konta pozabilansowe 990 i 991 stosownie do § 12 ust 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208 poz. 1375) oraz o zasady prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 201 również według podziałek klasyfikacji, stosownie do § 15 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku i zasad prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 201 określonych w pkt 28 i 29 Załącznika Nr 3 do tego rozporządzenia.

2. W 2010 roku wpływy z tytułu z tytułu podatków od osób fizycznych (nieruchomości, rolnego, leśnego i od środków transportowych) były klasyfikowane pod datą WB, jako wpływ podatku rolnego na koncie 130 - 75675616 § 32, bez względu na rodzaj dochodu. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) zgodnie z którym, księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bezbłędnie, jeżeli wprowadzono do nich poprawnie wszystkie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowo oraz zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Ewidencję analityczną do konta syntetycznego 130 „Rachunek bieżący urzędu” dla dochodów realizowanych przez Urząd prowadzić na bieżąco według podziałek klasyfikacji budżetowej wszystkich źródeł dochodów, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w Załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

3. W księgach rachunkowych Urzędu w 2010 roku nie ujmowano zdarzeń gospodarczych w okresach sprawozdawczych którego dotyczyły m.in.: zwiększenia stanu środków trwałych dokonywano w innych okresach niż daty przekazania obiektów do użytkowania. Pod datą 31 grudnia 2010 r. na koncie 011 „środki trwałe” ujęto zwiększenie z tytułu przyjęcia do użytkowania obiektów, pomimo faktycznego ich przyjęcia w okresie maj - grudzień 2010 r. Stwierdzone nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą inspektor ds. inwestycji oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

4. W Urzędzie nie prowadzono ewidencji szczegółowej do konta 020 – „Wartości niematerialne i prawne”. Nieprawidłowość narusza art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r., Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasady prowadzenia tego konta zawarte w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

Ponadto ustalono, że na koncie 020 ujęto zwiększenie wartości o kwotę 40.185,48 zł z tytułu zakupu aktualizacji programu LEX (coroczny abonament), co narusza art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny nr 4

4.1 Prowadzić ewidencję szczegółową do konta 020 „Wartości niematerialne i prawne” zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku, stosownie do art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

4.2 Nie dokonywać bezpodstawnych zwiększeń stanu wartości niematerialnych i prawnych, które należy wyceniać zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 1 oraz art. 33 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

4.3 W drodze weryfikacji aktywów ustalić rzetelny stan wartości niematerialnych i prawnych, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 3 i art. 27 ustawy o rachunkowości.

5. W sprawozdaniu „Rachunek zysków i strat” sporządzonym na dzień 31 grudnia 2010 r. wykazano dane niezgodnie z ich treścią ekonomiczną, tj.:

- w wierszu G.II. - przychody finansowe – odsetki, ujęto 24.445,38 zł zamiast 32.214,41 zł,
- w wierszu H.1 – koszty finansowe – odsetki, ujęto 243.365,53 zł zamiast 242.989,33 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Rzetelnie i jasno, zgodnie z treścią ekonomiczną przedstawiać dane w księgach rachunkowych i w sprawozdaniach finansowych m.in. w rachunku zysków i strat, stosownie art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

6. W jednostkowym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu na dzień 30 września 2009 r. nie wykazywano danych w kolumnie 9 – „Saldo końcowe należności pozostałe do zapłaty” oraz w kolumnach 12 – 15 dotyczących skutków. Kolumny te uzupełniano w zbiorczych sprawozdaniach Rb-27S przekazywanych do RIO. Nieprawidłowość narusza § 6 ust.1 pkt 1 w związku z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103). Wykazanie w sprawozdaniu zbiorczym danych nie wynikających ze sprawozdań jednostkowych narusza § 6 ust.1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), zgodnie z którym zbiorcze sprawozdania budżetowe należy sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych podległych jednostek oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik i Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Sprawozdania jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27S) sporządzać na podstawie ksiąg rachunkowych, przestrzegając aby kwoty wykazane w sprawozdaniu były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust.2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

6.2 W odpowiednich kolumnach „Saldo końcowe” sprawozdania Rb-27S wykazywać należności pozostałe do zapłaty, zaległości oraz nadpłaty ustalone na podstawie ksiąg rachunkowych, zgodnie z zasadami wynikającymi z § 3 ust. 1 pkt 7 w związku z § 3 ust. 2 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej Załącznik Nr 39 do tego Rozporządzenia oraz skutki obniżenia stawek, ulg i zwolnień, stosownie do § 3 ust. 1 pkt 9 – 11 i § 4 pkt 3 tej instrukcji.

6.3 Sprawozdania zbiorcze sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

7. W Urzędzie w 2010 roku nie sporządzano jednostkowych sprawozdań Rb-50 - kwartalne sprawozdanie o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami. Nieprawidłowość narusza § 4 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20 poz. 103) w związku § 6 ust. 1 pkt 1 i §18 tego Rozporządzenia. Sprawozdanie zbiorcze Rb-50 sporządzano na podstawie sprawozdania Rb-50 OPS i ksiąg rachunkowych Urzędu, co narusza § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik i Burmistrz.

Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie nie sporządzenia sprawozdań mogą stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające niesporządzeniu w terminie sprawozdania z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pan Marek Jońca - Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Sporządzać sprawozdania jednostkowe w tym Rb-50 jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu za poszczególne okresy sprawozdawcze, stosownie do § 4 pkt 3 lit. a), § 6 ust. 1 pkt 1 i § 18 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20 poz. 103) w terminach określonych w załączniku nr 44 do w/w rozporządzenia.

8. W latach 2006 - 2010 w jednostce Urząd Miasta i Gminy nie objęto inwentaryzacją n/w składników majątku:

- gruntów,
- budynków,
- budowli (środki trwałe do których dostęp jest utrudniony),
- maszyn i urządzeń,
- specjalistycznych maszyn, urządzeń i aparatów,
- urządzeń technicznych,
- środków transportu,

- narzędzi, przyrządów,
- materiałów w magazynie (paliwo),
- inwestycji (środków trwałych w budowie).

Nieprzeprowadzenie inwentaryzacji wskazanych składników stanowi naruszenie art. 26 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone o którym mowa w art. 18 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.), polegające na zaniechaniu przeprowadzenia inwentaryzacji.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pan Marek Jońca - Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1 Przeprowadzać inwentaryzację wszystkich aktywów i pasywów w odpowiednich terminach oraz z zastosowaniem właściwej metody, stosownie do art. 26 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

8.2 Grunty inwentaryzować na ostatni dzień każdego roku drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz w sposób zapewniający porównanie danych wynikających z ewidencji księgowej z ewidencją gminnego zasobu nieruchomości, zgodnie z § 6 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

9. Ustalono, że ośmiu podatników zwolnionych z podatku od nieruchomości nie złożyło deklaracji, a jeden z podatników nie wskazał w deklaracji nieruchomości podlegających zwolnieniu z podatku na mocy ustawy. Nieprawidłowość stanowi naruszenie przepisu art. 6 ust. 9 pkt 1 i ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.). Organ podatkowy zaniechał obowiązku wezwania podatników do złożenia deklaracji, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym organy podatkowe mogą wzywać do złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

Odpowiedzialność za stwierdzone wyżej nieprawidłowości ponoszą – pracownicy referatu podatkowego oraz Burmistrz Miasta i Gminy – jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 Egzekwować od wszystkich podatników obowiązek składania deklaracji na podatek od nieruchomości, stosownie do art. 6 ust. 9 pkt. 1 i ust. 10 związku z art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych i art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

9.2 Wystąpić do wskazanych w protokole kontroli podatników o przedłożenie deklaracji również za lata ubiegłe, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej. W przypadku niewywiązania się z tego obowiązku określić stosowną decyzją – na podstawie art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej – wysokość zobowiązania podatkowego i wyegzekwować należny gminie podatek.

9.3 Sprawdzać otrzymywane deklaracje podatkowe, stosownie do art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

10. W zakresie powszechności opodatkowania podatkiem od nieruchomości stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- a) Jeden z podatników nie złożył deklaracji na podatek od nieruchomości oraz nie dokonał wpłaty należnego podatku za okres 2008 roku. Organ podatkowy zaniechał wszczęcia w przedmiotowej sprawie postępowania podatkowego w sprawie ustalenia przyczyn nie złożenia deklaracji podatkowych oraz wydania decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego. Nieprawidłowość stanowi naruszenie przepisów art. 165 § 1 w związku z art. 274a § 1 oraz art. 21 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).
- b) Jeden z podatników nie złożył deklaracji na podatek od nieruchomości oraz nie dokonał wpłaty należnego podatku za lata 2008 – 2009, natomiast organ podatkowy wydał decyzje w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego dopiero w dniu 22 grudnia 2010 r.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą – pracownicy referatu podatkowego oraz Burmistrz Miasta i Gminy – jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 Wszczęć postępowanie podatkowe w sprawie ustalenia przyczyn nie złożenia deklaracji oraz nie uiszczenia podatku od nieruchomości, stosownie do przepisu art. 165 § 1 w związku z art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa i wydać decyzję określającą wysokość zobowiązania podatkowego, stosownie do art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa.

10.2 W sytuacji, gdy podatnik nie złoży deklaracji na podatek w ustawowym terminie, niezwłocznie wszczynać postępowanie podatkowe na podstawie przepisu art. 165 § 1 w związku z art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

11. W dniu 24.03.2011 roku podatnik złożył korekty deklaracji na podatek od nieruchomości za 2008 i 2009 rok. Pomimo, że podatnik nie załączył pisemnego uzasadnienia

przyczyn korekty, organ podatkowy nie wezwał podatnika do pisemnego uzasadnienia przyczyn korekty, co narusza art. 272 pkt 3, w związku z art. 81 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną wyżej nieprawidłowość ponoszą pracownicy referatu podatkowego oraz Burmistrz Miasta i Gminy – jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1 Egzekwować, od podatników składających korekty deklaracji podatkowych, pisemne uzasadnienie dotyczące przyczyn ich złożenia, stosownie do art. 272 pkt 3, w związku z art. 81 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

11.2 Wystąpić do podatnika o pisemne uzasadnienia przyczyn korekty deklaracji na podatek od nieruchomości celem ustalenia poprawności zadeklarowanego podatku.

12. Nie objęto podatkiem od nieruchomości w 2010 roku nieruchomości gminnych - 7 m² powierzchni budynków wynajmowanych przez Gminę na podstawie umowy z dnia 1 kwietnia 2007 r. na prowadzenie działalności gospodarczej. Podatnik nie złożył informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 6, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych. W zaistniałej sytuacji organ podatkowy zaniechał wezwania podatnika w celu złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, nie wszczął również postępowania podatkowego i nie wydał decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego, co narusza art. 274a § 1, art. 165 § 1 i § 2 oraz art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa oraz art. 6 ust. 7 powołanej wyżej ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Odpowiedzialność ponoszą pracownicy referatu podatkowego oraz Burmistrz Miasta i Gminy – jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Wzywać osoby fizyczne – najemców gminnych lokali użytkowych - do złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, na podstawie art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), a następnie opodatkowywać wskazane osoby podatkiem od nieruchomości, na podstawie z art. 6 ust. 6, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych.

13. Podatnik, który wydzierżawił od Gminy 1 ar gruntu z działki Nr 2287 położonej w Koprzywnicy w informacji na podatek od nieruchomości wykazał do opodatkowania 28m² powierzchni budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Zaniechał natomiast wskazania powierzchni gruntów (100,00 m²) zajętych na potrzeby prowadzonej działalności gospodarczej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt. 4 lit. a) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r., Nr 121, poz. 844 z późn. zm.) podatnikami podatku od nieruchomości są m.in. osoby fizyczne będące posiadaczami nieruchomości lub ich części, stanowiących własność jednostki samorządu terytorialnego na podstawie umowy.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 272 pkt 3 i art. 274 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z zaniechaniem przeprowadzenia czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego oraz wezwania strony celem złożenia stosownych informacji dotyczących przedmiotu opodatkowania i skorygowania deklaracji.

Odpowiedzialność ponoszą pracownicy referatu podatkowego oraz Burmistrz Miasta i Gminy – jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

13.1 Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających składanych deklaracji i informacji podatkowych, mających na celu ustalenie stanu faktycznego, stosownie do art. 272 pkt. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

13.2 W przypadku stwierdzenia, że informacje wypełniono nierzetelnie, podejmować czynności na podstawie art. 274a § 2 powołanej wyżej ustawy Ordynacja podatkowa.

13.3 Opodatkować w/w dzierżawcę podatkiem od nieruchomości w prawidłowej wysokości, zgodnie z art. 6 ust. 6, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r., Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), z uwzględnieniem okresu przedawnienia prawa do ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego, wskazanego w przepisach art. 68 ustawy Ordynacja podatkowa oraz wyegzekwować należny podatek wraz z odsetkami.

14. W wyniku kontroli 7 decyzji w sprawie udzielenia ulgi z tytułu nabycia gruntów przeznaczonych na powiększenie istniejącego gospodarstwa rolnego stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- a) Decyzje wydano pomimo, iż nie został udowodniony fakt posiadania przez wnioskodawcę (nabywcę) gospodarstwa rolnego, którego powierzchnia nie przekracza 100 ha, co stanowi naruszenie art. 12 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz.U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) w związku z art. 122 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).
- b) Organ podatkowy zaniechał odebrania od podatników oświadczeń złożonych pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań potwierdzających fakt nabycia przedmiotowych gruntów od osoby obcej, co narusza art. 180 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.
- c) W decyzji Fn.IV.3101-„d”/2/2010 z dnia 2.01.2010 r. określono nieprawidłowy termin rozpoczęcia stosowania ulgi z tytułu nabycia w dniu 7.09.2009 r. gruntu przeznaczonego na powiększenie gospodarstwa rolnego. Podatnik wniosek o udzielenie ulgi złożył w dniu 21.12.2009 r. Zwolnienie zastosowano na okres od dnia 1.02.2010 r. do dnia 30.09.2014

r., zamiast od 1 stycznia 2010 r. Nieprawidłowość narusza art. 13d ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym.

Odpowiedzialność za stwierdzone wyżej nieprawidłowości ponoszą pracownicy referatu podatkowego oraz Burmistrz Miasta i Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

14.1 W toku postępowania podejmować wszelkie niezbędne działania mające na celu ustalenie istnienia okoliczności uzasadniających udzielenie ulgi z tytułu nabycia gruntu na powiększenie już istniejącego gospodarstwa rolnego, stosownie do 12 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz. U. z 2006r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) w związku z art. 122 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

14.2 Na potwierdzenie prawdziwości danych uzasadniających udzielenie ulgi, pobierać od podatników oświadczenia składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, stosownie do art. 180 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

14.3 W przypadkach stosowania ulg podatkowych, w wydawanych decyzjach zamieszczać uzasadnienie faktyczne i prawne, stosownie do art. 210 § 1 pkt 6 oraz § 4 i § 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

14.4 Okres obowiązywania zwolnienia w podatku rolnym z tytułu nabycia bądź powiększenia gospodarstwa rolnego określać od miesiąca następującego po złożeniu wniosku na okres pozostający do upływu 5 lat, liczony od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zawarto umowę sprzedaży, stosownie do art. 12 ust. 1 pkt 4, w związku z ust. 3 oraz art. 13d ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

14.5 Sprostować w drodze postanowienia oczywiste błędy w 4 decyzjach, stosownie do art. 215 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

15. W zakresie windykacji zaległości podatkowych stwierdzono, że organ podatkowy nie prowadził terminowo czynności windykacyjnych w stosunku do dłużników, co narusza § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 oraz § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), zobowiązujących wierzyciela do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, wysłania zobowiązanemu upomnienia, jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie oraz wystawienia tytułu wykonawczego i skierowania do właściwego miejscowo Urzędu Skarbowego, po bezskutecznym upływie terminu określonego upomnieniem. Wierzyciel jest zobowiązany przysyłać tytuły wykonawcze do organu egzekucyjnego systematycznie i bez zwłoki.

Odpowiedzialność za stwierdzone wyżej nieprawidłowości ponoszą pracownicy referatu podatkowego oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

15.1 Dokonywać systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań podatkowych, zgodnie z § 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

15.2 W przypadku zwłoki w zapłacie zobowiązania podatkowego podejmować czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego wystawiając upomnienie, zgodnie z § 3 ust. 1 powołanego wyżej Rozporządzenia.

15.3 Tytuły wykonawcze wystawiać po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, stosownie do § 5 ust. 1, w związku z § 3 ust. 1 w/w Rozporządzenia.

16. W zakresie prawidłowości prowadzenia w 2010 roku ewidencji podatków stwierdzono:

- a) W ewidencji szczegółowej prowadzonej do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” przypisów na kontach podatników dokonywano pod datami będącymi terminami płatności podatku, zamiast przypisać cały należny podatek na 2010 rok pod datą złożenia deklaracji lub datą doręczenia decyzji. Powyższe narusza § 4 ust. 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).
- b) Wpłaty podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych dokonane u inkasentów niezależnie od daty wpłaty w ewidencji na kartotekach kontowych podatników - ujęto odpowiednio pod datami 15 marzec, 15 maj, 15 wrzesień, 15 listopad, zamiast pod faktyczną datą wpłaty. Nieprawidłowość w zakresie ewidencjonowania wpłat podatków na koncie podatników niezgodnie z datą faktycznej zapłaty narusza przepis art. 60 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzone wyżej nieprawidłowości ponoszą pracownicy referatu podatkowego oraz Burmistrz Miasta i Gminy – jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 16

16.1 Przypisu należności od podatników w ewidencji księgowej, w tym na koncie podatnika oraz w rejestrze przypisów i odpisów dokonywać pod datą skutecznie doręczonej decyzji lub pod datą złożenia deklaracji, stosownie do art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208 poz. 1375).

16.2 Wpłaty podatków dokonywane u inkasentów ewidencjonować pod datą faktycznej wpłaty, stosownie do art. 60 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

17 W rocznym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz w rocznym sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych – za 2010 rok, nie wykazano skutków udzielonych zwolnień z podatku od nieruchomości w łącznej kwocie 55.523 zł dotyczących:

- budynków lub ich części wykorzystywanych na cele ochrony przeciwpożarowej, za wyjątkiem przeznaczonych pod działalność gospodarczą,
- gruntów, budynków i budowli w zakresie oczyszczania ścieków,
- sieci wodociągowej na terenie gminy.

Powyższa nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 3 ust. 1 pkt 10, w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 39 do tegoż Rozporządzenia.

Odpowiedzialność ponoszą Inspektorzy ds. podatków, Skarbnik Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 17

17.1 W sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy wykazywać prawidłowe kwoty skutków finansowych z tytułu udzielonych ulg i zwolnień w podatkach, stosownie do § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz zgodnie z zasadami wynikającymi z § 3 ust. 1 pkt 9 - 11 w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzenia sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 39 do w/w Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

17.2 Sporządzić skorygowane sprawozdania Rb-PDP i Rb-27S za 2010 r. oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekta dokonana została w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

18. W 2010 roku ze środków na ochronę przeciwpożarową ujętych w rozdziale 75412 – „Ochotnicze Straże Pożarne” dokonano również wydatków nie związanych z kosztami wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia, podnoszenia gotowości bojowej jednostek OSP, a także z zapewnieniem umundurowania, ubezpieczenia oraz ponoszenia kosztów badań lekarskich. Środki wydawkowano na: zakup artykułów żywnościowych, kalendarzy, 35 butelek wina, albumów, transport strażaków na pogrzeb, usługę cateringową podczas „Diecezjalnego Święta Strażaka”, budowę kuchni w budynku OSP. Ogółem w paragrafach 421, 430 i 605 dokonano bezpodstawnych wydatków na kwotę 25.971,64 zł.

Powyższe wydatki zostały dokonane bez podstawy prawnej, co narusza art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), albowiem art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (Dz.U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380 z późn. zm.), jak również inne przepisy prawa nie dają podstaw do tego rodzaju wydatków.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Osobą mogącą ponosić odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Marek Jońca - Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 18

18.1 Wydatków ze środków na ochronę przeciwpożarową (ujętych w rozdziale 75412) dokonywać tylko na cele wskazane w art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2009 roku Nr 178, poz. 1380 z późn. zm.), tj. na dokonywanie wydatków związanych z kosztami wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia, podnoszenia gotowości bojowej jednostek OSP, a także zapewnienia umundurowania, ubezpieczenia oraz ponoszenia kosztów badań lekarskich, stosownie do art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

18.2 Zaprzestać dokonywania bezpodstawnych wydatków z budżetu gminy.

19. W 2010 roku ze środków przeznaczonych na profilaktykę i przeciwdziałanie alkoholizmowi poniesiono wydatki na łączną kwotę 5.608,75 zł dotyczące zakupu nagród na turniej bezpieczeństwa w ruchu drogowym, pucharów na zawody sportowe, wyposażenia siłowni w budynku OSP, pucharów na Mistrzostwa Polski Lekarzy oraz uczestnictwo w seminarium w zakresie ochrony środowiska. Realizacja powyższych wydatków nie mieści się w zakresie zadań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych, co narusza art. 4¹ ust.1 i 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r., Nr 70, poz. 473 z późn. zm.). Dokonanie bezpodstawnych wydatków ze środków GPRPA na cele nie mające charakteru przeciwdziałania alkoholizmowi narusza ponadto art. 44 ust 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Osobą mogącą ponosić odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Marek Jońca - Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 19

Dochody z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wykorzystywać jedynie na realizację gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, stosownie do art. 4¹ ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z 26 października 1982 roku

o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r., Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

20. W dniu 15 stycznia 2010 roku Burmistrz Miasta i Gminy zawarł umowę Nr 1/2010, której przedmiotem była dostawa do znajdującego się na terenie Urzędu Miasta i Gminy zbiornika oleju napędowego. Umowę zawarto na okres do 31.12.2010 roku. W § 3 ust. 1 umowy ustalono cenę brutto za litr paliwa na kwotę 3,50 zł (słownie trzy zł. pięćdziesiąt groszy). Postanowienia umowy nie wskazują możliwości zmiany ceny w okresie jej obowiązywania tj. do dnia 31.12.2010 roku. Również dokumentacja przetargowa (SIWZ) w punkcie 13 – Opis Kryteriów, określa cenę za litr paliwa jako podstawowe kryterium oceny ofert. Ustalono, że w 2010 roku Urząd Miasta i Gminy w Koprzywnicy dokonał zakupów paliwa po cenach odpowiednio: 3,64 zł, 3,87 zł, 4,25 zł, 4,18 zł, 4,03 zł, 4,07 zł i 4,39 zł/za litr. W 2010 r. wydatkowano na zakup oleju napędowego kwotę 86.948,24 zł za 21.469 litrów. Zgodnie z § 3 ust. 1 umowy Urząd powinien za 21.469 litrów paliwa zapłacić kwotę (3,50 x 21.469) 75.141,50 zł. Różnica pomiędzy ceną zapłaconą a wynikającą z umowy wynosi - 11.806,74 zł. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157 poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Naruszono również zapis art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759), który zakazuje istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty - w tym przypadku ceny za 1 litr paliwa.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Asystent Burmistrza oraz Burmistrz.

Nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust 6 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 Nr 14 poz. 114 z późn. zm), polegające na dokonaniu zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych.

Osobą mogącą ponieść odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Marek Jońca - Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 20

20.1 Wydatków dokonywać w wysokości wynikającej z zawartych umów, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 z późn. zm.).

20.2 Przestrzegać zakazu wprowadzania istotnych zmian do zawartej umowy chyba, że Zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w opracowanej specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany, zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 1655 z późn. zm.).

21. Odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych za 2010 rok zaniżono o 1.519,85 zł. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 5 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o Zakładowym Funduszu Świadczeń Socjalnych (Dz. U. z 1996r. Nr 70 poz. 335 z późn. zm.) oraz § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 349).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 21

21.1 Dokonywać na koniec roku wyliczenia faktycznej liczby zatrudnionych oraz korekty odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, w stosunku do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych w danym roku, zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.) oraz § 1 i § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 349).

21.2 Dokonać korekty odpisu na ZFŚS za 2010 rok.

22. W wyniku kontroli dotacji udzielonej na sfinansowanie działalności Szkoły Podstawowej oraz Przedszkola w Postronnej stwierdzono, że zaniechano wyegzekwowania od organu prowadzącego obowiązek składania do 5 dnia każdego miesiąca informacji o faktycznej liczbie uczniów według stanu na pierwszy dzień miesiąca. Nieprawidłowość stanowi naruszenie § 3 ust. 1 uchwały Nr XIX/93/08 Rady Miejskiej w Koprzywnicy z dnia 25 kwietnia 2008 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i przedszkoli prowadzonych na terenie gminy Koprzywnica przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego, zgodnie z którym do 5 dnia każdego miesiąca organ prowadzący szkołę/przedszkole oświatową składa w Gminnym Zespole Ekonomiczno-Administracyjnym Szkół i Przedszkoli w Koprzywnicy informację o faktycznej liczbie uczniów według stanu na pierwszy dzień miesiąca, na który jest udzielana dotacja. Pomimo, iż w/w informacje w okresie styczeń - październik 2010 roku nie były składane dotacja w łącznej wysokości 250.300 zł była sukcesywnie przekazywana na rachunek bankowy stowarzyszenia. Powyższe stanowi naruszenie § 3 ust. 2 uchwały Nr XIX/93/08 Rady Miejskiej w Koprzywnicy z dnia 25 kwietnia 2008 roku, zgodnie z którym przekazanie dotacji przypadającej na dany miesiąc następuje do ostatniego dnia danego miesiąca po uprzednim złożeniu informacji o faktycznej liczbie uczniów.

Odpowiedzialność za stwierdzone wyżej nieprawidłowości ponoszą – Dyrektor GZEASiP w Koprzywnicy oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) polegające na przekazaniu dotacji z naruszeniem zasad lub trybu jej udzielenia.

Osoba mogąca ponosić odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Marek Jońca - Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 22

22.1 Egzekwować od organu prowadzącego szkołę obowiązek składania do 10 dnia każdego miesiąca informacji o faktycznej liczbie uczniów według stanu na pierwszy dzień miesiąca, stosownie do § 5 ust. 1 uchwały Nr XLIII/20/2010 Rady Miejskiej w Koprzywnicy z dnia 16.06.2010 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i przedszkoli prowadzonych na terenie gminy Koprzywnica przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego.

22.2 Dotację przekazywać do ostatniego dnia danego miesiąca po uprzednim złożeniu informacji o faktycznej liczbie uczniów, stosownie do § 5 ust. 1 uchwały Nr XLIII/20/2010 Rady Miejskiej w Koprzywnicy z dnia 16.06.2010 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i przedszkoli prowadzonych na terenie gminy Koprzywnica przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego.

23. W wyniku kontroli dotacji udzielonej Powiatowi Sandomierskiemu w kwocie 115.828,43 zł z przeznaczeniem na remont dróg powiatowych usytuowanych na terenie Miasta i Gminy Koprzywnica stwierdzono, iż w treści porozumienia zawartego w dniu 8 marca 2010 r. nie zawarto postanowień które regulowałyby: termin wykorzystania dotacji, termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji, oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 250 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną wyżej nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 23

Udzielając dotację celową zawierać umowy określające w szczególności termin wykorzystania dotacji, termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, stosownie do art. 250 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

24. W dniu 15 lipca 2010 r. Burmistrz Miasta i Gminy zawarł umowy dotacji przeznaczonych na sfinansowanie lub dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich prowadzonych przy obiektach zabytkowych, nie posiadając zgody Rady Miejskiej wyrażonej w uchwale. Zgodę na udzielenie w/w dotacji Rada Miejska wyraziła w dniu 26 sierpnia 2010 roku uchwałą Nr XLIV/201/10. Nieprawidłowość stanowi naruszenie § 7 uchwały Nr VII/34/07 Rady Miejskiej w Koprzywnicy z dnia 28 lutego 2007 roku w sprawie zasad udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, zgodnie z którym dotację przyznaje Rada Miejska na wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Koprzywnica.

Odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 24

Dotacji z przeznaczeniem na sfinansowanie prac konserwatorskich i rekonstrukcyjnych przy obiekcie zabytkowym udzielać po uprzednim uzyskaniu zgody Rady Miejskiej wyrażonej w uchwale, stosownie do § 7 uchwały Nr VII/34/07 Rady Miejskiej w Koprzywnicy z dnia 28 lutego 2007 roku w sprawie zasad udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków.

25. W wyniku kontroli kosztorysów inwestorskich opracowanych na potrzeby ustalenia szacunkowej wartości zadań – „Przebudowa prawego wału rzeki Koprzywianki w miejscowości Sośniczany” oraz „Remont zbiornika wodnego w miejscowości Sośniczany” stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- a) Dla potrzeb ustalenia wartości w/w zadań wykorzystano kosztorysy inwestorskie sporządzone w okresie od 8 do 9 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co narusza art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).
- b) Strony tytułowe kosztorysów inwestorskich nie zawierają nazw i kodów Wspólnego Słownika Zamówień, co stanowi naruszenie § 7 pkt 1 ppkt a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzenia kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz.U. Nr 130, poz. 1389).

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 25

25.1 Ustalenia szacunkowej wartości zamówienia w przypadku robót budowlanych dokonywać nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do przepisu art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

25.2 W kosztorysie inwestorskim zawierać wszystkie elementy wymagane przepisami § 3 i 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

26. W specyfikacjach istotnych warunków zamówienia opracowanych na potrzeby realizacji zadań: „Zagospodarowanie terenu wokół altany wiejskiej w miejscowości Gnieszowice oraz zagospodarowanie terenu wokół zbiorników wodnych w miejscowościach Sośniczany i Trzykosa” i „Przebudowy drogi gminnej Nr 4222023 Świążyce-Sośniczany oraz remontu mostu w miejscowości Sośniczany i przebudowy wału rzeki Koprzywianki

w miejscowości Sośniczany wraz z przebudową drogi gminnej” stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- a) Zgodnie z treścią postanowień zawartych w pkt VIII pkt 1 SIWZ opracowanej na potrzeby realizacji zadania „Zagospodarowanie terenu wokół altany wiejskiej ...” o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy posiadający uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania. Na potwierdzenie spełnienia w/w warunku wykonawca zobowiązany został do złożenia oświadczenia. Nieprawidłowość stanowi naruszenie § 1 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), zgodnie z którym na potwierdzenie spełnienia przez wykonawcę warunku posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności zamawiający może żądać od wykonawcy dostarczenia koncesji, zezwolenia lub licencji.
- b) Zgodnie z treścią postanowień zawartych w SIWZ opracowanych na potrzeby realizacji przedmiotowych zadań o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy spełniali warunki dotyczące między innymi: dysponowania odpowiednim do realizacji zamówienia potencjałem technicznym. Natomiast zgodnie z treścią postanowień zawartych w § 9 pkt 3 wzoru umowy stanowiącego załącznik Nr 4 do SIWZ opracowanej na potrzeby realizacji zadania „Przebudowy drogi gminnej ...” wykonawca zobowiązany został do posiadania uprawnień w zakresie wykonywania niektórych czynności związanych z kierowaniem ruchem drogowym. Zamawiający zaniechał jednak, w oparciu o żądane dokumenty, zawarcia w SIWZ opisu sposobu w jaki dokona oceny spełniania przez wykonawcę w/w warunków. Nie zażądał od wykonawców dostarczenia wraz z ofertą wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami. Ponadto nie wskazał rodzaju, ilości oraz parametrów narzędzi i urządzeń, który uzna za spełnienie przez wykonawcę warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym zdolnym do realizacji zamówienia. Jak również nie wskazał zakresu oraz rodzaju uprawnień, które uzna za spełnienie przez wykonawcę warunku posiadania uprawnień w zakresie wykonywania niektórych czynności związanych z kierowaniem ruchem drogowym. Powyższe stanowi naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 5 w związku z § 1 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817).
- c) Zgodnie z pkt VII ppkt 10 SIWZ opracowanej na potrzeby realizacji zadania „Przebudowy drogi gminnej Nr 4222023” Zamawiający w przypadku, kiedy ofertę składa kilka podmiotów zażądał przedłożenia wraz z ofertą kopii umowy lub innego dokumentu potwierdzającego zawarcie konsorcjum lub spółki cywilnej podpisane przez wszystkich partnerów, co stanowi naruszenie art. 23 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

- d) W pkt VIII ppkt 1 SIWZ opracowanej na potrzeby realizacji zadania „Przebudowy drogi gminnej Nr 4222023 Świążyce-Sońniczany oraz remontu mostu w miejscowości Sońniczany i przebudowy wału rzeki Koprzywianki w miejscowości Sońniczany wraz z przebudową drogi gminnej” Zamawiający zażądał od wykonawców załączenia do oferty dowodu wniesienia wadium w wysokości 30.000,00 zł. Powyższe stanowi naruszenie przepisu art. 45 ust. 2 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.
- e) W pkt VIII ppkt 2 SIWZ opracowanej na potrzeby realizacji zadania „Zagospodarowanie terenu wokół altany wiejskiej w miejscowości Gnieszowice ...” na potwierdzenie spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, wykonawca zobowiązany został do załączenia do oferty wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert z podaniem ich rodzaju i wartości. Zamawiający zaniechał jednak szczegółowego wskazania rodzaju robót (roboty drogowe, ziemne, rozbiórkowe, dotyczące zagospodarowania terenu, sadzenia roślin, odmulania zbiorników wodnych, budowy obiektów sportowych, robót w zakresie odwadniania gruntów itd.) które uznałby za spełnienia przez wykonawcę powyższego warunku. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.
- f) Zamawiający zaniechał zawarcia w SIWZ opracowanej na potrzeby realizacji zadania „Zagospodarowanie terenu wokół altany wiejskiej w miejscowości Gnieszowice ...” pouczenia o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia, ograniczając się jedynie do wskazania, iż wykonawcom oraz innym osobom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych przysługują środki ochrony prawnej na zasadach określonych w dziale VI ustawy. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 17 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 26

26.1 Na potwierdzenie spełnienia przez wykonawcę warunku posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności żądać od wykonawcy dostarczenia koncesji, zezwolenia lub licencji, stosownie do przepisu § 1 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817).

26.2 W specyfikacji istotnych warunków zamówienia jednoznacznie określać sposób i kryteria dokonywania oceny ofert oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie odpowiedniego do realizacji zamówienia potencjału technicznego oraz posiadania uprawnień w zakresie wykonywania niektórych czynności związanych z kierowaniem ruchem drogowym, stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych

oraz przepisów § 1 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817).

26.3 Od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia żądać umowy regulujące współpracę tych wykonawców wyłącznie w sytuacji, jeżeli oferta tych wykonawców została wybrana, dopiero przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego, stosownie do art. 23 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

26.4 Nie żądać od wykonawców dokumentów potwierdzających fakt wniesienia wadium, mając na uwadze przepis art. 45 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

26.5 Szczegółowo opisywać jaki rodzaj robót Zamawiający uzna za spełnienia przez wykonawcę warunku wiedzy i doświadczenia niezbędnego do realizacji zamówienia, stosownie do przepisu art. 7 ust. 1, art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

26.6 W treści SIWZ zawierać pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

27. Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu na realizację zadania „Zagospodarowanie terenu wokół altany wiejskiej w miejscowości Gnieszowice oraz zagospodarowanie terenu wokół zbiorników wodnych w miejscowościach Sośniczany i Trzykosy”, różniły się od warunków zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, mianowicie:

- a) W ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający zażądał od wykonawcy dostarczenia wraz z ofertą wykazu robót budowlanych, wykonanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert. Natomiast treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający zażądał od wykonawcy dostarczenia wraz z ofertą wykazu robót budowlanych, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert
- b) W SIWZ Zamawiający zastrzegł, iż o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Natomiast w ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający zastrzegł, iż warunkiem udziału w postępowaniu jest dysponowanie przez wykonawcę osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.
- c) Zgodnie z treścią postanowień zawartych w pkt XXI SIWZ przewidział możliwość dokonania zmiany postanowień umownych w stosunku do treści oferty na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy oraz określił warunki takiej zmiany. Natomiast w podanych do publicznej wiadomości ogłoszeniach o zamówieniu Zamawiający zastrzegł, iż nie przewiduje możliwości dokonywania istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy.

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 41 pkt 7 i art. 36 ust. 1 pkt 5 i 16 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Stwierdzone nieprawidłowości mogą stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu przepisu art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) polegające na udzieleniu zamówienia, którego warunki zostały określone w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Burmistrz Miasta i Gminy – Pan Marek Jońca.

Wniosek pokontrolny Nr 27

27.1 Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego opisywać w jednakowy sposób w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu, stosownie do art. 41 pkt 7 i art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców stosownie do art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

27.2 Na potwierdzenie spełnienia przez wykonawcę warunku spełnienia posiadania wiedzy i doświadczenia żądać wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, stosownie do § 1 ust. 1 pkt rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. Nr 226, poz. 1817).

28. W dniu 9 grudnia 2010 r. zawarto aneks Nr 1/10 do umowy Nr 29/2010 z dnia 12 października 2010 r. na wykonanie zadania „Zagospodarowanie terenu wokół altany wiejskiej w miejscowości Gnieszowice oraz zagospodarowanie terenu wokół zbiorników wodnych w miejscowościach Sońniczany i Trzykosy” na mocy którego termin zakończenia robót zmieniono z dnia 20.12.2010 r. na dzień 15 czerwca 2011 r. Jako podstawę zawarcia aneksu strony wskazano złe warunki atmosferyczne uniemożliwiające prawidłowe wykonanie robót. Jednak Zamawiający ze względu na charakter prac – wykonywanie robót ziemnych, obsadzanie zielenią ozdobną, obsiewanie trawą, sadzenie drzew i krzewów liściastych mógł i powinien był uwzględnić, iż takie prace nie mogą być wykonywane w sezonie zimowym. Powyższe świadczy o tym, iż przedmiotowe postępowanie zostało przygotowane oraz przeprowadzone w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych. Zawarcie przedmiotowego aneksu nie nastąpiło na skutek okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili składania oferty, nieoczekiwanych oraz niemożliwych do zapobieżenia i narusza art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 6 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) polegające na zmianie umowy w sprawie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Burmistrz Miasta i Gminy – Pan Marek Jońca.

Wniosek pokontrolny Nr 28

Zmian istotnych postanowień zawartej umowy w stosunku do treści złożonej oferty dokonywać na warunkach określonych w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub ogłoszeniu o zamówieniu, stosownie do art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

29. Nabywca nieruchomości Nr 2289/5 o planowanym na dzień 16. maja 2011 r. terminie podpisania umowy poinformowany został w dniu 12 maja 2011 r., co narusza art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), zgodnie z którym wyznaczony termin zawarcia umowy nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

Odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. gospodarki nieruchomościami.

Wniosek pokontrolny Nr 29

Nabywców nieruchomości o planowanym terminie podpisania umowy powiadamiać w terminie nie krótszym niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, stosownie do art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

30. Gmina na podstawie umowy użyczenia przekazała Miejsko-Gminnemu Ośrodkowi Kultury i Sportu budynek hali sportowej, który ujęto w ewidencji księgowej biorącego w użyczenie. Z istoty umowy użyczenia wynika, że przekazane na ich podstawie składniki majątku prawnie pozostają własnością jednostki, która oddała je biorącemu. Użyczone składniki majątku (nieruchomości i ruchomości) winny figurować w ewidencji księgowej urzędu, który – jako ich właściciel – ma prawo w świetle przepisów o rachunkowości, do naliczania od nich odpisów umorzeniowych. MGOKiS nie może amortyzować użyczonych jej środków trwałych. Nieprawidłowość narusza art. 3 ust. 1 pkt 15 w związku z art. 3 ust. 4 oraz art. 32 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.)

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą Skarbnik i Burmistrz

Wniosek pokontrolny Nr 30

30.1 Składniki majątku przekazane na podstawie umowy użyczenia ujmować w księgach rachunkowych użyczającego (Urzędu) i naliczać od nich odpisy umorzeniowe, stosownie do

art. 3 ust. 1 pkt 15 w związku z art. 3 ust. 4 oraz art. 32 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.)

30.2 Halę sportową oddaną w użyczenie MGOKiS ująć w księgach rachunkowych Urzędu, natomiast wystąpić do podległej jednostki o nie ujmowanie w jej księgach rachunkowych składników majątku, które przyjęła w użyczenie.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oczekuje od Pana Burmistrza zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

Rada Miejska w Koprzywnicy