

**Pan Paweł Binkowski**  
Wójt Gminy Radoszyce

### **Wystąpienie pokontrolne**

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), przeprowadziła w okresie od 9 maja do 27 lipca 2011 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej **Gminy Radoszyce** w wybranych okresach od 2007 roku do dnia zakończenia kontroli. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 27 lipca 2011 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości.

**1.** W 2010 roku szkoły nie posiadały rachunków bankowych, natomiast środki na realizację planów finansowych przekazywano na rachunek Gminnego Zespołu Obsługi Oświaty. Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) dyrektor szkoły lub placówki m.in. w szczególności dysponuje środkami określonymi w planie finansowym szkoły lub placówki zaopiniowanym przez radę szkoły lub placówki i ponosi odpowiedzialność za ich prawidłowe wykorzystanie, a także może organizować administracyjną, finansową i gospodarczą obsługę szkoły lub placówki. Posiadanie jednego wspólnego rachunku bankowego uniemożliwia wykonywanie funkcji kierownika jednostki, który jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej, zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), w związku z art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oświaty. Jednostki budżetowe wykonują budżet gminy i powinny mieć rachunki bankowe w banku prowadzącym obsługę budżetu, a zatem organ wykonawczy, którym był Wójt Gminy winien był upoważnić kierownika jednostki budżetowej do otwarcia rachunków bankowych we wskazanym banku obsługującym budżet. Wójt Gminy nie przekazywał środków na wydatki poszczególnym jednostkom oświatowym na realizację ich planów finansowych.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Wójt Gminy.*

## **Wniosek pokontrolny Nr 1**

**1.1** Upoważnić kierowników gminnych jednostek budżetowych do otwarcia rachunków bankowych w banku obsługującym budżet gminy, stosownie do art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.).

**1.2** Środki na wydatki na realizację planów finansowych przekazywać z rachunku budżetu bezpośrednio na rachunki bankowe poszczególnych szkół.

**2.** W obowiązującej w 2010 roku dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, wprowadzonej zarządzeniem 76/06 Wójta Gminy wraz ze zmianami stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- nie określono metod wyceny aktywów i pasywów oraz ustalenia wyniku finansowego,
- nie określono wymogu prowadzenia ewidencji analitycznej do kont zespołu 2 „Rozrachunki i roszczenia” według klasyfikacji dochodów i wydatków,
- nie zawarto opisu systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów,
- nie dokonano zmian zasad funkcjonowania konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w związku ze zmianami wprowadzonymi rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 15 kwietnia 2008 roku (Dz. U. Nr 72, poz. 422),
- nie określono zasad funkcjonowania kont w zakresie ewidencji podatków i opłat na poszczególnych kontach, tj. nie dostosowano zasad funkcjonowania kont Urzędu do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).
- nie wprowadzono do stosowania kont pozabilansowych 990 „Rozrachunki z osobami trzecimi z tytułu ich odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe podatnika” oraz 991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników”, co narusza § 12, § 27 i § 28 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

Ponadto w wykazie kont księgi głównej Urzędu Gminy ujęto konta: 014 „Zbiory biblioteczne”, 015 „Mienie zlikwidowanych jednostek”, 030 „Długoterminowe aktywa finansowe”, 257 „Należności z tytułu prefinansowania”, 268 „Zobowiązania z tytułu prefinansowania” pomimo, że nie prowadzono w księgach rachunkowych Urzędu Gminy operacji na tych kontach. Nieprawidłowość narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, zgodnie z którym zapisów operacji gospodarczych

występujących w jednostce należy dokonywać na kontach przewidzianych do stosowania w zakładowym planie kont, ustalającym wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej w związku z § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którymi podane w planach kont, konta należy traktować jako standardową liczbę kont, która może być ograniczona jedynie o konta służące do księgowania operacji gospodarczych nie występujących

w jednostce lub placówce albo uzupełniona o konta zgodne co do treści ekonomicznej z odpowiednimi kontami planu kont.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi była Wójt Gminy.*

## **Wniosek pokontrolny Nr 2**

**2.1** Opracować prawidłowo oraz w sposób kompletny dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**2.2** Obowiązujący zakładowy plan kont dla Urzędu Gminy ustalić zgodnie z § 15 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 128, poz. 861), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku” oraz stosownie do przepisów rozdziału 2 „Księgi rachunkowe i plan kont” Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

**2.3** Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, w tym zakładowego planu kont, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, dostosowując dokumentację przyjętych zasad rachunkowości do zmian przepisów prawa, jak również potrzeb jednostki.

**3.** W zakresie sporządzania i ewidencjonowania raportów kasowych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- a) w raportach kasowych nie wypełniano rubryki „Dowód/Symbol/Nr”, w związku z czym nie przestrzegano obowiązku zamieszczania w raportach kasowych numeru dowodu źródłowego, na podstawie którego dokonano zapisu, co narusza art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.),
- b) wpływy do kasy m.in. z tytułu podatków ujmowano zbiorczo, bez wyszczególnienia w

nich pojedynczo dowodów kasowych - kwitariuszy przychodowych, co narusza zasady sporządzania zbiorczych dowodów księgowych (w tym raportów kasowych) wynikające z art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

- c) dowody księgowe nie zawierały adnotacji o ich zakwalifikowaniu do ujęcia w księgach rachunkowych, jak również wskazania miesiąca księgowania, sposobu ujęcia w księgach rachunkowych oraz symboli kont księgi głównej, na których operacja gospodarcza ma być ujęta, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości,
- d) nie sporządzano zastępczych dowodów na okoliczność wyłączenia spod raportów kasowych dowodów źródłowych np. list płac, co narusza art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości,
- e) wpłaty do kasy dochodów (w tym podatki i opłaty) w 2010 roku ujmowano w ewidencji księgowej na stronie Wn konta 101 w korespondencji ze stroną Ma konta 140, co narusza zasady funkcjonowania kont 101, 140 określone Załącznikiem Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.),

*Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą Kasjerka oraz Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

**3.1** Zobowiązać kasjera do zamieszczania w raportach kasowych numeru dowodu źródłowego, na podstawie którego dokonano zapisu, stosownie do art. 20 ust. 2 oraz art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**3.2** W raportach kasowych pojedynczo ujmować operacje w zakresie przychodu i rozchodu gotówki, stosownie do art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

**3.3** Na dowodach księgowych zamieszczać pełną adnotację o ich zakwalifikowaniu do ujęcia w księgach rachunkowych ze wskazaniem miesiąca księgowania oraz sposobu ujęcia dowodów w księgach rachunkowych (dekretacja), zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

**3.4** W przypadku wyłączenia spod raportów kasowych dowodów źródłowych i przechowywania ich w odrębnych zbiorach, sporządzać i załączać dowody wewnętrzne o charakterze zastępczym, potwierdzające dokonanie operacji wewnątrz jednostki, zgodnie z art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

**3.5** Operacje dotyczące wpłaty do kasy dochodów budżetowych, w tym z tytułu podatków i opłat ujmować:

Wn 101 „Kasa”

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”

stosownie do zasad funkcjonowania w/w kont określonych w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. oraz w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

**3.6** Operacje pobrania gotówki z rachunku bankowego do kasy ujmować:

- pobranie środków z rachunku bankowego czekiem:  
Wn 141 „Środki pieniężne w drodze”  
Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki”;
- wpływ środków do kasy (na podstawie dowodu KP „Kasa przyjmie”):  
Wn 101 „Kasa”  
Ma 141 „Środki pieniężne w drodze”;

**3.7** Operacje odprowadzania gotówki z kasy na rachunek bankowy ujmować następująco:

- wypłata z kasy (raport kasowy) na kontach:  
Wn 141 „Środki pieniężne w drodze”,  
Ma 101 „Kasa”;
- wpływ na rachunek bankowy (wyciąg bankowy) na kontach:  
Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki”  
Ma 141 „Środki pieniężne w drodze”;

stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. oraz w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

**4.** W księgach rachunkowych Urzędu nie ujmowano wszystkich zdarzeń gospodarczych w danym okresie sprawozdawczym, w którym zdarzenia wystąpiły. Nieprawidłowość dotyczy m.in. nieterminowego ujmowania kosztów podróży służbowych oraz kosztów ekwiwalentów pieniężnych dla członków OSP za udział w działaniach ratowniczych. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

**Wniosek pokontrolny Nr 4**

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego (miesiąca) wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**5.** Zapisy w dzienniku nie pozwalają na jednoznaczne ich powiązanie ze źródłowymi dowodami księgowymi. W dzienniku w kolumnie „Dokument” wprowadzono jednakowy numer w wielu pozycjach ten sam, podczas gdy poszczególnym dowodom źródłowym nadano inne numery, które powinny być uwidocznione w ewidencji księgowej. W konsekwencji dowody księgowe, na podstawie których dokonywano zapisów w dzienniku ujmowano w księgach rachunkowych pod innym numerem identyfikacyjnym, aniżeli numer nadany

ręcznie na dowodzie źródłowym. Nieprawidłowość narusza art. 14 ust. 2 oraz art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym sposób dokonywania zapisów w dzienniku powinien umożliwiać ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, zaś księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

Zapisów księgowych dokonywać w sposób zapewniający identyfikację dowodów i sposobu ich zapisywania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych umożliwiając ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, stosownie do art. 14 ust. 2 i art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**6.** Zapisy księgowe w dzienniku jednostki jak również na kontach nie zawierają faktycznej daty operacji gospodarczej, daty dokumentu i daty księgowania, co narusza art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Ponadto zapisy dotyczące rozrachunków nie zawierają wskazania terminu płatności, co uniemożliwia ustalenie stanu zobowiązań wymagalnych oraz zaległości i narusza art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 6**

W zapisach księgowych zawierać wszystkie elementy określone w art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), w tym faktyczną datę operacji gospodarczej, datę dokumentu, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji i datę księgowania oraz w przypadku rozrachunków termin płatności, celem uniemożliwienia ustalenia stanu zobowiązań wymagalnych oraz zaległości, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

**7.** Nie prowadzono ksiąg pomocniczych (ewidencji analitycznej) do konta 800 „Fundusz jednostki” według tytułu zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, co narusza § 12 ust. 1 pkt 5 oraz zasady prowadzenia ewidencji szczegółowej do tego konta określone w Załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 7**

Prowadzić konta ksiąg pomocniczych (ewidencję analityczną) do konta 800 – „Fundusz jednostki” według tytułu zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, stosownie do § 15 ust. 1 pkt 5 oraz zasad prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 800, określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. celem umożliwienia sporządzenia sprawozdania „Zestawienie zmian w funduszu”, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

**8.** Nie sporządzano zestawień obrotów i sald kont księgi głównej na koniec każdego okresu sprawozdawczego (miesiąca), co narusza art. 18 ust. 1 oraz art. 24 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2009 roku Nr 152, poz.1223 z późn. zm.), zgodnie z którym na podstawie zapisów na kontach księgi głównej sporządza się na koniec każdego okresu sprawozdawczego, nie rzadziej niż na koniec miesiąca, zestawienie obrotów i sald, zawierające symbole lub nazwy kont, salda kont na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obroty za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego oraz salda na koniec okresu sprawozdawczego, sumę sald na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obrotów za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego oraz salda na koniec okresu sprawozdawczego. Księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone na bieżąco, jeżeli zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej są sporządzane przynajmniej za poszczególne okresy sprawozdawcze, nie rzadziej niż na koniec miesiąca, w terminie, o którym mowa w pkt 1, a za rok obrotowy - nie później niż do 85 dnia po dniu bilansowym.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 8**

Sporządzać na koniec każdego miesiąca zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej, stosownie do art. 18 ust. 1 oraz art. 24 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 roku Nr 152, poz.1223 z późn. zm).

**9.** Na stronie Ma konta 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” ujmowano zaangażowanie wydatków na podstawie wyciągów bankowych tj. w dniu dokonania wydatku, zamiast ujmować wartości wynikające z umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych roku bieżącego. Nieprawidłowość narusza art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz zasady funkcjonowania tego konta, określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 9**

Na bieżąco ujmować zaangażowanie wydatków na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”, stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz zasad funkcjonowania tego konta, określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

**10.** W 2010 r. nie dokonywano na bieżąco zapisów na kontach 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i 750 – „Przychody i koszty finansowe” w zakresie przypisu, odpisu i wpłat należnych gminie dochodów budżetowych. Przypisu należności z tytułu podatków i opłat dokonywano na koniec każdego kwartału. Na koncie 221 przypisu należności z tytułu odsetek oraz kosztów egzekucyjnych dokonywano również na koniec każdego kwartału, zamiast przypisu dokonywać na podstawie dowodu wpłaty – wpłatę w ewidencji księgowej ujmować zgodnie z treścią ekonomiczną, tak jak jest rozliczana w ewidencji podatków i opłat. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym w księgach okresu sprawozdawczego należy ujmować zdarzenia jakie wystąpiły w okresie sprawozdawczym (miesiącu). Ponadto narusza zasady funkcjonowania kont 221 i 750 określane w § 17 i § 22 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) oraz zasady funkcjonowania wyżej wskazanych kont określane w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.). Natomiast w księgowości podatkowej – ewidencji szczegółowej do konta 221 przypisu podatku dla podatników łącznego zobowiązania pieniężnego dokonywano pod datą 01.03.2010 r. a dla podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych dokonywano w miesiącu lutym 2010 r. zamiast pod datą złożenia deklaracji, co stanowi naruszenie art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa oraz § 4 ust. 2 pkt 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 10**

**10.1** Należności z tytułu dochodów budżetowych w tym z podatków i opłat lokalnych przypisywanych na podstawie decyzji ustalających ich wysokość lub na podstawie deklaracji podatkowych, ujmować na bieżąco w księdze głównej Urzędu następująco:

- przypis należności:
  - Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,
  - Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,



- odpisy należności:

Wn 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

zgodnie z zasadami funkcjonowania w/w kont określonymi w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. oraz § 17 i 20 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

**10.2** Przepisy, odpisy i wpłaty należności podatkowych ujmować w ewidencji księgowej na bieżąco, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), na podstawie dokumentów wymienionych w § 4 powołanego wyżej Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r.

**10.3** Przepisu należności od podatników w ewidencji księgowej, w tym na koncie podatnika oraz w rejestrze przypisów i odpisów dokonywać pod datą skutecznie doręczonej decyzji lub pod datą złożenia deklaracji, stosownie do art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 w/w Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku.

**10.4** Na podstawie dokumentu wpłaty w ewidencji księgowej ujmować przypis odsetek za zwłokę oraz kosztów egzekucyjnych (w kwocie wypłaconej) na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, stosownie do § 17 w/w Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r.

**11.** Zamknięcia ksiąg rachunkowych na koniec 2009 i 2010 roku nie poprzedzono weryfikacją ujęcia w księgach rachunkowych wszystkich obciążających jednostkę kosztów. W księgach 2010 roku ujęto koszty 2009 roku na kwotę 5.142,26 zł, dotyczące: faktur za zakupione materiały oraz poleceń wyjazdu służbowego, natomiast w księgach rachunkowych miesiąca stycznia 2011 roku ujęto koszty 2010 roku na kwotę 2.060,95 zł dotyczące faktur oraz poleceń wyjazdu służbowego. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego niezależne od terminu ich zapłaty.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 11**

W księgach rachunkowych roku obrotowego ujmować wszelkie obciążające jednostkę koszty dotyczące danego roku obrotowego, nie zależnie od terminu ich zapłaty, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**12.** Na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” dowodem Nr 6420 w dniu 05.10.2010 r. ujęto zakup komputera Notebooka HP o wartości 3.626 zł. Ewidencjonowanie środków trwałych na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe”, zamiast na koncie 011 „Środki trwałe” o jednostkowej wartości początkowej wyższej od określonej w art. 16 f ust.3 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.), narusza zasady funkcjonowania kont 011 i 013 określone w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 12**

Środki trwałe o wartości wyższej niż 3.500 zł ujmować na koncie 011 „Środki trwałe” i w księgach pomocniczych prowadzonych do tego konta zgodnie § 6 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. i stosownie do zasady funkcjonowania tego konta określonych w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

**13.** Prowadzona księga inwentarzowa dla konta 011 „Środki trwałe” nie zawiera danych pozwalających na ustalenie osób lub komórek, którym powierzono poszczególne środki trwałe, co narusza zasady prowadzenia ewidencji szczegółowej określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.). Ponadto w księdze inwentarzowej dokonywano zapisów w sposób nietrwały (ołówkiem), pozwalający na późniejsze zmiany, co narusza art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Referent ds. budżetu oraz Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 13**

**13.1** Księgę środków trwałych prowadzić w sposób pozwalający na ustalenie osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono poszczególne środki trwałe, zgodnie z zasadami prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 011, określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

**13.2** Zapisów w księdze środków trwałych dokonywać w sposób trwały, bez pozostawiania wolnych miejsc pozwalających na późniejsze zmiany, stosownie do art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**14.** W bilansie jednostki - Urząd Gminy sporządzonym na dzień 31 grudnia 2010 roku wykazano dane niezgodne z treścią ekonomiczną, tj.:

- w Aktywach obrotowych bilansu pozycja A.I Wartości niematerialne i prawne wykazano kwotę 8.638,00 zł (saldo Wn konta 020), która dotyczyła umorzonych wartości niematerialnych i prawnych,
- w pozycji A.II Rzeczowe aktywa trwałe wykazano kwotę 29.714.099,35 zł zamiast 29.722.737,35 zł,
- w pozycji A.II.1 Środki trwałe wykazano kwotę 19.504.821,88 zł zamiast 19.513.459,88 zł,
- w pozycji A.II.1.3 Urządzenia techniczne i maszyny wykazano kwotę 107.561,71 zł zamiast 116.199,71 zł,
- w pozycji A.II.3 Środki przekazane na poczet inwestycji wykazano kwotę 10.209.277,47 zł (saldo Wn konta 080), kwota ta dotyczyła inwestycji rozpoczętych (środki trwałe w budowie) i winna być ujęta w poz. A.II.2,
- w pozycji B.II.1.4 Pozostałe należności wykazano kwotę 328.453,70 zł (saldo Wn konta 221 – 1.268.288,76 zł, Wn 234 – 1.670 zł, Wn 240 – 57.942,97 zł, saldo Ma 290 – 999.448,03 zł) zamiast wykazać kwotę 1.267.898,70 zł (saldo Wn kwota 221 – 1.268.288,76 zł, Wn 224 – 939.445 zł, Wn 234 – 1670 zł, Wn 240 - 57.942,97 zł i saldo Ma konta 290 – 999.448,03 zł).

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 14**

Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, wykazywać w sprawozdaniu finansowym, w tym w bilansie zgodnie z treścią ekonomiczną, stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**15.** Na dzień 31 grudnia 2010 roku zaniechano przeprowadzenia inwentaryzacji:

- należności i zobowiązań na kontach rozrachunkowych zarówno w drodze uzgodnienia sald jak i ich weryfikacji,
- gruntów, dróg oraz budowli i innych trudno dostępnych środków trwałych – metodą porównania danych z dokumentami źródłowymi,
- środków trwałych w budowie - salda konta 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” drogą weryfikacji,
- wartości niematerialnych i prawnych drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników.

Nie przeprowadzenie inwentaryzacji rozrachunków, środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów, konta 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” oraz wartości niematerialnych i prawnych na koniec roku obrotowego narusza art. 26 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. Nr 152,

poz. 1223 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.*

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 18 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na zaniechaniu przeprowadzenia inwentaryzacji i jej rozliczenia.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Paweł Bińkowski.

### **Wniosek pokontrolny Nr 15**

Przeprowadzać inwentaryzację wszystkich aktywów i pasywów w odpowiednich terminach oraz z zastosowaniem właściwej metody, stosownie do art. 26 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**16.** W 2010 roku w ewidencji budżetu na koncie pozabilansowym 991 „Planowane dochody budżetu” na stronie Ma księgowano zmiany zmniejszające plan dochodów budżetu ze znakiem „minus”, zamiast na stronie Wn oraz na koncie pozabilansowym 992 „Planowane wydatki budżetu” na stronie Wn księgowano zmiany zmniejszające plan wydatków budżetu ze znakiem „minus”, zamiast na stronie Ma. Powyższe narusza zasady funkcjonowania w/w kont określone w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 16**

Ewidencję na kontach pozabilansowych 991 „Planowane dochody” oraz 992 „Planowane wydatki budżetu” prowadzić zgodnie z zasadami funkcjonowania w/w kont określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

**17.** Nie opracowano na 2010 rok planu finansowego dla jednostki budżetowej Urząd Gminy, co narusza art. 11 ust. 3 oraz art. 249 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z którym podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków. W konsekwencji nie prowadzono ewidencji planu finansowego wydatków na koncie pozabilansowym 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” w ewidencji księgowej Urzędu, co narusza zasady funkcjonowania tego konta określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 17**

**17.1** Na każdy rok budżetowy sporządzać plan finansowy Urzędu Gminy, będący podstawą gospodarki finansowej jednostki i na bieżąco dokonywać jego zmian, stosownie do art. 11 ust. 3 oraz art. 249 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

**17.2** Prowadzić ewidencję planu finansowego i jego zmian na kocie 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych”, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

**18.** Na dzień 15 grudnia 2010 roku przekroczono limity wydatków ustalonych w uchwale budżetowej ogółem o 742,54 zł. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 44 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z którymi dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w uchwale budżetowej.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 18**

Wydatków budżetowych dokonywać w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do art. 44 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

**19.** Na dzień 20 maja 2011 roku konto 080 - „Inwestycje (środki trwale w budowie)” wykazywało stan obejmujący nakłady dotyczące inwestycji zakończonych i przekazanych do użytkowania w latach 2006 – 2010, których nie rozliczono i nie dokonano ich ujęcia na stronie Wn konta 011 „Środki trwale „ w korespondencji z kontem 080 jako środki trwale uzyskane w wyniku zakończonych inwestycji na łączną kwotę 9.713.983,15 zł. Dowody OT (przyjęcie środka trwałego) sporządzono w dniu 9 czerwca 2011 r. po upływie od 9 do 59 miesięcy od daty przyjęcia środków do użytkowania i ujęto w księgach rachunkowych Urzędu. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości. W konsekwencji w bilansie Urzędu na dzień 31.12.2010 r. ujęto nieprawidłowy (zawyżony) stan środków trwałych w budowie. Fakt wystąpienia nieprawidłowości potwierdza, że saldo konta 080 nie było inwentaryzowane, co opisano w punkcie 15 wystąpienia pokontrolnego.

*Odpowiedzialność ponosi były Zastępca Wójta.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 19**

**19.1** Operacje gospodarcze dotyczące zwiększenia lub zmniejszenia stanu środków trwałych ujmować w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego, w którym zdarzenia nastąpiły zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**19.2** Dowody przyjęcia środka trwałego OT sporządzać i przekazywać do Referatu finansowego w terminie umożliwiającym ujęcie zdarzeń do ksiąg rachunkowych poszczególnych okresów sprawozdawczych.

**20.** Nie wyegzekwowano od trzech podatników obowiązku złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości na 2010 rok, a mianowicie:

- Podatnik – Urząd Gminy – nie złożył deklaracji na podatek od nieruchomości za rok 2010 na mienie będące własnością gminy, a nie przekazane we władanie innym podmiotom zwolnione na podstawie uchwały Nr XIX/107/08 Rady Gminy z dnia 5 grudnia 2008 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień w tym podatku, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych.

W konsekwencji w rocznych sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP sporządzonych na dzień 31 grudnia 2010 roku nie wykazano wszystkich skutków finansowych wynikających ze zwolnień i ulg w podatkach wprowadzonych uchwałą Rady Gminy.

- Spółdzielnia Pracy „Odzież” w Radoszycach nie złożyła deklaracji na podatek od nieruchomości za rok 2010 oraz OSP w Radoszycach nie złożyła deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2008 - 2010, pomimo obowiązku wynikającego z art. 3 ust. 1 w związku z art. 6 ust. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych. Stwierdzone nieprawidłowości polegające na zaniechaniu żądania od w/w podatników złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości oraz wszczęcia postępowania podatkowego, w konsekwencji wydania stosownych decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego naruszają art. 274a § 1, art. 165 § 1 i § 2 i art. 21 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Inspektor ds. podatków, Skarbnik Gminy i była Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 20**

**20.1** Corocznie sporządzać dla Urzędu Gminy deklaracje na podatek od nieruchomości, stosownie do art. 6 ust. 9 i art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

**20.2** Złożyć deklarację na podatek od nieruchomości za 2010 rok dla Urzędu Gminy i sporządzić skorygowane sprawozdania Rb-PDP i Rb-27S za 2010 rok uwzględniające wszystkie skutki finansowe wynikających ze zwolnień i ulg w podatkach wprowadzonych przepisami uchwał Rady Gminy. Skorygowane sprawozdania przekazać do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekta dokonana została w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

**20.3** Egzekwować od wszystkich podatników obowiązek składania deklaracji na podatek od nieruchomości, stosownie do art. 6 ust. 9 pkt. 1 i ust. 10 związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych i art. 274a § 1 ustawy

z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**20.4** Wystąpić do wskazanych podatników o przedłożenie deklaracji również za lata ubiegłe, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej. W przypadku niewywiązania się z tego obowiązku określić stosowną decyzją – na podstawie art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej – wysokość zobowiązania podatkowego i wyegzekwować należny gminie podatek.

**21.** Złożone w 2010 roku deklaracje na podatek od nieruchomości, rolny i leśny od osób prawnych nie zawierały adnotacji o dokonaniu czynności sprawdzających, potwierdzających stwierdzenie formalnej poprawności złożonych deklaracji przez pracowników Urzędu oraz adnotacji o sprawdzeniu pod względem formalno – rachunkowym. Nieprawidłowość narusza art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa oraz § 4 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

*Odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. podatków.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 21**

Na złożonych przez podatników deklaracjach podatkowych zamieszczać adnotację o dokonaniu czynności sprawdzających potwierdzających stwierdzenie formalnej poprawności złożonej deklaracji przez pracowników organu podatkowego oraz adnotacji o sprawdzeniu pod względem formalno-rachunkowym, stosownie do art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**22.** W dokumentacji podatkowej nie przechowywano kopii decyzji wymiarowych, m.in. wydanych w 2010 roku, dotyczących podatku od nieruchomości, rolnego oraz leśnego od osób fizycznych oraz opłacanego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego. Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761). Nadto brak kopii decyzji narusza zasady wynikające z załącznika Nr 4 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. Podatków oraz była Wójt Gminy.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 22**

**22.1** Sporządzać i przechowywać kopie decyzji wymiarowych i przechowywać je przez okres 10 pełnych lat kalendarzowych, poczynając od 1 stycznia roku następnego od daty ich

wytworzenia, stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2006 r. Nr 97 poz. 673 z późn. zm.), w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 16 września 2002 r. w sprawie postępowania z dokumentacją, zasad jej klasyfikowania i kwalifikowania oraz zasad i trybu przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych (Dz. U. Nr 167 poz. 1375) i pkt 2 ppkt 1 załącznika Nr 1 do tego rozporządzenia, mając na uwadze, że – zgodnie z postanowieniami Załącznika Nr 2 „Jednolity rzeczowy wykaz akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki” do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.) – posiadają one odpowiednio kategorię archiwalną B-10.

**22.2** Przepisy należności dokumentować kopiami decyzji wymiarowych wraz z potwierdzeniami ich odbioru, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208, poz. 1375) z uwzględnieniem, że obowiązkowym elementem decyzji jest podpis osoby upoważnionej z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego zgodnie z art. 210 § 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.).

**23.** W 2010 roku Skarbnik Gminy załatwiała sprawy dotyczące zobowiązań podatkowych, w tym wydawała decyzje podatkowe wobec osób wskazanych w art. 132 § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Zaniechanie wystąpienia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego o wyznaczenie organu właściwego do załatwienia spraw dotyczących zobowiązań podatkowych lub innych spraw normowanych przepisami prawa podatkowego narusza art. 132 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa, który stanowi, że w przypadku wyłączenia organu, o którym mowa w § 1, samorządowe kolegium odwoławcze wyznacza, w drodze postanowienia, organ właściwy do załatwienia sprawy.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Skarbnik i była Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 23**

Wystąpić do Samorządowego Kolegium Odwoławczego o wyznaczenie właściwego organu do załatwiania spraw odnośnie zobowiązań podatkowych Wójta, Skarbnika, Zastępcy Wójta jak również ich małżonków, rodzeństwa, wstępnych, zstępnych albo powinowatych pierwszego stopnia oraz osób związanych stosunkiem przysposobienia, opieki lub kurateli, zgodnie z art. 132 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).



**24.** Wystąpiły w 2010 roku przypadki, że organ podatkowy opodatkował jedną decyzją wymiarową grunty stanowiące współwłasność oraz grunty stanowiące odrębną własność małżonków, zamiast w drodze odrębnych decyzji. Nieprawidłowość narusza art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.) oraz art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121 poz. 844 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. podatków oraz była Wójt.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 24**

Grunty stanowiące współwłasność małżonków i grunty stanowiące odrębną własność małżonków opodatkowywać w drodze odrębnych decyzji, stosownie do art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r., Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.), z wyjątkiem od tej zasady określonym w art. 3 ust. 6 ustawy o podatku rolnym, tj. w sytuacji, gdy użytki rolne albo grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych stanowią gospodarstwo rolne prowadzone w całości przez jednego ze współwłaścicieli (współposiadaczy) podatek ustala się w drodze decyzji wymiarowej tylko temu współwłaścicielowi, który w całości prowadzi to gospodarstwo.

**25.** W zakresie windykacji zaległości podatkowych stwierdzono, że organ podatkowy nie prowadził terminowo czynności windykacyjnych w stosunku do dłużników, co narusza § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 oraz § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), zobowiązujących wierzyciela do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, wysłania zobowiązanemu upomnienia, jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie oraz wystawienia tytułu wykonawczego i skierowania do właściwego miejscowo Urzędu Skarbowego, po bezskutecznym upływie terminu określonego upomnieniem. Wierzyciel jest zobowiązany przysyłać tytuły wykonawcze do organu egzekucyjnego systematycznie i bez zwłoki.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. księgowości podatkowej, Skarbnik Gminy oraz była Wójt Gminy.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 25**

**25.1** Dokonywać systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań podatkowych, zgodnie z § 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

**25.2** W przypadku zwłoki w zapłacie zobowiązania podatkowego podejmować czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego wystawiając upomnienie, zgodnie z § 3 ust. 1 powołanego wyżej Rozporządzenia.

**25.3** Tytuły wykonawcze wystawiać po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, stosownie do § 5 ust. 1, w związku z § 3 ust. 1 w/w Rozporządzenia.

**26.** Wójt Gminy na podstawie pism z dnia 20.11.2009 r. znak:OSO.1120-2/09 i z dnia 20.12.2010 roku znak: OSO.1120-2/10 pracownikowi Urzędu Gminy zatrudnionemu na stanowisku robotnik gospodarczy przyznał wynagrodzenie zasadnicze odpowiednio według VII kategorii zaszeregowania w kwocie 1.105 zł na okres 2009 roku oraz według V kategorii zaszeregowania w kwocie 1.116 zł na okres 2010 roku. Zgodnie z tabelą minimalnego miesięcznego poziomu wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę stanowiącą załącznik Nr 1 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398) oraz Regulaminem wynagradzania pracowników Urzędu Gminy w Radoszycach zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (zarządzenie Nr 29/09 Wójta Gminy z dnia 22 czerwca 2009 roku) minimalne stawki miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego według VII kategorii zaszeregowania wynosiły 1.250 zł, a według V kategorii zaszeregowania 1.180 zł. Dla pracownika zaniżono wynagrodzenie zasadnicze odpowiednio o kwotę 145 zł/miesięcznie w 2009 roku oraz o kwotę 64 zł/miesięcznie w 2010 roku. Ogółem w okresie od 01.05.2009 r. do 31.12.2010 r. zaniżono wynagrodzenie o kwotę 2.313,60 zł, w tym za rok 2009 o kwotę 1.392 zł oraz za 2010 rok o kwotę 921,60 zł.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 26**

**26.1** Wynagrodzenia dla pracowników Urzędu Gminy ustalać na podstawie obowiązującego regulaminu wynagradzania określającego szczegółowe warunki wynagradzania, stosownie do art. 39 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 2 w związku z art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz.U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.), przy uwzględnieniu minimalnego wynagrodzenia zasadniczego dla poszczególnych stanowisk, określonego rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.).

**26.2** Naliczyć i wypłacić zaniżone pracownikowi wynagrodzenie za lata 2009-2010.

**27.** W dniu 08.12.2010 r. dokonano wypłaty dla byłej Wójt Gminy odprawy z tytułu rozwiązania stosunku pracy w związku z upływem kadencji w kwocie 44.661,60 zł brutto zamiast 31.380 zł brutto. Wysokość wypłaconej odprawy zawyżono o kwotę 13.281,60 zł. Nieprawidłowość narusza art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2009 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2008 r. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.) zgodnie z którym, Wójtowi

Gminy, z którym stosunek pracy został rozwiązany w związku z upływem kadencji, przysługuje odprawa w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia obliczonego według zasad obowiązujących przy ustalaniu ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi kierownik Referatu Organizacji i Spraw Obywatelskich oraz Skarbnik i była Wójt Gminy.*

Nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 12, poz. 114 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatków ze środków publicznych bez upoważnienia.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pani Barbara Matysiak – była Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 27**

**27.1** Wynagrodzenie z tytułu odprawy dla Wójta Gminy, z którym stosunek pracy został rozwiązany w związku z upływem kadencji naliczać w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia obliczonego według zasad określonych w art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2009 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2008 r. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.).

**27.2** Wystąpić do Pani Barbary Matysiak o dobrowolny zwrot nadpłaconej odprawy w kwocie 13.281,60 zł. W przypadku odmowy zwrotu, bezpodstawnie wydatkowaną kwotę wyegzekwować od osób odpowiedzialnych za jego wypłatę na zasadach określonych w obowiązujących przepisach.

**28.** W IV kwartale 2010 roku dokonano wypłaty nagród uznaniowych za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej dla pracowników Urzędu Gminy. Stwierdzono, że w aktach osobowych brak jest stosownych adnotacji o przyznaniu i wypłaceniu nagród dla 32 pracowników Urzędu Gminy. Stosownie do art. 105 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (Dz. U. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.) w związku z § 6 ust. 2 pkt 2 lit. g) Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 roku w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. Nr 62, poz. 286 z późn. zm.) w aktach osobowych pracowników winny być gromadzone dokumenty związane z przyznawaniem pracownikowi nagrody.

*Odpowiedzialność ponosi Kierownik Referatu Organizacji i Spraw Obywatelskich.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 28**

Sporządzać zawiadomienia o przyznaniu nagród wskazując ich uzasadnienie na piśmie i gromadzić w aktach osobowych pracowników, stosownie do art. 105 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (Dz.U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.), w związku z przepisami określonymi § 6 ust. 2 pkt 2 lit. g) Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 roku w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców

dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz.U. Nr 62, poz. 286 z późn. zm.).

**29.** Na koncie 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” nie ujmowano rozrachunków z tytułu wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, które ujmowano bezpośrednio na koncie 400 „Koszty według rodzajów” w dniu zapłaty. Nieprawidłowość narusza art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasady funkcjonowania kont 229 i 400 określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którymi ewidencja szczegółowa prowadzona do kont zespołu 2 m.in. winna umożliwiać ustalenie przebiegu rozliczania rozrachunków.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 29**

Ujmować na koncie 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” rozrachunki – naliczenie i spłatę zobowiązań- z tytułu wpłat na PFRON, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

**30.** Ze środków przeznaczonych na profilaktykę i przeciwdziałanie alkoholizmowi realizowanych w ramach Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 2010 roku poniesiono wydatki na łączną kwotę 20.474,04 zł, dotyczące:

- zakupu regałów i ławek z przeznaczeniem na wyposażenie budynku gospodarczego – szatni Gminnego Klubu Sportowego znajdującego się na „Lasku” w Radoszycach na kwotę 17.734,04 zł,
- dofinansowania 8 uczestników udziału w obozie sportowym w Nietursku w dniach 11.08 – 22.08.2010 r. z sekcji Karate Kyokushiu Matsushima w Radoszycach na łączną kwotę 2.990 zł.

Przedmiotowe wydatki nie mają charakteru profilaktyki i przeciwdziałania alkoholizmowi, nie dotyczą też zadań określonych w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych uchwalonego przez Radę Gminy na 2010 rok. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 18<sup>2</sup> w związku art. 4<sup>1</sup> ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.). Dokonanie bezpodstawnych wydatków ze środków GPRPA na cele nie mające charakteru przeciwdziałania alkoholizmowi narusza ponadto art. 44 ust 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Wójt Gminy.*

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

*Osobą mogącą ponosić odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pani Barbara Matysiak – była Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 30**

Dochody z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wykorzystywać jedynie na realizację gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, stosownie do art. 4<sup>1</sup> ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2007 r., Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

**31.** W 2010 roku w ewidencji Urzędu na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” przypisy z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych ujmowano kwartalnie, do wysokości zrealizowanych dochodów. Ponadto nie prowadzono ewidencji szczegółowej wg dłużników – osób, którym wydano zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania konta 221 określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 31**

**31.1** Przypisu z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych dokonywać na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

**31.2** Założyć i prowadzić do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” ewidencję analityczną należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wg dłużników i klasyfikacji budżetowej, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w/w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku, w celu umożliwienia kontroli terminowości wpłat, co – w przypadku opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych – ma szczególne znaczenie, ponieważ stosownie do przepisów art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, w przypadku niedokonania opłaty za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w terminach wskazanych w przepisach art. 11<sup>1</sup> ust. 7 tej ustawy - zezwolenie wygasa.

**32.** Rozliczenia kosztów podróży służbowych dokonywano z opóźnieniem do kilkudziesięciu dni, co narusza terminy dotyczące rozliczenia delegacji określone w § 8a ust. 2 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalenia należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.), zgodnie z którym rozliczenie kosztów podróży przez pracownika jest dokonywane w terminie 14 dni od dnia zakończenia podróży.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Organizacji i Spraw Obywatelskich.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 32**

Egzekwować od pracowników rozliczanie podróży służbowej w terminie 14 dni od dnia jej zakończenia, stosownie do § 8a ust. 2 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalenia należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.).

**33.** W zakresie zwrotu kosztów z tytułu używania samochodu prywatnego do celów służbowych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- pracownikowi Urzędu zaniżono należny ryczałt z tytułu używania samochodu prywatnego do celów służbowych za miesiąc listopad 2010 r. o kwotę 22,80 zł,
- Wójtowi Gminy zawyżono należny ryczałt z tytułu używania samochodu prywatnego do celów służbowych za miesiąc grudzień 2010 r. o kwotę 68,40 zł,
- W dniu 1 grudnia 2006 r. zawarto umowę używania samochodu prywatnego do celów służbowych pomiędzy Przewodniczącym Rady Gminy Radoszyce a Wójtem Gminy, która określała zwrot kosztów używania pojazdu do celów służbowych według stawki za 1 km przebiegu pojazdu nie wyższej niż 0,7846 zł. W latach 2008 – 2010 stawka za 1 km przebiegu wykazana w oświadczeniu wynosiła 0,8358 zł co skutkowało naliczeniem i wypłatą kwoty należnego ryczału w zawyżonej wysokości o kwotę 469,14 zł.

Nieprawidłowość narusza § 4 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Organizacji i Spraw Obywatelskich.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 33**

**33.1** Zwrotu kosztów używania pojazdów do celów służbowych dokonywać w formie miesięcznego ryczału obliczonego jako iloczyn stawki za 1 kilometr przebiegu, po złożeniu przez pracownika pisemnego oświadczenia o używaniu przez niego pojazdu do celów służbowych w danym miesiącu. Kwotę ustalonego ryczału zmniejszać o jedną dwudziestą drugą za każdy roboczy dzień nieobecności pracownika w miejscu pracy z powodu choroby, urlopu, podróży służbowej trwającej co najmniej 8 godzin lub innej nieobecności oraz za każdy dzień roboczy, w którym pracownik nie dysponował pojazdem do celów służbowych, stosownie do § 4 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.).

**33.2** Zwrotu kosztów używania pojazdu do celów służbowych dokonywać według stawek za 1 km przebiegu pojazdu określonych w umowach o używanie samochodu prywatnego do celów służbowych.

**34.** W zakresie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- a) W Regulaminie ZFŚŚ przewidziano możliwość finansowania świadczeń nie będących działalnością socjalną, w formie wczasów profilaktyczno – leczniczych, dofinansowania świadczeń nie będących działalnością socjalną, w formie imprez okolicznościowych połączonych z zakupem drobnych, symbolicznych upominków w formie wczasów profilaktyczno – leczniczych i organizację skromnych poczęstunków organizowanych z okazji: Międzynarodowego Dnia Kobiet, pożegnania pracowników odchodzących na rentę i emeryturę oraz uregulowano, iż na wczasy zorganizowane we własnym zakresie pracownik składa wniosek po przepracowaniu 3 lat. Nieprawidłowość narusza a art. 2 pkt 1 oraz art. 8 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r., Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).
- b) Zawyżono należny odpis na ZFŚŚ za 2010 rok o kwotę 3.353,09 zł, co narusza art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych oraz § 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 349).
- c) W 2010 roku zorganizowano dwie wycieczki ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, które zostały sfinansowane w 100% z ZFŚŚ co narusza art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Kierownik Referatu Organizacji i Spraw Obywatelskich oraz z Wójt.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 34**

**34.1** Dostosować postanowienia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych do art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r., Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

**34.2** Świadczenia z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych przyznawać przestrzegając w tym zakresie w znowelizowanym Regulaminie zasad wykorzystania środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Urzędzie Gminy, stosownie do art. 8 ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

**34.3** Wysokość świadczeń przyznawanych z ZFŚS uzależnić od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej stosownie do art. 8 ust. 1, ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

**34.4** Dokonywać na koniec roku wyliczenia faktycznej liczby zatrudnionych oraz korekty odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, w stosunku do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych w danym roku, zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.) oraz § 1 i § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 349).

**34.5** Dokonać korekty odpisu na ZFŚS za 2010 rok.

**35.** W dniu 30 marca 2010 roku udzielono zamówienia publicznego, przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę materiałów chodnikowych, w zakresie którego stwierdzono, że Komisja przetargowa w dniu 11 marca 2010 roku dokonała wyboru najkorzystniejszej oferty pomimo, iż wadium wniesione przez Wykonawcę wpłynęło dopiero w dniu 15 marca 2010 roku, tj. 5 dnia od daty wyboru oferenta. Powyższe narusza art. 45 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). W związku z brakiem wniesienia należnego wadium w ustawowym terminie wykonawca ten winien być wykluczony z postępowania, a jego oferta odrzucona na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2, w związku z art. 89 ust.1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto Specyfikacja Istotnych Warunków zamówienia jak i umowa określały, iż Wykonawca wnosi zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% wartości przedmiotu umowy, tj. 4.629,90 zł w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Natomiast Wykonawca nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy, czym naruszono § 10 postanowień umowy oraz art. 46 ust.1 pkt 1a ustawy Prawo zamówień publicznych.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Wójt Gminy.*

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku, Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), zgodnie z którym naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów



o zamówieniach publicznych, jeżeli naruszenie to miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

*Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pani Barbara Matysiak – była Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 35**

**35.1** W przypadku braku wpłaty wadium odrzucać w postępowaniu przetargowym ofertę zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2, w związku z art. 89 ust.1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

**35.2** Żądać od wykonawców ubiegających się o zamówienie wnoszenia zabezpieczenie należytego wykonania umowy stosownie do art. 46 ust.1 pkt 1a ustawy Prawo zamówień publicznych.

**36.** Wójt Gminy nie określił szczegółowości rozliczenia wykorzystania dotacji przedmiotowych udzielanych z budżetu gminy dla zakładu budżetowego. Nieprawidłowość stanowi naruszenie § 52 ust. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U. Nr 116, poz. 783).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 36**

**36.1** Określić szczegółowość rozliczeń udzielonych dotacji dla samorządowych zakładów budżetowych, stosownie § 45 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz. U. z 2010 r. Nr 241 poz.1616).

**36.2** Dotację przedmiotową rozliczać w stosunku do ilości wykonanych usług na które dotacja została skalkulowana wg stawek jednostkowych.

**37.** Na podstawie umowy nr 6/2010 z dnia 3 marca 2010 r. udzielono dotację dla Gminnego Klubu Sportowego „Partyzant” Radoszyce, który w trakcie realizacji umowy nie składał sprawozdań częściowych. Obowiązek składania sprawozdań wynikał z § 9 pkt 2 umowy. Ponadto nie przeprowadzono kontroli i oceny wykonania zadania, co narusza art. 17 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 234, poz. 1536).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 37**

**37.1** Egzekwować od podmiotów, którym udzielono dotacji, obowiązek składania sprawozdań częściowych, zgodnie z postanowieniami zawartych umów.

**37.2** Dokonywać kontroli i oceny realizacji zleconych zadań publicznych, w tym m.in. prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania, stosownie do przepisów art. 17 pkt 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

**38.** Pracownicy Urzędu Gminy zatrudnionej na stanowisku inspektora ds. ewidencji ludności w Referacie Organizacji i Spraw Obywatelskich wypłacono w 2010 roku na podstawie zawartych umów zlecenia – z dnia 17 maja i 14 grudnia 2010 roku, za wynagrodzeniem brutto 660,00 zł oraz 670,00 zł wynagrodzenie za prowadzenie stałego rejestru wyborców. Pracownica zadania z zakresu prowadzenia rejestru wyborców miała powierzone w zakresie czynności za co otrzymuje comiesięczne wynagrodzenia. Dokonanie podwójnego wynagrodzenia za te same czynności – określone umową o pracę oraz umowami zlecenia narusza art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240), zgodnie z którym w toku wykonywania budżetu gminy jedną z obowiązujących zasad gospodarki finansowej jest dokonywanie wydatków w sposób celowy i oszczędny.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była oraz obecny Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 38**

**38.1** Czynności służbowe realizowane w miejscu wykonywania umowy o pracę oraz w przedmiocie określonym zakresem czynności pracownika (w tym związane z prowadzeniem i aktualizacją stałego rejestru wyborców), których wykonanie wymaga potrzeby pozostania przez tego pracownika po godzinach pracy - zlecać jako pracę w godzinach nadliczbowych, stosownie do art. 42 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458).

**38.2** Środki dotacji na zadania zlecone – prowadzenie i aktualizację stałego rejestru wyborców, sporządzanie spisów wyborców – przeznaczać na pokrycie całokształtu kosztów prowadzenia i aktualizowania rejestru, w tym na miesięczne wynagrodzenia pracowników realizujących te zadania.

**39.** Wypłaty diet dla członków komisji wyborczych, dokonano nie posiadając pisemnego potwierdzenia przez przewodniczących komisji albo z ich upoważnienia, przez zastępców przewodniczących właściwej komisji udziału w czynnościach związanych z przeprowadzeniem głosowania oraz ustaleniem wyników głosowania i wyborów, co stanowi naruszenie § 6 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 września 2004 r. w sprawie należności pieniężnych przysługujących komisarzom wyborczym, członkom komisji wyborczych i osobom powołanym w skład inspekcji w wyborach do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy (Dz.U. Nr 208, poz. 2125 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 39**

Wypłat zryczałtowanych diet dla członków komisji wyborczych dokonywać na podstawie pisemnego potwierdzenia przez przewodniczących komisji albo, z jego upoważnienia, przez zastępcę przewodniczącego właściwej komisji, udziału osób uprawnionych do otrzymania diety w czynnościach związanych z przeprowadzeniem głosowania oraz ustaleniem wyników głosowania dokonywać zgodnie z § 6 ust. 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 września 2004 r. w sprawie należności pieniężnych przysługujących komisarzom wyborczym, członkom komisji wyborczych i osobom powołanym w skład inspekcji w wyborach do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy (Dz.U. Nr 208, poz. 2125 z późn. zm.).

**40.** Ewidencja szczegółowa do konta 222 oraz 223 nie była prowadzona w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami oświatowych z tytułu przelanych na ich rachunki środków budżetowych przeznaczonych na pokrycie realizowanych przez nie wydatków budżetowych. Powyższa nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania tych kont określone w załączniku nr 1 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku zgodnie, z którym wydatki ujmuje się na podstawie sprawozdań okresowych jednostek.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 40**

Ewidencję szczegółową do kont 222 - „Rozliczenie wydatków budżetowych” 223 - „Rozliczenie wydatków budżetowych” prowadzić w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami, stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

**41.** W sprawozdaniu Rb-NDS kwartalnym o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2010 nie wykazano w przychodach (wiersz D11 i D111) oraz rozchodach (D21 i D211) otrzymanej i spłaconej pożyczki z Banku Gospodarstwa Krajowego na wyprzedzające finansowanie w kwocie 90.296 zł. mimo, że przychody oraz rozchody wynikały z zapisów ewidencji księgowej konta 260. Nieprawidłowość stanowi naruszenie § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103, z późn. zm.) oraz § 10 pkt 6 lit a) i b) oraz pkt 7 Załącznika nr 39 w/w rozporządzenia, zgodnie z którymi kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, a w sprawozdaniu Rb-NDS dane po stronie wykonania dotyczące przychodów oraz rozchodów być zgodne z danymi wynikającymi z urzędzeń księgowych za dany okres sprawozdawczy.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik oraz Wójt Gminy.*

Wykazanie w sprawozdaniu budżetowym danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.).

Osobą mogącą ponosić odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Paweł Binkowski – Wójt Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 41**

W sprawozdaniach budżetowych wykazywać dane wynikające z ewidencji księgowej, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 1, w związku z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oczekuje od Pana Wójta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres [wkgf@kielce.rio.gov.pl](mailto:wkgf@kielce.rio.gov.pl).

ZASTĘPCA PREZESA  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Zbigniew Rękas

Do wiadomości:

**Rada Gminy Radoszyce**