

Kielce, dnia 28 września 2011 r.

WK.60.51.4058.2011

**Pan Stanisław Barycki**  
Wójt Gminy Sitkówka – Nowiny

### **Wystąpienie pokontrolne**

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) przeprowadziła w dniach 5 – 16 września 2011 roku *kontrolę problemową w zakresie windykacji podatków za lata 2008 - 2010 w Gminie Sitkówka – Nowiny*, na przykładzie podatku od nieruchomości. Protokół kontroli omówiono i podpisano dnia 21 września 2011 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

**1.** W zakresie windykacji zaległości w podatku od nieruchomości powstałych w latach 2008 – 2009 prowadzonej w latach 2008 - 2010 stwierdzono, że osoby prawne i osoby fizyczne objęte kontrolą (15 podatników, których zaległości z tytułu podatku od nieruchomości wynoszą na dzień 31 grudnia 2009 roku ogółem 146.722,55 zł, w tym od 5 osób prawnych 28.619,75 zł i od 10 osób fizycznych 118.102,80 zł) nie przestrzegały w latach 2008 – 2009 ustawowych terminów zapłaty podatku od nieruchomości, określonych w art. 6 ust. 7 i ust. 9 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.). Organ podatkowy nie prowadził w okresie 2008 – 2010 systematycznej kontroli terminowości zapłaty poszczególnych rat podatku przez podatników i nie wzywał dłużników do zapłaty powstałych zaległości, po upływie terminu płatności podatku, tj. w przypadkach zwłoki w zapłatach poszczególnych rat podatku nie wystawiał i nie wysyłał na bieżąco upomnień do zobowiązanych podatników. W zdecydowanej większości przypadków upomnienia były wysyłane do dłużnika dwa razy w roku (czerwiec – lipiec i styczeń – luty). W wewnętrznych uregulowaniach dotyczących zasad ewidencji księgowej oraz poboru podatków i opłat, które obowiązywały w okresie objętym kontrolą, zawartych w Zarządzeniach Wójta Gminy: Nr WG-PLF/114/06 z dnia 29

grudnia 2006 roku i Nr WG-PLF/45/10 z dnia 30 kwietnia 2010 roku, ustalono ogólną zasadę, że w zakresie postępowania windykacyjnego należy stosować m.in. przepisy określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Jednocześnie dopuszczono możliwość, aby pracownik księgowości podatkowej sporządzał i przysyłał upomnienie na zaległości z tytułu podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego za I ratę razem z II ratą oraz za III ratę razem z IV ratą, jednak nie rzadziej niż 2 razy w roku i najpóźniej do 20 lipca (w 2010 roku do 20 czerwca) – za I półrocze i do 31 stycznia następnego roku (w 2010 roku do 30 grudnia) – za II półrocze. W stosunku do osób prawnych, które nie przestrzegają ustawowych terminów zapłaty podatku od nieruchomości nie ustalono odrębnych, niż powszechnie obowiązujące, zasad i terminów prowadzenia postępowania windykacyjnego. Stwierdzony stan faktyczny w zakresie przesyłania upomnień do osób fizycznych wskazuje, że w przypadku 9 podatników nie przestrzegano w latach 2008 – 2010 ustalonego terminu do 31 stycznia następnego roku (w 2010 roku do 30 grudnia) dla zaległości za II półrocze danego roku, co narusza zasady określone w Zarządzeniach Wójta Gminy: Nr WG-PLF/114/06 z dnia 29 grudnia 2006 roku i Nr WG-PLF/45/10 z dnia 30 kwietnia 2010 roku. W stosunku do 5 osób prawnych naruszono natomiast § 2 i § 3 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), zobowiązujących wierzyciela do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, wysłania zobowiązanemu upomnienia, jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie.

Ponadto w stosunku do dłużników, którzy pomimo przesłania upomnienia nie dokonali wpłaty wystąpiły przypadki, że zaniechano podjęcia w sposób prawidłowy dalszych czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych z tytułu nie zapłaconych rat podatku od nieruchomości, tj.: nie wystawiono tytułu wykonawczego po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu (dotyczy jednej osoby prawnej i dwóch osób fizycznych) oraz w jednym przypadku tytuł wykonawczy wystawiono ze znacznym opóźnieniem (dotyczy jednej osoby prawnej i sześciu osób fizycznych). Powyższe stanowi naruszenie § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), zobowiązujących wierzyciela do wystawienia tytułu wykonawczego i skierowania do właściwego miejscowo Urzędu Skarbowego, po bezskutecznym upływie terminu określonego upomnieniem. Wierzyciel jest zobowiązany przysyłać tytuły wykonawcze do organu egzekucyjnego systematycznie i bez zwłoki.

Stwierdzone nieprawidłowości naruszają również art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229 poz. 1954 z późn. zm.), zgodnie z którym w razie uchylania się zobowiązanego od wykonania obowiązku wierzyciel powinien podjąć czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą pracownice Referatu Finansowego, które prowadziły księgowość podatkową, była Skarbnik oraz Wójt Gminy.*

## **Wniosek pokontrolny Nr 1**

**1.1** Podejmować konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do podatników posiadających zaległości podatkowe, w związku z przepisami art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.).

**1.2** Dokonywać systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań podatkowych, zgodnie z § 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

**1.3** W przypadku zwłoki w zapłacie zobowiązania podatkowego podejmować czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego wystawiając upomnienie, zgodnie z § 3 ust. 1 powołanego wyżej Rozporządzenia i obowiązującymi uregulowaniami wewnętrznymi w tym zakresie.

**1.4** Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności, wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oczekuje od Pana Wójta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

**Rada Gminy Sitkówka – Nowiny**