

Pan Robert Jaworski
Burmistrz Gminy i Miasta Chęciny

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach od 5 sierpnia do 25 października 2011 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Chęciny w wybranych okresach od 2007 roku do dnia zakończenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2010 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. W zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz dokonywania zapisów księgowych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- księgi rachunkowe nie zawierają oznaczenia nazwą programu przetwarzania, co stanowi naruszenie art. 13 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.),
- zapisy w dzienniku numerowano w skali miesiąca, zamiast w sposób ciągły w okresie całego roku obrotowego, co narusza art. 14 ust. 2 ustawy o rachunkowości,
- zapisy księgowe nie zawierają wszystkich elementów zapisu księgowego - oznaczenia rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego, na podstawie którego ujęto daną operację, faktycznej daty operacji gospodarczej, daty dokumentu oraz w przypadku rozrachunków terminu płatności, co narusza art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Księgi rachunkowe oznaczać nazwą programu przetwarzania, stosownie do art. 13 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

1.2 Zapisy w dzienniku numerować kolejno w skali roku, stosownie do art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

1.3 W zapisach księgowych zawierać wszystkie elementy określone w art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, w tym datę dokonania operacji gospodarczej oraz określenie rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, jego datę, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji, jak również datę zapisu. Ponadto w zapisach dotyczących rozrachunków wskazywać termin płatności celem umożliwienia sporządzenia sprawozdań w zakresie zaległości i zobowiązań wymagalnych, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

2. W 2010 roku wystąpiły przypadki, że zdarzenia udokumentowane zewnętrznymi dowodami księgowymi (np. fakturami) ujmowano pod datą ich wystawienia, co skutkowało tym, że dziennik nie zawiera chronologicznego ujęcia zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym. Nieprawidłowość narusza art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) i wynika również z tego, że zapisy księgowe nie zawierają wszystkich elementów, a w szczególności poszczególnych dat, tj. daty dokumentu, daty zdarzenia i daty zapisu.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Zapisów księgowych w dzienniku dokonywać z zachowaniem chronologii, stosownie do art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

3. W zakresie bieżącego ujmowania zdarzeń w księgach rachunkowych Urzędu w 2010 stwierdzono, że:

- wystąpiły przypadki ujęcia w księgach rachunkowych m-ca maja 2010 r. zdarzeń dotyczących m-ca kwietnia 2010 r.,
- nieterminowo ujmowano wartość uzyskanych efektów inwestycyjnych - środków trwałych na podstawie dowodów OT, które nie były wystawiane w m-cu przyjęcia środków trwałych do użytkowania.

Nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. Księgowości Budżetowej oraz Z-ca Kierownika Referatu Inwestycji, Budownictwa i Drogownictwa.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1

ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

3.2 Dowody przyjęcia środka trwałego OT sporządzać i przekazywać do Referatu Finansowego w terminie umożliwiającym ujęcie zdarzeń do ksiąg rachunkowych poszczególnych okresów sprawozdawczych.

4. W 2010 roku oraz latach wcześniejszych przyjęto bez zastrzeżeń od osoby prawnej o numerze konta 2002-0021 deklaracje na podatek od nieruchomości, w których wykazano do opodatkowania grunty o powierzchni 1.030 m² według stawki „pozostałe”, zamiast według stawki przewidzianej dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Przedmiotowe grunty podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości według najwyższej stawki, albowiem są sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako Bp oraz znajdują się w posiadaniu przedsiębiorcy. Nieprawidłowość narusza art. 1a ust. 1 pkt 3, w związku z art. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.). Należny Gminie podatek za maj 2006 – grudzień 2010, tj. za okres w którym winien być określony według stawki przewidzianej dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, został łącznie zaniżony o kwotę 2.379,00 zł. Jednocześnie ustalono, że podatek za 2011 rok został prawidłowo określony, tj. według najwyższej stawki. W czasie kontroli organ podatkowy wszczął postępowanie podatkowe wobec podatnika za lata 2006 –2010 oraz wydał decyzje określające wysokość zobowiązania podatkowego.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Podatków i Opłat.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Dokonując weryfikacji deklaracji podatkowych, za grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej uznawać grunty będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych, stosownie do art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

5. Deklaracje na podatek rolny, leśny oraz od nieruchomości od osób prawnych złożone w 2010 roku nie zawierały adnotacji o sprawdzeniu pod względem formalno-rachunkowym, co narusza § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) oraz art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Podatków i Opłat.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Na złożonych przez podatników deklaracjach podatkowych zamieszczać adnotację o dokonaniu czynności sprawdzających potwierdzających stwierdzenie formalnej poprawności złożonej deklaracji, stosownie do art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

6. Organ podatkowy nie w każdym przypadku prowadził na bieżąco czynności windykacyjne w stosunku do dłużników podatków, tj.:

- dla podatnika podatku od nieruchomości o numerze konta 2002-0021 wystawiono tytuły wykonawcze dotyczące zaległości podatkowej za okres styczeń – listopad 2010 roku dnia 17.06.2011 roku - po upływie około 6 miesięcy od doręczenia upomnienia,
- dla podatników podatku od środków transportowych o nr karty kontowej 6002-0034 i 6017-0017 zaniechano wystawienia tytułów wykonawczych,
- dla podatników podatku od środków transportowych o nr karty kontowej 6002-0035 i 6017-0010 ze znacznym opóźnieniem wystawiono tytuły wykonawcze.

Nieprawidłowość narusza § 5 ust. 1, w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Księgowości Budżetowej.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Podejmować konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe, w związku z przepisami art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.).

6.2 Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności, wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

7. W 2010 roku oraz latach wcześniejszych nie opodatkowano gruntów stanowiących wspólnoty gruntowe. Ustalono, że Burmistrz zaniechał sporządzenia i przekazania Staroście projektu wykazu podmiotów uprawnionych do udziału we wspólnocie oraz wykazu obszarów gospodarstw przez nich posiadanych i wielkości przysługujących im udziałów we wspólnocie, co narusza art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 29 czerwca 1963 roku o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (Dz. U. Nr 28, poz. 169 z późn. zm.). Należy zaznaczyć, iż w przypadku gdy uprawnieni do udziału we wspólnocie gruntowej w terminie trzech miesięcy od dnia ustalenia wykazu uprawnionych nie przedstawią do zatwierdzenia Burmistrzowi statutu spółki, Organ ten utworzy spółkę przymusową, nada jej statut oraz wyznaczy organy spółki spośród osób

uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej. Jeżeli nie byłoby możliwym ustalenie wykazów, o których stanowi art. 8 ust. 2 ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych należy przeprowadzić postępowanie podatkowe, mające na celu ustalenie samoistnych posiadaczy nieruchomości stanowiących wspólnoty gruntowe. Na podstawie wypisu z rejestru gruntów ustalono, że nie ustalono samoistnych posiadaczy nieruchomości stanowiących wspólnoty gruntowe na terenie gminy podlegających podatkowi rolnemu, leśnemu oraz od nieruchomości. Wyjątek stanowi Wspólnota Wsi Polichno, Ostrów, Lipowica oraz Miedzianka dla których ustalono wykaz podmiotów uprawnionych do udziału we wspólnocie oraz wykazu obszarów gospodarstw przez nich posiadanych i wielkości przysługujących im udziałów we wspólnocie. Dokonanie powyższych wpisów do ewidencji geodezyjnej nie spowodowało opodatkowania tych podmiotów. Gmina nie posiada dokumentów oraz informacji w zakresie podstawy do dokonania wpisów w ewidencji geodezyjnej dotyczącej Wspólnot Wsi Polichno, Ostrów, Lipowica oraz Miedzianka.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Podatków i Opłat oraz Burmistrz jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 Opodatkować podatkiem leśnym, rolnym oraz od nieruchomości grunty figurujące w ewidencji geodezyjnej jako wspólnoty gruntowe. W tym celu sporządzić i przekazać staroście projekt wykazu podmiotów uprawnionych do udziału we wspólnotach oraz projekt wykazu obszarów gospodarstw przez nich posiadanych i wielkości przysługujących im udziałów we wspólnotach, stosownie do art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 29 czerwca 1963 roku o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (Dz. U. Nr 28, poz. 169 z późn. zm.). Jeżeli uprawnieni do udziału we wspólnocie, w terminie trzech miesięcy od dnia ustalenia wykazu, nie przedstawią do zatwierdzenia wójtowi statutu spółek do sprawowania zarządu nad wspólnotami – utworzyć spółki przymusowe, nadać im statut oraz wyznaczyć organy spółki spośród osób uprawnionych do udziału we wspólnotach gruntowych, stosownie do przepisów art. 25 cytowanej ustawy. W takiej sytuacji podatnikiem jest utworzona spółka. W przypadku braku możliwości ustalenia wykazów osób uprawnionych do udziału we wspólnotach – przeprowadzić postępowanie mające na celu ustalenie samoistnych posiadaczy nieruchomości stanowiących wspólnotę gruntową, którzy są podatnikami, zgodnie z przepisami art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.) i art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) oraz ustalić stosowny podatek. W sytuacji, o której mowa w art. 3 ust. 6 ustawy o podatku rolnym, tj. gdy użytki rolne albo grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych stanowią gospodarstwo rolne prowadzone w całości przez jednego ze współposiadaczy – należny podatek ustalić w drodze decyzji wymiarowej tylko temu współposiadaczowi, który w całości prowadzi to gospodarstwo. Przy opodatkowywaniu gruntów wspólnoty uwzględniać przepisy art. 1 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych, w myśl których wspólnoty gruntowe są nieruchomościami (a nie podmiotami praw i obowiązków), co oznacza że podatnikiem gruntów wspólnoty może być spółka bądź posiadacze samoistni tych gruntów, a nie sama wspólnota.

7.2 Wezwać podatników - na podstawie art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.) - do złożenia deklaracji lub informacji podatkowych oraz wszcząć postępowanie i ustalić należny podatek za 2011 rok oraz lata wcześniejsze z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

8. Wystąpiły przypadki nie wyegzekwowania od podatników podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości informacji podatkowych. Zgodnie z art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz. U. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.) osoby fizyczne są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu odpowiednio informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, informacje o gruntach i informację o lasach. Organ podatkowy nie wezwał podatników do złożenia przedmiotowych informacji, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Wymiaru Podatków i Opłat.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Od wszystkich podatników, będących osobami fizycznymi zobowiązanymi do składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, informacji o gruntach i informacji o lasach, egzekwować obowiązek składania tych informacji na formularzach według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie obowiązku w podatku od nieruchomości, rolnym i leśnym, stosownie do art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) i art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.), które należy przechowywać w dokumentacji (aktach) podatników.

9. Informacje podatkowe złożone przez podatników nie zawierały daty wpływu do Urzędu Gminy i Miasta, co narusza § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), zgodnie z którym na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji należy umieścić pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania i wchodzący numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego.

Odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. Wymiaru Podatków i Opłat.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Na każdej wpływającej do Urzędu Gminy i Miasta na nośniku papierowym dokumentacji, w tym na deklaracjach podatkowych umieszczać pieczęć, zawierającą między innymi datę wpływu, stosownie do przepisów § 42 ust. 2, w związku z przepisami § 7 pkt 6 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.).

10. Osoba prawna o numerze karty podatkowej 5008-0001 nie złożyła deklaracji na podatek od środków transportowych w związku ze sprzedażą w dniu 22.11.2010 roku ciągnika siodłowego. Nadpłacony podatek za grudzień 2010 roku wynosi 172,00 zł. Organ podatkowy nie żądał od podatnika dopełnienia obowiązku złożenia korekty deklaracji podatkowej, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) w związku z art. 9 ust. 3 i ust. 6 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. Wymiaru Podatków i Opłat.

Wniosek pokontrolny Nr 10

W przypadku zmiany właściciela środków transportowych egzekwować deklaracje na okoliczność powstania lub wygaśnięcia obowiązku podatkowego, stosownie do art. 9 ust. 3 i ust. 6 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r., Nr 95, poz. 613 z późn. zm.) oraz art. 274a ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

11. W ewidencji szczegółowej podatników prowadzonej za 2010 rok nie dokonywano zapisów w zakresie odpisów zobowiązań przedawnionych. Na dzień 31.12.2010 roku w karcie kontowej o numerze 0009-0192 wykazano zaległość w łącznej kwocie 808,60 zł pochodzącą z lat 2001 – 2005, która z upływem roku 2010 uległa w całości przedawnieniu. Powyższe narusza art. 70 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 4 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

Ponadto ustalono, że podatek, którego dotyczyła przedawniona zaległość zmarł w 2006 roku, zaś przedmiot opodatkowania nie pozostaje w posiadaniu samoistnym. Postanowieniem Fin.II.3110-2/3/06 z dnia 18.12.2006 roku zawieszono postępowanie w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego od dnia 01.01.2007 roku, a dalszych czynności nie podejmowano, co spowodowało, iż z upływem roku 2010 zobowiązania uległy przedawnieniu. Organ podatkowy zaniechał podjęcia czynności dla ustalenia spadkobierców wobec nieżyjącego podatnika podatku od nieruchomości od osób fizycznych. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 1025 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny

(Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), zgodnie z którym jeżeli osoba mająca interes prawny – w tym przypadku organ podatkowy składa wniosek do sądu powszechnego o stwierdzenie nabycia spadku przez spadkobiercę. Ustalenie spadkobiercy umożliwia wydanie decyzji o odpowiedzialności spadkobiercy za zobowiązania podatkowe spadkodawcy, po przeprowadzeniu postępowania o stwierdzenie nabycia spadku na podstawie art. 100, w związku z art. 102 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Samodzielny Referent d.s. Księgowości Podatkowej.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1 Na bieżąco dokonywać odpisów zobowiązań przedawnionych, stosownie do art. 70 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości i planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

11.2 Konsekwentnie prowadzić czynności dla ustalenia spadkobierców wobec nieżyjących podatników w podatkach lokalnych od osób fizycznych, stosownie do art. 1025 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), celem wydania decyzji o odpowiedzialności spadkobiercy za zobowiązania podatkowe spadkodawcy, po przeprowadzeniu postępowania o stwierdzenie nabycia spadku na podstawie art. 100, w związku z art. 102 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

12. Urząd Gminy i Miasta nie złożył deklaracji na 2010 rok w zakresie nieruchomości zwolnionych Uchwałą Rady Miejskiej Nr 4/III/06 w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości, a mianowicie budynków i gruntów stanowiących własność (współwłasność) gminy, o ile nie są we władaniu osób fizycznych, osób prawnych lub jednostek organizacyjnych nie mających osobowości pranej, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Powyższe narusza art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym obowiązek składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych dotyczy również podatników korzystających ze zwolnień.

W konsekwencji powyższego nie wykazano w sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych oraz Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego sporządzonymi na dzień 31 grudnia 2010 roku - skutków w zakresie nieruchomości których nie rozdysponowano z zasobu nieruchomości Gminy. Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz § 3 ust. 1 pkt 9 i pkt 10, w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej Załącznik nr 39 do tegoż rozporządzenia. W czasie trwania kontroli ustalono, że w sporządzonych sprawozdaniach zaniżono:

- skutki z tytułu obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości na kwotę 10.779,30 zł,
- skutki z tytułu udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości na kwotę 15.415,30 zł.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. Wymiaru Podatków i Opłat oraz Skarbnik i Zastępca Burmistrza.

Wniosek pokontrolny Nr 12

12.1 Corocznie sporządzać dla Urzędu Gminy deklaracje na podatek od nieruchomości w zakresie nieruchomości zwolnionych z opodatkowania, stosownie do art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

12.2 W sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy wykazywać prawidłowe kwoty skutków finansowych z tytułu udzielonych ulg i zwolnień w podatkach, stosownie do § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz zgodnie z zasadami wynikającymi z § 3 ust. 1 pkt 9, 10 w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzenia sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 39.

13. Dokonano nieterminowej wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych za kwiecień 2010 roku. Miesięczną wpłatę w wysokości 3.270,00 zł, przekazano na rzecz PFRON dnia 24 maja 2010 roku, co narusza art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2008 r. Nr 14, poz. 92 z późn. zm.), zgodnie z którym pracodawcy dokonują wpłat w terminie do dnia 20 następnego miesiąca po miesiącu, w którym zaistniały okoliczności powodujące powstanie obowiązku wpłat.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. Plac, Skarbnik Gminy oraz Burmistrz Gminy i Miasta.

Nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w określone art. 14 pkt 5 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na opłaceniu przez Urząd Gminy i Miasta wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z przekroczeniem terminu zapłaty.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Burmistrz Gminy i Miasta – Pan Robert Jaworski.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Terminowo dokonywać wpłat na PFRON stosownie do art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2010 r., Nr 214, poz. 1407 z późn. zm.).

14. W regulaminie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, w rozdziale III „Przeznaczenie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych” w pkt 2 przewidziano m.in. możliwość dofinansowania świadczeń nie będących działalnością socjalną, w formie wczasów leczniczych oraz profilaktyczno – leczniczych, co narusza art. 8 ust. 2 w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Sekretarz oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 14

Dokonać zmiany Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Urzędu Gminy i Miasta, poprzez wykreślenie możliwości dofinansowania świadczeń nie będących działalnością socjalną, w formie wczasów leczniczych oraz profilaktyczno – leczniczych, stosownie do art. 8 ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

15. Na koncie 011 „Środki trwałe” w ewidencji Urzędu ujęte były grunty przekazane jednostkom budżetowym (szkolom) w trwałą zarząd. Nieprawidłowość narusza § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), w związku z art. 4 pkt 10 i art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy i Miasta.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Na koncie 011 „Środki trwałe” ująć zmniejszenie stanu środków trwałych (gruntów) przekazanych w trwałą zarząd dla szkół, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), w związku z § 2 pkt 5 tego rozporządzenia.

16. Kontrola procedury sprzedaży w trybie przetargu ustnego nieograniczonego dwóch nieruchomości niezabudowanych, położonych w obrębie Podpolichno, wykazała że:

- w ogłoszeniach zawarto informację, iż „zastrzega się prawo unieważnienia przetargu bez podania przyczyn”, co narusza art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami,
- z przeprowadzonych w dniach 12 oraz 18 lutego 2010 roku przetargów na zbycie nieruchomości sporządzono protokoły, podpisane przez członków komisji

przetargowej oraz osoby wyłonione jako nabywcy, z których wynika, iż podczas przetargów dokonano jednego postąpienia w wysokości mniejszej niż 1 % ceny wywoławczej, bez zaokrąglenia w górę do pełnych dziesiątek złotych, co narusza § 14 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Podinspektor ds. Rolnictwa i Gospodarki Gruntami oraz Zastępca Burmistrza.

Wniosek pokontrolny Nr 16

16.1 W ogłoszeniu o przetargu ustnym nieograniczonym zawierać informację, iż można odwołać ogłoszony przetarg jedynie z ważnych powodów, niezwłocznie podając informację o odwołaniu przetargu do publicznej wiadomości, w której zawiera się przyczynę odwołania przetargu, stosownie do art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

16.2 Informować uczestników przetargu aby dokonywali postąpienia nie mniej niż 1 % ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych, stosownie do § 14 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oczekuje od Pana Burmistrza zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

**Przewodniczący Rady Miejskiej
w Chęcinach**