

Kielce, dnia 7 grudnia 2011 r.

WK – 60.42.5351.2011

Pan Jan Kuśmierz
Burmistrz Ćmielowa

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach od 1 sierpnia do 12 października 2011 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej **Gminy Ćmielów** w wybranych okresach od 2007 roku do dnia przeprowadzenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2010 roku. Protokół kontroli omówiono i podpisano dnia 12 października 2011 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. W raporcie kasowym dochodów budżetowych Nr 1/2010 w dniu 4 stycznia 2010 r. w pozycji Nr 4 ujęto wpłatę kwoty 113,46 zł, którą do kasy przyjęto w dniu 31.12.2009 roku. Nieprawidłowość narusza art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kasjer.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Wszystkie występujące w jednostce operacje kasowe dotyczące wpłat i wypłat gotówką ujmować w księgach rachunkowych w tym samym dniu, w którym zostały dokonane - na koncie 101 „Kasa”, stosownie art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

2. W 2010 roku w prowadzonych księgach pomocniczych do konta 011 „Środki trwałe” na podstawie dowodów OT (przyjęcie środka trwałego) ujęto zwiększenie wartości środków trwałych wprowadzając na stan nowe pozycje środków trwałych, zamiast dokonać zwiększenia wartości istniejących już środków trwałych. Nieprawidłowość narusza art. 31

ust. 1 oraz zasady prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 011 określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Prowadzić ewidencję szczegółową do konta 011 – Środki trwałe” umożliwiającą ustalenie wartości poszczególnych obiektów środków trwałych zgodnie z zasadami działania tego konta określonymi w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.”

2.2 Wartość początkową stanowiącą cenę nabycia lub koszt wytworzenia środka trwałego powiększać o koszty jego ulepszenia, polegającego na przebudowie, rozbudowie, modernizacji lub rekonstrukcji, stosownie do art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

3. Nie prowadzono ewidencji analitycznej do konta 800 „Fundusz jednostki” według tytułów zwiększeń i zmniejszeń funduszu, czym naruszono zasady funkcjonowania tego konta określone w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którym ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 800 powinna zapewnić możliwość ustalenia przyczyn zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki. Brak ewidencji analitycznej do w/w konta umożliwiającej prawidłowe sporządzenie sprawozdania „Zestawienie zmian w funduszu” narusza § 12 ust. 1 pkt 5 w/w rozporządzenia.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Prowadzić konta ksiąg pomocniczych (ewidencję analityczną) do konta 800 – „Fundusz jednostki” według tytułów zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, stosownie do § 15 ust. 1 pkt 5 oraz zasad prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 800, określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. celem umożliwienia sporządzenia sprawozdania „Zestawienie zmian w funduszu” stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

4. W księgach Urzędu nie prowadzono na bieżąco ewidencji zaangażowania wydatków na koncie pozabilansowym 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”. Zapisów na tym koncie należy dokonywać na podstawie dokumentów wcześniej ustalonych przez kierownika jednostki w instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych. Dokumentami informującymi o wartości zaangażowania mogą być w szczególności: poszczególne umowy o dostawy lub usługi, obliczone wartości rocznych wynagrodzeń wynikających z umów o pracę oraz pochodnych od wynagrodzeń, obliczone wartości świadczeń przyznanych na podstawie decyzji, rozliczone koszty podróży służbowych, listy wypłaconych diet i wynagrodzeń inkasentów, faktury nie objęte wcześniej zawartymi umowami. Nieprawidłowość stanowi naruszenie zasad funkcjonowania konta 998 określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1 Na bieżąco ujmować zaangażowanie wydatków na koncie 998 "Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego", stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) i zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

4.2 Zaangażowanie wydatków ujmować w księgach rachunkowych przed dokonaniem wydatku, pod faktyczną datą powstania zaangażowania, stosownie do art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

5. W ewidencji księgowej budżetu w 2010 roku na koncie 133 – „Rachunek budżetu” zapisów dokonywano na podstawie innych dokumentów (np. poleceń księgowania) niż dokumenty bankowe, co narusza opis konta 133 określony w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Na koncie 133 – „Rachunek budżetu” zapisów dokonywać wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych, stosownie do opisu konta określonego w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

6. W 2010 roku wpływy z tytułu podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych ujmowano na koncie 130 bez ujęcia na bieżąco na subkoncie dochodów (w ewidencji analitycznej) do właściwych podziałek klasyfikacji. Dochody wykonane ujmowano na właściwych kontach ksiąg pomocniczych prowadzonych do konta 130 na koniec miesiąca, na podstawie danych z księgowości podatkowej zamiast pod data wpływu na rachunek bankowy. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) zgodnie z którym, księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bezbłędnie, jeżeli wprowadzono do nich poprawnie wszystkie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowe oraz zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku Nr 2 do wówczas obowiązującego Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Do konta 130 „Rachunek bieżący jednostki” prowadzić na bieżąco ewidencję szczegółową w tym według podziałek klasyfikacji dochodów, stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości oraz zasad funkcjonowania tego konta, określonych w Załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

6.2 Wpływy dochodów ujmować na właściwych kontach ksiąg pomocniczych (wg podziałek klasyfikacji) prowadzonych do konta 130 celem zapewnienia bezbłędności ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

7. W ewidencji Urzędu na koncie 139 - "Inne rachunki bankowe" ujmowano środki pieniężne z tytułu wpłaconych wadium bezpośrednio na rachunek budżetu, ponieważ Urząd nie posiadał wydzielonego rachunku bankowego dla sum obcych i depozytowych. Nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania konta 139 określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Otworzyć odrębny rachunek bankowy dla sum depozytowych w tym wadium i operacje dotyczące środków pieniężnych wydzielonych na innych rachunkach bankowych niż rachunki bieżące i rachunkach specjalnego przeznaczenia ujmować na koncie 139 - "Inne rachunki bankowe" wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych, w celu zachowania pełnej zgodności zapisów konta 139 między księgowością jednostki a księgowością banku,

stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

8. W 2010 roku w księgach rachunkowych budżetu dochody przekazywane przez podległe jednostki budżetowe ujmowano bezpośrednio na koncie 901 – „Dochody budżetu” bez ujmowania etapu rozliczeń na koncie 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych”, co narusza zasady funkcjonowania wymienionych kont opisane w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1 Operacje dotyczące przekazania na rachunek bankowy budżetu gminy dochodów realizowanych przez gminne jednostki budżetowe, ujmować w ewidencji księgowej budżetu w sposób następujący:

- wpływ zrealizowanych przez jednostki dochodów na rachunek budżetu
Wn 133 „Rachunek budżetu”,
Ma 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”,
- rozliczenie zrealizowanych dochodów na podstawie sprawozdań okresowych o dochodach budżetowych składanych przez jednostki
Wn 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”,
Ma 901 „Dochody budżetu”,

stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

8.2 Do konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” prowadzić ewidencję szczegółową w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi.

9. Stwierdzono przypadki nie zachowania w 2010 roku porządku systematycznego przy księgowaniu operacji gospodarczych dotyczących rozrachunków z pracownikami z tytułu ryczałtów za korzystanie z samochodów prywatnych do celów służbowych, które ujmowano na koncie 231, zamiast na koncie 234. Nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania wymienionych kont opisane w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Rozrachunki z pracownikami z tytułu ryczałtów za używanie prywatnych pojazdów do celów służbowych ewidencjonować na koncie 234 - Pozostałe rozrachunki z pracownikami, stosownie zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

10. W ewidencji księgowej Urzędu jako jednostki pod datą 30 grudnia 2010 r. bezpodstawnie ujęto koszty na kontach 080 i 400 w korespondencji z kontem 130 w wysokości kwoty rezerwy na wydatki na niewygasające. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Wielkość zatwierdzonych wydatków niewygasających powinna być ujęta tylko w ewidencji budżetu w roku ich zatwierdzenia, natomiast koszty należy ujmować na podstawie faktur w roku realizacji planu wydatków niewygasających.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

Na kontach: 080 i 401 – 409 ujmować koszty w momencie ich poniesienia, natomiast nie ujmować w księgach Urzędu jako jednostki rezerwy na niewygasające wydatki, stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

11. W bilansie z wykonania budżetu sporządzonym na dzień 31 grudnia 2010 roku wykazano nieprawidłowe stany pozycji bilansowych na koniec roku w pozycji I.1.1 – Środki pieniężne budżetu ponieważ ujęto kwotę 1.437.941,05 zł zamiast 2.464.861,05 zł oraz w pozycji II.1.2 Niedobór budżetu (-) ujęto kwotę (-) 2.150.965,74 zł, zamiast (-) 1.124.045,74 zł. Różnica wynosi 1.026.920 zł i dotyczy środków przeznaczonych na niewygasające wydatki. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1 Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmować w księgach rachunkowych i wykazywać w sprawozdaniu finansowym „Bilans z wykonania budżetu”, zgodnie z ich treścią ekonomiczną w myśl postanowień art. 4 ust 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

11.2 Sporządzić korektę bilansu z wykonania budżetu sporządzonego na dzień 31 grudnia 2010 r. i przekazać do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach.

12. W jednostkowym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu na dzień 30 września 2010 r. nie wykazano danych w kolumnie 9 – „Saldo końcowe należności pozostałe do zapłaty” oraz w kolumnach 12 – 15 dotyczących skutków. Kolumny te uzupełniano w zbiorczych sprawozdaniach Rb-27S przekazywanych do RIO. Nieprawidłowość narusza § 6 ust.1 pkt 1 w związku z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103). Wykazanie w sprawozdaniu zbiorczym danych nie wynikających ze sprawozdań jednostkowych narusza § 6 ust.1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), zgodnie z którym zbiorcze sprawozdania budżetowe należy sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych podległych jednostek oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik i Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 12

12.1 Sprawozdania jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27S) sporządzać na podstawie ksiąg rachunkowych, przestrzegając aby kwoty wykazane w sprawozdaniu były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust.2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

12.2 W odpowiednich kolumnach „Saldo końcowe” sprawozdania Rb-27S wykazywać należności pozostałe do zapłaty, zaległości oraz nadpłaty ustalone na podstawie ksiąg rachunkowych, zgodnie z zasadami wynikającymi z § 3 ust. 1 pkt 7 w związku z § 3 ust. 2 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej Załącznik Nr 39 do tego Rozporządzenia oraz skutki obniżenia stawek, ulg i zwolnień, stosownie do § 3 ust. 1 pkt 9 – 11 i § 4 pkt 3 tej instrukcji.

12.3 Sprawozdania zbiorcze sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

13. Nie przestrzegano zasad funkcjonowania kont pozabilansowych służących do ewidencji planu dochodów i wydatków budżetu. Na kontach pozabilansowych 991 – „Planowane dochody budżetu” i 992 – „Planowane wydatki budżetu” zapisów dotyczących zmian budżetu dokonywano jednostronnie zamiast odpowiednio po stronie Wn i Ma. Na koncie pozabilansowym 991 „Planowane dochody budżetu” na stronie Ma księgowano zmiany zmniejszające plan dochodów budżetu ze znakiem „minus”, zamiast na stronie Wn oraz na koncie pozabilansowym 992 „Planowane wydatki budżetu” na stronie Wn księgowano zmiany zmniejszające plan wydatków budżetu ze znakiem „minus”, zamiast na stronie Ma. Powyższe narusza zasady funkcjonowania w/w kont określone w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu

terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.)

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Przestrzegać zasad funkcjonowania kont pozabilansowych 991 „Planowane dochody budżetowe” i 992 „Planowane wydatki budżetowe”, stosownie do zasad określonych w załączniku Nr 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

14. Zaciągnięty w 2010 roku kredyt bankowy ujęto w ewidencji budżetu na koncie 260 „Zobowiązania finansowe” zamiast na koncie 134 „Kredyty bankowe”, co stanowi naruszenie zasad funkcjonowania w/w kont określonych w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

Kredyty bankowe zaciągnięte na finansowanie budżetu ujmować na koncie 134 – „Kredyty bankowe” zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta opisanymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

15. W 2010 roku opodatkowano podatkiem od nieruchomości wspólników spółki cywilnej na podstawie złożonej przez nich deklaracji podatkowej zamiast w drodze decyzji wymiarowych, co narusza art. 6 ust. 7 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r., Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz – jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Podatek od nieruchomości od osób fizycznych ustalać w drodze decyzji wydanej przez organ podatkowy właściwy ze względu na położenie przedmiotu opodatkowania, stosownie do przepisu art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010r . Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

16. Jeden z podatników podatku od nieruchomości, deklaracje na 2010 r. złożył dopiero w dniu 22 listopada 2010 r. Do dnia złożenia deklaracji Organ podatkowy zaniechał wszczęcia postępowania podatkowego w sprawie ustalenia przyczyn nie złożenia deklaracji w ustawowym terminie i w konsekwencji wydania decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 274a § 1, art. 21 § 3

ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz – jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Podatników (osoby prawne i jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej), którzy nie wywiązali się z obowiązku terminowego przedkładania deklaracji na podatek od nieruchomości, wynikającego z art. 6 ust. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), wzywać do ich złożenia, na podstawie przepisów art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). W przypadku niezłożenia deklaracji, określić decyzją wysokość zobowiązania podatkowego, stosownie do przepisów art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa.

17. W wyniku kontroli decyzji przyznających ulgi z tytułu nabycia gruntu przeznaczonego na powiększenie istniejącego gospodarstwa rolnego stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- zaniechano pobrania od podatników oświadczeń złożonych pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań potwierdzających fakt nabycia przedmiotowych gruntów od osoby obcej, co stanowi naruszenie art. 12 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) w związku z art. 122 i art. 180 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.),
- wystąpiły przypadki nieprawidłowego ustalenia okresu obowiązywania zwolnienia, co stanowi naruszenie przepisu art. 12 ust. 3 oraz 13d ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz – jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

17.1 W toku postępowania podatkowego podejmować wszelkie niezbędne działania mające na celu ustalenie istnienia okoliczności uzasadniających udzielenie ulgi z tytułu nabycia gruntu na powiększenie już istniejącego gospodarstwa rolnego, stosownie do art. 12 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) w związku z art. 122 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

17.3 Celem potwierdzenia okoliczności uzasadniających udzielenie ulgi, pobierać od stron postępowania oświadczenia składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, stosownie do art. 180 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

17.3 Początek okresu zwolnienia z tytułu nabycia gruntu na powiększenie gospodarstwa rolnego ustalać zgodnie z art. 13d ust. 3 z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), tj. od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym podatnik złożył wniosek o zastosowanie przedmiotowej ulgi. Okres

zwolnienia obliczać stosownie do przepisu art. 12 ust. 3 ustawy o podatku rolnym, tj. przez 5 lat, licząc od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zawarto umowę sprzedaży.

18. W zakresie windykacji zaległości podatkowych stwierdzono, że organ podatkowy nie prowadził terminowo czynności windykacyjnych w stosunku do dłużników, co narusza § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 oraz § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), zobowiązujących wierzyciela do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, wysłania zobowiązanemu upomnienia, jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie oraz wystawienia tytułu wykonawczego i skierowania do właściwego miejscowo Urzędu Skarbowego, po bezskutecznym upływie terminu określonego upomnieniem. Wierzyciel jest zobowiązany przysyłać tytuły wykonawcze do organu egzekucyjnego systematycznie i bez zwłoki.

Odpowiedzialność za stwierdzone wyżej nieprawidłowości ponoszą pracownicy referatu podatkowego oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 18

18.1 Dokonywać systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań podatkowych, zgodnie z § 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

18.2 W przypadku zwłoki w zapłacie zobowiązania podatkowego podejmować czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego wystawiając upomnienie, zgodnie z § 3 ust. 1 powołanego wyżej Rozporządzenia.

18.3 Tytuły wykonawcze wystawiać po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, stosownie do § 5 ust. 1, w związku z § 3 ust. 1 w/w Rozporządzenia.

19. W zakresie prawidłowości prowadzenia w 2010 roku ewidencji podatków i opłat zgodnie z zasadami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) stwierdzono, że w ewidencji szczegółowej do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” - na kontach podatników – przypisów dokonywano pod inną datą niż data doręczenia decyzji, co narusza § 4 ust. 2 pkt 2 w/w Rozporządzenia.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą pracownicy referatu podatkowego.

Wniosek pokontrolny Nr 19

19.1 Należności z tytułu dochodów budżetowych, w tym z podatków i opłat lokalnych przypisywanych na podstawie decyzji ustalających ich wysokość lub na podstawie deklaracji podatkowych, ujmować na bieżąco w księdze głównej Urzędu następująco:

- przypis należności:
Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,
Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,
- odpisy należności:
Wn 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,
Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

zgodnie z zasadami funkcjonowania w/w kont określonymi w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. oraz § 17 i 20 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

19.2 Przypisy, odpisy i wpłaty należności podatkowych ujmować w ewidencji księgowej na bieżąco, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), na podstawie dokumentów wymienionych w § 4 powołanego wyżej Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r.

19.3 Przypisu należności od podatników w ewidencji księgowej, w tym na koncie podatnika oraz w rejestrze przypisów i odpisów dokonywać pod datą skutecznie doręczonej decyzji lub pod datą złożenia deklaracji, stosownie do art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

20. W 2010 roku należny odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych zaniżono o kwotę 100,00 zł. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o Zakładowym Funduszu Świadczeń Socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70 poz. 335 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 20

20.1 Dokonywać na koniec roku wyliczenia faktycznej liczby zatrudnionych oraz korekty odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, w stosunku do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych w danym roku, zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.) oraz § 1 i § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 349).

20.2 Dokonać korekty odpisu na ZFŚS za 2010 rok.

21. W 2010 roku wydatki budżetowe z tytułu opieki autorskiej nad programem finansowo-księgowym zaklasyfikowano do paragrafu 475 zamiast do paragrafu 430 – Zakup usług pozostałych. Nieprawidłowość stanowi naruszenie zasad klasyfikacji wydatków określonych w załączniku Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38 poz. 207 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 21

Stosownie do zasad klasyfikacji wydatków budżetowych określonych w załączniku Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38 poz. 207 z późn. zm.) wydatki dotyczące usług świadczonych przez osoby prawne lub jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej klasyfikować do paragrafu 430 – Zakup usług pozostałych.

22. W 2010 roku z budżetu gminy udzielono dotację podmiotową dla samorządowej instytucji kultury bez ustalenia zasad przekazywania i rozliczania dotacji przez Burmistrza Miasta i Gminy. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 247 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn.zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 22

Ustalić zasady przekazywania i rozliczania dotacji podmiotowych udzielanych z budżetu dla samorządowych instytucji kultury, stosownie do art. 247 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

23. Udzielenie Gminie Ostrowiec Świętokrzyski oraz Gminie Bodzechów (za okres od miesiąca marca 2010 do dnia 15.11.2010 r.) dotacji celowej w łącznej kwocie 3.041,04 zł tytułem zwrotu kosztów uczęszczania mieszkańców gminy do niepublicznych przedszkoli nie zostało poprzedzone zawarciem umowy, która określałaby w szczególności: wysokość dotacji, cel lub opis zakresu rzeczowego zadania, na którego realizację są przekazywane środki dotacji, termin wykorzystania dotacji, termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej. Nieprawidłowość stanowi naruszenie przepisu art. 250 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 23

Udzielając dotacji celowej, w przypadku gdy odrębne przepisy lub umowa międzynarodowa nie określają trybu i zasad udzielania lub rozliczania tej dotacji, zawierać umowę określającą

w szczególności: wysokość dotacji, cel lub opis zakresu rzeczowego zadania, na którego realizację są przekazywane środki dotacji, termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego, termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, stosownie do art. 250 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

24. Burmistrz Gminy i Miasta nie określił zasad rozliczenia i wykorzystania dotacji przedmiotowych udzielanych dla samorządowego zakładu budżetowego, co narusza § 52 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz.U. Nr 116, poz. 783 z późn. zm.), zgodnie z którym kierownik samorządowego zakładu budżetowego przekazuje zarządowi jednostki samorządu terytorialnego, w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku, rozliczenie wykorzystania dotacji w szczególności określonej przez ten zarząd. Powyższe narusza również § 45 ust. 2 aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 roku w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych. (Dz. U. Nr 241, poz. 1616).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 24

Określić szczegółowość rozliczeń dotacji przedmiotowych udzielanych dla samorządowego zakładu budżetowego, stosownie do § 45 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz.U. Nr 241 poz. 1616).

25. W wyniku kontroli treści kosztorysu inwestorskiego opracowanego na potrzeby ustalenia szacunkowej wartości zadania – „Rozbudowa drogi gminnej Nr 318011T relacji Jastków – Kolonia Krzczonowice – etap I” stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- Kosztorys inwestorski nie zawierał źródła ustalenia cen jednostkowych robót, co stanowi naruszenie § 3 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzenia kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).
- Kosztorys nie zawierał ogólnej charakterystyki obiektu lub robót zawierających krótki opis techniczny wraz z istotnymi parametrami, które określają wielkość obiektu lub robót, co stanowi naruszenie § 7 pkt 2 w/w rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 25

W treści kosztorysów inwestorskich zawierać źródła ustalenia cen jednostkowych robót oraz ogólną charakterystykę obiektu lub robót zawierającą krótki opis techniczny wraz z istotnymi parametrami, które określają wielkość obiektu lub robót, stosownie do § 3 ust. 2 pkt 1 oraz § 7 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzenia kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

26. W wyniku kontroli procedury przetargowej przeprowadzonej na potrzeby wyłonienia wykonawcy zadania – Dostawa kruszywa drogowego dla Gminy Ćmielów w 2010 roku o wartości umownej zadania 77.226,00 zł stwierdzono, iż Zamawiający nieprawidłowo sformułował treść SIWZ w zakresie żądanych od wykonawców dokumentów oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu:

– Zgodnie z treścią pkt V SIWZ o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy spełniali następujące warunki dotyczące:

- posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania,
- posiadania wiedzy i doświadczenia,
- dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia,
- sytuacji ekonomicznej i finansowej.

Na potwierdzenie spełnienia w/w warunków Zamawiający zażądał od wykonawców złożenia oświadczenia w trybie art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, co stanowi naruszenie przepisu § 1 ust. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817).

– Zamawiający zaniechał opisanie, w jaki sposób dokona oceny spełniania przez wykonawcę przedmiotowych warunków w oparciu o obiektywne kryteria, np. nie opisał jaki poziom oraz rodzaj wiedzy i doświadczenia uzna za spełnienie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, nie opisał minimalnego rodzaju, parametrów, ilości sprzętu jakim ma dysponować wykonawca oraz w jaki sposób rozumie pojęcie osób zdolnych do wykonania zamówienia, nie opisał minimalnego zakresu danych zawartych w złożonych dokumentach, które uzna za spełnienie przez wykonawcę warunku znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej. Ustalając warunki udziału w postępowaniu zamawiający winien ustalić jednoznaczne, minimalne wymogi, dostosowane do wielkości i stopnia skomplikowania zamówienia oraz do realnej sytuacji na rynku potencjalnych wykonawców. Dopiero sprecyzowanie konkretnych wymogów odnośnie poziomu wiedzy i doświadczenia, potencjału technicznego i kadrowego oraz sytuacji ekonomicznej i finansowej, umożliwia Zamawiającemu miarodajną ocenę możliwości wykonawcy, co do należytego wykonania zamówienia. Nieprawidłowość stanowi naruszenie przepisów art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6, art. 25

ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 26

26.1 Na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu żądać od wykonawców dostarczenia dokumentów, określonych w § 1 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817).

26.2 W specyfikacji istotnych warunków zamówienia jednoznacznie określać sposób i kryteria dokonywania oceny ofert oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu w oparciu o obiektywne kryteria, ustalając jednoznaczne, minimalne wymogi dostosowane do wielkości i stopnia skomplikowania zamówienia oraz do realnej sytuacji na rynku potencjalnych wykonawców, które umożliwią Zamawiającemu miarodajną ocenę możliwości wykonawcy, co do należytego wykonania zamówienia, stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6, art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oczekuje od Pana Burmistrza zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

Rada Miejska w Ćmielowie