

Kielce, dnia 5 stycznia 2012 r.

WK-60.48.2011.93.2012

**Pan Stanisław Barycki**  
Wójt Gminy Sitkówka – Nowiny

### **Wystąpienie pokontrolne**

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach od 17 sierpnia do 17 listopada 2011 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Sitkówka – Nowiny w wybranych okresach od 2007 roku do dnia przeprowadzenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2010 roku. Protokół kontroli omówiono i podpisano dnia 22 listopada 2011 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

**1.** Obowiązująca od 1 stycznia 2011 roku dokumentacja przyjętych zasad (polityka) rachunkowości wprowadzona Zarządzeniem Nr WG-PLF/194/10 Wójta Gminy z dnia 29 grudnia 2010 roku została nieprawidłowo opracowana, ponieważ m.in. nie określono faktycznych zasad funkcjonowania konta 130 „Rachunek bieżący jednostki”, dostosowanych do potrzeb Urzędu. Ponadto w wykazie kont dla Urzędu ujęto m.in. konta o symbolach 131, 400, 810, 853, 860 dla których nieprawidłowo kreślono nazwę lub zasady funkcjonowania. Nieprawidłowość narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), jak również § 15 ust. 1 oraz zasady funkcjonowania kont określone w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku”.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.*

## **Wniosek pokontrolny Nr 1**

**1.1** Obowiązujący zakładowy plan kont dla Urzędu Gminy ustalać zgodnie z § 15 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

**1.2** Dokonać aktualizacji zakładowego planu, w tym dostosować zasady klasyfikacji zdarzeń na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki” do przyjętych w praktyce zasad funkcjonowania tego konta, zgodnie z § 15 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku i art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**2.** Stwierdzono przypadki, że dowody księgowe stanowiące podstawę zapisu w księgach rachunkowych nie zawierały stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja na kontach) i podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, co stanowi naruszenie przepisów art. 21 ust. 1 pkt 6 i art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Zastępca Skarbnika oraz była Skarbnik Gminy.*

## **Wniosek pokontrolny Nr 2**

Na poszczególnych dowodach księgowych zamieszczać adnotację na dowód stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu księgowego do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) oraz podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania, stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 6, w związku z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**3.** W 2010 roku i do czasu kontroli w 2011 roku w księgach Urzędu Gminy operacje wpływów środków bezpośrednio na rachunek budżetu z tytułu zrealizowanych przez jednostkę Urząd Gminy dochodów budżetowych z tytułu podatków i opłat nie były ujmowane tzw. powtórzonym zapisem na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”. Na koniec każdego miesiąca pracownicy Referatu podatków i opłat sporządzali sprawozdanie Rb-27S, z którego dane w zakresie wykonanych dochodów były ujmowane zapisami Wn 221 i Ma 750 oraz równolegle Wn 800 i Ma 221. Również nie prowadzono ewidencji szczegółowej do konta 130 według podziałek klasyfikacji budżetowej w zakresie wpływów środków na funkcjonujący odrębny rachunek bankowy w jednostce z tytułu opłat za wieczyste użytkowanie, najem i dzierżawę. Nieprawidłowość narusza zasady dokonywania zapisów na koncie 130 "Rachunek bieżący jednostek budżetowych" określone w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz od 1 stycznia 2011 roku w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku, zgodnie z którymi na stronie Wn

konta 130 ujmuje się wpływy środków budżetowych m.in. z tytułu zrealizowanych przez jednostkę budżetową dochodów budżetowych (ewidencja szczegółowa według podziałek klasyfikacji dochodów budżetowych), w korespondencji z kontem 101, 221 lub innym właściwym kontem. Przyjęty przez jednostkę i stosowany sposób ewidencji wykonanych dochodów uniemożliwia ustalenie wysokości zrealizowanych dochodów i sporządzenie jednostkowych sprawozdań Rb-27S na podstawie ewidencji księgowej Urzędu (subkonto dochodów) mając na uwadze fakt, że podstawą ich sporządzenia powinna być ewidencja szczegółowa – księgi pomocnicze według podziałek klasyfikacji budżetowej do konta 130, w związku z przepisem § 3 ust. 1 pkt 4 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 39 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Zastępca Skarbnika oraz była Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

**3.1** Wykonane dochody budżetowe, w tym z tytułu podatków, opłat, majątku ujmować na bieżąco w ewidencji księgowej Urzędu na kontach:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki”,

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku oraz w § 15 i 17 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

**3.2** Na bieżąco prowadzić ewidencję analityczną do konta 130 „Rachunek bieżący jednostki” według podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do art. 16 ust. 1 i art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasad funkcjonowania tego konta, określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

**3.3** W sprawozdaniach jednostkowych Rb-27S dochody wykonane wykazywać na podstawie danych księgowości analitycznej dochodów budżetowych do rachunku bieżącego (subkonto dochodów), stosownie do § 3 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej Załącznik Nr 39 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz § 6 ust. 1 pkt 3 tej Instrukcji, zgodnie z którym w sprawozdaniach jednostkowych Rb-27ZZ w kolumnie „Dochody wykonane ogółem” wykazuje się dochody wykonane na podstawie ewidencji analitycznej do konta rachunek bieżący jednostki budżetowej.

**4.** W 2010 roku i w 2011 roku (do czasu kontroli) nie prowadzono ewidencji szczegółowej do konta 851 „Zakładowy Funduszu Świadczeń Socjalnych”, co stanowi naruszenie zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku Nr 2

do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz od 1 stycznia 2011 roku w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku, zgodnie z którymi ewidencja szczegółowa do konta 851 powinna pozwolić na wyodrębnienie stanu, zwiększeń i zmniejszeń zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, z podziałem według źródeł zwiększeń i kierunków zmniejszeń, a także wysokości poniesionych kosztów i wysokości uzyskanych przychodów przez poszczególne rodzaje działalności socjalnej. Wymóg prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 851 wynikał również z obowiązującej w 2010 i 2011 roku polityki rachunkowości (Zarządzenie Nr WG-PLF/3/10 Wójta Gminy z dnia 8 stycznia 2010 roku i Nr WG-PLF/194/10 Wójta Gminy z dnia 29 grudnia 2010 roku).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Zastępca Skarbnika oraz była Skarbnik Gminy i od lutego 2011 roku obecna Skarbnik.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

Ewidencję analityczną do kont syntetycznych jednostki budżetowej Urząd Gminy prowadzić zgodnie z zasadami funkcjonowania kont, określonymi w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku, w tym do konta 851 „Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych” prowadzić ewidencję szczegółową pozwalającą na wyodrębnienie stanu, zwiększeń i zmniejszeń zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, z podziałem według źródeł zwiększeń i kierunków zmniejszeń, a także wysokości poniesionych kosztów i wysokości uzyskanych przychodów przez poszczególne rodzaje działalności socjalnej.

5. W 2010 roku i w 2011 roku (do czasu kontroli) nieprawidłowo ujmowano w ewidencji budżetu na koncie 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” operacje dotyczące wpływów dokonywanych bezpośrednio na rachunek budżetu (konto 133) dochodów budżetowych realizowanych przez Urząd Gminy z tytułu podatków, opłat i pozostałych dochodów, tj. Wn 133 „Rachunek budżetu” i Ma 222, zamiast Wn 133 i Ma 901 „Dochody budżetu” według podziałek klasyfikacji budżetowej dochodów. Nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania konta 222 określone w załączniku Nr 1 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), natomiast od 1 stycznia 2011 roku zasady określone w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku, zgodnie z którymi konto 222 służy do ewidencji rozliczeń z jednostkami budżetowymi z tytułu zrealizowanych przez te jednostki dochodów budżetowych, na stronie Wn ujmuje się dochody budżetowe zrealizowane przez jednostki budżetowe i urzędy obsługujące organy podatkowe, w wysokości wynikającej z okresowych sprawozdań tych jednostek, w korespondencji z kontem 901, a na stronie Ma ujmuje się przelewy dochodów budżetowych na rachunek budżetu, dokonane przez jednostki budżetowe i urzędy obsługujące organy podatkowe, w korespondencji z kontem 133. W przypadku

dochodów budżetu, realizowanych przez Urząd Gminy, które wpływają bezpośrednio na rachunek budżetu brak jest podstaw do stosowania konta 222.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Zastępca Skarbnika oraz była Skarbnik Gminy i od lutego 2011 roku obecna Skarbnik.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

Zapisów o zdarzeniach dokonywać na kontach księgi głównej w ujęciu systematycznym, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), z uwzględnieniem zasad funkcjonowania kont budżetu określonych w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku, a w szczególności operacje dotyczące wpływów bezpośrednio na rachunek budżetu dochodów budżetowych realizowanych przez Urząd Gminy, w tym z tytułu podatków i opłat, ujmować na bieżąco w ewidencji księgowej budżetu zapisem:

Wn 133	„Rachunek budżetu”
Ma 901	„Dochody budżetu”

**6.** Nie wyegzekwowano od podatników podatku rolnego i podatku leśnego złożenia informacji podatkowych. Zgodnie z art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) i art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.) osoby fizyczne są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu, odpowiednio informację o gruntach oraz informację o lasach. Organ podatkowy występował w latach wcześniejszych do podatników o złożenie informacji podatkowych, stosownie do art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Pomimo wezwań podatnicy nie złożyli przedmiotowych informacji, a organ podatkowy zaniechał podjęcia dalszych działań celem uzyskania informacji podatkowych, w tym wystąpienia do właściwego Urzędu Skarbowego z wnioskiem o ukaranie podatników, którzy nie złożyli informacji, stosownie do art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 roku Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2007 r. Nr 111, poz. 765 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Starszy Specjalista ds. wymiaru podatków i opłat oraz była Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 6**

**6.1** Od wszystkich podatników, będących osobami fizycznymi zobowiązanymi do składania informacji o gruntach i informacji o lasach, egzekwować obowiązek składania tych informacji na formularzach według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie obowiązku w podatku rolnym i leśnym, stosownie do art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) i art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.).

**6.2** W przypadku niezłożenia tych informacji bezzwłocznie wzywać podatników do ich złożenia i żądać od podatnika złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn ich niezłożenia,

stosownie do przepisów art. 274a § 1, w związku z art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**6.3** W przypadku odmowy złożenia informacji podatkowych zawiadomić właściwy Urząd Skarbowy o spełnieniu przesłanek określonych w art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 roku Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2007 r. Nr 111, poz. 765 z późn. zm.).

**7.** W sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31.12.2010 roku nie wykazano w kolumnie "Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja Podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy" kwoty umorzonych odsetek od zaległości ustalonych w decyzjach w sprawie umorzenia zaległości podatkowych. W związku z umorzeniem zaległości w 2010 roku umorzono odsetki ogółem na kwotę 3.947,72 zł, które należało wykazać w/w sprawozdaniu w § 0910 „Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat” odpowiednio w rozdziale 75615 kwotę 1.025,72 zł oraz w rozdziale 75616 kwotę 2.922 zł. Nieprawidłowość stanowi naruszenie § 3 ust. 1 pkt 11 instrukcji, stanowiącej załącznik Nr 39 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103). Wykazywane skutki ulg powinny wynikać z decyzji właściwych organów gminy, w zakresie zarówno bieżących, jak i zaległych należności, zaś wykazane kwoty powinny być zgodne z rejestrami przypisów i odpisów. Kwotę umorzonych odsetek za zwłokę, wynikającą z decyzji o umorzeniu zaległości podatkowych, należy przypisać w rejestrze przypisów i odpisów, a następnie odpisać zgodnie z decyzją podjętą przez organ podatkowy.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Starszy Specjalista ds. wymiaru podatków i opłat, natomiast Skarbnik i Sekretarz Gminy oraz Skarbnik i Zastępca Wójta Gminy jako osoby, które podpisały odpowiednio jednostkowe i zbiorcze sprawozdanie Rb-27S za 2010 rok.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 7**

Skutki decyzji dotyczących umorzenia odsetek za zwłokę wykazywać w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych w § 0910 „Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat”, stosownie do do § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz § 3 ust. 1 pkt 11 załącznika Nr 39 do tego Rozporządzenia.

**8.** Dla osób fizycznych, od których podatki pobiera się w formie łącznego zobowiązania pieniężnego, założono i prowadzono w ewidencji szczegółowej jedno konto podatkowe. Powyższe wskazuje, że ewidencja szczegółowa dotycząca tych podatników nie jest prowadzona dla każdego podatnika na odrębnych kartach kontowych według rodzaju podatków (podatek od nieruchomości, podatek rolny, podatek leśny). Prowadzona w ten sposób ewidencja szczegółowa do konta 221 powoduje, że dany podatnik kilku podatków ma w ewidencji jedno konto, co w praktyce uniemożliwia identyfikację stanu konta tego podatnika w poszczególnych podatkach w okresach sprawozdawczych. Powyższe narusza przepisy § 11 ust. 2 i ust. 4 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006

roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), a od 1 stycznia 2011 roku Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), zgodnie z którymi konta analityczne do kont syntetycznych prowadzi się według rodzajów podatków oraz dla każdego podatnika prowadzi się odrębne konto w każdym podatku. Ponadto ewidencja szczegółowa (według podatników) nie zawiera wyodrębnienia stron konta księgowego Wn i Ma, co stanowi naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), w związku z § 9 ust. 2 w/w Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku i Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi była Skarbnik Gminy i od lutego 2011 roku obecna Skarbnik.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 8**

**8.1** Dla każdego podatnika prowadzić odrębne konto w każdym podatku, stosownie do § 11 ust. 4 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

**8.2** W przypadku, gdy podmiot jest podatnikiem jednego podatku (np. podatku od nieruchomości) prowadzić dla tego podatnika jedno konto (o tym samym numerze), stosownie do § 11 ust. 2 w/w Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku.

**8.3** Konta szczegółowe prowadzone do kont analitycznych w ramach syntetycznego konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” służące do ewidencji rozrachunków z poszczególnymi podatnikami z tytułu należnych i wpłacanych przez nich prowadzić z wyodrębnieniem stron kont (Wn i Ma), stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości w związku z § 9 ust. 2 i § 22 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku.

**9.** Na kontach podatników przypisów dokonywano pod datami będącymi ustawowymi terminami do złożenia deklaracji podatkowych, zamiast pod faktycznymi datami złożenia deklaracji oraz pod datami doręczenia decyzji w sprawie wymiaru podatku dla osób fizycznych, zamiast pod datą doręczenia decyzji. Powyższe narusza przepisy § 4 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), a od 1 stycznia 2011 roku § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Starszy Specjalista ds. wymiaru podatków i opłat oraz była Skarbnik Gminy i od lutego 2011 roku obecna Skarbnik.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 9**

Przypisu podatku na koncie podatnika oraz w rejestrze przypisów i odpisów dokonywać pod datą skutecznie doręczonej decyzji wymiarowej lub datą złożenia deklaracji, stosownie do art. 21 § 1 pkt 2 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

**10.** Wpłaty podatków dokonane u inkasentów niezależnie od daty wpłaty w ewidencji na kontach podatników były ujmowane pod datami odprowadzenia przez inkasenta pobranego inkasa podatków, zamiast pod faktyczną datą wpłaty. Nieprawidłowość w zakresie ewidencjonowania wpłat podatków na koncie podatników niezgodnie z datą faktycznej zapłaty narusza art. 60 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym zapłatę podatków należy ewidencjonować na kontach podatników: przy zapłacie gotówką - pod datą pobrania podatku przez inkasenta, a w obrocie bezgotówkowym – pod datą faktycznego obciążenia rachunku bankowego podatnika, wskazaną na poleceniu przelewu.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi była Skarbnik Gminy i od lutego 2011 roku obecna Skarbnik.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 10**

Wpłaty podatków dokonywane przez podatników u inkasentów ewidencjonować pod datą pobrania podatków przez inkasentów, stosownie do art. 60 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**11.** Stwierdzono, że w 2 przypadkach przedsiębiorcy korzystający z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wnieśli opłaty w 2010 roku w kwotach innych, niż należne za okres ważności tych zezwoleń w 2010 roku, tj.:

- za zezwolenia o numerach: I/504/A/220/2010, I/505/B/179/2010 i I/506/C/109/2010 z dnia 8.01.2010 roku opłaty dokonano w kwocie 2.915,54 zł, zamiast w kwocie 3.090,54 zł (zaniżenie opłaty o kwotę 175,00 zł, w czasie kontroli przedsiębiorca dokonał wpłaty kwoty 175,00 zł),

- za zezwolenie o numerze II/100/A/63/2010 z dnia 9.04.2010 roku na opłaty dokonano w kwocie 388 zł, zamiast w kwocie 381,90 zł (zawyżenie opłaty o kwotę 6,10 zł).

Powyższe narusza art. 11<sup>1</sup> ust. 1, w związku z ust. 8 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), zgodnie z którym organ zezwalający pobiera opłatę za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności tych zezwoleń.

*Odpowiedzialność za powyższe ponosi Starszy Specjalista ds. działalności gospodarczej i ewidencji ludności oraz była Skarbnik Gminy.*



### **Wniosek pokontrolny Nr 11**

W roku nabycia lub utraty ważności zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych ustalać i pobierać za nie opłaty, zgodnie z art. 11<sup>1</sup> ust. 1, w związku z ust. 8 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), tj. w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności tych zezwoleń, wyrażonego w dniach.

**12.** W 2010 roku i do dnia kontroli w 2011 roku (również w latach poprzednich) nie prowadzono ewidencji analitycznej do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, według podmiotów zobowiązanych do wnoszenia opłaty za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. W ewidencji księgowej jednostki operacje dotyczące w/w opłaty ujmowano nieprawidłowo, a mianowicie księgowano wyłącznie zapłatę opłaty (WB) Wn 221-02 i Ma 750 „Przychody i koszty finansowe” (w 2011 roku konto 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”) oraz równolegle Wn 800-02 i Ma 221-02 według podziałki klasyfikacji budżetowej dochodów. Taki sposób prowadzenia ewidencji księgowej nie pozwala na ustalanie należności poszczególnych podmiotów oraz dokonywanie rozliczeń z tytułu wpłat, nadpłat i zaległości. Dowodami księgowymi dotyczącymi przypisów podatków i opłat są dowody wymienione w § 4 ust. 2 pkt 1 – 6 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), a od 1 stycznia 2011 roku w § 4 ust. 1 pkt 1 – 6 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375). Zatem do udokumentowania przypisu należności powinna służyć w tym przypadku wydana decyzja zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych – zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia z 2006 roku i § 4 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia z 2010 roku. Stwierdzona nieprawidłowość narusza zasady prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 221 ustalone w polityce rachunkowości w Zarządzeniu Nr WG-PLF/3/10 Wójta Gminy z dnia 8 stycznia 2010 roku, w 2011 roku w Zarządzeniu Nr WG-PLF/194/10 Wójta Gminy z dnia 29 grudnia 2010 roku oraz zasady funkcjonowania kont 130, 221 i 800 określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), a od 1 stycznia 2011 roku w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Starszy Specjalista ds. księgowości oraz była Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 12**

**12.1** Na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” ujmować na bieżąco przypis należności (na stronie Wn) oraz wpłaty należności (na stronie Ma), w tym z tytułu

opłat za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

**12.2** Założyć i prowadzić do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” ewidencję analityczną należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wg dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w pkt 30 w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku, również w celu umożliwienia kontroli terminowości wpłat, co – w przypadku opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych – ma szczególne znaczenie, ponieważ stosownie do przepisów art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, w przypadku niedokonania opłaty za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w terminach wskazanych w przepisach art. 11<sup>1</sup> ust. 7 tej ustawy - zezwolenie wygasa.

**13.** W zakresie dokonywania wydatków z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego stwierdzono, że do sumy wynagrodzeń za rok 2007, 2008, 2009 i 2010 stanowiących podstawę wypłaconego odpowiednio w 2008, 2009, 2010 i 2011 roku dodatkowego wynagrodzenia rocznego, nienależnie zaliczono wynagrodzenie za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy - innej niż urlop wypoczynkowy, tj. czas zwolnień od pracy przewidzianych w Rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 15 maja 1996 roku w sprawie sposobu usprawiedliwiania nieobecności w pracy i udzielania pracownikom zwolnień od pracy (Dz. U. Nr 60, poz. 281 z późn. zm.), w tym wolne dni z tytułu pogrzebu, ślubu, urodzenia dziecka. Zaliczenie wyżej wymienionych wynagrodzeń do podstawy wymiaru kwoty wynagrodzenia rocznego narusza § 6 pkt 4, w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.). Powyższe w konsekwencji spowodowało, że wynagrodzenie dodatkowe nie zostało ustalone w wysokości 8,5% sumy wynagrodzenia za pracę otrzymanego przez pracownika w ciągu roku kalendarzowego, za który przysługuje to wynagrodzenie, uwzględniając wynagrodzenie i inne świadczenia ze stosunku pracy przyjmowane do obliczenia ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, a także wynagrodzenie za urlop wypoczynkowy oraz wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy przysługujące pracownikowi, który podjął pracę w wyniku przywrócenia do pracy, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.). Nieprawidłowości spowodowały nadpłatę dodatkowego wynagrodzenia rocznego za w/w lata ogółem na kwotę 1.623,44 zł. W czasie kontroli dokonano zwrotu nadpłat dodatkowego wynagrodzenia rocznego.

*Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi była Skarbnik Gminy i Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 13**

**13.1** Do podstawy obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego nie wliczać wynagrodzenia za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy (np. urlopy okolicznościowe i z tytułu opieki nad dzieckiem do lat 14), przysługujących na podstawie § 6 pkt 4, w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.), zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.).

**13.2** Pracownikom korzystającym z usprawiedliwionej nieobecności pomniejszać podstawę obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego o wynagrodzenie za czas tej nieobecności, obliczone jak wynagrodzenie urlopowe, dzieląc podstawę wymiaru przez liczbę godzin, w czasie których pracownik wykonywał pracę w okresie, z którego została ustalona ta podstawa, a następnie mnożąc tak ustalone wynagrodzenie za jedną godzinę pracy przez liczbę godzin, jakie pracownik przepracowałby w czasie nieobecności w ramach normalnego czasu pracy, zgodnie z obowiązującym go rozkładem czasu pracy, gdyby w tym czasie pracował, zgodnie z § 9 ust. 1 w/w rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop, w związku z § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 roku w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz. U. Nr 62, poz. 289 z późn. zm.).

**14.** Wystąpiły przypadki braku kontrasygnaty Skarbnika Gminy na zawartych umowach, co narusza art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 14**

Przedstawić Skarbnikowi Gminy do kontrasygnaty umowy skutkujące zaciągnięciem zobowiązań pieniężnych, zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

**15.** W zakresie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

**a)** Nieprawidłowo naliczono i przekazano na rachunek funduszu należny odpis za 2010 rok – zaniżono o 437,12 zł, co narusza art. 5 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

**b)** W 2010 roku przyznano świadczenia z ZFŚS dla emerytów i pracowników interwencyjnych w łącznej kwocie 9.640,00 zł, bez zróżnicowania kwoty świadczenia ze względu na sytuację życiową rodzinną i materialną osoby uprawnionej, co narusza art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U z 1996 roku Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 15**

**15.1** Prawidłowo naliczać i przekazywać odpis na zakładowy fundusz świadczeń, stosownie do art. 5 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

**15.2** Wysokość świadczeń przyznawanych z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych uzależniać od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej, stosownie do wymogów określonych art. 8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

**16.** W Urzędzie Gminy w okresie od 2007 roku do dnia kontroli nie sporządzono planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości czym naruszono art. 23 ust. 1 pkt 3 art. 23 ust. 1d w związku z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Kierownik Referatu rolnictwa, gospodarki nieruchomościami i ochrony środowiska oraz Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 16**

Opracować plan wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, stosownie do art. 23 ust. 1 pkt 3 i art. 23 ust. 1d w związku z art. 25 ust.1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr102, poz.651 z późn. zm.).

**17.** W zakresie prawidłowości sporządzenia sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Sitkówka – Nowiny za 2010 rok oraz prawidłowości ustalenia i wypłaty dla nauczycieli stażystów i nauczycieli dyplomowanych jednorazowego dodatku uzupełniającego stwierdzono następujące nieprawidłowości:

**a)** Nieprawidłowo wyliczono i wykazano w w/w sprawozdaniu dane dotyczące:

– średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli stażystów w okresie od 1 stycznia do 31 sierpnia 2010 roku w liczbie 4,17 etatów, zamiast w liczbie 4,16 (kolumna 6 wiersz 1 sprawozdania),

– średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli dyplomowanych w okresie od 1 stycznia do 31 sierpnia 2010 roku w liczbie 62,5 etatów, zamiast w liczbie 62,56 (kolumna 6 wiersz 4 sprawozdania) i w okresie od 1 września do 31 grudnia 2010 roku w liczbie 71,3425 etatów, zamiast w liczbie 71,09 (kolumna 7 wiersz 4 sprawozdania).

W konsekwencji powyższego dla w/w stopni awansu nieprawidłowo ustalono za 2010 rok sumy iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela oraz różnicę pomiędzy wydatkami poniesionymi w 2010 roku na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela, a sumą iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń za 2010 rok - dla nauczycieli stażystów w wysokości (-) 9.974,95 zł, zamiast w wysokości (-) 9.767,54 zł i dla nauczycieli dyplomowanych w wysokości (-) 40.551,53 zł, zamiast w wysokości (-) 38.023,95 zł. Powyższe narusza przepisy określone w § 3 i § 4 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6, poz. 35 z późn. zm.) oraz w załącznikach Nr 1 i Nr 2 do tego Rozporządzenia, w związku z art. 30a ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r., Nr 97, poz. 674 z późn. zm.).

**b)** W sposób nieprawidłowy dokonano ustalenia jednorazowego dodatku uzupełniającego za 2010 rok dla nauczycieli stażystów i nauczycieli dyplomowanych, ponieważ dodatki te zostały obliczone wyłącznie dla nauczycieli, którzy pozostawali w zatrudnieniu na dzień 31 grudnia 2010 roku, zamiast dla wszystkich 8 nauczycieli stażystów i wszystkich 78 nauczycieli dyplomowanych zatrudnionych w 2010 roku. Skutkiem powyższej nieprawidłowości oraz nieprawidłowo ustalonych kwot różnic podlegających wypłacie w formie jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli stażystów w kwocie 9.974,95 zł, zamiast w kwocie 9.767,54 zł i nauczycieli dyplomowanych w kwocie 40.551,53 zł, zamiast w kwocie 38.023,95 zł jest:

– zawyżenie wypłaconych jednorazowych dodatków uzupełniających w kwocie ogółem 4.033,80 zł, w tym dla 6 nauczycieli stażystów na łączną kwotę 1.290,67 zł i dla 76 nauczycieli dyplomowanych na łączną kwotę 2.743,13 zł,

– nie wypłacenie do dnia 31 stycznia 2011 roku jednorazowego dodatku uzupełniającego dla 2 nauczycieli stażystów na łączną kwotę 1.083,22 zł i dla 2 nauczycieli dyplomowanych na łączną kwotę 214,94 zł.

Powyższe narusza przepisy § 5 w/w Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku, w związku z art. 30a ust. 3 w/w ustawy Karta Nauczyciela, zgodnie z którymi kwota różnicy, o której mowa w ust. 2, jest dzielona między nauczycieli zatrudnionych i pobierających wynagrodzenie w roku, dla którego ustalono kwotę różnicy, w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego i wypłacana w terminie do dnia 31 stycznia roku kalendarzowego następującego po roku, dla którego wyliczono kwotę różnicy, w formie jednorazowego dodatku uzupełniającego ustalanego proporcjonalnie do okresu zatrudnienia oraz osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela, zapewniając osiągnięcie średnich wynagrodzeń na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, o których mowa w art. 30 ust. 3, w danej jednostce samorządu terytorialnego w roku, dla którego wyliczono kwotę różnicy.

Do dnia zakończenia kontroli (17.11.2011 roku) jednostka dokonała wypłaty jednorazowych dodatków za 2010 rok dla 2 nauczycieli stażystów i 2 nauczycieli dyplomowanych na łączną kwotę 1.298,16 zł oraz wyegzekwowano od nauczycieli zwrot nadpłaconego za 2010 rok dodatku na łączną kwotę 4.033,80 zł.

*Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą Kierownik ds. plac i wynagrodzeń w Zespole Obsługi Szkół i Przedszkoli w Nowinach, Dyrektor tego Zespołu oraz Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 17**

**17.1** Sporządzać w sposób prawidłowy sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Sitkówka – Nowiny za dany rok, stosownie do objaśnień zawartych w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6, poz. 35 z późn. zm.).

**17.2** Prawidłowo dokonywać wyliczenia średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego zatrudnionych w danym roku, stosownie do § 3 i § 4 w/w Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku oraz załącznika Nr 1 do tegoż, w związku z art. 30a ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.).

**17.3** Ustalenia jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli za dany rok dokonywać w sposób określony w § 5 w/w Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku, w związku z art. 30a ust. 3 w/w ustawy Karta Nauczyciela.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oczekuje od Pana Wójta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres [wkgf@kielce.rio.gov.pl](mailto:wkgf@kielce.rio.gov.pl).

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

**Rada Gminy Sitkówka Nowiny**