

Kielce, dnia 30 stycznia 2012 r.

WK-60.46.2011.505.2012

**Pan Jarosław Klimek**  
Wójt Gminy Moskorzew

### **Wystąpienie pokontrolne**

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) przeprowadziła w dniach: 4 - 5 sierpnia oraz 23 - 24 listopada 2011 roku kontrolę doraźną realizacji dochodów z podatku od środków transportowych za okres od 1 stycznia 2006 r. do dnia zakończenia kontroli. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 30 listopada 2011 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

**1.** Jeden z podatników pomimo ciążącego na nim obowiązku wynikającego z art. 9 ust. 6 i art. 9 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.) nie złożył w Urzędzie Gminy Moskorzew deklaracji podatkowych DT-1 na podatek od środków transportowych za lata 2006 i 2007 i nie wpłacił należnego Gminie podatku oraz nie złożył za rok 2008 załączników DT-1/A z danymi szczegółowymi dotyczącymi opodatkowanych środków transportowych do deklaracji podatkowej. Organ podatkowy nie wzywał podatnika do złożenia deklaracji bądź jej uzupełnienia, jak również nie podejmował żadnych innych działań (np. kontroli podatkowej) mających na celu ustalenie daty powstania obowiązku podatkowego wg właściwości miejscowej Wójta Gminy Moskorzew, czym naruszono art. 274a, art. 272 i art. 281 § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). W konsekwencji zaniżono należny Gminie podatek od środków transportowych za lata 2006 i 2007 na kwoty odpowiednio: 2.390 zł i 4.858 zł.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Skarbnik i Wójt Gminy.*

## **Wniosek pokontrolny Nr 1**

**1.1** Wezwać podatnika do złożenia zaległych deklaracji podatkowych na podatek od środków transportowych za lata 2006 – 2007 z uwzględnieniem okresu przedawnienia powstania zobowiązania podatkowego, określonego art. 68 § 2 pkt 1, art. 70 § 1 i art. 274a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**1.2** W przypadkach nie złożenia przez podatnika deklaracji podatkowych na podatek od środków transportowych lub złożenia deklaracji nieprawidłowo sporządzonych (pomimo wystosowanego wezwania), bez zbędnej zwłoki wszczynać postępowanie podatkowe celem wydania decyzji określającej prawidłowe zobowiązania podatkowe w podatku od środków transportowych, zgodnie z art. 21 § 2 i § 3 w związku z art. 165 § 2 i art. 207 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa oraz skierować sprawę do właściwego urzędu skarbowego o popełnieniu przez podatnika czynu zabronionego określonego w art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 roku Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2007 r. Nr 111, poz. 765 z późn. zm.).

**1.3** Przeprowadzać kontrole podatkowe w celu sprawdzenia, czy podatnicy wywiązują się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego na podstawie art. 281 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

**1.4** Wobec podatników podatku od środków transportowych ustalać moment powstania obowiązku podatkowego wg właściwości miejscowej Wójta Gminy Moskorzew i egzekwować obowiązek składania deklaracji, odpowiednich korekt oraz wpłat podatku zgodnie z art. 9 ust. 6 i art. ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. ustawy o podatkach o opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95 poz. 613 ze zm.) w związku z art. 274a oraz art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

**2.** Wójt Gminy decyzją znak: F.3124.04.2011 z dnia 29.04.2011 r. określił podatnikowi kwotę zobowiązania podatkowego w podatku od środków transportowych za lata 2008 – 2010, w której zaniżono wysokość podatku z rok 2008 o kwotę 1.295 zł, z powodu nie ujęcia dwóch pojazdów, pomimo posiadania informacji podatkowych w tym zakresie ze Starostwa Powiatowego. Nieprawidłowość narusza art. 187 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.*

## **Wniosek pokontrolny Nr 2**

**2.1** Zmienić decyzję ostateczną znak: F.3124.04.2011 z dnia 29.04.2011 r. w części określającej wysokość zobowiązania podatkowego na rok 2008 z uwagi na zmianę okoliczności faktycznych mających wpływ na prawidłowe określenie wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od środków transportowych zgodnie z art. 254 § 1 i § 2 ustawy z dnia z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**2.2** Wznówić postępowanie podatkowe w sprawie podatku od środków transportowych zakończonej decyzją ostateczną w sytuacji, gdy na jaw wyszły nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji nieznanymi organowi, który wydał decyzję stosownie do art. 240 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

**2.3** W toku prowadzonego postępowania zbierać oraz w sposób wyczerpujący rozpatrywać cały materiał dowodowy, stosownie do art. 187 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

**3.** Na złożonych deklaracjach podatkowych na podatek od środków transportowych za lata 2008-2010 nie zamieszczano adnotacji o dokonaniu sprawdzenia deklaracji pod względem formalno-rachunkowym, co narusza § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) oraz art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

Na złożonych przez podatników deklaracjach podatkowych zamieszczać adnotację o dokonaniu czynności sprawdzających potwierdzających stwierdzenie formalnej poprawności złożonej deklaracji przez pracowników organu podatkowego oraz adnotację o sprawdzeniu pod względem formalno-rachunkowym, stosownie do art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**4.** Decyzje wydane przez Wójta Gminy w zakresie podatku od środków transportowych znak: F.3124.04.2011 z dnia 29.04.2011 r. za lata 2008 – 2010 i znak: F.3124.02.8.2011 z dnia 12.09.2011 r. za rok 2011 (decyzja zmieniająca) w treści rozstrzygnięcia nie zawierają określenia wysokości zobowiązania podatkowego za poszczególne lata objęte decyzjami oraz nie zawierają pełnego uzasadnienia faktycznego, ponieważ nie informują podatnika o powodach wszczęcia postępowania podatkowego oraz nie zawierają odniesienia do złożonych przez podatnika deklaracji lub ich braku. Nieprawidłowości naruszają art. 21 § 3 oraz art. 210 § 1 pkt 6 i § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Ponadto decyzja znak: F.3124.02.8.2011 nie zawiera pełnej podstawy prawnej decyzji, tj. art. 254 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, który określa w jakich okolicznościach można dokonać zmiany decyzji ostatecznej wydanej przez organ podatkowy oraz zawarto błędne pouczenie o terminie płatności raty podatku od środków transportowych w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji podczas gdy termin płatności jest określony w przepisach ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), co narusza art. 210 § 1 pkt 4 i pkt 6, § 4 ustawy Ordynacja podatkowa zgodnie z którym decyzja zawiera uzasadnienie prawne, wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji

z przytoczeniem przepisów prawa oraz narusza art. 11 ust. 2 pkt. 1 lit. b ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. podatkach i opłatach lokalnych zgodnie, z którym jeżeli obowiązek podatkowy powstał po dniu 1 lutego, a przed dniem 1 września danego roku (zmiana od sierpnia 2011r.), podatek za ten rok płatny jest w dwóch ratach proporcjonalnie do czasu trwania obowiązku podatkowego w terminie do dnia 15 września danego roku - II rata.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

**4.1** W decyzjach określających zobowiązanie podatkowe zawierać wszystkie elementy wymienione w art. 210 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.).

**4.2** Treść rozstrzygnięcia decyzji określających sporządzać zgodnie art. 21 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa tj. określać prawidłową wysokość zobowiązania podatkowego.

**4.3** Termin płatności podatku od środków transportowych w wydawanych decyzjach określać zgodnie z art. 11 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

**5.** W latach 2006 - 2011 nie kierowano informacji do Urzędu Skarbowego w zakresie stwierdzonych naruszeń prawa podatkowego przez podatnika w podatku od środków transportowych, tj. nie złożenia deklaracji podatkowych, złożenia deklaracji po terminie, nieterminowych wpłat podatku lub ich braku, zadeklarowania zobowiązania podatkowego niezgodnego ze stanem faktycznym, celem przeprowadzenia postępowania karno skarbowego. Nieprawidłowości spełniają przesłanki popełnienia przez podatnika czynów zabronionych określonych w art. 54, art. 56 i art. 57 § 1 ustawy z dnia 10 września 1999 roku Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2007 r. Nr 111, poz. 765 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Skarbnik i Wójt Gminy.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

W przypadku, gdy podatnik nie ujawnia przedmiotu lub podstawy opodatkowania, nie składa deklaracji, nie dopełnia obowiązku zawiadomienia o zmianie objętych nimi danych przez co naraża podatek na uszczuplenie lub uporczywie nie wpłaca w terminie podatku zawiadamiać właściwy Urząd Skarbowy o spełnieniu przesłanek określonych art. 54, art. 56 i art. 57 § 1 ustawy z dnia 10 września 1999 roku Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2007 r. Nr 111, poz. 765 z późn. zm.).

**6.** Organ podatkowy nie prowadził prawidłowo czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych w stosunku do kontrolowanego podatnika podatku od środków transportowych, tj.:

– za 2008 r. wysłano 2 upomnienia do zapłaty po upływie odpowiednio 42 dni i 114 dni od terminu płatności II raty,

- w dniu 27.10.2008 r. sporządzono i wysłano do podatnika upomnienie Nr 1/08 na kwotę 10.238,00 zł pomimo, iż kwota zobowiązania wynikająca z deklaracji od środków transportowych na rok 2008 wynosiła 8.313,00 zł,
  - za 2009 r. wysłano 3 upomnienia do zapłaty po upływie 132 dni od terminu płatności I raty, 122 dni od terminu płatności II raty i 234 dni od terminu płatności II raty oraz wystawiono 1 tytuł wykonawczy, który wysłano w dniu 11.05.2010 r., czyli po upływie 316 dni od wystawienia pierwszego upomnienia z dnia 29.06.2009 r. oraz po upływie 194 dni od wystawienia drugiego upomnienia z dnia 29.10.2009 r. oraz po upływie 82 dni od ostatniego/trzeciego upomnienia z dnia 18.02.2010r.
  - za 2010 i 2011 r. nie podejmowano żadnych działań windykacyjnych,
- Powyższe narusza § 2 i § 3 ust. 1 i ust. 3, § 5 ust. 1 oraz § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), zgodnie z którymi wierzyciel zobowiązany jest do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych oraz wysyłania zobowiązanemu upomnienia, jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie oraz wystawienia tytułu wykonawczego i skierowania do właściwego miejscowo Urzędu Skarbowego, po bezskutecznym upływie terminu określonego upomnieniem. Wierzyciel jest zobowiązany przysyłać tytuły wykonawcze do organu egzekucyjnego systematycznie i bez zwłoki.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Skarbnik Gminy i Wójt.*

## **Wniosek pokontrolny Nr 6**

**6.1** Podejmować konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do podatników posiadających zaległości podatkowe, w związku z przepisami art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.).

**6.2** Dokonywać systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań podatkowych, zgodnie z § 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

**6.3** W przypadku zwłoki w zapłacie zobowiązania podatkowego podejmować czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego wystawiając upomnienie, zgodnie z § 3 ust. 1 powołanego wyżej Rozporządzenia.

**6.4** Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności, wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

**7.** W księgach rachunkowych Urzędu Gminy 2011 roku na kontach 221 i 720 przypisu i odpisu należności podatkowych, w tym z tytułu podatku od środków transportowych, dokonano pod datą 30.06.2011 r. (za okres I – VI 2011 r.) oraz pod datą 30.09.2011 r. (za III kwartał 2011 roku). W księdze głównej (ewidencji syntetycznej), jak również w ewidencji

szczegółowej nie dokonywano przypisów i odpisów pod datą złożenia deklaracji lub doręczenia decyzji. Nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania w/w kont określone w Załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) oraz § 4 ust. 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) oraz art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 7**

**7.1** Należności z tytułu dochodów budżetowych ujmować w księdze głównej Urzędu następująco:

- przypis należności:  
Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,  
Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,
- odpisy należności:  
Wn 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,  
Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

stosownie do zasad funkcjonowania w/w kont określonych w Załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) oraz § 4 ust. 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

**7.2** Przypisy, odpisy i wpłaty należności ujmować w ewidencji księgowej na bieżąco, stosownie do art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**8.** W 2011 roku nie prowadzono kont ksiąg pomocniczych do kont księgi głównej Urzędu Gminy - co najmniej do kont 130, 221 i 720 według podziałek klasyfikacji dochodów. W zakresie dochodów prowadzono tylko ewidencję analityczną (rejestr dochodów) do konta 901 w ewidencji budżetu gminy. Nieprowadzenie w/w ewidencji analitycznej stanowi naruszenie art. 16 ust. 1 i art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasad prowadzenia ewidencji analitycznej do poszczególnych kont określonych w Załączniku Nr 3 do

rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 8**

**8.1** Prowadzić konta ksiąg pomocniczych do kont księgi głównej będące uszczegółowieniem zapisów, umożliwiające sporządzenie obowiązujących sprawozdań zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) oraz zasad prowadzenia ewidencji analitycznej do poszczególnych kont, określonych w Załączniku Nr 3 do w/w rozporządzenia oraz stosownie do art. 16 ust. 1, art. 17 ust. 1 i art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**8.2** Do konta 130 „Rachunek bieżący jednostki” (dochody) prowadzić ewidencję szczegółową według podziałek klasyfikacji dochodów stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. uwzględniając, że dane te są podstawą sporządzenia jednostkowych sprawozdań budżetowych Rb-27S w zakresie dochodów wykonanych, w związku z przepisami § 3 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103), w myśl których w sprawozdaniu jednostkowym dochody wykonane wykazuje się na podstawie ewidencji analitycznej do rachunku bieżącego.

**8.3** Do konta 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych” prowadzi ewidencję szczegółową według dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej.

**8.4** Do konta 720 – „Przychody z tytułu dochodów budżetowych” prowadzi ewidencję szczegółową według podziałek klasyfikacji dochodów.

**9.** Wójt Gminy jako kierownik jednostki zaniechał sporządzenia miesięcznych sprawozdań jednostkowych Urzędu Gminy Rb-27S - miesięczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okresy sprawozdawcze od dnia 1 stycznia do dnia 30 marca, 30 czerwca i 30 września 2011 roku, co narusza § 4 pkt 3 lit. a), § 6 ust. 1 pkt 1 i § 19 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20 poz. 103).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.*

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku

o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.), polegające na niesporządzeniu w terminie sprawozdań z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania.

*Osobą mogącą ponosić odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może być p. Jarosław Klimek – Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 9**

Sporządzać miesięczne i roczne sprawozdania jednostkowe dla jednostki budżetowej Urząd Gminy, za każdy kolejny okres sprawozdawczy, stosownie do § 4 pkt 3 lit. a), § 6 ust. 1 pkt 1 i § 19 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), w terminach określonych w załączniku nr 44 do w/w rozporządzenia.

**10.** Nie przeprowadzono na dzień 31 grudnia 2010 roku inwentaryzacji drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych należności z tytułu dochodów budżetowych, w tym należności podatkowych ujętych na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy, która ma powierzone obowiązki i odpowiedzialność w zakresie rachunkowości.*

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 18 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.), polegające na zaniechaniu przeprowadzenia inwentaryzacji.

*Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów może być p. Danuta Segiet – Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 10**

**10.1** Należności z tytułów publicznoprawnych obejmować coroczną inwentaryzacją przeprowadzaną drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych należności, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**10.2** Przestrzegać obowiązku dokumentowania wyników inwentaryzacji oraz powiązania ich z zapisami ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 27 ust. 1 w/w ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

**11.** Począwszy od 2009 roku ewidencję szczegółową podatków i opłat, w tym podatku od środków transportowych, prowadzono w arkuszu kalkulacyjnym - program Microsoft Excel. Program nie został przyjęty do stosowania w dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości Urzędu Gminy. Prowadzenie ewidencji księgowej w arkuszu kalkulacyjnym programu



Microsoft Excel, który pozwalana modyfikację zapisów w nim dokonanych stanowi naruszenie przepisów art. 13 ust. 5, art. 23 ust. 1 i ust. 5 oraz art. 71 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Skarbnik i Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 11**

**11.1** Ewidencję księgową podatków i opłat prowadzić w sposób uniemożliwiający modyfikację dokonanych zapisów, stosownie do art. 13 ust. 5, art. 23 ust. 1 i ust. 5 oraz art. 71 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**11.2** Księgi rachunkowe – przy użyciu komputera – prowadzić z zastosowaniem programu komputerowego, zapewniającego zachowanie właściwych procedur i środków chroniących przed zniszczeniem, modyfikacją lub ukryciem zapisu (zawierającego dane określone w art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości), zgodnie z art. 23 ust. 1 w związku z art. 71 ust. 2 powołanej ustawy.

**12.** Zapisy księgowe na prowadzonych kontach podatników nie zawierają wszystkich elementów o których mowa art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), m.in. w przypadku dokonywania przypisu nie wskazywano daty, nie określano rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego daty oraz oznaczenia kont których zapisy dotyczyły.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 12**

W zapisach księgowych zawierać wszystkie elementy określone w art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), w tym datę dokonania operacji gospodarczej oraz określenie rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, zrozumiały opis operacji jak również datę zapisu oraz oznaczenie kont których zapisy dotyczyły.

**13.** Nie dokonywano przerachowania wniesionych przez podatnika od środków transportowych od osób prawnych w latach 2008 - 2011 wpłat rat podatku nie pokrywających raty należności głównej i odsetek za zwłokę. Nieprawidłowość narusza art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 13**

**13.1** W przypadku gdy wpłata dokonana przez podatnika nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę – wpłatę zaliczać proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę, w stosunku, w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, stosownie do przepisów

art. 53 § 1 i art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**13.2** Dokonać rozliczenia wpłat zaległości podatkowych wniesionych przez podatnika objętego kontrolą, a także ustalić faktyczny stan rozrachunków z tym podatnikiem i ująć go w księgach rachunkowych, stosownie do art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości. W odpowiedzi na niniejsze wystąpienie wskazać kwoty wynikające z dokonanych przeliczeń oraz poinformować o podjętych działaniach mających na celu pobranie należnych dochodów gminy.

**14.** Stwierdzono nieprzeprowadzenie realizacji wszystkich wniosków pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach WK.60.36.2010.992.2011 z dnia 2 marca 2011 r. po kontroli kompleksowej przeprowadzonej w okresie od 21 października 2010 r. do 5 stycznia 2011 r., a dotyczących m.in.:

- dokonywania zapisów księgowych (wniosek nr 6),
- prowadzenia kont ksiąg pomocniczych (wniosek nr 11),
- sporządzania sprawozdań (wniosek nr 15),
- ewidencji należności z tytułu dochodów budżetowych (wniosek nr 24).

*Odpowiedzialność ponoszą Skarbnik i Wójt Gminy.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 14**

Konsekwentnie realizować wnioski pokontrolne wydawane przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Kielcach, mając na celu usunięcie w sposób trwały nieprawidłowości stwierdzonych w wyniku czynności kontrolnych przeprowadzonych w jednostce.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oczekuje od Pana Wójta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego. W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres [wkgf@kielce.rio.gov.pl](mailto:wkgf@kielce.rio.gov.pl).

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

**Rada Gminy w Moskorzewie**