

Pan Michał Markiewicz
Burmistrz Miasta i Gminy
Skalbmierz

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach od 22 sierpnia 15 listopada 2011 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Skalbmierz w wybranych okresach od 2007 roku do dnia przeprowadzenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2010 roku. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 18 listopada 2011 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Obowiązująca w 2010 roku polityka rachunkowości ustalona zarządzeniem Nr 7/2006 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 29 grudnia 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu Miasta i Gminy oraz jednostki budżetowej Urząd Miasta i Gminy z późniejszymi zmianami była niekompletna, ponieważ:

- nie określono faktycznych zasad funkcjonowania kont dla jednostki Urząd Miasta i Gminy, albowiem w § 4 zarządzenia Nr 7/2006 wskazano, że „wprowadza się Zakładowy Plan Kont dla jednostki budżetowej w zakresie określonym w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku (Dz. U. Nr 142, poz. 1020) oraz zasady ewidencji księgowej na podstawie wydania książkowego pt.: „Komentarz do planu kont”,
- zaniechano uzupełnienia zakładowego planu kont Urzędu Miasta i Gminy o konta pozabilansowe 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych”, 981 „Plan finansowy niewygasających wydatków”, co narusza postanowienia Załącznika Nr 2 do powyższego Rozporządzenia Ministra Finansów oraz o konta pozabilansowe 990 „Rozrachunki z osobami trzecimi z tytułu ich odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe” i 991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków polegających przypisaniu na

kontach podatników”, co narusza § 12 wówczas obowiązującego Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Zakładowy plan kont dla Urzędu Miasta i Gminy ustalać zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) i § 15 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.” z uwzględnieniem zasad funkcjonowania kont określonych w przepisach Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

1.2 Uzupełnić dokumentację opisującą przyjęte zasady prowadzenia rachunkowości, przez:

- określenie zasad funkcjonowania kont księgi głównej,
 - wprowadzenie kont pozabilansowych 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych”, 981 „Plan finansowy niewygasających wydatków”,
- stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

2. W 2010 roku nie sporządzano i nie załączano do raportów kasowych wewnętrznych dowodów kasowych (np. KP – kasa przyjmie), na okoliczność przychodu gotówki do kasy, w związku z realizacją czeków gotówkowych. Powyższe narusza art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym podstawą zapisów w księgach rachunkowych są wewnętrzne dowody księgowe, potwierdzające dokonanie operacji wewnątrz jednostki.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Podinspektor kasjer w referacie finansowym oraz Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Do sporządzanych raportów kasowych załączać odpowiednie dowody kasowe potwierdzające przychód gotówki do kasy, stosownie do art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

3. W okresie 2010 roku na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” nie dokonywano na bieżąco zapisów zaangażowania wydatków budżetowych, które ujmowano na koniec kwartału w wysokości wydatków wykonanych. Ewidencjonowanie zaangażowania pod datą ostatniego dnia kwartału narusza postanowienia art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240

z późn. zm.) oraz zasady funkcjonowania tego konta określone w Załączniku Nr 2 do wówczas obowiązującego Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którymi na koncie Ma konta 998 ujmuje się zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień. Zaangażowanie jest etapem poprzedzającym realizację wydatków i na koncie 998 powinno być ujmowane przed dokonaniem wydatku, zgodnie z zachowaniem zasady chronologii, stosownie do art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Podinspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 Na bieżąco ujmować zaangażowanie wydatków na koncie 998 "Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego", stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) i zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

3.2 Zaangażowanie wydatków ujmować w księgach rachunkowych przed dokonaniem wydatku, pod faktyczną datą powstania zaangażowania, stosownie do art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

4. W 2010 roku ewidencję planu wydatków budżetowych prowadzono w programie komputerowym w module „Plan”, który umożliwiał ewidencję zwiększeń i zmniejszeń planu wydatków budżetowych. Nie prowadzono natomiast ewidencji planu wydatków budżetowych na koncie pozabilansowym 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych”, co narusza zasady prowadzenia tego konta określone w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Plan finansowy wydatków i jego zmiany ewidencjonować na koncie pozabilansowym 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w Załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

5. W zakresie prowadzenia w 2010 roku kont ksiąg pomocniczych (ewidencji analitycznej) Urzędu stwierdzono następujące nieprawidłowości:

– Nie prowadzono ewidencji analitycznej wg podziałek klasyfikacji budżetowej do kont zespołu 2 - "Rozrachunki i rozliczenia", co uniemożliwia sporządzenie sprawozdań jednostkowych Rb-28S oraz Rb-27S na podstawie ksiąg rachunkowych, co narusza art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości w związku z § 6 ust. 1 pkt 1 i

§ 9 ust 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

– Nie prowadzono kont ksiąg pomocniczych (ewidencji szczegółowej) do kont przychodów i kosztów: 750 „Przychody i koszty finansowe”, 760 „Pozostałe przychody i koszty” oraz do konta 800 – „Fundusz jednostki”, czym naruszono zasady prowadzenia ewidencji szczegółowej do tych kont określone w załączniku Nr 2 do Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponoszą: podinspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 Ewidencję rozrachunków prowadzić według podziałek klasyfikacji budżetowej, celem umożliwienia prawidłowego sporządzenia sprawozdań, zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz stosownie do § 16 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. i art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

5.2 Do kont zespołu 7 – „Przychody, dochody i koszty” prowadzić konta ksiąg pomocniczych stosownie do zasad prowadzenia ewidencji szczegółowej do tych zespołów i zawartych w nich opisów kont w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

5.3 Prowadzić konta ksiąg pomocniczych (ewidencję analityczną) do konta 800 „Fundusz jednostki” według tytułu zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, stosownie do § 15 ust. 1 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. oraz zasad prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 800, określonych w Załączniku Nr 3 do tego Rozporządzenia.

6. Zapisy w księgach rachunkowych - dzienniku, kontach księgowych zawierają datę dokumentu lub datę zapłaty, nie zawierają natomiast daty księgowania oraz daty dokonania operacji gospodarczej jeżeli różni się ona od daty dokumentu, a w przypadku rozrachunków terminu płatności, co stanowi naruszenie art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą: podinspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

W zapisach księgowych zawierać wszystkie elementy określone w art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości w tym datę dokonania operacji gospodarczej oraz określenie rodzaju i numeru identyfikacyjnego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego daty (np. faktury). Ponadto w zapisach dotyczących rozrachunków wskazywać termin płatności, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

7. W księgach rachunkowych miesiąca czerwca 2010 roku ujęto 10 faktur na łączną kwotę 2.690 zł dotyczących kosztów jednostki za poprzednie miesiące 2010 roku, co

narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 roku, Nr 153, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Powyższe było wynikiem ujmowania w księgach rachunkowych faktur dotyczących dokonywanych wydatków pod datą zapłaty, bez względu na datę ich otrzymania, jak również okres sprawozdawczy, którego dotyczyły. Jednocześnie ustalono, że w powyższych przypadkach zobowiązania ujmowano na koncie 201 (naliczenie) pod datą zapłaty a nie faktyczną datą operacji gospodarczej, co narusza art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi zapisów w dzienniku i na kontach księgi głównej dokonuje się w kolejności chronologicznej.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą podinspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1. Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

7.2. Zobowiązania wobec kontrahentów ewidencjonować na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, w momencie powstania zobowiązania oraz w momencie zapłaty, tj. zgodnie z zasadami funkcjonowania konta 201 określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

8. Wystąpiły w 2010 roku przypadki, że zobowiązania wobec kontrahentów zostały uregulowane po terminach określonych w fakturach. Opóźnienie wyniosło od kilku do kilkudziesięciu dni. Nieterminowe regulowanie zobowiązań jednostki stanowi naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Skarbnik Miasta i Gminy oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Zobowiązania regulować w terminach ich wymagalności stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

9. Urząd Miasta i Gminy posiadał w banku dwa rachunki bankowe: dla budżetu, który również służył jako subkonto dochodów Urzędu i odrębny rachunek dla jednostki - subkonto wydatków. Dochody wykonane przez Urząd Miasta i Gminy, w tym dochody z tytułu podatków, które wpływały na rachunek bankowy budżetu nie były w 2010 r. w ewidencji księgowej Urzędu ujmowane na bieżąco (pod datą operacji) na koncie 130 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych”. Zrealizowane dochody ujmowano w ewidencji budżetu na kontach 133 „Rachunek budżetu” i 901 „Dochody budżetu”. W jednostce wykonane dochody były zbiorczo zaksięgowane pod datą ostatniego dnia każdego miesiąca na podstawie dowodu PK na kontach Wn 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”, Ma 750 „Przychody i

koszty finansowe". Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasad funkcjonowania kont: 130, 222 i 750, określonych w Załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), jak również narusza § 15, § 17 ust. 2 pkt 2 lit. c) i d) wówczas obowiązującego Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761). W konsekwencji zaniechano prowadzenia w Urzędzie do konta 130 (subkonto dochodów) ewidencji analitycznej wg podziałek klasyfikacji dochodów; co skutkowało tym, że dane w sprawozdaniu Rb-27S nie zostały wykazane na podstawie ewidencji analitycznej do rachunku bieżącego jednostki – subkonto dochodów, co stanowi naruszenie zasad sporządzania sprawozdań określonych w § 3 ust. 1 pkt 4 załącznika Nr 39 do Rozporządzenia z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103 późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 Wykonane dochody budżetowe, w tym z tytułu podatków, opłat, majątku, które wpływają bezpośrednio na rachunek bankowy budżetu ujmować na bieżąco w ewidencji księgowej Urzędu:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki”,

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. oraz w § 15 i § 17 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

9.2 Do konta 130 „Rachunek bieżący jednostki” prowadzić na bieżąco ewidencję szczegółową, w tym według podziałek klasyfikacji dochodów, stosownie do art. 16 ust. 1 i art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości oraz zasad funkcjonowania tego konta, określonych w Załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

9.3 W sprawozdaniach jednostkowych Rb-27S dochody wykonane wykazywać na podstawie danych księgowości analitycznej dochodów budżetowych do rachunku bieżącego (subkonto dochodów), stosownie do § 3 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej Załącznik Nr 39 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz § 6 ust. 1 pkt 3 tej Instrukcji, zgodnie z którym w sprawozdaniach jednostkowych Rb-27ZZ w kolumnie „Dochody wykonane ogółem” wykazuje się dochody wykonane na podstawie ewidencji analitycznej do konta rachunek bieżący jednostki budżetowej.

10. Stwierdzono przypadki nie zachowania porządku systematycznego przy ujmowaniu w 2010 roku w księgach rachunkowych operacji gospodarczych dotyczących:

- podjęcia gotówki z rachunku bankowego do kasy jednostki,
- odsetek od kredytów i pożyczek w ewidencji Urzędu jako jednostki,
- rozliczeń z tytułu dotacji podmiotowych i celowych,
- wpłat dokonywanych przez pracowników np. z tytułu dopłat do wycieczek organizowanych z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych,
- wpłat na PFRON,
- naliczenia odsetek od kredytów i pożyczek w ewidencji budżetu,
- rozliczeń z jednostkami budżetowymi z tytułu wpływu zrealizowanych przez gminne jednostki dochodów.

Nieprawidłowość narusza art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania kont określone odpowiednio w załączniku Nr 1 i Nr 2 do wówczas obowiązującego Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponoszą: podinspektor ds. księgowości budżetowej, Zastępca Skarbnika oraz Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

Zapisów operacji gospodarczych w księdze głównej dokonywać z zachowaniem porządku systematycznego, stosownie do art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z zasadami funkcjonowania kont określonymi w załączniku Nr 2 i Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. a w szczególności:

10.1 Operacje gospodarcze polegające na pobraniu z rachunku bankowego i przyjęciu do kasy środków pieniężnych na wydatki bieżące ewidencjonować:

- pobranie gotówki z rachunku bankowego:

Wn 141 „Środki pieniężne w drodze” ,

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki”,

- przyjęcie gotówki do kasy

Wn 101 „Kasa”

Ma 141 „Środki pieniężne w drodze”.

10.2 Koszty finansowe z tytułu odsetek od kredytów w ewidencji Urzędu ujmować na koncie 751 „Koszty finansowe”.

10.3 Operacje gospodarcze dotyczące przekazania i rozliczenia dotacji w księgach rachunkowych Urzędu ujmować:

- przekazanie dotacji:

Wn 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych”,

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej”,

- uznanie dotacji za wykorzystane i rozliczone:

Wn 810 „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje”,

Ma 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych”.

10.4 Operacje gospodarcze związane dokonywaniem przez pracowników do świadczeń finansowanych z ZFŚS ujmować:

- naliczenie dopłaty:

Wn 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”

Ma 851 „Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych”,

– wpłata dopłaty na rachunek bankowy funduszu:

Wn 135 „Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia”,

Ma 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”.

10.5 Rozrachunki z tytułu wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych ujmować na koncie 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”.

10.6 Operacje gospodarcze związane z naliczeniem i spłatą odsetek od kredytów i pożyczek ewidencjonować w księgach rachunkowych budżetu:

– naliczenie przez bank odsetek od pożyczki/kredytu:

Wn 909 „Rozliczenia międzyokresowe”,

Ma 260 „Zobowiązania finansowe” (pożyczka) lub Ma 134 „Kredyty bankowe” (kredyt),

– spłata odsetek od pożyczki/kredytu:

Wn 902 „Wydutki budżetu”,

Ma 133 „Rachunek budżetu”

i równolegle:

Wn 260 „Zobowiązania finansowe” (pożyczka) lub 134 „Kredyty bankowe” (kredyt),

Ma 909 „Rozliczenia międzyokresowe”.

10.7 Operacje gospodarcze dotyczące przekazania na rachunek bankowy budżetu gminy dochodów realizowanych przez gminne jednostki inne niż Urząd Miasta i Gminy, ujmować wyłącznie w ewidencji księgowej budżetu w sposób następujący:

– wpływ zrealizowanych przez jednostki dochodów na rachunek budżetu:

Wn 133 „Rachunek budżetu”,

Ma 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”,

– rozliczenie zrealizowanych dochodów na podstawie sprawozdań okresowych o dochodach budżetowych składanych przez jednostki:

Wn 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”,

Ma 901 „Dochody budżetu”.

11. Sprawozdanie finansowe Urzędu Miasta i Gminy - bilans, rachunek zysków i strat oraz zestawienie zmian w funduszu - sporządzone na dzień 31.12.2010 roku zostało podpisane przez Burmistrza w dniu 15.04.2011 roku, tj. z naruszeniem terminu określonego w § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którym sprawozdanie finansowe sporządza się w terminie 3 miesięcy od dnia, na który zamyka się księgi rachunkowe.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Skarbnik oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Sprawozdanie finansowe Urzędu Miasta i Gminy, sporządzać w terminie 3 miesięcy od dnia, na który zamyka się księgi rachunkowe, stosownie do § 24 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

12. Dowodem Nr 5655 pod datą 31.12.2010 r. bezzasadnie ujęto w ewidencji budżetu kwotę 6,76 zł na kontach Wn 224 i Ma 133 tytułem zwrotu świadczeń alimentacyjnych. Faktycznie zwrotu świadczeń dokonano w dniu 5.01.2011 r. i wówczas nie ujęto tej operacji w księgach budżetu. Nieprawidłowość narusza art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994

roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasady funkcjonowania konta 133 „Rachunek budżetu”, określone w załączniku Nr 1 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którym zapisy na koncie 133 dokonywane są wyłącznie na podstawie dowodów bankowych i muszą być zgodne z zapisami w księgowości banku.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Zastępca Skarbnika oraz Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Zapisów na koncie 133 „Rachunek budżetu” dokonywać wyłącznie na podstawie dowodów bankowych, zapewniając pełną zgodność zapisów między księgowością banku i jednostki, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

13. W 2010 roku przypisu podatków osobom fizycznym dokonano pod datą 28 lutego 2010 r., zamiast pod faktyczną datą doręczenia decyzji ustalających wysokość podatku, co narusza art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Skarbnik Miasta i Gminy oraz inspektorzy ds. wymiaru podatku.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Przypisu podatków dokonywać pod datą skutecznie doręczonej decyzji ustalającej wysokość podatku, stosownie do art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

14 W 2010 roku oraz latach poprzednich przyjęto bez zastrzeżeń od Parafii Rzymsko-Katolickich w Skalbmierzu, Topoli i Małoszowie deklaracje na podatek od nieruchomości, w których nie wykazano powierzchni mieszkalnych - łącznie 1.000 m². Należy Gminie podatek z tego tytułu wynosi 300 zł. Organ podatkowy nie dokonał czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego oraz wezwania podatników do udzielenia wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, stosownie do treści art. 272 pkt 3 oraz art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). W czasie kontroli podatnicy zostali wezwani do złożenia korekt, w których wykazali powierzchnie podlegające opodatkowaniu i wpłacili w całości należny podatek.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponoszą inspektorzy ds. wymiaru podatku.

Wnioski pokontrolne Nr 14

14.1 Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających składanych deklaracji na podatek od nieruchomości, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

14.2 W przypadku stwierdzenia, iż deklaracje wypełniono nierzetelnie, podejmować czynności wynikające z art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

15. Nie sporządzano i nie przechowywano kopii decyzji wymiarowych dotyczących podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych oraz podatków opłacanych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego. Decyzje te służą do udokumentowania przypisów, co wynika z § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761). Zgodnie z zasadami wynikającymi z załącznika Nr 4 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), akta podatkowo - wymiarowe podatku od nieruchomości, podatków rolnego, leśnego i łącznego zobowiązania pieniężnego posiadają, odpowiednio kategorię archiwalną B-5 i B-10. Ponadto stosownie do art. 210 § 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), decyzje powinny zawierać podpis osoby upoważnionej, z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Skarbnik i Burmistrz Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

15.1 Sporządzać i przechowywać kopie decyzji wymiarowych i przechowywać je przez okres 10 pełnych lat kalendarzowych, poczynając od 1 stycznia roku następnego od daty ich wytworzenia, stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2006 r. Nr 97 poz. 673 z późn. zm.), w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 16 września 2002 r. w sprawie postępowania z dokumentacją, zasad jej klasyfikowania i kwalifikowania oraz zasad i trybu przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych (Dz. U. Nr 167 poz. 1375) i pkt 2 ppkt 1 załącznika Nr 1 do tego rozporządzenia, jak również stosownie do postanowień Załącznika Nr 2 „Jednolity rzeczowy wykaz akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki” do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.).

15.2 Przypisy należności dokumentować kopiami decyzji wymiarowych wraz z potwierdzeniami ich odbioru, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) z uwzględnieniem, że obowiązkowym elementem decyzji jest podpis osoby upoważnionej

z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego zgodnie z art. 210 § 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.).

16. Nie egzekwowano od podatników - osób fizycznych informacji podatkowych w zakresie podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego - za wyjątkiem gdy podatnicy prowadzili działalność gospodarczą wymagającą zajęcia powierzchni lokalu. Zgodnie z art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz.U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969), art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz.U. z 2002 r. Nr 200 poz.1682) osoby fizyczne są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu odpowiednio informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, informacje o gruntach i informację o lasach. Organ podatkowy nie wezwał podatników do złożenia przedmiotowych informacji, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Burmistrz oraz inspektorzy ds. wymiaru podatku.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Od wszystkich podatników, będących osobami fizycznymi zobowiązanymi do składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, informacji o gruntach i informacji o lasach, egzekwować obowiązek składania tych informacji na formularzach według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie obowiązku w podatku od nieruchomości, rolnym i leśnym, stosownie do art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) i art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.), oraz art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

17. Organ podatkowy opodatkowywał jedną decyzją wymiarową nieruchomości stanowiące współwłasność małżonków, zamiast w drodze odrębnych decyzji. Nieprawidłowość narusza art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz.U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) oraz art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz.U. Nr 200, poz.1682 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Burmistrz oraz inspektorzy ds. wymiaru podatku.

Wniosek pokontrolny Nr 17

Grunty stanowiące współwłasność małżonków opodatkowywać w drodze odrębnych decyzji stosownie do art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r.

o podatku rolnym (Dz.U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn zm.) oraz art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz.U. Nr 200, poz.1682 z późn. zm).

18. Rada Miejska uchwałą Nr III/12/06 z dnia 19 grudnia 2006 roku zarządziła pobór podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego w drodze inkasa oraz określiła inkasentów i wynagrodzenia za inkaso. Na mocy tej uchwały pomiędzy gminą, a inkasentami nawiązany został stosunek administracyjno – prawny, będący podstawą do wykonywania zadań i uzyskiwania wynagrodzenia. Burmistrz zawarł z inkasentami umowy cywilne, które nie określały innych czynności niż wynikające z ustawy Ordynacja podatkowa. W związku z tym brak było podstaw prawnych do zawarcia umów z inkasentami, albowiem do tych umów mają zastosowanie przepisy prawa cywilnego, a ich cechą jest swoboda w zakresie ich zawierania, a zwłaszcza wyboru stron umowy, wynagrodzenia za przedmiot umowy oraz praw i obowiązków stron umowy.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 18

Rozwiązać zawarte umowy z inkasentami podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego.

19. Organ podatkowy w latach 2007-2010 nie prowadził systematycznie działań windykacyjnych wobec dłużników podatków lokalnych, tj.: tytuły wykonawcze na zaległości podatkowe wystawiano w terminie od 1 roku do ponad 3 lat od dnia powstania zaległości, wielokrotnie wysyłano upomnienia na tę samą zaległość, nawet wówczas gdy od terminu płatności upłynęło ponad 2 lata. Nieprawidłowość narusza § 2 i § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 oraz § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), zgodnie z którymi wierzyciel zobowiązany jest do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych oraz wysyłania zobowiązanemu upomnienia, jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie oraz wystawienia tytułu wykonawczego i skierowania do właściwego miejscowo Urzędu Skarbowego, po bezskutecznym upływie terminu określonego upomnieniem. Wierzyciel jest zobowiązany przesyłać tytuły wykonawcze do organu egzekucyjnego systematycznie i bez zwłoki.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponoszą Skarbnik Miasta i Gminy oraz podinspektorzy księgowości podatkowej.

Wniosek pokontrolny Nr 19

19.1 Podejmować konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe, w związku z przepisami art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.).

19.2 Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności, wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania

niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

20. W Urzędzie Miasta i Gminy w 2010 roku zatrudniano dwóch pracowników na stanowiskach: kierownik Stacji Kontroli Pojazdów oraz diagnosta prowadzący obsługę Stacji Kontroli Pojazdów, tj. stanowiskach nieprzewidzianych w przepisach regulujących zasady wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach miast i gmin określonych w IV Tabeli stanowisk, zawartej w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 20

Przy zatrudnianiu pracowników samorządowych przestrzegać przepisów Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.), a w szczególności pracowników zatrudniać na stanowiskach przewidzianych w załączniku Nr 3 do w/w rozporządzenia.

21. Urząd Miasta i Gminy w Skalbmierzu prowadzi działalność gospodarczą wykraczającą poza zadania użyteczności publicznej, polegającą na dokonywaniu okresowych badań technicznych samochodów osobowych o masie całkowitej do 3,5 tony oraz ciągników rolniczych. Działalność tą prowadzono w budynku Stacji Kontroli Pojazdów przejętej przez Gminę Skalbmierz od Spółdzielni Kółek Rolniczych za zaległe zobowiązania podatkowe. W okresie objętym kontrolą (styczeń 2007 r. – wrzesień 2011 r.) wpływy z tego tytułu, wynikające z faktur sprzedaży, wyniosły łącznie 1.401.397,00 zł. Powyższe stanowi naruszenie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Przepisy art. 9 ustawy o samorządzie gminnym dopuszczają prowadzenie przez gminę działalności gospodarczej, przy czym działalność gospodarcza wykraczająca poza zadania o charakterze użyteczności publicznej może być prowadzona wyłącznie w przypadkach i w formach określonych w ustawie z dnia 20 grudnia 1996 roku o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2011 r. Nr 45, poz. 236). Zadaniem użyteczności publicznej w rozumieniu ustawy o samorządzie gminnym są zadania własne gminy określone w jej art. 7 ust. 1, których celem jest bieżące i nieprzerwane zaspokajanie potrzeb ludności w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, o czym stanowi przepis art. 9 ust. 4 tej ustawy.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 21

Zaprzestać prowadzenia działalności gospodarczej wykraczającej poza zadania użyteczności publicznej, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

22. W zakresie naliczania i wypłat wynagrodzeń dla pracowników Urzędu Miasta i Gminy stwierdzono następujące nieprawidłowości:

– Pracownicy zatrudnionej na stanowisku sekretarka w okresie wrzesień 2010 – sierpień 2011 wypłacano wynagrodzenie w kwocie 2.100,00 zł brutto, podczas gdy zgodnie z angażem z dnia 26.08.2010 roku wynagrodzenie brutto dla w/w pracownicy należało wypłacać w wysokości 2.150,00 zł, co spowodowało zaniżenie wynagrodzenia w okresie wrzesień 2010 r. – sierpień 2011 r. o łączną kwotę 600,00 zł.

- Pracownicy zatrudnionej na stanowisku podinspektor ds. księgowości podatkowej w miesiącu sierpniu 2010 r. wypłacono wynagrodzenie wraz z wyrównaniem wynagrodzenia za okres czerwiec – sierpień 2010 roku w kwocie 3.074,00. zamiast w wysokości 3.103,00 zł. W trakcie kontroli dokonano wypłaty zaniżonych wynagrodzeń w/w pracownikom.

Odpowiedzialność nieprawidłowość ponoszą: podinspektor w referacie finansowym, Skarbnik oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 22

Wynagrodzenia dla pracowników wypłacać w wysokości określonej w umowie o pracę z uwzględnieniem zmian dokonanych w trybie zgodnym z przepisami w sprawie wynagradzania, stosownie do art.44 ust.2 i ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych w związku z art. 29 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy.

23. Nieprawidłowo ustalono i wypłacono ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy za lata 2007 - 2010 dla Burmistrza Miasta i Gminy, w wyniku przyjęcia do jego wyliczenia nieprawidłowej liczby dni urlopu wypoczynkowego, przez co zaniżono wypłacony ekwiwalent o kwotę 1.722,00 zł. Do naliczenia ekwiwalentu przyjęto 54 dni niewykorzystanego urlopu dni tj. 432 godziny za lata 2007 – 2010, a ekwiwalent za niewykorzystany urlop ustalono na kwotę 30.996,00 zł. Zgodnie z kartami ewidencji czasu pracy Burmistrza na dzień wygaśnięcia mandatu, tj. 2 grudnia 2010 roku Burmistrz posiadał 57 dni niewykorzystanego urlopu tj. 456 godzin za lata 2007 – 2010, w związku z powyższym ekwiwalent za niewykorzystany urlop winien wynosić 32.718,00 zł.

Nieprawidłowość narusza art. 149 § 1 oraz art. 154 § 1 i 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn.zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Kierownik referatu organizacyjnego, podinspektor kasjer w referacie finansowym oraz Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 23

Ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy wypłacać za dni niewykorzystanego urlopu wynikające z prawidłowo prowadzonej ewidencji czasu pracy, stosownie do art. 149 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy. Przy ustalaniu urlopu wypoczynkowego w wymiarze proporcjonalnym przyjmować kalendarzowy miesiąc pracy odpowiadający 1/12 wymiaru urlopu przysługującego pracownikowi na podstawie art. 154 § 1 i 2 ustawy Kodeks pracy, zaokrąglając niepełny kalendarzowy miesiąc pracy w górę do pełnego miesiąca, stosownie do przepisów art. 155^{2a} § 1 i 2 tej ustawy.

24. Zamknięcia ksiąg rachunkowych na koniec 2006, 2009 i 2010 roku nie poprzedzono weryfikacją ujęcia w księgach rachunkowych wszystkich obciążających jednostkę kosztów, co stanowi naruszenie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którymi w księgach

rachunkowych jednostki należy ujmować wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, a księgi uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Podinspektor kasjer w referacie finansowym, Skarbnik oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 24

W księgach rachunkowych roku obrotowego ujmować wszystkie obciążające jednostkę koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

25. Stwierdzono przypadki nieprawidłowego naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego, ponieważ do sumy wynagrodzeń za 2010 rok bezpodstawnie zaliczono wynagrodzenie za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy - innej niż urlop wypoczynkowy, tj.: okres opieki nad dzieckiem, z których pracownicy korzystali na podstawie zwolnienia przewidzianego w art. 188 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.). Zaliczenie wyżej wymienionych wynagrodzeń do podstawy wymiaru kwoty wynagrodzenia rocznego narusza § 6 pkt 4, w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.), w związku z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.). Nieprawidłowe ustalenie podstawy naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2010 rok spowodowało zawyżenie dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2010 rok o kwotę ogółem 78,85 zł.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Podinspektor kasjer w referacie finansowym, Skarbnik oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 25

25.1. Do podstawy obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego nie wliczać wynagrodzenia za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy (np. urlopy okolicznościowe i z tytułu opieki nad dzieckiem do lat 14), przysługujących na podstawie § 6 pkt 4, w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.), zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.).

25.2. Pracownikom korzystającym z usprawiedliwionej nieobecności pomniejszać podstawę obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego o wynagrodzenie za czas tej nieobecności, obliczone jak wynagrodzenie urlopowe, dzieląc podstawę wymiaru przez liczbę godzin, w czasie których pracownik wykonywał pracę w okresie, z którego została ustalona ta podstawa, a następnie mnożąc tak ustalone wynagrodzenie za jedną godzinę pracy przez liczbę godzin, jakie pracownik przepracowałby w czasie

nieobecności w ramach normalnego czasu pracy, zgodnie z obowiązującym go rozkładem czasu pracy, gdyby w tym czasie pracował, zgodnie z § 9 ust. 1 w/w rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop, w związku z § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 roku w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz. U. Nr 62, poz. 289 z późn. zm.).

26. W latach 2007 - 2010 Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Skalbmierzu wypłacano diety w kwocie przekraczającej maksymalną wysokość diety przysługującej radnemu w ciągu miesiąca. Ogółem w w/w okresie wypłacono diety dla Przewodniczącego zawyżone o kwotę 7.339,61 zł (w tym w 2010 r. – 1.296,65 zł, w 2009 r. - 1.481,88 zł, w 2008 r.- 2.101,80 zł, w 2007 r. - 2.459,28 zł). Przyczyną nieprawidłowości było ustalenie zawyżonej wysokości diety dla Przewodniczącego Rady Miejskiej w uchwałach Rady Nr III/17/06 z dnia 19 grudnia 2006 roku oraz Nr XII/102/08 z dnia 3 lipca 2008 roku. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 25 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz § 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 roku w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. Nr 61, poz. 710).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Sekretarz oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające przekroczeniu upoważnienia do dokonywania wydatków.

Osobą mogącą ponieść odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Michał Markiewicz - Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 26

Diety miesięczne dla radnych naliczać i wypłacać zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w wysokości nie wyższej niż maksymalna dieta przysługująca radnemu, stosownie do art. 25 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), w związku z § 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 roku w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. Nr 61, poz. 710).

27. W zakresie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) W obowiązującym w 2010 roku Regulaminie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych z dnia 28 maja 2010 roku zawarto postanowienia niezgodne z przepisami ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, tj. w § 7 pkt 4 zawarto zapis iż środki Funduszu przeznaczone są na finansowanie imprez okolicznościowych organizowanych przez pracodawcę, świadczenia finansowe z okazji Dnia

Kobiet” a w § 9 pkt 2 zapisano, iż osobami uprawnionymi do korzystania z pożyczek na cele mieszkaniowe są pracownicy którzy przepracowali u pracodawcy, co najmniej jeden rok. Nieprawidłowość narusza art. 8 ust. 1, w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), zgodnie z którym przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z Funduszu uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu.

b) W 2010 roku dokonano wydatków na kwotę 4.500 zł ze środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych na działalność nie będącą działalnością socjalną w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), dotyczących wypłaty świadczeń socjalnych z okazji Dnia Kobiet dla kobiet zatrudnionych w Urzędzie. Nieprawidłowość narusza art. 8 ust. 1, w związku z art. 2 pkt 1 powołanej wyżej ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych. Nadto ustalono, że świadczenia finansowe z okazji Święta Kobiet przyznano dla wszystkich pracowników w jednakowej wysokości, bez zróżnicowania wysokości świadczenia ze względu na sytuację życiową, rodzinną i materialną osoby uprawnionej, co narusza art. 8 ust. 1 i ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 27

27.1. Dostosować postanowienia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych do art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r., Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

27.2. Wysokość świadczeń przyznawanych z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych uzależnić od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej, stosownie do art. 8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

28. W 2010 roku udzielono samorządowym instytucjom kultury dotacje podmiotowe z budżetu Miasta i Gminy Skalmierz bez ustalenia zasad przekazywania i rozliczania dotacji przez Burmistrza Miasta i Gminy, co stanowi naruszenie art. 247 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 28

Ustalić zasady przekazywania i rozliczania dotacji podmiotowych udzielanych z budżetu dla samorządowych instytucji kultury, stosownie do art. 247 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

29. Stwierdzono brak daty wpływu do Urzędu Miasta i Gminy na sprawozdaniach z rozliczenia otrzymanych dotacji podmiotowych złożonych przez Bibliotekę Publiczną oraz Miejsko - Gminny Ośrodek Kultury. Powyższe narusza § 6 ust. 11 załącznika do wówczas obowiązującego Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), zgodnie z którym na każdej wpływającej na nośniku

papierowym korespondencji należy umieścić pieczętę wpływu określając datę otrzymania oraz wchodzący numer ewidencyjny z rejestru korespondencji.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Sekretarka.

Wniosek pokontrolny Nr 29

Na wpływającej na nośniku papierowym dokumentacji – o charakterze finansowym lub mającym wpływ na gospodarkę finansową gminy – umieszczać pieczęć, zawierającą między innymi datę wpływu, stosownie do przepisów § 42 ust. 2 w związku z przepisami § 7 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.).

30. W zakresie dotacji celowej na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi powiatowej Nr 0505 T Skalbmierz – Kózki – Przybienice – Głuchów” stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) W dniu podpisania umowy Nr 4/IV/2008 z Powiatem Kazimierskim, tj. w dniu 29 kwietnia 2008 r. Burmistrz dokonał zaciągnięcia zobowiązania ponad kwotę określoną w budżecie Gminy na 2008 rok. Plan finansowy na dzień 29.04.2008 roku nie określał wydatków w dziale 600 rozdz. 60014 § 6620, zaciągnięte przez Burmistrza zobowiązanie przekroczyło upoważnienie do zaciągania zobowiązań o kwotę 472.584,28 zł.

W związku z rozstrzygnięciem przez Powiat przetargu i podpisaniem umowy na wykonanie w/w zadania w dniu 26.06.2009 r. podpisano Aneks Nr VI/2009 do umowy Nr 4/IV/2008, w którym § 1 pkt 2 zawarto zapis „§ 1 punkt 3 otrzymuje brzmienie Gmina przekaze na pisemny wniosek Powiatowi kwoty 234.000,00 zł po otrzymaniu końcowej faktury i protokołu odbioru robót w terminie 14 dni. Kwotę 106.489,55 zł Gmina przekaze Powiatowi w terminie do 31.03.2010 r.” W dniu podpisania w/w aneksu Burmistrz dokonał zaciągnięcia zobowiązania ponad kwotę określoną w budżecie Gminy na 2009 rok. Plan finansowy na dzień 26.06.2009 roku określał wydatki w dziale 600 rozdz. 60014 § 6620 w kwocie 234.000,00 zł, zatem zaciągnięte przez Burmistrza zobowiązanie przekroczyło upoważnienie do zaciągania zobowiązań o kwotę 106.489,55 zł.

Nieprawidłowość narusza obowiązujący do 31.12.2009 r. art. 36 ust. 1 oraz art. 193 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym kierownik jednostki budżetowej jednostki samorządu terytorialnego może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na zaciągnięciu zobowiązania z przekroczeniem zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Pan Michał Markiewicz – Burmistrz Miasta i Gminy, który również może ponosić odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

b) W 2009 i 2010 roku przekazano Powiatowi Kazimierskiemu dotacje celowe na realizację tego zadania na podstawie umowy Nr 4/IV/2008 wraz z aneksem, pomimo nie podjęcia na tą

okoliczność stosownej uchwały przez Radę Miejską, co narusza art. 167 ust. 2 pkt 5 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2008 r., Nr 88, poz. 539 z późn. zm.), zgodnie z którymi pomoc finansową oraz wysokość dofinansowania określa, w drodze uchwały, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych o którym mowa w art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na przekazaniu dotacji z naruszeniem zasad lub trybu jej udzielania.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Pan Michał Markiewicz – Burmistrz Miasta i Gminy, który również może ponosić odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Wniosek pokontrolny Nr 30

30.2. Zobowiązania pieniężne zaciągać do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym, stosownie do art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.)

30.1. Pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego udzielać po uprzednim określeniu przeznaczenia, wysokości i zasad rozliczania środków uchwałą Rady Gminy, stosownie do art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r., Nr 80, poz. 526 z późn. zm.).

31. W zakresie udzielenia i rozliczenia dotacji celowej dla LKS „Victoria” Skalbmierz stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) W I i II ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert na realizację zadania publicznego w zakresie kultury fizycznej i sportu na 2010 rok nie zawarto wszystkich informacji określonych w art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r., Nr 234, poz. 1536), tj.: trybu i kryteriów stosowanych przy dokonywaniu wyboru ofert oraz zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym i podmiotom o których mowa w art. 3 ust. 3 cytowanej ustawy.

b) Dopuszczono do otwartego konkursu ofert na realizację w 2010 roku zadań własnych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu oraz rozpatrzono ofertę LKS „Victoria” Skalbmierz, która była sporządzona nieprawidłowo, w tym: nie zawierała wszystkich informacji wymaganych treścią i opisem rubryk wzoru oferty, zawierała w kalkulacji przewidywanych kosztów realizacji zadania informacje uniemożliwiające ustalenie rodzaju kosztów w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania, co uniemożliwiało ustalenie przeznaczenia i rozliczenie dotacji (oferta klubu w jednej pozycji zawierała kilka rodzajów kosztów, bez szczegółowego wskazania, w jakiej wysokości tj. w jakich proporcjach, zostaną sfinansowane z dotacji). Ponadto stwierdzono, że oferta złożona przez LKS „Victoria”

Skalbmierz sporządzona została na nieprawidłowym formularzu. Powyższe stanowi naruszenie art. 14 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r., Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.) oraz wzoru oferty organizacji pozarządowej realizacji zadania stanowiącego załącznik Nr 1 do wówczas obowiązującego Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 roku w sprawie wzoru oferty na realizację zadania publicznego, ramowego wzoru sprawozdania z wykonania zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207).

c) W dniu 14 maja 2010 roku zawarta została umowa pomiędzy Gminą Skalbmierz, a Ludowym Klubem Sportowym „Victoria” Skalbmierz na realizację powyższego zadania z terminem wykonania zadania od dnia podpisania umowy do dnia 30.12.2010 roku. Umowę sporządzono na nieprawidłowym formularzu, co stanowi naruszenie wzoru umowy stanowiącego załącznik Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 roku w sprawie wzoru oferty na realizację zadania publicznego, ramowego wzoru sprawozdania z wykonania zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207).

d) W sprawozdaniu częściowym założonym w dniu 26 lipca 2010 roku w części II pkt 3, w pozycjach od 1 do 8 ujęto wydatki których dokonano przed okresem na jaki została zawarta umowa tj. przed 14 maja 2010 r. na łączną kwotę 33.961,21 zł w tym kwota 1.250,00 dotycząca opłaty regulaminowej, składek członkowskich oraz rejestracji zawodników. W sprawozdaniu końcowym z realizacji zadania w części II pkt 3, w pozycjach 3, 8 i 11 ujęto wydatki których dokonano przed okresem na jaki została zawarta umowa tj. przed 14 maja 2010 r. na łączną kwotę 13.875,00 zł. Burmistrz Miasta i Gminy nie dokonywał kontroli i oceny zrealizowanego zadania m.in. poprzez rzetelną weryfikację sprawozdań z wykonania zadań publicznych, składanych przez dotowane podmioty, co narusza art. 17 pkt 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Nieprawidłowość opisana w ppkt d) może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 8 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) polegające na nierozliczeniu przekazanej dotacji.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Burmistrz Miasta i Gminy – Pan Michał Markiewicz.

Wniosek pokontrolny Nr 31

31.1. W ogłoszeniu otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych zawierać wszystkie informacje określone w art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

31.2. Dotacji udzielać ubiegającym się podmiotom w oparciu o kompletne oferty, zawierające wszystkie informacje i dokumenty określone art. 14 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie złożone na formularzu oferty stanowiącym załącznik Nr 1 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 roku w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r., Nr 6, poz. 25). Dokonując oceny złożonych ofert przestrzegać zasad i warunków konkursu określonych w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert, w związku z przepisami art. 5 ust. 3 i art. 13 ust. 2 pkt 6 cytowanej wyżej ustawy. Dokonując przy rozpatrywaniu ofert

oceny przedstawionej kalkulacji kosztów realizacji zadania, wymaganej przepisami art. 15 ust. 1 pkt 2 ustawy, zwracać uwagę na informacje uniemożliwiające ustalenie rodzaju kosztów w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania, zawarte w kosztorysach stanowiących podstawę oceny złożonych ofert pod kątem kosztów realizacji zadania.

31.3. Umowę na realizację zadania zawierać na formularzu określonym w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 roku w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania.

31.4. Dokonywać kontroli i oceny realizacji zleconych zadań publicznych, w tym m.in. prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania, stosownie do przepisów art. 17 pkt 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie - jedną z form tej kontroli jest rzetelna weryfikacja sprawozdań z wykonania zadań publicznych, składanych przez dotowane podmioty.

31.5. W przypadku stwierdzenia wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, pobrania nienależnie lub w nadmiernej wysokości – wydawać decyzję określającą kwotę dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych – w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia tych okoliczności lub – w przypadku, gdy termin wykorzystania dotacji jest krótszy niż rok budżetowy – w terminie 15 dni po upływie terminu wykorzystania dotacji, stosownie do przepisów art. 252 ust. 1 i 2 w związku z art. 60 pkt 1 i art. 61 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych

32. Do konta 011 „Środki trwałe – grunty, budynki, drogi” nie prowadzono ksiąg pomocniczych w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych środków trwałych, co narusza art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), w związku z przepisami zawartymi w części „Objaśnienia wstępne” Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. Nr 112, poz. 1317 z późn. zm.), zgodnie z którymi nieruchomości (grunty) stanowiące własność Miasta i Gminy należy ujmować ilościowo i wartościowo w księdze inwentarzowej środków trwałych, ewidencjonując każdą działkę stanowiącą odrębną nieruchomość w odrębnej pozycji. Środki trwałe, w tym grunty należy klasyfikować do grup, podgrup i rodzajów środków trwałych zgodnie z klasyfikacją środków trwałych określoną cytowanym rozporządzeniem, stosowanie do obowiązku wynikającego z przepisów art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 roku o statystyce publicznej (Dz. U. Nr 88, poz. 439 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 32

Zaprowadzić ewidencje analityczną do konta 011 umożliwiającą identyfikację poszczególnych środków trwałych, stosownie do art. 16 ust. 1 i art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasad funkcjonowania konta 011, określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

33. Prowadzono jeden wspólny rachunek bankowy dla obsługiwanych przez Zespół Administracyjno Finansowy Placówek Oświaty w Skalbmierzu dwóch jednostek oświatowych

tj. Zespołu Placówek Oświatowych w Skalbmierzu oraz Zespołu Szkół w Topoli oraz Zespołu Administracyjno Finansowego Placówek Oświatowych w Skalbmierzu. Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) dyrektor szkoły w szczególności dysponuje środkami określonymi w planie finansowym szkoły zaopiniowanym przez radę szkoły lub placówki ponosi odpowiedzialność za ich prawidłowe wykorzystanie, a także może organizować administracyjną, finansową i gospodarczą obsługę szkoły lub placówki. Posiadanie jednego wspólnego rachunku bankowego dla wszystkich jednostek oświatowych i Zespołu Administracyjno - Finansowego Placówek Oświaty uniemożliwia wykonywanie funkcji kierownika jednostki, który jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej, zgodnie z art. 53 ust. 1 obowiązującej ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), w związku z art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oświaty. Jednostki budżetowe wykonują budżet gminy i powinny posiadać odrębne rachunki bankowe w banku prowadzącym obsługę budżetu. Brak odrębnych rachunków bankowych spowodował w konsekwencji, iż w 2010 roku Burmistrz Miasta i Gminy Skalbmierz przekazywał środki na wydatki dla odrębnych jednostek budżetowych na rachunek bankowy Zespołu Administracyjno Finansowego Placówek Oświaty w Skalbmierzu, zamiast na rachunki bankowe jednostek oświatowych na realizację ich planów finansowych. W związku z powyższym ewidencja szczegółowa do konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” nie była prowadzona w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi z tytułu przelanych na ich rachunki środków budżetowych przeznaczonych na pokrycie realizowanych przez nie wydatków budżetowych, co stanowi naruszenie zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku Nr 1 do wówczas obowiązującego Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Zastępca Skarbnika oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 33

33.1. Upoważnić kierowników jednostek budżetowych do otwarcia rachunków bankowych we wskazanym banku obsługującym budżet, stosownie do art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.).

33.2. Środki na wydatki na realizację planów finansowych przekazywać z rachunku budżetu bezpośrednio na rachunki bankowe poszczególnych jednostek i rozliczać na koncie 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861)

34. Nie wyegzekwowano od Dyrektora Zespołu Placówek Oświatowych w Skalbmierzu, Dyrektora Zespołu Szkół w Topoli oraz Kierownika Zespołu Administracyjno Finansowego

Placówek Oświaty w Skalbmierzu obowiązku przedkładania jednostkowych sprawozdań Rb-Z kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń oraz Rb-N kwartalne sprawozdanie o stanie należności za I i II kwartał 2010 roku, co stanowi naruszenie § 4 ust.1 pkt 1 i § 6 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia w 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostki sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz.247).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą: Burmistrz oraz Dyrektor Zespołu Placówek Oświatowych w Skalbmierzu, Dyrektor Zespołu Szkół w Topoli i Kierownik Zespołu Administracyjno Finansowego Placówek Oświaty w Skalbmierzu.

Wniosek pokontrolny Nr 34

Egzekwować od kierowników gminnych jednostek budżetowych obowiązek przedkładania Burmistrzowi Miasta i Gminy jednostkowych sprawozdań Rb-Z i Rb-N – za poszczególne okresy sprawozdawcze, stosownie do przepisów § 4 ust.1 pkt 1 i § 6 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia w 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostki sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz.247).

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oczekuje od Pana Burmistrza zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

Rada Miejska w Skalbmierzu