

Pan Jerzy Murzyn
Wójt Gminy Bodzechów

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach od 7 listopada 2011 r. do 12 stycznia 2012 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Bodzechów w wybranych okresach od 2007 roku do dnia przeprowadzenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2010 roku. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 12 stycznia 2012 r.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. W zakresie sporządzania raportów kasowych stwierdzono, że:

- w raportach kasowych z wydatków budżetowych nie wypełniano rubryki „Dokument”, w związku z czym nie przestrzegano obowiązku zamieszczania w raportach kasowych symbolu lub numeru identyfikacyjnego dowodu źródłowego, na podstawie którego dokonano zapisu,
- zapisy w raportach kasowych nie były dokonywane w porządku chronologicznym,
- dokumenty źródłowe załączone pod raportami kasowymi dotyczące wydatków nie zawierały dekretacji pomimo, że były podstawą zapisów w księgach rachunkowych.

Odpowiedzialność ponoszą Kasjer oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 W raportach kasowych wskazywać symbol i numeru identyfikacyjny dowodu źródłowego, na podstawie którego dokonano zapisu, stosownie do art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

1.2 Zapisów w raportach kasowych dokonywać chronologicznie.

1.3 Na poszczególnych dowodach księgowych zamieszczać adnotację na dowód stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodów księgowych do ujęcia w księgach

rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodów w księgach rachunkowych (dekretacja) oraz podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania, stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 6, w związku z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

2. Zapisy księgowe w dzienniku nie pozwalają na jednoznaczne ich powiązanie ze źródłowymi dowodami księgowymi, co narusza art. 14 ust. 2 oraz art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którymi sposób dokonywania zapisów w dzienniku powinien umożliwiać ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, zaś księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosownych procedur obliczeniowych i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Zapisów księgowych dokonywać w sposób zapewniający identyfikację dowodów i sposobu ich zapisywania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych w sposób umożliwiający ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, stosownie do art. 14 ust. 2 oraz art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

3. Zapisy księgowe w dzienniku jednostki, jak również na kontach, nie zawierają faktycznej daty operacji gospodarczej, daty dokumentu i daty księgowania, co narusza art. 23 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Zapisy księgowe dotyczące rozrachunków nie zawierają terminu płatności, co uniemożliwia ustalenie stanu zobowiązań wymagalnych oraz zaległości i narusza art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości. Ponadto zapisy w dzienniku nie zawierają danych pozwalających na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu, co narusza art. 14 ust. 4 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 W zapisach księgowych zawierać wszystkie elementy określone w art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), w tym datę dokonania operacji gospodarczej oraz określenie rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, jego datę, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji; jak również datę zapisu. Ponadto w zapisach dotyczących rozrachunków wskazywać termin płatności celem umożliwienia sporządzenia sprawozdań w zakresie zaległości i zobowiązań wymagalnych, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

3.2 W dzienniku ujmować dane pozwalające na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu, stosownie do art. 14 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

4. W 2010 roku nie prowadzono kont ksiąg pomocniczych (ewidencji analitycznej) do konta 800-„Fundusz jednostki” według tytułów zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, co narusza § 12 ust. 1 pkt 5 oraz zasady prowadzenia ewidencji szczegółowej do tego konta określone w Załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Prowadzić konta ksiąg pomocniczych (ewidencję analityczną) do konta 800 – „Fundusz jednostki” według tytułu zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, stosownie do § 15 ust. 1 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.” oraz zasad prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 800, określonych w Załączniku Nr 3 do w/w Rozporządzenia celem umożliwienia sporządzenia sprawozdania „Zestawienie zmian w funduszu”, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

5. W księgach rachunkowych Urzędu Gminy 2010 roku na kontach księgi głównej 221 i 750 przypisu i odpisu należności podatkowych, dokonywano pod inną datą niż w ewidencji szczegółowej – na kontach podatników. Przypisu i odpisu należności z tytułu podatków i opłat dokonywano na koniec każdego miesiąca na podstawie polecenia księgowania. Na koncie 221 przypisu należności z tytułu odsetek oraz kosztów egzekucyjnych dokonywano również na koniec każdego miesiąca zamiast, przypisu dokonywać na podstawie dowodu wpłaty – wpłatę w ewidencji księgowej ujmować zgodnie z treścią ekonomiczną, tak jak jest rozliczana w ewidencji podatków i opłat. Nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania w/w kont określone w Załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz § 9 w związku z § 17 i § 22 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i nie podatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 Należności z tytułu dochodów budżetowych ujmować w księdze głównej Urzędu następująco:

- przypis należności:
Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,
Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,
- odpisy należności:
Wn 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,
Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

stosownie do zasad funkcjonowania w/w kont określonych w Załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

5.2 Na podstawie dokumentów wpłaty w ewidencji księgowej ujmować przypis odsetek za zwłokę oraz kosztów egzekucyjnych (w kwocie wpłaconej) na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, stosownie do § 17 w/w Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku.

5.3 Przypisy, odpisy i wpłaty należności ujmować w ewidencji księgowej na bieżąco w ewidencji podatków i opłat jak również na kontach księgi głównej, stosownie do § 9 w/w rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku.

6. W ewidencji budżetu wpływy na rachunek bankowy z tytułu dochodów (podatki, opłaty i inne dochody) ujmowano na podstawie sporządzanego dowodu zbiorczego - noty księgowej do wyciągu bankowego, w którym sumy nie są powiązane z poszczególnymi dowodami źródłowymi, a sposób ich zapisu uniemożliwia identyfikację dowodów na poszczególnych etapach. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 20 ust. 3 pkt 1 oraz art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor d/s księgowości budżetowej oraz Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 W przypadku dokonywania zapisów w księgach rachunkowych na podstawie zbiorczych dowodów księgowych przestrzegać obowiązku wyszczególnienia w nich każdego dowodu źródłowego pojedynczo, stosownie do art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

6.2 Księgi rachunkowe prowadzić sprawdzalnie tak, aby udokumentowanie zapisów

pozwalalo na identyfikacje dowodow i sposobu ich zapisania w ksiegach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowosci.

7. W 2010 roku w ewidencji ksiegowej Urzedu nie dokonywano przypisow z tytulow oplac za wydane zezwolenia na sprzedaz napojow alkoholowych na koncie 221 „Naleznosci z tytulow dochodow budzetowych”. Stwierdzona nieprawidlowosc narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 wrzesnia 1994 roku o rachunkowosci (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z pozn. zm.), zgodnie z ktorym w ksiegach okresu sprawozdawczego nalezy ujmowac zdarzenia jakie wystapily w okresie sprawozdawczym (miesiacu) oraz zasady funkcjonowania kont 221 i 750 okreslone w Załączniku Nr 2 do Rozporzadzenia Ministra Finansow z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczegolnych zasad rachunkowosci oraz planow kont dla budzetu panstwa, budzetow jednostek samorzadu terytorialnego oraz niektorych jednostek sektora finansow publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z pozn. zm.).

Odpowiedzialnosc za nieprawidlowosc ponosza Inspektor ds. ksiegowosci oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 Przypisu z tytulow oplac za wydane zezwolenia na sprzedaz napojow alkoholowych dokonywac na koncie 221 „Naleznosci z tytulow dochodow budzetowych”, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta okreslonymi w Załączniku Nr 3 do Rozporzadzenia Ministra Finansow z dnia 5 lipca 2010 r.

7.2 Zalozyc i prowadzic do konta 221 „Naleznosci z tytulow dochodow budzetowych” ewidencje analityczna naleznosci z tytulow oplac za korzystanie z zezwoleń na sprzedaz napojow alkoholowych wedlug dluznikow i klasyfikacji budzetowej, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta okreslonych w/w Rozporzadzeniu Ministra Finansow z dnia 5 lipca 2010 r. w celu umozliwienia kontroli terminowosci wplat, co – w przypadku oplac za korzystanie z zezwoleń na sprzedaz napojow alkoholowych – ma szczegolne znaczenie, poniewaz stosownie do art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy o wychowaniu w trzeznosci przeciwdzialaniu alkoholizmowi, w przypadku niedokonania oplaty za korzystanie z zezwolenia na sprzedaz napojow alkoholowych w terminach wskazanych w przepisach art. 11¹ ust. 7 tej ustawy – zezwolenie wygasa.

8. W ksiegach rachunkowych Urzedu na koncie 140 „Krotkoterminowe papiery wartosciowe i inne srodki pieniezne” w korespondencji z kontem 240 „Pozostale rozrachunki” ujmowano gwarancje ubezpieczeniowe stanowiace zabezpieczenie nalezytego wykonania umow wzgledem wykonawcow zadan inwestycyjnych na laczna kwote 666.348,70 zł. Salda tych kont wykazano w bilansie Urzedu sporzadzonym na dzien 31 grudnia 2010 roku w aktywach poz. B.IV – Krotkoterminowe papiery wartosciowe oraz w pasywach poz. D.I.1.6 – Sumy obce. Gwarancje ubezpieczeniowe wykonawcow zadan publicznych nie sa papierami wartosciowymi i nie podlegaja ujeciu w ewidencji ksiegowej na kontach bilansowych oraz wykazaniu w bilansie. Powyzsze narusza art. 4 ust. 1 i ust. 2

ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. księgowości oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1 Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmować w księgach rachunkowych i wykazywać w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do art. 4 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

8.2 Na kontach bilansowych Urzędu nie ujmować gwarancji ubezpieczeniowych stanowiących zabezpieczenie należytego wykonania umów oraz przenieść do ewidencji pozabilansowej ujęte w księgach rachunkowych (na kontach 140 i 240) w/w gwarancje.

9. Wartość początkową środków trwałych zwiększano o poniesione nakłady w wyniku których powstawały również odrębne (samodzielne) obiekty środków trwałych. Tak prowadzona ewidencja środków trwałych nie pozwala na ustalenie wartości poszczególnych obiektów środków trwałych. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 31 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasady prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 011 określone w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) w związku z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Techniczno-Inwestycyjnego.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 Nie dokonywać bezpodstawnych zwiększeń stanu środków trwałych, które należy wyceniać zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 1 oraz art. 31 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

9.2 Prowadzić ewidencję szczegółową środków trwałych umożliwiającą m.in. ustalenie wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych oraz należyte obliczenie umorzenia i amortyzacji, stosownie do art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości oraz zasad prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 011 określonych w pkt 2 Załącznika Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w związku z przepisami Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. 242, poz. 1622).

10. W 2010 roku wystąpiły przypadki nieterminowego ujmowania zdarzeń w księgach rachunkowych dotyczących przyjęcia środków trwałych w wyniku rozliczenia zakończonych inwestycji. Nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Kierownik Referatu Techniczno Inwestycyjnego.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 Operacje gospodarcze dotyczące zwiększenia lub zmniejszenia stanu środków trwałych ujmować w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego, w którym zdarzenia nastąpiły zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

10.2 Dowody przyjęcia środka trwałego OT sporządzać i przekazywać do Głównego Księgowego (Skarbnika) w terminie umożliwiającym ujęcie zdarzeń do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w którym one nastąpiły, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

11. W prowadzonej ewidencji analitycznej do konta 011 „Środki trwałe” (kartoteki kontowe środków trwałych), zapisy nie określają daty nabycia lub przyjęcia na stan składników majątkowych, charakterystyki identyfikującej dany środek trwały oraz numeru identyfikującego dowodu księgowego, na podstawie którego dokonano zapisu w ewidencji, co narusza art. 23 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Ponadto w prowadzonej ewidencji nie wskazano miejsca użytkowania poszczególnych środków trwałych i osób za nie odpowiedzialnych, co narusza zasady prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 011, określone w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1 Zapisów w księgach rachunkowych, w tym w prowadzonych księgach pomocniczych dla środków trwałych dokonywać ze wskazaniem rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

11.2 Ewidencję szczegółową środków trwałych (np. kartoteki inwentarzowe środków trwałych) prowadzić w sposób pozwalający na ustalenie osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono poszczególne środki trwałe, zgodnie z zasadami prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 011, określonymi w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

12. W 2010 roku w ewidencji budżetu na koncie pozabilansowym 991 „Planowane dochody budżetu” na stronie Ma księgowano zmiany zmniejszające plan dochodów budżetu ze znakiem „minus”, zamiast na stronie Wn oraz na koncie pozabilansowym 992 „Planowane wydatki budżetu” na stronie Wn księgowano zmiany zmniejszające plan wydatków budżetu ze znakiem „minus”, zamiast na stronie Ma. Powyższe narusza zasady funkcjonowania w/w kont określone w załączniku Nr 1 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Ewidencję na kontach pozabilansowych 991 „Planowane dochody budżetu” oraz 992 „Planowane wydatki budżetu” prowadzić zgodnie z zasadami funkcjonowania w/w kont określonymi w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

13. W 2010 roku na otrzymywanych sprawozdaniach składanych przez podległe i nadzorowane jednostki nie zamieszczono daty ich wpływu do Urzędu Gminy, co narusza § 6 ust. 11 Załącznika do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), zgodnie z którym na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji należy umieścić pieczęć wpływu określając datę otrzymania oraz wchodzący numer ewidencyjny z rejestru korespondencji. Ponadto sprawozdania budżetowe szkół Rb-27S i Rb-28S były podpisywane przez kierownika Gminnego Zespołu Oświatowego w Bodzechowie zamiast przez kierownika danej jednostki, co stanowi naruszenie § 10 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), zgodnie z którym podpisy na sprawozdaniach składa się odrębnie na każdym formularzu w miejscu oznaczonym. Pod podpisem umieszcza się pieczęć z imieniem i nazwiskiem osoby podpisującej.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

13.1 Na każdej wpływającej do Urzędu Gminy na nośniku papierowym korespondencji umieszczać pieczęć, zawierającą między innymi datę wpływu, stosownie do przepisów § 42 ust. 2 w związku z § 7 ust. 6 załącznika Nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.).

13.2 Przyjmować sprawozdania podpisane przez głównego księgowego i kierownika jednostki, stosownie do § 10 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

14. Stwierdzono przypadki niesprawdzania lub nieprawidłowego sprawdzania deklaracji podatkowych na 2010 rok, m.in.:

– podatnik 4000-0016 w złożonej w dniu 19 stycznia 2011 roku korekcie deklaracji na podatek rolny za 2010 rok, w związku z zawartą w dniu 14 lipca 2010 roku umową zamiany i darowizny, wykazał grunty sklasyfikowane jako sady na łące w II klasie użytku w przeliczniku użytków rolnych dla łąk i pastwisk, zamiast o dla gruntów rolnych zgodnie z art. 4 ust. 6 ustawy dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.),

– podatnicy o numerach kart kontowych 2000-0053, 2000-0010, 4000-0009 i 4000-0010 4000-0012 wykazali do opodatkowania grunty o powierzchni innej niż wynikająca z ewidencji gruntów, co narusza art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1988 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2005 r. Nr 240, poz.2027 z późn. zm.) zgodnie z którym, podstawę wymiaru podatków i świadczeń, stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków.

– podatnik o nr karty 4000-0014 (Polski Związek Działkowców), który posiada grunty rolne o powierzchni 0,12 ha w I klasie użytku oraz 1,22 ha w II klasie w złożonej deklaracji podatkowej, wykazał posiadane grunty i zastosował przeliczniki dla II okręgu podatkowego zamiast do III okręgu podatkowego, ponadto podatnik wykazał powyższe grunty w punkcie E złożonej deklaracji jako przedmioty zwolnione z opodatkowania na podstawie art. 12 ust. 2 pkt. 6 ustawy o podatku rolnym pomimo, że zgodnie z art. 13d ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym przedmiotowe zwolnienia, stosują się na podstawie decyzji wydanej na wniosek podatnika, a podatnik nie występował z wnioskiem i organ podatkowy nie wydawał decyzji. W trakcie kontroli podatnik wpłacił należny podatek wraz z odsetkami w łącznej kwocie 798 zł. Stwierdzone nieprawidłowości naruszają art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 14

14.1 Sprawdząć przedkładane deklaracje podatkowe w celu stwierdzenia ich formalnej poprawności oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

14.2 Zwolnienia dla Polskiego Związku Działkowców z tytułu użytkowania i użytkowania wieczystego gruntu rodzinnych ogrodów działkowych stosować tylko na podstawie decyzji wydanej na wniosek podatnika, stosownie do art. 13d ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.)

15. Deklaracje podatkowe na podatek rolny, leśny oraz od nieruchomości od osób prawnych złożone w 2010 roku nie zawierały adnotacji o sprawdzeniu pod względem formalno-rachunkowym. Powyższe narusza § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Na złożonych przez podatników deklaracjach podatkowych zamieszczać adnotację o dokonaniu czynności sprawdzających potwierdzających stwierdzenie formalnej poprawności złożonej deklaracji przez pracowników organu podatkowego oraz adnotację o sprawdzeniu pod względem formalno-rachunkowym, stosownie do art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

16. Urząd Gminy w 2010 roku oraz w latach wcześniejszych, pomimo ciężącego obowiązku nie składał deklaracji podatkowych na podatek od nieruchomości oraz podatek leśny jak również nie dokonywał wpłat należnego podatku. Na podstawie sporządzonego zestawienia nieruchomości gminnych ustalono, że w zasobie Gminy znajduje się 1.136.796 m² powierzchni działek oraz 1.044,25 m² powierzchni użytkowej budynków podlegających opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości oraz 11,9500 ha powierzchni działek podlegających podatkowi leśnemu. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych i art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym. W konsekwencji powyższego w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych oraz zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego nie wykazano - skutków z tytułu obniżenia górnych stawek podatków obliczonych za okres sprawozdawczy. Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz § 3 ust. 1 pkt 9, w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej Załącznik nr 39 do tegoż rozporządzenia. Na podstawie sporządzonej w trakcie kontroli deklaracji na podatek od nieruchomości ustalono, że skutki z tytułu obniżenia górnych stawek zostały zaniżone o kwotę 265.483,45 zł.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi z tytułu nadzoru Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 16

16.1 Corocznie sporządzać dla Urzędu Gminy deklaracje na podatek od nieruchomości, stosownie do art. 6 ust. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

16.2 Corocznie składać deklaracje na podatek leśny przez Urząd Gminy obejmujące lasy znajdujące się w zasobie Gminy, stosownie do art. 6 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.).

16.3 W sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy wykazywać prawidłowe kwoty skutków finansowych z tytułu obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy, stosownie do § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz zgodnie z zasadami wynikającymi z § 3 ust. 1 pkt 9, w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzenia sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 39 do w/w Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

16.4 Sporządzić skorygowane sprawozdania Rb-PDP i Rb-27S za 2010 rok oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w terminie 14 dni od daty otrzymania tego

17. W 2010 roku przypisu podatków od osób fizycznych dokonano na kontach podatników pod datą 5 marca 2010 roku, zamiast pod datą faktycznego doręczenia decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego. Powyższe narusza art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Wymiaru Podatku.

Wniosek pokontrolny Nr 17

Przypisu należności od podatników w ewidencji księgowej, w tym na koncie podatnika oraz w rejestrze przypisów i odpisów dokonywać pod datą skutecznie doręczonej decyzji, stosownie do art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

18. W 2010 roku wystąpiły przypadki, że wymiaru podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych dokonano nie posiadając w aktach podatników informacji podatkowych. Zgodnie z art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych, art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym, art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym, osoby fizyczne są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu odpowiednio informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, informacje o gruntach i informację o lasach. Organ podatkowy nie wezwał podatników do złożenia przedmiotowych informacji,

co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Wymiaru Podatku.

Wniosek pokontrolny Nr18

18.1 Od wszystkich podatników, będących osobami fizycznymi zobowiązanymi do składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, informacji o gruntach i informacji o lasach, egzekwować obowiązek składania tych informacji na formularzach według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie obowiązku w podatku od nieruchomości, rolnym i leśnym, stosownie do art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969) i art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.) oraz art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

18.2 W przypadku niezłożenia tych informacji bezzwłocznie wzywać podatników do ich złożenia i żądać od podatnika złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn ich niezłożenia, stosownie do przepisów art. 274a § 1, w związku z art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

18.3 W przypadku odmowy złożenia informacji podatkowych zawiadomić właściwy Urząd Skarbowy o spełnieniu przesłanek określonych w art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 roku Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2007 r. Nr 111, poz. 765 z późn. zm.).

19. Wystąpiły przypadki opodatkowania podatkiem od nieruchomości, rolnym oraz leśnym od innej powierzchni gruntów innej niż wynikająca z ewidencji geodezyjnej. Nieprawidłowość narusza art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1988 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2005 r. Nr 240, poz. 2027 z późn. zm.), zgodnie z którym podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Wymiaru podatków.

Wniosek pokontrolny Nr 19

Zapewnić zgodność powierzchni w decyzjach ustalających w zakresie podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości z danymi wynikającymi z ewidencji geodezyjnej, stosownie do art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1988 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2005 r. Nr 240, poz. 2027 z późn. zm.).

20. Organ podatkowy w 2010 roku wystawiał tytuły wykonawcze z opóźnieniem wynoszącym od 17 do 61 dni po bezskutecznym upływie terminu płatności wyznaczonym w upomnieniu. Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 5 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.)

zgodnie z którym, po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Księgowości Budżetowej.

Wniosek pokontrolny Nr 20

20.1 Dokonywać systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań podatkowych, zgodnie z § 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

20.2 Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności, wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

21. Przedsiębiorca posiadający zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych o numerach I/A/05/2008, I/B/04/2008, I/C/02/2008 ważne do 31.05.2010 roku uiszczył opłatę za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w kwocie 1050 zł zamiast 1.303,14 zł. Nieprawidłowość narusza art. 11¹ ust. 8 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.) zgodnie z którym, w roku nabycia lub utraty jego ważności, opłaty dokonuje się w wysokości proporcjonalnej co do okresu ważności zezwolenia. Ponadto przedsiębiorca dokonał nieterminowej wpłaty przedmiotowej opłaty tj. w dniu 1 lutego 2010 roku, co narusza art. 11¹ ust. 7 w związku z art. 18 ust. 12 pkt. 5 w/w ustawy zgodnie z którymi, opłata za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wnoszona jest na rachunek gminy w terminach do 31 stycznia, 31 maja, 30 września danego roku kalendarzowego a w przypadku nie dokonania opłaty w terminie, zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych wygasa. Organ zezwalający zaniechał wydania decyzji stwierdzającej wygaśnięcie powyższych zezwoleń.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Administracyjnych.

Wniosek pokontrolny Nr 21

21.1 W roku nabycia lub utraty ważności zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych opłaty za korzystanie z przedmiotowych zezwoleń pobierać w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności wydanego zezwolenia stosownie do art. 11¹ ust. 8 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

21.2 W przypadku wniesienia przez przedsiębiorcę opłaty za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych z naruszeniem terminów określonych w art. 11¹ ust 7 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi wydawać decyzje stwierdzające wygaśnięcie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, stosownie do art. 18 ust. 12 pkt 5 wym. ustawy, w związku z art. 162 § 1 pkt 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego.

22. W dniu 27 stycznia 2011 roku Inspektorowi ds. księgowości podatkowej bezpodstawnie wypłacono wyrównanie dodatku stażowego w łącznej kwocie 4.462,90 zł. Powyższe narusza art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458) zgodnie z którym pracownikowi samorządowemu przysługuje dodatek za wieloletnią pracę po 5 latach pracy w wysokości wynoszącej 5% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego. Dodatek ten wzrasta o 1% za każdy dalszy rok pracy aż do osiągnięcia 20% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego. Do okresów pracy uprawniających do dodatku za wieloletnią pracę wlicza się wszystkie poprzednio zakończone okresy zatrudnienia oraz inne okresy, jeżeli z mocy odrębnych przepisów podlegają one wliczeniu do okresu pracy, od którego zależą uprawnienia pracownicze. W związku z powyższym obowiązkiem pracodawcy jest jedynie prawidłowe naliczenie przysługującego pracownikowi wynagrodzenia na podstawie posiadanych dokumentów. Dodatek stażowy powinien być naliczany i wypłacany w nowej wysokości, dopiero od miesiąca uzyskania przez pracownika prawa do jego wyższej wysokości, czyli faktycznego udokumentowania swojego stażu pracy. Nieprawidłowość w konsekwencji narusza art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. Pracowniczych oraz Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 19 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz niektórych ustaw (Dz.U. Nr 240, poz. 1429), polegające na dokonaniu wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Wniosek pokontrolny Nr 22

22.1 Przy ustalaniu wynagrodzeń pracowników Urzędu Gminy przestrzegać przepisów art. 38 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.).

22.2 Wystąpić do pracownika o dobrowolny zwrot nadpłaconego wynagrodzenia. W przypadku odmowy zwrotu, bezpodstawnie wydatkowaną kwotę wyegzekwować od osób odpowiedzialnych za jego wypłatę na zasadach określonych w obowiązujących przepisach.

23. W 2010 roku nieprawidłowo zaklasyfikowano do paragrafu 302 „Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń” wydatki związane z wypłatą ekwiwalentu pieniężnego dla członków OSP za udział w akcjach ratowniczych i szkoleniach zamiast do paragrafu 303 „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych”. Nieprawidłowość stanowi naruszenie zasad klasyfikacji paragrafów określonych w załącznikach Nr 4 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów,

wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 23

Prawidłowo stosować klasyfikację paragrafów wydatków budżetu określoną w Załączniku nr 4 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207).

24. W obowiązującym Regulaminie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Urzędzie Gminy zawarto postanowienia niezgodne z przepisami ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.) a mianowicie: ograniczono możliwość finansowania wypoczynku osób uprawnionych, jedynie do terenu kraju, możliwość otrzymania świadczeń uzależniono od okresu zatrudnienia oraz przewidziano możliwość dofinansowania do leczenia sanatoryjnego obejmującego pokrycie kosztów podróży i pobytu. Powyższe narusza art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 24

Dostosować postanowienia obowiązującego Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych do art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

25. Bezpodstawnie żądano od Wykonawców zamówienia publicznego na zakup kruszywa drogowego złożenia zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia, co narusza przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), ponieważ żądanie od wykonawców aktualnego nie znajduje podstaw w przepisach powołanego rozporządzenia

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. zamówień publicznych.

Wniosek pokontrolny Nr 25

Przy formułowaniu treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszenia o zamówieniu nie żądać zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej stosownie przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817).

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oczekuje od Pana Wójta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Zbigniew Rękas

Do wiadomości:

Rada Gminy Bodzechów