

Kielce, dnia 20 lutego 2012 r.

WK-60.45.2011.870.2012

Pan Sławomir Krzysztofik
Wójt Gminy Secemin

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach od 16 sierpnia do 6 października oraz od 1 do 21 grudnia 2011 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej **Gminy Secemin** w wybranych okresach od 2007 roku do dnia przeprowadzenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2010 roku. Protokół kontroli omówiono i podpisano dnia 19 grudnia 2011 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. W dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości wprowadzonej zarządzeniem Wójta Gminy Secemin Nr 51/09 z dnia 29 grudnia 2009 r. dla Urzędu Gminy nie określono wykazu faktycznie funkcjonujących ksiąg rachunkowych, tj. dzienników częściowych, co narusza art. 10 ust. 1 pkt. 3 lit. b) w związku z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Opracować w sposób kompletny dokumentację opisującą przyjęte w Urzędzie Gminy w Seceminie zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności uzupełnić o wykaz faktycznie prowadzonych ksiąg rachunkowych w tym dzienników częściowych, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt. 3 lit. b) w związku z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

2. W zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych (dziennika i kont księgi głównej) oraz dokonywania w nich zapisów księgowych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- zapisy księgowe dokonywane były zbiorczo bez sporządzania na tą okoliczność zbiorczego dowodu księgowego, co narusza art. 20 ust. 3 pkt. 1 i art. 24. ust. 4 pkt. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z póź. zm.),
- zdarzenia gospodarcze nie były ujmowane w porządku chronologicznym, co narusza art. 14 ust. 1 ustawy o rachunkowości,
- sposób dokonywania zapisów w dziennikach częściowych nie pozwala na powiązanie dokonanych zapisów z dokumentami źródłowymi, co narusza art. 14 ust. 2 ustawy o rachunkowości,
- zapisy księgowe w dzienniku jak i na kontach nie zawierały daty operacji gospodarczej w przypadku gdy różni się ona od daty dowodu, a w przypadku rozrachunków nie zawierały terminu płatności co uniemożliwia ustalenie stanu zobowiązań wymagalnych oraz zaległości, co narusza art. 23 ust. 2 i art. 24 ust. 4 pkt. 2 ustawy o rachunkowości,
- błędy w zapisach księgowych poprawiano przez zamazywanie korektorem błędnej kwoty lub błędnego zapisu, co stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Łącznych zapisów księgowych dokonywać na podstawie zbiorczych dowodów księgowych obejmujących pojedynczo wymienione dowody źródłowe, stosownie do art. 20 ust. 3 pkt. 1 i art. 24 ust. 4 pkt. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z póź. zm.).

2.2 Zdarzenia gospodarcze w księgach rachunkowych ujmować w porządku chronologicznym, stosownie do art. 14 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

2.3 Zapewnić, aby zapisy w dzienniku i na kontach księgi głównej były powiązane ze sobą w sposób umożliwiający ich sprawdzenie z zatwierdzonymi i sprawdzonymi dowodami źródłowymi, celem zapewnienia identyfikacji dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych, stosownie do art. 14 ust. 2 oraz art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

2.4 W zapisach księgowych zawierać wszystkie elementy określone w art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, w tym datę dokonania operacji gospodarczej oraz określenie rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji; jak również datę zapisu. Ponadto w zapisach dotyczących rozrachunków wskazywać termin płatności celem umożliwienia sporządzenia sprawozdań w zakresie zaległości i zobowiązań wymagalnych, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

2.5 Błędy w zapisach poprawiać przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej, z zachowaniem czytelności błędnego zapisu, oraz podpisanie poprawki i umieszczenie daty, stosownie do art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

3. W 2010 roku nie prowadzono kont ksiąg pomocniczych do kont księgi głównej Urzędu Gminy m.in.: 011, 013, 020, 080, 130/Dochody, wszystkich kont zespołów 2, 4, 7 i 8 oraz do kont budżetu gminy: 222, 223, 224 i 902. Nie prowadzenie kont ksiąg pomocniczych do w/w kont narusza art. 16 ust. 1 i art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz zasady prowadzenia ewidencji analitycznej do poszczególnych kont określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) jak również § 12 ust. 1 pkt 5 tego rozporządzenia. Ponadto w ewidencji Urzędu nie prowadzono ewidencji szczegółowej do kont pozabilansowych 980 i 998.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Prowadzić konta ksiąg pomocniczych do kont księgi głównej oraz kont pozabilansowych będące uszczegółowieniem zapisów, umożliwiające sporządzenie obowiązujących sprawozdań zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 5 oraz zasad prowadzenia ewidencji analitycznej do poszczególnych kont, określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku” oraz stosownie do art. 16 ust. 1, art. 17 ust. 1 i art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

4. W 2010 roku nie sporządzano zestawień obrotów prowadzonych dzienników częściowych za dany okres sprawozdawczy. Nieprawidłowość narusza art. 14 ust. 3 oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Ponadto nie sporządzano zestawień sald kont ksiąg pomocniczych na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych, co narusza art. 18 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1 Sporządzać zestawienia obrotów dzienników częściowych, grupujących zdarzenia według ich rodzajów, za dany okres stosownie art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

4.2 Obroty zestawień obrotów i sald sporządzanych na koniec okresu sprawozdawczego (miesiąca) uzgadniać z obrotami zestawienia obrotów dzienników częściowych, stosownie do art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

4.3 Co najmniej na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych sporządzać zestawienia sald wszystkich kont ksiąg pomocniczych, stosownie do art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

5. W 2010 roku na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” nie dokonywano na bieżąco zapisów zaangażowania wydatków budżetowych, które ujmowano jedną kwotą na koniec każdego kwartału w wysokości planowanych wydatków. Powyższy sposób ewidencjonowania zaangażowania narusza postanowienia art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz zasady funkcjonowania tego konta określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku. Zaangażowanie jest etapem poprzedzającym realizację wydatków i na koncie 998 powinno być ujmowane przed dokonaniem wydatku, zgodnie z zachowaniem zasady chronologii, stosownie do art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 Na bieżąco ujmować zaangażowanie wydatków na koncie 998 "Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego" iw prowadzonej do niego ewidencji szczegółowej według podziałek klasyfikacji wydatków, stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych i zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

5.2 Zaangażowanie wydatków ujmować w księgach rachunkowych przed dokonaniem wydatku, pod faktyczną datą powstania zaangażowania, stosownie do art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

6. W księgach rachunkowych Urzędu Gminy operacje gotówkowe - wypłaty z kasy i wpłaty do kasy nie były ujmowane w ewidencji księgowej pod faktyczną datą operacji lecz ujmowano pod datą zamknięcia raportu kasowego, co stanowi naruszenie art. 24 ust. 5 pkt. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Wszystkie występujące w jednostce operacje kasowe dotyczące wpłat i wypłat gotówki ujmować w księgach rachunkowych w tym samym dniu, w którym zostały dokonane - na koncie 101 „Kasa”, stosownie do art. 4 ust. 2 i art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasad funkcjonowania konta 101 „Kasa”, określonych w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

7. Stwierdzono przypadki nie zachowania porządku systematycznego przy księgowaniu operacji gospodarczych dotyczących:

- dochodów realizowanych przez podległe jednostki budżetowe,
- zwrotu niewykorzystanych środków na wydatki z podległych jednostek budżetowych.

Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz zasad funkcjonowania kont określonych w załącznikach nr 1 i nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Zapisów o zdarzeniach dokonywać na kontach księgi głównej w ujęciu systematycznym, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) z uwzględnieniem zasad funkcjonowania kont budżetu i jednostki-Urząd Gminy określonych w załącznikach nr 2 i nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., a w szczególności:

7.1 Operacje związane ze zwrotem niewykorzystanych środków na wydatki w ewidencji budżetu ujmować:

Wn 133 „Rachunek budżetu”

Ma 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”.

7.2 Operacje dotyczące przekazania na rachunek bankowy budżetu gminy dochodów realizowanych przez gminne jednostki inne niż Urząd Gminy, ujmować wyłącznie w ewidencji księgowej budżetu w sposób następujący:

- wpływ zrealizowanych przez jednostki dochodów na rachunek budżetu

Wn 133 „Rachunek budżetu”,

Ma 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”,

- rozliczenie zrealizowanych dochodów na podstawie sprawozdań okresowych o dochodach budżetowych składanych przez jednostki:

Wn 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”,

Ma 901 „Dochody budżetu”.

8. Nie przeprowadzono inwentaryzacji gruntów metodą porównania danych z dokumentami źródłowymi wg stanu na dzień 31 grudnia 2010 roku jak i w latach poprzednich (co najmniej od 2006 roku), pomimo iż składniki te podlegają corocznej inwentaryzacji w drodze porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników. Nieprawidłowość narusza art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych o którym mowa w art. 18 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku

o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.), polegające na zaniechaniu przeprowadzenia inwentaryzacji.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy, który może być osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Grunty i prawa wieczystego użytkowania gruntów inwentaryzować na ostatni dzień każdego roku drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz w sposób zapewniający porównanie danych wynikających z ewidencji księgowej z ewidencją gminnego zasobu nieruchomości, zgodnie z § 6 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

9. W latach 2006 – 2010 obsługę bankową budżetu gminy prowadził Bank Spółdzielczy w Koniecpolu na podstawie umów zawartych w dniu 27 lutego 2006 roku na czas oznaczony do 31 grudnia 2008 roku. W dniu 31 grudnia 2008 roku zawarto aneksy do umów rachunku bankowego, w których określono, iż Bank Spółdzielczy zobowiązuje się do prowadzenia rachunków rozliczeniowych od 27 lutego 2006 roku do 31 grudnia 2011 roku, czym naruszono art. 142 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 Dokonać wyboru banku do obsługi budżetu gminy (w tym wszystkich jednostek organizacyjnych) na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, stosownie do art. 264 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

9.2 Z wybranym bankiem zawrzeć umowy o prowadzenie rachunków bankowych na czas oznaczony, zgodnie z art. 142 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), mając na względzie postanowienia określone w ust. 2 – 3 tego artykułu.

10. Wójt Gminy zaniechał opracowania i przedłożenia Radzie Gminy projektu uchwały w sprawie określenia warunków zwolnienia z podatku rolnego użytków rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej na okres dłuższy niż 3 lata. Zgodnie z art. 12 ust. 9 w związku z art. 12 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 roku Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) organ stanowiący określa w drodze uchwały tryb i szczegółowe warunki zwolnienia od podatku rolnego gruntów gospodarstw rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą były i obecny Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

Przygotować i przedłożyć Radzie Gminy projekt uchwały w sprawie określenia warunków zwolnienia z podatku rolnego użytków rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej, stosownie do art. 12 ust. 9 w związku z art. 12 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

11. Wystąpiły przypadki nie wyegzekwowania od podatników podatku rolnego i leśnego informacji podatkowych. Zgodnie z art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz. U. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.) osoby fizyczne są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu odpowiednio informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, informacje o gruntach i informację o lasach. Organ podatkowy nie wezwał podatników do złożenia przedmiotowych informacji, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. Podatków i Opłat oraz były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Od wszystkich podatników, będących osobami fizycznymi zobowiązanymi do składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, informacji o gruntach i informacji o lasach, egzekwować obowiązek składania tych informacji na formularzach według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie obowiązku w podatku od nieruchomości, rolnym i leśnym, stosownie do art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych, art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym i art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym.

12. Nie wydawano i doręczano decyzji dla wszystkich współwłaścicieli nieruchomości - opodatkowywano jedną decyzją wymiarową grunty, budynki i lasy stanowiące współwłasność małżonków, zamiast w drodze odrębnych decyzji. Powyższe narusza art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613), art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.), w myśl których grunty będące współwłasnością lub znajdujące się w posiadaniu dwóch lub więcej podmiotów stanowią odrębny przedmiot opodatkowania a obowiązek podatkowy ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach lub posiadaczach.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. Podatków i Opłat oraz były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Grunty stanowiące współwłasność małżonków opodatkowywać w drodze odrębnych decyzji, stosownie do art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.), z wyjątkiem od tej zasady określonym w art. 3 ust. 6 ustawy o podatku rolnym, tj. w sytuacji, gdy użytki rolne albo grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych stanowią gospodarstwo rolne prowadzone w całości przez jednego ze współwłaścicieli (współposiadaczy) podatek ustala się w drodze decyzji wymiarowej tylko temu współwłaścicielowi, który w całości prowadzi to gospodarstwo.

13. W 2010 roku przypisu podatków w ewidencji szczegółowej podatków na kontach podatników dla osób fizycznych dokonano pod jedną datą 26 lutego 2010 r. zamiast pod datą doręczenia decyzji, a dla osób prawnych pod datą 28 stycznia 2010 r. zamiast pod datą wpływu deklaracji podatkowej do organu podatkowego. Powyższe narusza § 4 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 wówczas obowiązującego Rozporządzenia z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112 poz. 761), w związku z przepisami art. 21 § 1 pkt 2 oraz § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którymi zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. księgowości podatkowej.

Wniosek pokontrolny Nr 13

13.1 Należności z tytułu dochodów budżetowych, w tym z podatków i opłat lokalnych przypisywanych na podstawie decyzji ustalających ich wysokość lub na podstawie deklaracji podatkowych, ujmować na bieżąco w księdze głównej Urzędu następująco:

- przypis należności:
 - Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,
 - Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,
- odpisy należności:
 - Wn 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,
 - Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

zgodnie z zasadami funkcjonowania w/w kont określonymi w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. oraz § 17 i 20 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

13.2 Przypisy, odpisy i wpłaty należności podatkowych ujmować w ewidencji księgowej na bieżąco, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości

(Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), na podstawie dokumentów wymienionych w § 4 powołanego wyżej Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r.

13.3 Przypisu należności od podatników w ewidencji księgowej, w tym na koncie podatnika oraz w rejestrze przypisów i odpisów dokonywać pod datą skutecznie doręczonej decyzji lub pod datą złożenia deklaracji, stosownie do art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

14. Ewidencje księgową podatków pobieranych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego prowadzono na jednym koncie podatkowym dla każdego podatnika, bez uwzględnienia rodzaju podatku. Powyższe narusza § 11 ust. 4 pkt. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), zgodnie z którym dla każdego podatnika prowadzi się odrębne konto szczegółowe w każdym podatku. Ponadto ewidencja księgowa podatków - konta szczegółowe wg podatników, nie posiada wyodrębnionych stron konta księgowego Wn i Ma, co uniemożliwia uzgodnienie obrotów z kontem księgi głównej i stanowi naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości w związku z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. księgowości podatkowej oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

14.1 Dla każdego podatnika prowadzić odrębne konto w każdym podatku, stosownie do § 11 ust 4 pkt. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

14.2 Konta szczegółowe prowadzone do kont analitycznych w ramach syntetycznego konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” służące do ewidencji rozrachunków z poszczególnymi podatnikami z tytułu należnych i wpłacanych przez nich prowadzić z wyodrębnieniem stron kont (Wn i Ma), stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości w związku z § 9 ust. 2 i § 22 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku.

15. Stwierdzono brak daty wpływu do Urzędu Gminy na informacjach i deklaracjach podatkowych. Powyższe narusza § 6 ust. 11 załącznika do wówczas obowiązującego Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), zgodnie z którym na każdej wpływającej na nośniku papierowym

korespondencji należy umieścić pieczęć wpływu określając datę otrzymania oraz wchodzący numer ewidencyjny z rejestru korespondencji.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Podinspektor ds. podatków i kultury.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Na wpływającej na nośniku papierowym dokumentacji – o charakterze finansowym lub mającym wpływ na gospodarkę finansową gminy – umieszczać pieczęć, zawierającą między innymi datę wpływu, stosownie do przepisów § 42 ust. 2 w związku z przepisami § 7 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.).

16. Deklaracje na podatek od środków transportowych złożone w 2010 roku nie zawierały adnotacji o sprawdzeniu ich pod względem formalno-rachunkowym. Powyższe narusza art. 272 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), zgodnie z którym podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowo sprawdzone pod względem formalnym i rachunkowym, a dowodami księgowymi służącymi do udokumentowania przypisów są deklaracje.

Odpowiedzialność ponosi Podinspektor ds. podatków i kultury.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Sprawdzać deklaracje podatkowe oraz na złożonych przez podatników deklaracjach podatkowych zamieszczać adnotację o dokonaniu czynności sprawdzających potwierdzających stwierdzenie formalnej poprawności złożonej deklaracji przez pracowników organu podatkowego oraz adnotację o sprawdzeniu pod względem formalno-rachunkowym, stosownie do art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

17. W kontrolowanej jednostce nie prowadzono ewidencji szczegółowej do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” dotyczącej podatników podatku od środków transportowych. Prowadzono wyłącznie karty ewidencyjne dla poszczególnych pojazdów. Nieprawidłowość narusza § 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761). Nadto ustalono, że ewidencję prowadzono na kontach założonych dla środków transportowych, zamiast dla podatników, będących właścicielami tych środków, co narusza § 11 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 pkt 1 powołanego wyżej

rozporządzenia, zgodnie z którym konta szczegółowe prowadzi się dla każdego podatnika w każdym podatku.

Odpowiedzialność ponosi Podinspektor ds. podatków i kultury.

Wniosek pokontrolny Nr 17

17.1 Ewidencję w zakresie podatku od środków transportowych prowadzić zgodnie z § 3 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

17.2 Dla każdego podatnika prowadzić odrębne konto w każdym podatku, stosownie do § 11 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 pkt 1 powołanego wyżej rozporządzenia, przypisując na nim pełną kwotę podatku należnego od wszystkich środków transportowych podatnika.

17.3 Księgować dotyczących rozrachunków z poszczególnymi podatnikami podatku od środków transportowych z tytułu należnego i wpłaconego przez nich podatku podlegającego przypisaniu na ich kontach dokonywać na bieżąco na kontach szczegółowych prowadzonych do kont analitycznych w ramach syntetycznego konta 221, stosownie do § 21 w/w Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku.

18. W 2010 roku ze środków przeznaczonych na ochronę przeciwpożarową wydatkowano łączną kwotę 1690,00 zł na sfinansowanie zakupu m.in. akcesoriów komputerowych jako nagród w turniejach wiedzy pożarniczej, art. spożywczych dla uczestników turnieju wiedzy pożarniczej lub na posiedzenie strażaków, wynajem autokaru dla strażaków na pielgrzymkę do Częstochowy oraz za usługi fotograficzne dokumentujące udział strażaków w pielgrzymce. Powyższe wydatki zostały dokonane bez podstawy prawnej, co narusza art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), albowiem art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2009 roku Nr 178, poz. 1380 z późn. zm.) nie daje podstaw do tego rodzaju wydatków.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były Wójt

Wniosek pokontrolny Nr 18

Zaprzestać dokonywania wydatków ze środków ujętych w budżecie na ochronę przeciwpożarową, w rozdziale 75412 - Ochotnicze straże pożarne, na cele inne niż koszty określone w art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380 z późn. zm.) tj. koszty wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej ochotniczej straży pożarnej, stosownie do art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

19. Ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w 2010 roku dokonano wydatków na kwotę 731,75 zł na działalność nie będącą działalnością socjalną w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.). Nieprawidłowość

narusza art. 8 ust. 1, w związku z art. 2 pkt 1 powołanej wyżej ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 19

Ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych dokonywać wydatków dla osób uprawnionych do korzystania z Funduszu, natomiast przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z Funduszu uzależniać od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej, stosownie do art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

20. W dniach 2 stycznia oraz 1 czerwca 2010 roku Wójt Gminy zawarł z pracownikiem Urzędu Gminy, zatrudnionym na stanowisku inspektora ds. ewidencji ludności umowy - zlecenie na wykonywanie prac związanych z aktualizacją rejestru wyborców gminy Secemin. Kontrola stwierdziła, że czynności określone w umowie zlecenie objęte były zakresem czynności inspektora ds. ewidencji ludności. Wójt Gminy powierzając pracownikowi do wykonania zadania na podstawie w/w umów -zlecenia, w miejscu wykonywania umowy o prace oraz w przedmiocie określonym zakresem działania, faktycznie zlecił pracę w godzinach nadliczbowych. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 42 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), zgodnie z którymi jeżeli wymagają tego potrzeby jednostki, w której pracownik samorządowy jest zatrudniony, na polecenie przełożonego wykonuje on pracę w godzinach nadliczbowych. Pracownikowi za pracę wykonywaną na polecenie przełożonego w godzinach nadliczbowych przysługuje, według jego wyboru, wynagrodzenie albo czas wolny w tym samym wymiarze.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 20

Czynności służbowe realizowane w miejscu wykonywania umowy o pracę oraz w przedmiocie określonym zakresem czynności pracownika (w tym związane z prowadzeniem i aktualizacją stałego rejestru wyborców), których wykonanie wymaga potrzeby pozostania przez tego pracownika po godzinach pracy - zlecać jako pracę w godzinach nadliczbowych, stosownie do art. 42 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.).

21. Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza i z którym zawarto umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu 2 sierpnia 2010 r. zwrotu wniesionego wadium dokonano dopiero w dniu 22 września 2010 r. Nieprawidłowość narusza art. 46 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 21

Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zwracać wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, stosownie do przepisu art. 46 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

22. Nabywców nieruchomości Nr: 473/1, 2804 oraz 1005 nie powiadomiono pisemnie o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, co narusza art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), zgodnie z którym organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. gospodarki gruntami.

Wniosek pokontrolny Nr 22

Ustalonych w drodze przetargu nabywców nieruchomości powiadamiać pisemnie o miejscu i terminie zawarcia umowy, zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

23. Po bezskutecznym upływie terminów do zaskarżenia czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu na sprzedaży działki o Nr 1005, nie podano do publicznej wiadomości, poprzez wywieszenie stosownych informacji w siedzibie urzędu o wyniku przetargu na okres 7 dni, stosownie do § 12 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.) zgodnie który, przypadku niezaskarżenia w wyznaczonym terminie czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu albo w razie uznania skargi za niezasadną, właściwy organ, podaje do publicznej wiadomości, wywieszając w siedzibie właściwego urzędu, na okres 7 dni, informację o wyniku przetargu.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. gospodarki gruntami.

Wniosek pokontrolny Nr 23

Podawać do publicznej wiadomości, wywieszając stosowne informacje w siedzibie urzędu na okres 7 dni o wyniku przetargu, stosownie do § 12 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).

24. Przed zawarciem umów dzierżawy nie sporządzano i nie podawano do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę, co narusza art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102,

poz. 651 z późn. zm.), zgodnie z którym właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. gospodarki gruntami.

Wniosek pokontrolny Nr 24

Przestrzegać obowiązku sporządzania i podawania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

25. Od nieterminowych wpłat czynszu najmu nie naliczono i nie pobrano odsetek za zwłokę w łącznej w kwocie 842,00 zł. Zaniechanie egzekwowania odsetek za zwłokę stanowi naruszenie art. 481 § 1 i § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), oraz art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z którym ustalanie i pobieranie dochodów jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 25

Od nieterminowo wnoszonych należności z tytułu czynszów najmu pobierać odsetki za zwłokę w wysokości ustawowej, stosownie do art. 481 § 1 i § 2, w związku z art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 z późn. zm.).

26. Nie uregulowano prawnej formy władania nieruchomościami niezbędnymi do wykonywania działalności statutowej szkół założonych i prowadzonych przez Gminę. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 43 ust. 1 i 5 w związku z art. 4 pkt 10, art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 26

Uregulować formę władania nieruchomościami gminnymi, przekazując jednostkom organizacyjnym nieposiadającym osobowości prawnej – na ich wniosek – nieruchomości niezbędne do wykonywania ich statutowej działalności w trwały zarząd, stosownie do przepisów art. 43 ust. 1 i 5 w związku z art. 4 pkt 10, art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

27. Wójt Gminy zaniechał przekazania kierownikom podległych jednostek organizacyjnych informacji niezbędnych do opracowania projektów planów finansowych na 2011 rok, co narusza art. 248 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 27

Kierownikom podległych jednostek organizacyjnych przekazywać informacje niezbędne do opracowania projektów planów finansowych, stosownie do art. 248 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

28. W 2010 roku prowadzono jeden wspólny rachunek bankowy dla obsługiwanych przez Gminny Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Szkół w Seceminie w/w jednostek oświatowych. Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) dyrektor szkoły lub placówki m.in. w szczególności dysponuje środkami określonymi w planie finansowym szkoły lub placówki zaopiniowanym przez radę szkoły lub placówki i ponosi odpowiedzialność za ich prawidłowe wykorzystanie, a także może organizować administracyjną, finansową i gospodarczą obsługę szkoły lub placówki. Posiadanie jednego wspólnego rachunku bankowego dla wszystkich jednostek oświatowych uniemożliwia wykonywanie funkcji kierownika jednostki, który jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej, zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), w związku z art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oświaty. Jednostki budżetowe wykonują budżet gminy i powinny posiadać odrębne rachunki bankowe w banku prowadzącym obsługę budżetu, a zatem organ wykonawczy, którym był Wójt winien był upoważnić kierowników jednostek budżetowych do otwarcia rachunków bankowych we wskazanym banku obsługującym budżet. Brak odrębnych rachunków bankowych spowodował w konsekwencji, iż w 2010 roku Wójt Gminy przekazywał środki na wydatki dla w/w jednostek oświatowych na rachunek bankowy Gminnego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół, zamiast na rachunki bankowe powyżej wymienionych jednostek oświatowych na realizację ich planów finansowych. W związku z powyższym ewidencja szczegółowa do konta 223-„Rozliczenie wydatków budżetowych” prowadzona była w sposób uniemożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi z tytułu przelanych na ich rachunki środków budżetowych przeznaczonych na pokrycie realizowanych przez nie wydatków budżetowych, natomiast zgodnie z załącznikiem Nr 1 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, ewidencję analityczną do konta 223-„Rozliczenie wydatków budżetowych” prowadzi się w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami organizacyjnymi z tytułu przelanych na ich rachunki środków

budżetowych przeznaczonych na pokrycie realizowanych przez nie wydatków budżetowych. Ponadto na koncie 223 nie ujmowano w poszczególnych okresach sprawozdawczych (miesiącach) rozliczeń z podległymi jednostkami budżetowymi.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 28

28.1 Upoważnić kierowników jednostek budżetowych do otwarcia rachunków bankowych we wskazanym banku obsługującym budżet, stosownie do art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.).

28.2 Środki na wydatki na realizację planów finansowych przekazywać z rachunku budżetu bezpośrednio na rachunki bankowe poszczególnych jednostek i rozliczać na koncie 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych”, do którego należy prowadzić ewidencję szczegółową w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

28.3 Na stronie Ma konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” ujmować wydatki budżetowe zrealizowane przez jednostki budżetowe w wysokości wynikającej z okresowych (miesięcznych) sprawozdań Rb-28S tych jednostek, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. i § 18 ust. 2 tego rozporządzenia, w związku z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

29. W wyniku kontroli naliczenia i wypłaty jednorazowego datku uzupełniającego dla nauczycieli za 2010 rok stwierdzono że:

– dokonano błędnego wyliczenia średniorocznej liczby etatów dla okresu od 1 września do 31 grudnia 2010 roku dla nauczycieli kontraktowych i nieprawidłowo wykazano dane w tym zakresie w sprawozdaniu z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego sporządzonym przez Gminę Secemin,

– w wyniku nieprawidłowego wyliczenia średniorocznej liczby etatów dla okresu obowiązywania kwot bazowych od 1 września do 31 grudnia 2010 roku dla nauczycieli kontraktowych nieprawidłowo wykazano w kolumnie 8 sprawozdania dane w zakresie sumy iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 Karty nauczyciela dla nauczycieli kontraktowych a w konsekwencji nieprawidłowo ustalono różnicę pomiędzy faktycznie poniesionymi w 2010 roku wydatkami na wynagrodzenia nauczycieli kontraktowych a sumą tych iloczynów.

Powyższa nieprawidłowość narusza przepisy rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdań z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6, poz. 35).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Kierownik GZEASz.

Wniosek pokontrolny Nr 29

Przy ustalaniu wysokości i wypłacie jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli przestrzegać przepisów ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6, poz. 35).

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oczekuje od Pana Wójta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

Rada Gminy Secemin