

Kielce, dnia 27 kwietnia 2012 r.

WK-60.60.2011.1866.2012

Pani Alina Siwonia
Wójt Gminy Raków

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej **Gminy Raków** w wybranych okresach od 2007 roku do dnia przeprowadzenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2010 roku. Protokół kontroli omówiono i przekazano w dniu 27 lutego 2012 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. W 2009 roku Wójt Gminy zawarła z Bankiem umowy na prowadzenie rachunku bieżącego gminy oraz rachunków pomocniczych, jak również umowy na prowadzenie rachunków bankowych jednostek organizacyjnych na czas nieokreślony. Umowa rachunku bankowego podlega ustawie o zamówieniach publicznych, dlatego zawarcie ich na czas nieokreślony stanowiło naruszenie art. 142 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Rozwiązać umowy zawarte na czas nieokreślony na obsługę bankową jednostek, w tym Urzędu Gminy.

1.2 Dokonać wyboru banku do obsługi budżetu Gminy (w tym wszystkich jednostek organizacyjnych) na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, stosownie do art. 264 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

1.3 Z wybranym bankiem zawierać umowy o prowadzenie rachunku na czas oznaczony, zgodnie z art. 142 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 z późn. zm. (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) mając na uwadze postanowienia określone w ust. 2-3 tego artykułu .

- 2.** W zakresie sporządzania raportów kasowych stwierdzono, że:
- w raportach wpływy do kasy z tytułu opłaty skarbowej ujmowano zbiorczo w jednej kwocie bez wyszczególnienia w nich pojedynczo dowodów kasowych, co narusza art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.),
 - ujmowano łączne wpływy do kasy z tytułu opłaty skarbowej pod inną datą niż data przyjęcia gotówki do kasy, co narusza art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości.
- Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor prowadząca kasę.*

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 W raportach kasowych pojedynczo ujmować operacje w zakresie przychodu i rozchodu gotówki, stosownie do art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.)

2.2 Raporty kasowe prowadzić na bieżąco, ujmując w nich operacje gotówką w tym samym dniu, w którym zostały dokonane, stosownie do przepisów art. 24 ust. 5 pkt 3 w/w ustawy o rachunkowości.

3. Urząd Gminy na podstawie porozumień zawartych z Kierownikami poszczególnych jednostek organizacyjnych prowadził obsługę finansowo-księgową, w tym księgi rachunkowe dla Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, Centrum Kultury Fizycznej i Rozwoju Lokalnego w Rakowie oraz dla Gminnej Biblioteki Publicznej. Prowadzenie ksiąg rachunkowych dla w/w jednostek stanowi naruszenie obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Podstawą prowadzenia rachunkowości są zasady określone w art. 3 ust. 1 pkt. 1, w związku z art. 2 ust. 1 pkt. 1 i pkt. 4 lit. a) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) zgodnie z którymi jednostka, musi prowadzić księgi rachunkowe. Prowadzenie ewidencji księgowej przez pracowników Urzędu, pozbawia kierowników w/w jednostek, odpowiedzialnych za całość gospodarki finansowej, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości, możliwości wykonywania określonych w art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), obowiązków w zakresie gospodarki finansowej jednostki. Powyższe narusza również art. 54 ust. 1 w/w ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym osobą kierującą w jednostce sektora finansów publicznych wszelkimi pracami wchodzącymi w zakres spraw finansowo-księgowych, jest główny księgowy będący pracownikiem tej jednostki, któremu kierownik jednostki powinien powierzyć enumeratywnie określone ustawą, obowiązki i odpowiedzialność. Zatem powierzenie zadań przypisanych ustawą głównemu księgowemu, nie może nastąpić na rzecz osoby, z którą kierownik jednostki nie jest związany stosunkiem nadrzędności służbowej co oznacza, że ewidencji księgowej nie mogą prowadzić pracownicy innej jednostki.

Ponadto należy wskazać, że zgodnie z art. 11, w związku z art. 76a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, księgi rachunkowe mogą być prowadzone poza siedzibą jednostki tylko w przypadku powierzenia ich podmiotowi prowadzącemu działalność w zakresie

usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych, zaś prowadzenie ksiąg rachunkowych, w myśl przepisów art. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095 ze zm.), jest działalnością gospodarczą, czyli zarobkową działalnością usługową, którą mogą wykonywać przedsiębiorcy będący osobami fizycznymi, jeżeli są uprawnieni do wykonywania czynności z zakresu usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz pozostali przedsiębiorcy, pod warunkiem że czynności z tego zakresu będą wykonywane przez osoby uprawnione do wykonywania czynności z zakresu usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych.

W żadnej z wyżej wymienionych definicji, nie mieszczą się jednostki samorządu terytorialnego, które wykonują zadania o charakterze użyteczności publicznej, określone w przepisach art. 7 ustawy o samorządzie gminnym. Ustawodawca dopuszcza możliwość prowadzenia działalności gospodarczej przez gminy (art. 9 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym), wykraczającej poza zadania użyteczności publicznej, jednakże ogranicza tę działalność wyłącznie do przypadków określonych w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 1997 r. nr 9, poz. 43 ze zm.). Zatem biorąc pod uwagę powyższe, przyjęte w gminie rozwiązanie, polegające na prowadzeniu w Urzędzie Gminy obsługi finansowej i księgowej gminnych jednostek organizacyjnych, jest prawnie niedopuszczalne.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Kierownicy GOPS, CKFiRL i GBP oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 Zaprzestać prowadzenia przez Urząd Gminy obsługi finansowo-księgowej jednostek organizacyjnych innych niż gminne jednostki oświatowe tj. GOPS, CKFiRL i GBP, stosownie do art. 4 ust. 1 - 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), w związku z art. 2 ust. 1 pkt 4 lit a) tejże ustawy.

3.2 Zobowiązać w/w kierowników jednostek organizacyjnych do powierzenia pracownikom jednostki obowiązków i odpowiedzialności wynikających z art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

4. W 2010 roku Urząd Gminy prowadził własną ewidencję oraz obsługiwanych jednostek tj. GOPS oraz CKFiRL we wspólnych urządzeniach księgowych (dziennik, księga główna), co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 -3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, zgodnie z którym jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy. Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną oraz § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którym jednostki prowadzą rachunkowość zgodnie z

przepisami o rachunkowości i ustawy o finansach publicznych, z uwzględnieniem zasad szczególnych określonych w rozporządzeniu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Kierownicy GOPS, CKFiRL oraz Wójt Gminy

Wniosek pokontrolny Nr 4

Zobowiązać Kierowników GOPS i CKFiRL do zaprowadzenia odrębnej ewidencji księkowej (dziennik, księga główna) w sposób zapewniający rzetelne i jasne przedstawienie sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego, zgodnie z art. 4 ust. 1-3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.).

5. Zapisy księgowe w księgach rachunkowych nie pozwalają na jednoznaczne ich powiązanie z dowodami księgowymi. Dowody księgowe nie były oznaczone faktyczną pozycją księgowania, w związku z czym udokumentowanie zapisów nie pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych. W kolumnie pozycja wpisywano ten sam numer dla kilku lub kilkunastu zapisów księgowych. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 23 ust. 4 oraz art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Ponadto zapisy księgowe nie zawierały numeru dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu księgowego oraz jego daty jeśli różniła się ona od daty dokonania operacji, co narusza art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 Zapisów księgowych dokonywać w sposób zapewniający identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych oraz umożliwiającą ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, stosownie do art. 23 ust. 4 i art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

5.2 W zapisach księgowych zawierać numer dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu księgowego oraz jego datę jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji, stosownie do art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

6. Na dzień 31.12.2010 roku nie sporządzono zestawienia sald kont ksiąg pomocniczych, co narusza art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.) zgodnie z którym, co najmniej na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych sporządza się zestawienia sald kont ksiąg pomocniczych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Co najmniej na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych sporządzać zestawienia sald kont ksiąg pomocniczych, stosownie do art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.).

7. W 2010 roku nie prowadzono ewidencji księgowej planu finansowego wydatków na koncie pozabilansowym 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych”, co narusza zasady funkcjonowania tego konta określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających swoją siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Plan finansowy wydatków i jego zmiany ujmować na koncie 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych”, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku nr 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

8. W zakresie powszechności i prawidłowości opodatkowania podatkiem od nieruchomości stwierdzono następujące nieprawidłowości:

– Powiatowy Urząd Pracy w Kielcach Filia w Rakowie (posiadacz gminnych nieruchomości na podstawie umowy z dnia z 15.10.2009 r.) nie składał deklaracji oraz nie wpłacał podatku od nieruchomości za lata 2009 – 2010, pomimo obowiązku wynikającego z art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych oraz art. 6 ust. 11 w związku z art. 6 ust. 9 ustawy.

– Deklaracji na podatek od nieruchomości w 2010 roku nie złożyły jednostki: Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej oraz Centrum Kultury Fizycznej i Rozwoju Lokalnego, co narusza art. 6. ust. 9 i 10 w/w ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. W konsekwencji spowodowało zaniżenie skutków z tytułu obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości oraz zaniżenie skutków z tytułu udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości wykazane w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy i rocznym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowych jednostek budżetowych i jednostek samorządu terytorialnego na koniec 2010 roku, co narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz § 3 pkt 9 i pkt 10, w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej Załącznik Nr 39 do tego Rozporządzenia.

Organ podatkowy zaniechał żądania złożenia od w/w podatników deklaracji, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor Referatu Finansowego, Skarbnik oraz Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1 Podatników (osoby prawne i jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej), którzy nie wywiązali się z obowiązku przedkładania deklaracji na podatek od nieruchomości, wynikającego z art. 6 ust. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.) wzywać do ich złożenia, na podstawie przepisów art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

8.2 W przypadku niezłożenia przez podatników deklaracji na podatek od nieruchomości, określić decyzją wysokość zobowiązania podatkowego (również za lata ubiegłe), stosownie do przepisów art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych określonego w art. 70 § 1 tej ustawy.

8.3 W sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-PDP wykazywać prawidłowe kwoty skutków z tytułu obniżenia górnych stawek podatków oraz udzielonych ulg i zwolnień, zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz § 3 ust. 1 pkt 9 i pkt 10, w związku z § 7 ust. 1 pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej Załącznik Nr 39 do tegoż Rozporządzenia.

8.4 Sporządzić skorygowane sprawozdania Rb-27S oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy za 2010 rok oraz przekazać je w formie papierowej i elektronicznej do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia. Do sprawozdań załączyć informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekty zostały dokonane w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

9. Organ podatkowy nie w każdym przypadku prowadził na bieżąco czynności windykacyjne w stosunku do dłużników podatków. Nieprawidłowość narusza przepisy § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), zobowiązujące wierzyciela do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, wysłania zobowiązanemu upomnienia, jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie oraz wystawienia tytułu wykonawczego i skierowania do właściwego miejscowo Urzędu Skarbowego, po bezskutecznym upływie terminu określonego upomnieniem.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor Referatu Finansowego oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 Podejmować konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do podatników posiadających zaległości podatkowe, w związku z przepisami art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.).

9.2 Dokonywać systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań podatkowych, zgodnie z § 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

9.3 W przypadku zwłoki w zapłacie zobowiązania podatkowego podejmować czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego wystawiając upomnienie, zgodnie z § 3 ust. 1 powołanej wyżej Rozporządzenia.

9.4 Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności, wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

10. Nie opracowano i nie przedłożono Radzie Gminy projektu uchwały w sprawie określenia warunków zwolnienia z podatku rolnego użytków rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej na okres dłuższy niż trzy lata, co narusza art. 12 ust. 9, w związku z art. 12 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), zgodnie z którym organ stanowiący określa w drodze uchwały tryb i szczegółowe warunki zwolnienia od podatku rolnego gruntów gospodarstw rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

Przygotować i przedłożyć Radzie Gminy projekt uchwały w sprawie zwolnień w podatku rolnym gruntów gospodarstw rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej, w brzmieniu wypełniającym wymogi art. 12 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), stosownie do art. 12 ust. 9 ustawy o podatku rolnym.

11. Wystąpiły przypadki nie wyegzekwowania od podatników podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości informacji podatkowych. Zgodnie z art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz. U. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.) osoby fizyczne są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu odpowiednio informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, informację o gruntach i informację o lasach. Organ podatkowy nie wezwał podatników

do złożenia przedmiotowych informacji, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor Referatu Finansowego.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Od wszystkich podatników, będących osobami fizycznymi zobowiązanymi do składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, informacji o gruntach i informacji o lasach, egzekwować obowiązek składania tych informacji na formularzach według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie obowiązku w podatku od nieruchomości, rolnym i leśnym, stosownie do art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) i art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.).

12. Informacje podatkowe złożone przez podatników nie zawierały daty wpływu do Urzędu Gminy, co narusza § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), zgodnie z którym na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji należy umieścić pieczęć wpływu określającą datę otrzymania i wchodzący numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego.

Odpowiedzialność ponosi Inspektor Referatu Finansowego.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Na każdej wpływającej do Urzędu Gminy na nośniku papierowym dokumentacji, w tym na deklaracjach podatkowych umieszczać pieczęć, zawierającą między innymi datę wpływu, stosownie do przepisów § 42 ust. 2, w związku z przepisami § 7 pkt 6 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.).

13. W dokumentacji podatkowej nie przechowywano kopii decyzji wymiarowych wydanych w 2010 roku, dotyczących podatku od nieruchomości, rolnego oraz leśnego od osób fizycznych oraz opłacanego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego. Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 4 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), a od 1 stycznia 2011 roku § 4 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek

samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375). Nadto brak kopii decyzji narusza zasady wynikające z załącznika Nr 4 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

13.1 Sporządzać kopie decyzji wymiarowych i przechowywać je przez okres 10 pełnych lat kalendarzowych, poczynając od 1 stycznia roku następnego od daty ich wytworzenia, stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 roku o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2006 r. Nr 97 poz. 673 z późn. zm.), w związku z § 3 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 16 września 2002 roku w sprawie postępowania z dokumentacją, zasad jej klasyfikowania i kwalifikowania oraz zasad i trybu przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych (Dz. U. Nr 167 poz. 1375) i pkt 2 p.pkt 1 załącznika Nr 1 do tego rozporządzenia, mając na uwadze, że – zgodnie z postanowieniami Załącznika Nr 2 „Jednolity rzeczowy wykaz akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki” do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.) posiadają one odpowiednio kategorię archiwalną B-10.

13.2 Przypisy należności dokumentować kopiami decyzji wymiarowych wraz z potwierdzeniami ich odbioru, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) z uwzględnieniem, że obowiązkowym elementem decyzji jest podpis osoby upoważnionej z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego, zgodnie z art. 210 § 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

14. W 2010 roku nie ujmowano zdarzeń na kontach pozabilansowych 990 „Rozrachunki z osobami trzecimi z tytułu ich odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe podatnika” oraz 991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników”, co narusza § 12, § 27 i 28 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

Do ksiąg rachunkowych wprowadzić konta pozabilansowe 990 „Rozrachunki z osobami trzecimi z tytułu ich odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe podatnika” oraz 991

„Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników”, oraz ujmować na nich operacje gospodarcze stosownie do treści ekonomicznej oraz zasad funkcjonowania tych kont, zgodnie z § 12, § 25 i 26 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

15. W 2010 roku przypisu podatków w ewidencji szczegółowej na kontach podatników (osób fizycznych) dokonano pod datą 15.03.2010 r. zamiast pod datą doręczenia decyzji. Powyższe narusza § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), w związku z przepisami art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor Referatu Finansowego oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Przypisu podatku na koncie podatnika dokonywać pod datą skutecznego doręczenia decyzji organu podatkowego, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), w związku z art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

16. Ewidencja księgowa podatków (konta szczegółowe wg podatników), nie posiadała wyodrębnionych stron konta księgowego Wn i Ma, co uniemożliwia uzgodnienie obrotów z kontem księgi głównej i stanowi naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, w związku z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Konta szczegółowe prowadzone do kont analitycznych w ramach syntetycznego konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” służące do ewidencji rozrachunków z poszczególnymi podatnikami z tytułu należnych i wpłacanych przez nich prowadzić z wyodrębnieniem stron kont (Wn i Ma), stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości w związku z § 9 ust. 2 i § 11 i 13 rozporządzenia

Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

17. W 2010 roku ewidencję szczegółową podatników podatku od środków transportowych prowadzono na kontach założonych dla środków transportowych, zamiast dla podatników, czym naruszono § 11 ust. 4 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), zgodnie z którym konta szczegółowe prowadzi się dla każdego podatnika w każdym podatku.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

Dla każdego podatnika prowadzić odrębne konto w podatku od środków transportowych, stosownie do § 11 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), przypisując na nim pełną kwotę podatku należnego od wszystkich środków transportowych podatnika.

18. W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2010 roku wykazano w kolumnie 10 sprawozdania (zaległości) dane niezgodnie z wynikającymi z ewidencji księgowej, tj:

Dział	Rozdział	Paragraf	Kwota zaległości wykazana w sprawozdaniu Rb-27S (kolumna 10)	Kwota należności wynikająca z ksiąg rachunkowych podlegająca wykazaniu w sprawozdaniu	Różnica
756	75615	031	25.355,70 zł	25.845,29 zł	- 489,59 zł
756	75615	032	2.043,40 zł	2.243,00 zł	-200,00 zł
756	75615	033	8.028,20 zł	8.090,20 zł	-62,00 zł

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, (Dz. U. Nr 20, poz. 103) zgodnie z którym sprawozdania należy sporządzać rzetelnie a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą: Inspektor Referatu Finansowego oraz Skarbnik i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 18

Sprawozdania budżetowe sporządzać w sposób rzetelny i prawidłowy pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz wykazywać w nich kwoty wynikające ewidencji księgowej, stosownie do § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

19. W 2010 roku do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” nie prowadzono ewidencji szczegółowej wg dłużników należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Powyższe narusza zasady prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 221, określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.). Również w celu umożliwienia kontroli terminowości wpłat, co – w przypadku opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych – ma szczególne znaczenie, ponieważ stosownie do przepisów art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), w przypadku niedokonania opłaty za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w terminach wskazanych w przepisach art. 11¹ ust. 7 tej ustawy - zezwolenie wygasa.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 19

Założyć i prowadzić do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” ewidencję analityczną należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wg dłużników, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w pkt 30 w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

20. Na podstawie porozumienia z 12.10.2009 r. zawartego z Powiatowym Zarządem Dróg w Kielcach Gmina Raków przyjęła do realizacji zadanie polegające na zimowym utrzymaniu dróg powiatowych. Rada Gminy nie podjęła stosownej uchwały w sprawie przyjęcia zadań z zakresu powiatu. Powyższe narusza art. 18 ust. 2 pkt 11 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) zgodnie z którym do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawie przyjęcia zadań z zakresu właściwości powiatu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 20

Przejęcia zadań należących do zakresu właściwości powiatu na podstawie porozumień dokonywać po uprzednim podjęciu stosownej uchwały Rady Gminy w sprawie przejęcia zadań zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 11 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

21. Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym na zamówienie „Dostawa ciągnika rolniczego, wozu asenizacyjnego, pługa do odśnieżania” zamieszczone na stronie internetowej Urzędu Gminy - nie zawierało informacji tożsamy z ogłoszeniem zamieszczonym na portalu Urzędu Zamówień Publicznych, w szczególności nie określało przedmiotu w sposób wskazany w ogłoszeniu zamieszczonym na portalu UZP. Powyższe narusza art. 40 ust. 6 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Ponadto ogłoszenie zamieszczone na stronie internetowej Urzędu Gminy nie zawierało informacji o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Powyższe naruszało art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 21

W ogłoszeniach o zamówieniu, odpowiednio zamieszczanych lub publikowanych w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej nie zawierać informacji innych niż zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz zawierać informację o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, stosownie do art. 40 ust. 6 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

22. Wystąpiły przypadki, że zaniechano niezwłocznego zamieszczania w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeń o udzieleniu zamówienia, co narusza art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zgodnie z którym jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 22

Ogłoszenia o udzieleniu zamówienia zamieszczać w Biuletynie Zamówień Publicznych, niezwłocznie po zawarciu umowy o udzieleniu zamówienia publicznego, stosownie do art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

23. W zakresie sprzedaży lokali mieszkalnych znajdujących się w nieruchomości Nr 311/2 w msc. Bardo stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- Nie sporządzono i nie podano do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, co narusza art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.),
- Nabywców nieruchomości obciążono kosztami wyceny nieruchomości, czym naruszono art. 25 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym wycenę nieruchomości stanowiących gminny zasób nieruchomości zapewnia Wójt.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 23

23.1 Wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży sporządzać i podawać do publicznej wiadomości, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

23.2 Zaprzestać obciążania nabywców nieruchomości kosztami ich wyceny, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.

24. W zakresie kontroli procedury sprzedaży nieruchomości w drodze przetargu nieograniczonego - działki Nr 266 o pow. 1,4200 ha w miejscowości Korzenno stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- Wykorzystano nieaktualny operat szacunkowy określający wartość rynkową przedmiotowej nieruchomości, co narusza art. 156 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.
- Informacje o wynikach przetargu nie zostały podane do publicznej wiadomości i wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu oraz w miejscach zwyczajowo przyjętych, co narusza § 12 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 24

24.1 Operat szacunkowy wykorzystywać do celu, dla którego został sporządzony, przez okres 12 miesięcy od daty jego sporządzenia, chyba że wystąpiły zmiany uwarunkowań prawnych lub istotne zmiany czynników, o których mowa w art. 154 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) a po upływie tego okresu – po potwierdzeniu jego aktualności przez rzeczoznawcę majątkowego, stosownie do przepisów art. 156 ust. 3 i 4 powołanej ustawy.

24.2 Podawać do publicznej wiadomości informację o wynikach przetargu, poprzez wywieszenie jej na tablicy ogłoszeń, na okres 7 dni, zgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).

25. W latach 2006 – 2011 zaniechano waloryzacji stawek czynszu z tytułu wdzierżawienia nieruchomości Nr 926/37 o pow. 0,1518 ha w miejsc. Chańcza, co narusza § 5 umowy dzierżawy Nr 7/2005 z dnia 14 listopada 2005 roku który stanowi, że stawka czynszu podlega waloryzacji w IV kwartale każdego roku kalendarzowego z mocą obowiązującą od stycznia następnego roku w oparciu o wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszany przez Prezesa GUS na podstawie ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. W konsekwencji powyższego zaniżono dochody budżetowe gminy na łączną kwotę 634,52 zł. Nieprawidłowość narusza art. 138 pkt 1, w związku z art. 189 ust. 1 obowiązującej do 31.12.2009 r. ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), a od dnia 1 stycznia 2010 roku art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz.1240 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 25

25.1 Dokonywać waloryzacji stawek czynszu zgodnie z zawartymi umowami.

25.2 Wyegzekwować niedopłacone kwoty należnego gminie czynszu, mając na uwadze terminy przedawnienia roszczeń, określone w przepisach art. 118 ustawy Kodeks cywilny.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oczekuje od Pani Wójt zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego. W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Rada Gminy Raków