

**Pan Jerzy Borowski**  
Burmistrz Miasta Sandomierz

### **Wystąpienie pokontrolne**

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach od 19 grudnia 2011 r. do 30 marca 2012 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Sandomierz w wybranych okresach od 2007 roku do dnia przeprowadzenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2010 roku. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 2 kwietnia 2012 r.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych.

1. W dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości nie określono:
  - wersji stosowanego oprogramowania wraz z datą przyjęcia do eksploatacji, co narusza art. 10 ust. 1 pkt. 3 lit c ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.),
  - zasad ochrony danych zawartych w księgach rachunkowych, zasad ochrony dowodów księgowych stanowiących podstawę zapisów w księgach, co narusza art. 10 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 września o rachunkowości.

Ponadto w 2011 roku nie dostosowano dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128 poz. 861) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208 poz. 1375), ponieważ m.in. nie uaktualniono wykazu i opisu kont co spowodowało, że wykaz kont nie zawiera kont 402, 403, 404, 405, 409, 490, 720, a konto 401 opisane jest jako „amortyzacja, a konto 400 jako „koszty”. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 10 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz.*

## **Wniosek pokontrolny Nr 1**

**1.1** Zakładowy plan kont ustalać zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) i § 15 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 późn. zm.), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.” z uwzględnieniem zasad funkcjonowania kont określonych w przepisach Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

**1.2** Uzupełnić dokumentację opisującą przyjęte zasady prowadzenia rachunkowości, przez:

- sporządzenie wykazu ksiąg rachunkowych (w tym dzienników częściowych),
- opracowanie zakładowego planu kont, ustalającego wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej,
- sporządzenie opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji,
- określenie systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów,

stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

**2.** Urząd Miejski posiadał odrębne rachunki bankowe m.in. dla inwestycji, dodatków mieszkaniowych, opłaty produktowej, czynszów, opłat za zajęcie pasa drogowego, których obroty ewidencjonowano na kontach księgi głównej oznaczonych jednakowym symbolem „130” zamiast prowadzić dla poszczególnych rachunków bankowych konta ksiąg pomocniczych zgodnie z art. 16 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 4 i zasadami funkcjonowania konta 130 określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.*

## **Wniosek pokontrolny Nr 2**

Do konta 130 „Rachunek bieżący jednostki” prowadzić konta ksiąg pomocniczych z wyodrębnieniem obrotów i sald poszczególnych rachunków bankowych z jednoczesnym

grupowaniem według podziałek klasyfikacji dochodów i wydatków, stosownie do zasad funkcjonowania konta 130 określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

**3.** W 2010 roku do prowadzenia ksiąg rachunkowych stosowano dzienniki częściowe grupujących zdarzenia wg ich rodzajów pomimo, że w polityce rachunkowości nie zostały zawarte uregulowania dotyczące sposobu prowadzenia tych ksiąg rachunkowych, co narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b) w związku z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Ponadto stwierdzono, że nie sporządzano za poszczególne okresy sprawozdawcze zestawień obrotów tych dzienników częściowych, co narusza art. 14 ust. 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym jeżeli stosuje się dzienniki częściowe, grupujące zdarzenia według ich rodzajów, to należy sporządzić zestawienie obrotów tych dzienników za dany okres sprawozdawczy.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Skarbnik oraz Burmistrz.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

Sporządzać zestawienia obrotów dzienników częściowych, grupujących zdarzenia według ich rodzajów, za dany okres stosownie art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**4.** W 2010 roku na koncie 020 – „Wartości niematerialne i prawne”, ujęto faktury za zakup abonamentu na używanie programów komputerowych, co narusza art. 28 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Naczelnik Wydziału Finansowego.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

Nie dokonywać bezpodstawnych zwiększeń stanu wartości niematerialnych i prawnych, które należy wyceniać zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 1 oraz art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**5.** W zakresie klasyfikacji wydatków stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- do paragrafu 421 – „Zakup materiałów i wyposażenia” zaklasyfikowano zakupione środki trwałe, które powinny być finansowane z wydatków majątkowych i zaklasyfikowane odpowiednio do paragrafów 605 lub 606 klasyfikacji wydatków,
- do paragrafu 441 zamiast do paragrafu 303 „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych” zakwalifikowano wydatki z tytułu podróży służbowych radnych.

Nieprawidłowość narusza zasady klasyfikacji wydatków określone w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej

klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38 poz. 207 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Naczelnik Wydziału Finansowego, Skarbnik oraz Burmistrz z tytułu nadzoru.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

Prawidłowo stosować klasyfikację wydatków budżetowych określoną w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).

**6.** Wystąpiły przypadki nieterminowego ujmowania zdarzeń w księgach rachunkowych dotyczących zmian w stanie środków trwałych. Nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Naczelnik Wydziału Gospodarki Gruntami i Rolnictwa.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 6**

**6.1** Operacje gospodarcze dotyczące zwiększenia lub zmniejszenia stanu środków trwałych ujmować w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego, w którym zdarzenia nastąpiły zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**6.2** Dowody przyjęcia środka trwałego OT sporządzać i przekazywać do Głównego Księgowego (Skarbnika) w terminie umożliwiającym ujęcie zdarzeń do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w którym one nastąpiły.

**7.** W 2010 roku nie prowadzono kont ksiąg pomocniczych (ewidencji analitycznej) do konta 800 - „Fundusz jednostki” według tytułów zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, co narusza § 12 ust. 1 pkt 5 oraz zasady prowadzenia ewidencji szczegółowej do tego konta określone w Załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 7**

Prowadzić konta ksiąg pomocniczych (ewidencję analityczną) do konta 800 – „Fundusz jednostki” według tytułu zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, stosownie do § 15 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku oraz zasad prowadzenia

ewidencji analitycznej do konta 800, określonych w pkt 79 załącznika nr 3 do w/w rozporządzenia celem umożliwienia sporządzenia sprawozdania „Zestawienie zmian w funduszu”, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

**8.** W 2010 roku zapisów na koncie 998 – „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” dokonywano na koniec każdego miesiąca na podstawie zrealizowanych wydatków budżetowych z konta 130. Nieprawidłowość narusza art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz zasady funkcjonowania tego konta określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku. Zaangażowanie jest etapem poprzedzającym realizację wydatków i na koncie 998 powinno być ujmowane przed dokonaniem wydatku, zgodnie z zachowaniem zasady chronologii, stosownie do art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 8**

W księgach rachunkowych na bieżąco ujmować zaangażowanie wydatków na koncie 998 "Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego" tj. przed dokonaniem wydatku, pod faktyczną datą powstania zaangażowania, stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych i zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

**9.** W 2010 roku niewykorzystane środki z wydatków niewygasających w wysokości 600.000 zł, określone Uchwałą Rady Miasta XLIII/381/2009 z dnia 23 grudnia 2009 roku, przekazano na dochody budżetowe nieterminowo w dniu 3 sierpnia 2010 roku zamiast do 7 lipca 2010 r. Nieprawidłowość narusza art. 263 ust. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 9**

Niewykorzystane środki finansowe na wydatki niewygasające przekazywać w terminie 7 dni od dnia określonego przez Radę Miasta stosownie do art. 263 ust. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

**10.** W 2010 roku nie przestrzegano zasad funkcjonowania kont budżetu: 134 – „Kredyty bankowe” i 260 „Zobowiązania finansowe”. Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- ewidencjonowaniu pożyczek na koncie 134 zamiast na koncie 260,
- nie prowadzeniu ewidencji szczegółowej umożliwiającej ustalenie zobowiązań wg poszczególnych tytułów,

- nie ujmowaniu na koncie 909 – „Rozliczenia międzyokresowe” odsetek od kredytów i pożyczek w korespondencji odpowiednio z kontami 134 i 260.

Stwierdzone nieprawidłowości naruszają zasady funkcjonowania kont 134 i 260 określone w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 10**

**10.1** Zobowiązania zaliczane do zobowiązań finansowych, z wyjątkiem kredytów bankowych, a w szczególności z tytułu zaciągniętych pożyczek i wyemitowanych instrumentów finansowych w ewidencji budżetu ujmować na koncie 260 „Zobowiązania finansowe” stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w pkt 11 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

**10.2** Do kont 134 i 260 prowadzić ewidencję szczegółową umożliwiającą ustalenie stanu zadłużenia według umów kredytowych oraz stanu zobowiązań z poszczególnymi kontrahentami według tytułów zobowiązań.

**10.3** Operacje gospodarcze związane z naliczeniem i spłatą odsetek od kredytów i pożyczek ewidencjonować w księgach rachunkowych budżetu:

- naliczenie przez bank odsetek od pożyczki/kredytu:

Wn 909 „Rozliczenia międzyokresowe”,

Ma 260 „Zobowiązania finansowe” lub Ma 134 „Kredyty bankowe” (kredyt),

- spłata odsetek od pożyczki/kredytu:

Wn 902 „Wydatki budżetu”,

Ma 133 „Rachunek budżetu”

i równolegle:

Wn 260 „Zobowiązania finansowe” lub 134 „Kredyty bankowe” (kredyt),

Ma 909 „Rozliczenia międzyokresowe”.

**11.** W Urzędzie Miejskim prowadzono ewidencję m.in. na koncie 139 - „Inne rachunki bankowe” w kilku odrębnych księgach rachunkowych (tzw. „jednostkach”). Prowadzona ewidencja uniemożliwia sporządzenie zestawienia obrotów i sald obejmującego sumę obrotów i sald wszystkich stosowanych kont księgi głównej, która powinna być zgodna z obrotami zestawienia dzienników częściowych.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik Miasta i Naczelnik Wydziału Finansowego.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 11**

Na podstawie zapisów na kontach księgi głównej sporządzać na koniec każdego okresu sprawozdawczego, nie rzadziej niż na koniec miesiąca, zestawienie obrotów i sald zgodne obrotami zestawienia obrotów dzienników częściowych, stosownie do art. 18 ust. 1 ustawy

z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**12.** Na dzień 31 grudnia 2010 roku dla konta 201 występuję różnica pomiędzy saldami tego konta wykazanymi w zestawieniu obrotów i sald kont księgi głównej, a saldami tego konta wynikającymi z ewidencji analitycznej, prowadzonej wg kontrahentów i podziałek klasyfikacji budżetowej. Nieprawidłowość narusza art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik Miasta i Naczelnik Wydziału Finansowego.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 12**

Na kontach ksiąg pomocniczych dokonywać zapisów będących uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej, zapewniając zgodność sald i zapisów tych kont, stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**13.** W księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego w 2010 roku na kontach księgi głównej 221 i 750 przypisu i odpisu należności podatkowych, dokonywano w okresach kwartalnych. Nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania w/w kont określone w Załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz § 9 w związku z § 17 i § 22 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i nie podatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 13**

**13.1** Należności z tytułu dochodów budżetowych ujmować w księdze głównej Urzędu następująco:

- przypis należności:  
Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,  
Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,
- odpisy należności:  
Wn 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,  
Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

stosownie do zasad funkcjonowania w/w kont określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad

rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

**13.2** Przepisy, odpisy i wpłaty należności ujmować w ewidencji księgowej na bieżąco w ewidencji podatków i opłat jak również na kontach księgi głównej, stosownie do § 9 w/w rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku.

**14.** Dla jednostki - Urząd Miejski sporządzono łączne sprawozdanie finansowe na podstawie 9 sprawozdań wykonanych dla poszczególnych grup dzienników. Ten sposób sporządzenia sprawozdań finansowych jest wynikiem braku możliwości sporządzania ksiąg rachunkowych obejmujących ewidencję wszystkich zdarzeń gospodarczych występujących w Urzędzie. Nieprawidłowość narusza art. 4 ust 2 oraz art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik i Burmistrz.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 14**

**14.1** Księgi rachunkowe prowadzić w sposób umożliwiający sporządzenie sprawozdań finansowych, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 123 z późn. zm.).

**14.2** Na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych jednostki sporządzać sprawozdanie finansowe obejmujące dane ze wszystkich urzędów księgowych, zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

**15.** Sprawozdania kwartalne Rb-27S i Rb-28S jednostki budżetowej Urzędu Miejskiego zostały sporządzone na podstawie sprawozdań Rb-27S i Rb-28S sporządzonych dla poszczególnych dzienników częściowych. Sporządzenie kilku sprawozdań jednostkowych za ten sam okres sprawozdawczy dla jednostki Urząd Miejski stanowi naruszenie § 4 pkt 3 lit. a) Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103). Ponadto zgodnie z § 11 w/w rozporządzenia Ministra Finansów sprawozdania sporządza się w liczbie egzemplarzy równej liczbie jednostek, którym mają być złożone, powiększonej o egzemplarz przeznaczony do akt jednostki sporządzającej sprawozdanie. Jednostce uprawnionej do otrzymywania sprawozdań przekazuje się pierwszy egzemplarz (oryginał) sprawozdania. W konsekwencji powyższego sprawozdania zbiorcze sporządzono na podstawie częściowych sprawozdań jednostkowych, co narusza § 6 ust. 1 pkt 3 cytowanego rozporządzenia, zgodnie z którym sprawozdania zbiorcze należało sporządzić na podstawie sprawozdań jednostkowych.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik i Burmistrz.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 15**

**15.1** W poszczególnych okresach sprawozdawczych sporządzać po jednym sprawozdaniu jednostkowym każdego rodzaju jako jednostki (Urząd Miejski) i jako organu, obejmującym dane ze wszystkich urzędów księgowych (dzienników częściowych), stosownie do § 4 pkt 3



lit. a Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

**15.2** Sprawozdania zbiorcze sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

**16.** W zakresie przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji aktywów i pasywów w latach 2007 – 2010 w Urzędzie Miejskim stwierdzono nieprawidłowości:

- nie porównano stwierdzonego stanu faktycznego składników majątku spisanych na arkuszach spisu z natury ze stanem ujętym w księgach rachunkowych,
- na arkuszach spisu z natury (jako samoistnie występujące) ujęto remonty, modernizacje już istniejących środków trwałych,
- nie objęto inwentaryzacją materiałów w magazynie zaewidencjonowanych na koncie 310, których stan na 31.12.2009 r. wynosił 3.597,34 zł,
- nie objęto inwentaryzacją inwestycji zaewidencjonowanych na koncie 080, których stan na 31.12.2009 r. wynosił – 5.128.433,34 zł (środków trwałych w budowie nie inwentaryzowano w okresie od 2007 do 2010),
- nie objęto inwentaryzacją długoterminowych aktywów finansowych zaewidencjonowanych na koncie 030, których stan na 31.12.2009 r. wynosił 22.973.100,00 zł (nie inwentaryzowano w okresie od 2007 do 2010),
- na koniec 2008 roku nie przeprowadzono inwentaryzacji środków pieniężnych, należności i zobowiązań.

Stwierdzone nieprawidłowości naruszają art. 26 i 27 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

*Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 16**

**16.1** Przeprowadzać inwentaryzację wszystkich aktywów i pasywów w odpowiednich terminach oraz z zastosowaniem właściwej metody, stosownie do art. 26 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**16.2** Dokonywać wyceny inwentaryzowanych składników, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic, stosownie do art. 26 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

**16.3** Wyniki inwentaryzacji odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych, a ujawnione różnice pomiędzy stanem rzeczywistym a stanem wykazanym w księgach wyjaśniać i rozliczać w księgach roku na który przypadał termin inwentaryzacji, stosownie do art. 27 ustawy o rachunkowości.

**17.** W 2010 roku dokonano korekty złożonej przez podatnika deklaracji podatkowej zaniechano natomiast uwierzytelnienia kopii skorygowanej deklaracji i doręczenia jej podatnikowi. Powyższe narusza art. 274 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za ponoszą pracownicy Wydziału Finansowego.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 17**

W razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki bądź, że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, korygować deklarację, dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty, kwoty zwrotu podatku lub wysokości straty w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 1.000 zł; a następnie uwierzytelnioną kopię skorygowanej deklaracji doręczać podatnikowi wraz z informacją o związanej z korektą deklaracji zmianie wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty lub zwrotu podatku lub wysokości straty bądź informację o braku takich zmian, stosownie do przepisu art. 274 § 1 pkt 1 w związku z art. 274 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**18.** Wystąpiły przypadki, że na wpływającej do Urzędu korespondencji w tym na deklaracjach podatkowych nie zamieszczano daty wpływu do Urzędu, co narusza § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), zgodnie z którym na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji należy umieścić pieczęć wpływu określającą datę otrzymania i wchodzący numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego.

*Odpowiedzialność ponoszą pracownicy przyjmujący korespondencję.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 18**

Na każdej wpływającej do Urzędu dokumentacji na nośniku papierowym, w tym na deklaracjach podatkowych umieszczać pieczęć, zawierającą między innymi datę wpływu, stosownie do przepisów § 42 ust. 2, w związku z przepisami § 7 pkt 6 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.).

**19.** Burmistrz Sandomierza decyzją ustalił spółce jawnej podatek od nieruchomości za 2010 rok, co narusza art. 6 ust. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za ponoszą pracownicy Wydziału Finansowego oraz Burmistrz Sandomierza.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 19**

Spółkę jawną opodatkowywać na podstawie deklaracji na podatek od nieruchomości, stosownie do przepisu art. 6 ust. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

**20.** W zakresie powszechności oraz prawidłowości opodatkowania podatkiem od nieruchomości stwierdzono, że:

- za lata 2008 – 2009 nie opodatkowano podatkiem budynku mieszkalnego o powierzchni użytkowej 138m<sup>2</sup>, co narusza art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.),
- w 2010 roku nieprawidłowo opodatkowano podatkiem od nieruchomości za 2010 rok grunty i budynki dwóch przedsiębiorców według stawek dla gruntów pozostałych oraz budynków pozostałych zamiast według stawek od gruntów/budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej czym naruszono § 1 pkt 1 lit a oraz pkt 2 lit. b uchwały Nr XLII/358/2009 Rady Miasta Sandomierza z dnia 30 listopada 2009 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości od 1.01.2010 r. w związku z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych.

*Odpowiedzialność ponoszą pracownik Wydziału Finansowego oraz organ podatkowy – Burmistrz Sandomierza.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 20**

**20.1** Termin powstania obowiązku podatkowego ustalać zgodnie art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

**20.2** Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających składanych deklaracji i informacji podatkowych, mających na celu ustalenie stanu faktycznego, stosownie do art. 272 pkt. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**20.3** W przypadku stwierdzenia, że informacje wypełniono nierzetelnie, podejmować czynności na podstawie art. 274a § 2 powołanej wyżej ustawy Ordynacja podatkowa.

**20.4** Grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy, z wyjątkiem budynków mieszkalnych oraz gruntów związanych z tymi budynkami opodatkowywać według stawek związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych, stosownie do art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych.

**20.5** Grunty i budynki stosownie do przepisu art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych traktować jako odrębne przedmioty opodatkowania. W związku z powyższym okoliczności odnoszących się do jednego z tych przedmiotów - budynków (względny techniczne) nie odnosić wprost do drugiego przedmiotu – gruntów.

**20.6** Okoliczności, iż przedsiębiorca prowadzi przy budynkach prace remontowo - budowlane nie utożsamiać ze względami technicznymi uniemożliwiającymi wykorzystanie przedmiotu opodatkowania do prowadzenia działalności gospodarczej, stosownie do art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

**20.7** Wyegzekwować należny gminie podatek wraz z odsetkami od podatników w zakresie których w wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości opisane w protokole kontroli.

**21.** Wystąpiły przypadki, że udzielono dla osób fizycznych ulg w postaci umorzenia zaległości w innym podatku lub za inny okres niż wskazane we wniosku złożonym przez podatników. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 67a § 1 pkt 3 oraz art. 210 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność ponoszą pracownik Wydziału Finansowego oraz organ podatkowy – Burmistrz Sandomierza.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 21**

Postępowanie podatkowe prowadzić zgodnie z treścią złożonego wniosku uwzględniając, że rozstrzygnięcie decyzji w sprawie ulgi w zapłacie podatku, o którym mowa w art. 210 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), winno odnosić się do zgłoszonego żądania, a rozszerzenie czy zgłoszenie nowego żądania należy wyłącznie do podatnika (decyzja w sprawie ulgi w zapłacie podatki nie może dotyczyć sprawy, która nie była przedmiotem złożonego wniosku), zgodnie z przepisami art. 167 § 1 Ordynacji podatkowej.

**22.** Decyzją znak FN.3120.2.7.2011.BP z dnia 8.03.2011r. Burmistrz Sandomierza rozłożył na raty zaległy podatek od nieruchomości za 2010 rok w kwocie 15.348,00 zł spółce cywilnej, co stanowi naruszenie przepisów art. 67b § 1 w związku z art. 7 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.). W świetle powołanych wyżej przepisów spółka cywilna nie jest podatnikiem podatku od nieruchomości – podatnikami są wspólnicy spółki cywilnej i w związku z tym decyzje umarzające zaległości winny zostać wydane poszczególnym wspólnikom.

*Odpowiedzialność ponoszą pracownik Wydziału Finansowego oraz organ podatkowy – Burmistrz Sandomierza.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 22**

Decyzje podatkowe wydawać odrębnie w stosunku do poszczególnych wspólników spółki cywilnej, stosownie do przepisów art. 7 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

**23.** W zakresie windykacji zaległości podatkowych stwierdzono, że organ podatkowy nie prowadził terminowo czynności windykacyjnych w stosunku do dłużników, co narusza § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 oraz § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), zobowiązujących wierzyciela do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, wysłania zobowiązanemu upomnienia, jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie oraz wystawienia tytułu wykonawczego i skierowania do właściwego miejscowo Urzędu Skarbowego, po bezskutecznym upływie terminu określonego upomnieniem. Wierzyciel jest zobowiązany przysyłać tytuły wykonawcze do organu egzekucyjnego systematycznie i bez zwłoki.

*Odpowiedzialność ponoszą pracownik Wydziału Finansowego oraz organ podatkowy – Burmistrz Sandomierza.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 23**

**23.1** Dokonywać systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań podatkowych, zgodnie z § 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

**23.2** W przypadku zwłoki w zapłacie zobowiązania podatkowego podejmować czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego wystawiając upomnienie, zgodnie z § 3 ust. 1 powołanego wyżej Rozporządzenia.

**23.3** Tytuły wykonawcze wystawiać po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, stosownie do § 5 ust. 1, w związku z § 3 ust. 1 w/w Rozporządzenia.

**24.** W wyniku kontroli ewidencji podatkowej stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- stwierdzono przypadki dokonywania przypisów i odpisów na kontach podatników pod datą inną niż data złożenia deklaracji, doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego, decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego lub decyzji umarzającej zaległość podatkową, co stanowi naruszenie § 4 ust. 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761 z późn. zm.),
- dokonywano przypisów pod datami będącymi terminami płatności poszczególnych rat podatków – zamiast jedną kwotą w wysokości odpowiadającej wysokości zobowiązania podatkowego podatnika, co narusza § 2 ust. 1 pkt 10 w/w rozporządzenia,
- ewidencję na kontach szczegółowych w podatku od środków transportowych prowadzono dla każdego środka transportowego, zamiast dla każdego podatnika, co narusza § 11 ust. 4 pkt 1 w/w rozporządzenia Ministra Finansów.

*Odpowiedzialność za stwierdzone wyżej nieprawidłowości ponoszą – pracownicy wydziału finansowego oraz organ podatkowy Burmistrz Sandomierza.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 24**

**24.1** Przepisów i odpisów dokonywać na szczegółowych kontach podatników pod datami złożenia deklaracji, doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego, decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego lub decyzji umarzającej zaległość podatkową, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

**24.2** Przepisu na szczegółowych kontach podatników dokonywać jedną kwotą w wysokości odpowiadającej wysokości zobowiązania podatkowego podatnika, stosownie do § 2 ust. 1 pkt 10 w/w rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku.

**24.3** Dla każdego podatnika prowadzić odrębne konto w każdym podatku, stosownie do § 11 ust. 4 pkt 1 w/w rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku.

**25.** W wyniku kontroli przyznawania nagród uznaniowych wypłacanych z funduszu płac ustalono, że w myśl zapisu § 9 Regulaminu Wynagradzania (Zarządzenie Nr P.0151-36/09 z dnia 4 maja 2009 roku), nagrody uznaniowe przyznaje się wszystkim pracownikom Urzędu Miejskiego (poza pracownikami obsługi) i wypłacane są kwartalnie wraz z wynagrodzeniem. Natomiast w 2010 roku podstawowymi kryteriami przyznawania nagród i ich wysokości była liczba dni przebywania na zwolnieniach lekarskich lub kar porządkowych. Taki sposób przyznawania nagród narusza art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.) zgodnie z którym pracownikowi samorządowemu, można przyznać nagrodę za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej. Ponadto w aktach osobowych pracowników nie umieszczono pism o przyznanych i wypłaconych nagrodach, co narusza art. 105 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy, w związku z § 6 ust. 2 pkt 2 lit. g) rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. Nr 62, poz. 286 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą Naczelnik Wydziału Organizacyjnego UM oraz Burmistrz.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 25**

**25.1** Nagrody dla pracowników przyznawać za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej, stosownie do art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.) oraz postanowień obowiązującego w Urzędzie regulaminu wynagradzania.

**25.2** Sporządzać zawiadomienia o przyznaniu nagród wskazując ich uzasadnienie na piśmie i gromadzić w aktach osobowych pracowników, stosownie do art. 105 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy, w związku z przepisami określonymi § 6 ust. 2 pkt 2 lit. g) Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. Nr 62, poz. 286 z późn. zm.).

**26.** W podstawie naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego przysługującego za rok 2010 uwzględniono wypłacone pracownikom nagrody uznaniowe. Dotyczy to wszystkich pracowników Urzędu Miejskiego, którzy otrzymywali na koniec każdego kwartału nagrody. Nie ujmowano do podstawy dodatkowego wynagrodzenia jedynie nagród wypłaconych z okazji dnia samorządowca. Doliczenie do podstawy obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego nagród wypłacanych z zakładowego funduszu nagród stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2007 o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. z 1997 r. Nr 160 poz. 1080 z późn. zm.) w związku z § 6 pkt. 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop w związku z art. 36 ust 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych. Łączna suma nagród wypłacanych w 2010 roku na koniec każdego kwartału wyniosła 638.273 zł, w konsekwencji suma zawyżonego dodatkowego wynagrodzenia wynosi 53.403,05 zł. Wydatkowanie tej kwoty oprócz naruszenia w/w przepisów stanowi naruszenie art. 44 ust 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 o finansach publicznych, który stanowi, że wydatki publiczne mogą być dokonywane zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków.

*Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą Naczelnik Wydziału Organizacyjnego oraz Burmistrz.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 26**

**26.1** Do podstawy obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego nie wliczać sumy wypłaconych nagród, stosownie do art. 4 ust 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2007 o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. z 1997 r. Nr 160 poz. 1080 z późn. zm.) w związku z § 6 pkt. 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop.

**26.2** Dokonać przeliczenia wysokości dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2010 rok, w sposób przewidziany powołanymi przepisami, a następnie rozważyć wystąpienie do pracowników o dobrowolny zwrot nadpłaconych wynagrodzeń.

**27.** W Regulaminie Gospodarowania Środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Urzędzie Miejskim w Sandomierzu (załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr P.0152-59/09 określono, że ze świadczeń funduszu mogą korzystać osoby zatrudnione w niepełnym wymiarze czasu pracy – proporcjonalnie do wymiaru etatu, co jest sprzeczne z art. 8 ust 1 w związku z art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o Zakładowym Funduszu Świadczeń Socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70 poz. 335 z późn. zm.), zgodnie z którym przyznawanie pomocy socjalnej uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta.*

## **Wniosek pokontrolny Nr 27**

Dokonać zmian w Regulaminie Gospodarowania Środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Urzędzie Miejskim w Sandomierzu polegających na dostosowaniu jego treści do przepisów art. 8 ust 1 w związku z art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70 poz. 335 z późn. zm.), tj. pomoc socjalną uzależniać od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osób uprawnionych a nie od wymiaru czasu pracy.

**28.** Stwierdzono przypadki udzielenia w 2010 roku zamówień publicznych wykonawcom, którzy nie zostali wybrani w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych, co stanowi naruszenie art. 44 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.):

**a)** w ramach wydatków na promocję jednostki samorządu terytorialnego, zaklasyfikowanych do rozdziału 75075, paragrafu 4300 dokonano wydatków w kwocie 78.000 zł na realizację porozumień zawartych z Stowarzyszeniem Piłki Ręcznej „WISŁA SANDOMIERZ”, Sandomierskim Klubem Sportowym „WISŁA, Międzyszkolnym Uczniowskim Klubem Sportowym „Piątka”, przedmiotem których było m.in.

- umieszczenie banera reklamowego w miejscach zawodów,
- umieszczenie nazwy miasta oraz herbu Sandomierza na strojach sportowych zawodników,
- umieszczenie nazwy miasta i herbu na stronie internetowej klubu,
- umieszczenie nazwy miasta i herbu na produktach reklamowo promocyjnych.

**b)** ze środków ujętych w rozdziale 92195 - „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, pozostała działalność” paragraf 430 wydatkowano kwotę 225.000 zł tytułem zapłaty za realizację umowy z dnia 17 maja 2010 roku zawartej z Firmą QL MUSIC sp. z o.o., w której w § 1 pkt 3 umowy określono, że jej przedmiotem jest „Promocja Miasta Sandomierza w związku z wydaniem i promocją Albumu”. Przed zawarciem umowy sporządzono protokół spisany w sprawie propozycji promocji miasta w związku z wydaniem albumu fonograficznego, wskazując w nim, że współpracę z firmą „Ql Music” można podjąć w oparciu o art. 4 pkt 3g ustawy Prawo Zamówień Publicznych”, który wyłącza stosowanie ustawy w stosunku do zamówień, których przedmiotem jest nabycie, przygotowanie, produkcja lub koprodukcja materiałów programowych przeznaczonych do emisji w radiu, telewizji lub Internecie. Jednakże z treści zawartej umowy wynika wprost, że jej przedmiotem jest promocja miasta a nie przygotowanie materiałów programowych. Materiały programowe przygotowywała prywatna, niezaliczona do sektora finansów publicznych firma „Ql Music”. Naruszono również zasady klasyfikacji określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38 poz. 207 z późn. zm.), ponieważ wydatki na promocję winny być ujmowane w rozdziale 75075.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Naczelnik Wydziału Edukacji Kultury i Sportu UM oraz Burmistrz.*



## **Wniosek pokontrolny Nr 28**

**28.1** Przestrzegać obowiązku dokonywania wydatków na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zawierania umów, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane – na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, stosownie do przepisów art. 44 ust. 4 i art. 254 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 z późn. zm.).

**28.2** Zamówień publicznych udzielać wyłącznie wykonawcom wybranym zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), stosownie do przepisów art. 7 ust. 3 tej ustawy, z zastosowaniem jednego z trybów postępowania wskazanych w przepisach art. 10 tej ustawy.

**29.** W 2010 roku ze środków na promocję miasta dokonano wydatków bez podstawy prawnej tytułem zapłaty za usługi cateringowe z okazji oddania do użytku obiektu sportowego w kwocie 3.000,01 zł. Wydatkowanie w/w środków zostało dokonane bez podstawy prawnej, co narusza art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

*Odpowiedzialność ponoszą byli Naczelnik Wydziału Edukacji Kultury i Sportu oraz Burmistrz Miasta.*

## **Wniosek pokontrolny Nr 29**

Wydatków budżetowych dokonywać zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków na zadania własne określone w art. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, zgodnie z przeznaczeniem i przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, stosownie do art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

**30.** W zakresie wydatków realizowanych w rozdziale 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” stwierdzono następujące nieprawidłowości:

**a)** W 2010 roku Przewodniczącym Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych był Burmistrz Miasta. Powołanie Burmistrza na przewodniczącego GKRPA narusza art. 18 ust. 1 i ust. 3a ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

**b)** Poniesiono wydatki ze środków pochodzących z uzyskanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na łączną kwotę 10.659,13 zł na kalibrację i przeglądy alkotestów stanowiących własność jednostki Policji, materiały informacyjne do akcji rejestracji dawców szpiku, materiały konferencyjne dla Katolickiego Stowarzyszenia Nauczycieli, artykuły sportowe dla Katolickiego Stowarzyszenia Młodzieży, pobyt sportowców w ośrodku hotelowym, które nie mają żadnego związku z celami określonymi w art.4<sup>1</sup> ust.1 w zw. z art. 18<sup>2</sup> ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Stwierdzona nieprawidłowość narusza również art. 44

ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 30**

**30.1** Do składu Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych nie powoływać Burmistrza stosownie do art. 18 ust. 1 i ust. 3a ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.) oraz art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.).

**30.2** Dochody z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wykorzystywać na prowadzenie działań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych ujętych w gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, stosownie do art. 4<sup>1</sup> ust. 1 oraz ust. 2 i art. 18<sup>2</sup> ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.) w związku z art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

**32.** Wnioskodawca ubiegający się o udzielenie dotacji z przeznaczeniem na pokrycie kosztów funkcjonowania szkoły niepublicznej zaniechał załączenia do wniosku listy dzieci uczęszczających do szkoły na dzień 10 września 2010 r. Powyższe stanowi naruszenie § 2 ust. 3 uchwały Nr XL/351/2009 Rady Miasta Sandomierza z dnia 29 października 2009 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek niepublicznych działających na terenie Gminy Miejskiej Sandomierz, zgodnie z którym do wniosku należy dołączyć listę dzieci uczęszczających do szkoły na dzień 10 września danego roku.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Sandomierza.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 32**

Egzekwować od podmiotów ubiegających się o udzielenie dotacji obowiązek załączania do wniosku kompletu dokumentów określonych w § 2 uchwały Rady Miasta Nr XL/351/2009 z dnia 29 października 2009 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek niepublicznych działających na terenie Gminy Miejskiej Sandomierz.

**33.** W zakresie udzielenia dotacji celowej w 2010 roku w kwocie 150.000 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie realizacji zadania pn. „Prace remontowo-konserwatorskie katedry w Sandomierzu” stwierdzono, że:

– Udzielenie dotacji nastąpiło pomimo nie złożenia przez dotowanego wniosku o dotację, co stanowi naruszenie § 6 ust. 2 uchwały Rady Miasta z dnia 30 maja 2007 roku w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, zgodnie z którym wnioski o dotację należy składać do dnia 15 września roku poprzedzającego rok w którym udzielana jest dotacja.

– W treści umowy zawartej w dniu 17.11.2010 r. w sprawie przekazania dotacji celowej nie zawarto postanowień regulujących: opis prac lub robót budowlanych przy zabytku i termin ich wykonania, zobowiązania się beneficjenta do przekazywania informacji o wysokości środków publicznych na prace lub roboty przy zabytku otrzymanych z innych źródeł, zobowiązania się beneficjenta do stosowania takich zasad obiegu i opisywania dokumentów finansowych, aby oryginały dokumentów świadczących o dokonaniu wydatków sfinansowanych w całości lub części z otrzymanej dotacji zaopatrzone były w sposób trwały w klauzulę potwierdzającą ten fakt, pouczenie o zakresie odpowiedzialności karnej skarbowej beneficjenta i odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy wydatkowaniu środków z otrzymanej dotacji, pouczenia o tym, że w przypadku wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem beneficjent traci prawo otrzymania dotacji przez 3 kolejne lata od dnia stwierdzenia wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem. Powyższe narusza postanowienia wynikające z § 8 pkt 1, 3, 4, 8 i 9 w/w uchwały Rady Miasta z dnia 30.05.2007 roku.

– Wykorzystanie dotacji poprzez zapłatę kwoty 150.000 zł na rzecz wykonawcy robót nastąpiło w dniu 11.01.2011 r., co stanowi naruszenie § 2 ust. 3 w/w umowy, zgodnie z którym realizacja zadania wraz z wydatkowaniem środków i rozliczeniem winna nastąpić w terminie do dnia 15 grudnia 2010 r.

– Kserokopie faktur oraz protokołów odbioru prac konserwatorskich przedstawione przez dotowanego na potwierdzenie faktu wykorzystania dotacji nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem, co narusza § 2 ust. 3 umowy z dnia 17.11.2010 r. zgodnie z którym rozliczenie dotacji zawierać powinno potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie rachunków, faktur, protokołów odbioru prac lub robót.

– Dotowany zaniechał obowiązku powiadomienia o terminie odbioru prac lub robót, co narusza § 2 ust. 3 umowy zgodnie z którym donator zostanie powiadomiony o terminie odbioru na co najmniej 3 dni przed planowanym odbiorem.

*Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Burmistrz Sandomierza.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 33**

**33.1** Dotacji z przeznaczeniem na sfinansowanie prac przy obiekcie zabytkowym udzielać w oparciu o wniosek o dotację złożony w terminie do dnia 15 września roku poprzedzającego rok, w którym udzielana jest dotacja, stosownie do § 6 ust. 2 uchwały Rady Miasta z dnia 30 maja 2007 roku w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

**33.2** W treści umów w sprawie przekazania dotacji celowej zawierać wszystkie postanowienia, o których stanowi § 8 w/w uchwały Rady Miasta.

**33.3** Egzekwować od dotowanego obowiązek wykorzystania udzielonej dotacji w terminie wynikającym z umowy w sprawie przekazania dotacji nie dłuższym niż do końca roku budżetowego, natomiast dotacje udzielone z budżetu w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego egzekwować do zwrotu w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku, stosownie do art. 251 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

**33.4** Egzekwować od dotowanego obowiązek potwierdzenia za zgodność z oryginałem kserokopii złożonych faktur oraz protokołów odbioru prac – stosownie do postanowień wynikających z zawartych umów o przekazanie dotacji.

**33.5** Egzekwować od dotowanego obowiązek powiadamiania o terminie odbioru prac lub robót, stosownie do postanowień wynikających z umów o przekazanie dotacji.

**34.** W wyniku kontroli dotacji celowej udzielonej w kwocie 50.000 zł Sandomierskiemu Klubowi Sportowemu „WISŁA” z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Prowadzenie szkolenia sportowego dzieci i młodzieży w zakresie piłki nożnej, uczestnictwo we współzawodnictwie sportowym, organizacja imprez sportowych” stwierdzono następujące nieprawidłowości:

– Pismem znak EKiS. 4120 – 55/10 z dnia 24.03.2010 r. Burmistrz zwrócił się do oferenta o uzupełnienie złożonej w dniu 11.03.2010 r. oferty w terminie do dnia 7.04.2010 r. poprzez wpisanie prawidłowej nazwy zadania publicznego oraz uszczegółowienie z podziałem na kwoty płac trenerów i pracowników obsługi pod rygorem odrzucenia oferty z przyczyn formalnych. Powyższe stanowi naruszenie pkt 2 lit. H ogłoszenia o otwartym konkursie ofert, zgodnie z którym oferta niekompletna, nieprawidłowo wypełniona lub złożona po terminie winna zostać odrzucona z przyczyn formalnych. Wezwanie oferenta do uzupełnienia złożonej oferty, w sytuacji gdy z treści ogłoszenia wynikał obowiązek odrzucenia oferty stanowi naruszenie art. 5 ust. 3 oraz art. 13 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

– W dniu 2.02.2011 r. dotowany złożył sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego co stanowi naruszenie postanowień wynikających z treści § 9 ust. 1 umowy z dnia 15.04.2010 r. zgodnie z którym sprawozdanie końcowe z realizacji zadania powinno być sporządzone do dnia 31.01.2011 r.

*Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Burmistrz Sandomierza.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 34**

**34.1** Środki na realizację zadań publicznych powierzonych podmiotom spoza sektora finansów publicznych przekazywać po prawidłowo przeprowadzonym otwartym konkursie ofert na zasadach i w formach określonych w art. 5 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.).

**34.2** Przeprowadzać rzetelną kontrolę ofert składanych w związku z ogłoszeniem konkursu na realizację zadań publicznych oraz odrzucać oferty, które nie zawierają wszystkich elementów określonych w art. 14 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

**35.** Ogłoszenie o otwartym konkursie ofert na realizację zadania „Świadczenie nieodpłatnych usług pielęgnacyjno - socjalnych na rzecz osób chorych, samotnych, niepełnosprawnych i podeszłym wieku” nie zawierało informacji w zakresie rodzaju i warunków realizacji zadań publicznych, terminu i warunków składania ofert, zasad

przyznawania dotacji, planowanych kwot dotacji na realizację poszczególnych zadań, terminu i trybu realizacji zadań oraz kryteriów stosowanych przy wyborze oferty. Powyższe stanowi naruszenie wówczas obowiązującego przepisu art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz Sandomierza.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 35**

W treści ogłoszenia o otwartym konkursie ofert zawierać wszystkie informacje określone w art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.).

**36.** W przedmiarze robót – stanowiącym załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazano w opisie przedmiotu zamówienia gruntowanie podłoża powierzchni pionowanych i poziomych preparatem „Atlas unigrunt” oraz docieplenie ścian budynków płytami styropianowymi – metoda lekka „Atlas stopter” nie załączając sformułowania lub równoważny. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny". W konsekwencji naruszony został art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz Sandomierza.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 36**

Przedmiotu zamówienia nie opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, tj. przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i nie można opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń - w tym przypadku przy wskazaniu konkretnych nazw podawać wyrazy „lub równoważny”, stosownie do art. 29 ust. 3 w zw. z art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

**37.** W wyniku kontroli treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia opracowanej na potrzeby realizacji zadania „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego socjalnego dwukondygnacyjnego o kubaturze 2.645,00m<sup>3</sup>, wraz z infrastrukturą techniczną, drogami dojazdowymi oraz miejscami postojowymi przy ul. Trzeźniowskiej w Sandomierzu” stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) Zamawiający żądał złożenia oświadczenia o przeprowadzeniu wizji lokalnej na terenie budowy oraz zdobyciu wszelkich informacji, które mogą być konieczne do przygotowania

oferty. Powyższe stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

**b)** Zamawiający zaniechał zawarcia w SIWZ precyzyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz opisanie sposobu, w jaki dokona oceny spełnienia przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu w zakresie osób zdolnych do wykonania zamówienia, tj. zażądał załączenia do oferty wykazu osób i podmiotów, które będą realizowały niniejsze zamówienie ze wskazaniem: specjalności, zakresu czynności w realizacji zamówienia, imienia i nazwiska, posiadania wykształcenia, nr uprawnień, daty wpisu do izby samorządu zawodowego, lat doświadczenia. Zgodnie z pkt 5 SIWZ warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków, o zamówienie mogli ubiegać się wykonawcy dysponujący osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, które posiadają uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie do kierowania robotami w specjalności: ogólnobudowlanej bez ograniczeń, sieci i instalacji sanitarnych, sieci i instalacji elektrycznych i teletechnicznych. Powyższe świadczy o tym, iż Zamawiający zaniechał opisanie, w jaki sposób dokona oceny spełnienia przez wykonawców warunków dotyczących: liczby osób, stopnia wykształcenia oraz lat doświadczenia w oparciu o obiektywne kryteria. Zamawiający nie wskazał minimalnej liczby osób, stopnia wykształcenia oraz lat doświadczenia, jakimi ma legitymować się wykonawca, aby Zamawiający uznał, że spełnia warunek dysponowania osobami zdolnymi do realizacji zamówienia.

Powyższe stanowi naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Burmistrz Sandomierza.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 37**

**37.1** Na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego żądać jedynie dokumentów lub oświadczeń niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 20 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) wskazanych w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817).

**37.2** W specyfikacji istotnych warunków zamówienia każdorazowo zawierać opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu – stosownie do przepisu art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Ustalając warunki udziału w postępowaniu określać jednoznaczne, minimalne wymogi, dostosowane do wielkości i stopnia skomplikowania zamówienia oraz do realnej sytuacji na rynku potencjalnych wykonawców.

**38.** Stwierdzono różnice pomiędzy treścią ogłoszenia o zamówieniu, a treścią załącznika nr 4 do SIWZ, mianowicie w treści ogłoszenia nie znalazły się informacje w zakresie wykształcenia oraz doświadczenia, jakim miały legitymować się osoby biorące udział

w realizacji zamówienia. Powyższe narusza art. 41 pkt 7 i art. 36 ust. 1 pkt 5 i 16 w związku z przepisem art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Sandomierza.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 38**

Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego opisywać w jednakowy sposób w SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu, stosownie do przepisów art. 41 pkt 7 i art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

**39.** Wykonawca tytułem zabezpieczenie należytego wykonania umowy wniósł gwarancję ubezpieczeniową należytego wykonania umowy oraz usunięcia wad nr PO/00280551/2010 z dnia 11.03.2010 roku, w przypadku gdy umowa została zawarta w dniu 10.03.2010 r. Powyższe stanowi naruszenie postanowień wynikających z pkt 15 ust. 1 SIWZ zgodnie, z którym wykonawca najpóźniej w dniu zawarcia umowy winien wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wys. 5% ceny brutto podanej w ofercie.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Sandomierza.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 39**

Egzekwować od wykonawców obowiązek wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminie wynikającym ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**40.** Nie wyegzekwowano od wykonawcy przedłużenia ważności zabezpieczenia należytego wykonania umowy na cały okres realizacji zamówienia w związku z przesunięciem umownego terminu wykonania robót z dnia 15 listopada 2010 r. na dzień 15.01.2011 r. Powyższe stanowi naruszenie art. 147 ust. 2 oraz art. 151 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Sandomierza.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 40**

Egzekwować od wykonawców obowiązek przedłużenia ważności zabezpieczenia należytego wykonania umowy, w sytuacji gdy nastąpiło przedłużenie terminu realizacji zamówienia – stosownie do przepisów art. 147 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) uwzględniając, że zgodnie z art. 151 ust. 1 tej ustawy zamawiający zwraca zabezpieczenie należytego wykonania umowy w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania go przez zamawiającego za należyte wykonane.

**41.** Na koncie 011 – „Środki trwałe” zaewidencjonowano dobra kultury, w tym obiekty wpisane do rejestru zabytków, które winny być ujęte na koncie 016 – „Dobra kultury”. Nieprawidłowość stanowi naruszenie zasad ewidencji zdarzeń gospodarczych na kontach 011 i 016 zgodnie z zasadami ich funkcjonowania określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.). Ponadto umarzano dobra kultury, co narusza § 5 ust 4 w/w rozporządzenia. *Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Skarbnik oraz Burmistrz Miasta.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 41**

**41.1** Dobra kultury ujmować na koncie 016 – „Dobra kultury”, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w pkt 6 załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

**41.2** Stosownie do § 6 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku nie umarzać dóbr kultury.

**42.** Nie przekazano kierownikom jednostek budżetowych oświatowych (szkoły i przedszkola) informacji niezbędnych do opracowania ich planów finansowych, co narusza art. 248 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 z późn. zm.), ani informacji dotyczących ostatecznych kwot wydatków i dochodów co stanowi naruszenie art. 249 ust. 1 pkt 1 w/w ustawy o finansach publicznych.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Skarbnik oraz Burmistrz Miasta.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 42**

Przekazywać kierownikom podległych jednostek organizacyjnych informacje niezbędne do opracowania projektów planów finansowych oraz informacje o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków tych jednostek oraz wysokości dotacji i wpłat do budżetu, stosownie do art. 248 ust. 1 oraz art. 249 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

**43.** W 2010 roku Sandomierskie Centrum Kultury w przedłożonym rozliczeniu dotacji podmiotowej udzielonej z budżetu gminy w 2010 roku do wydatków poniesionych z dotacji bezpodstawnie zaliczyło koszty amortyzacji w wysokości 17.667,19 zł, które nie stanowią wydatków bieżących. Amortyzacja, w znaczeniu określonym w art. 32 ust. 1 ustawy o rachunkowości, wyraża zużycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych i jest dokonywana w postaci planowych, systematycznych odpisów ich wartości odnoszonych w koszty działalności operacyjnej. Takie rozliczenie dotacji podmiotowej uznano za prawidłowe, co narusza art. 131 oraz 251 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 z późn. zm.). W konsekwencji nie wyegzekwowano zwrotu na rachunek budżetu części dotacji wykorzystanej niezgodnie



z przeznaczeniem wraz z odsetkami, co narusza art. 252 ust 1 w związku z 60 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Skarbnik oraz Burmistrz Miasta.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 43**

**43.1** Dotacje podmiotowe dla samorządowych instytucji kultury udzielać i rozliczać wyłącznie na dofinansowanie działalności bieżącej (zapłatę za zrealizowane zadania) w zakresie określonym w ustawie z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, stosownie do art. 131 oraz art. 251 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

**43.2** Rzetelnie rozliczać udzielone dotacje i ustalać kwoty podlegające zwrotowi na rachunek budżetu.

**43.3** Egzekwować terminowy zwrot udzielonych z budżetu dotacji – do dnia 31 stycznia następnego roku - w części niewykorzystanej, stosownie do art. 251 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 z późn. zm.).

**43.4** W przypadku stwierdzenia wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, pobrania nienależnie lub w nadmiernej wysokości – wydawać decyzję określającą kwotę dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych – w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia tych okoliczności lub – w przypadku, gdy termin wykorzystania dotacji jest krótszy niż rok budżetowy – w terminie 15 dni po upływie terminu wykorzystania dotacji, stosownie do przepisów art. 252 ust. 1 i 2 w związku z art. 60 pkt 1 i art. 61 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych

**44.** W księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego nieprawidłowo ujmowano operacje w zakresie przekazania środków na wyodrębniony rachunek wydatków majątkowych. W dzienniku jednostki (dziennik Nr 1) na rachunku podstawowym przekazanie środków na rachunek bankowy inwestycji ujmowano Wn 810/Ma 130, natomiast w dzienniku inwestycji wpływ środków ujmowano zapisem Wn 130/Ma 800.

Nieprawidłowość narusza art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania kont określone odpowiednio w załączniku Nr 1 i Nr 2 do wówczas obowiązującego Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 44**

Zapisów operacji gospodarczych w księdze głównej dokonywać z zachowaniem porządku systematycznego, stosownie do art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z zasadami funkcjonowania kont określonymi w załączniku Nr 2 i Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. a w szczególności:

W przypadku, gdy jednostka stosuje praktykę prowadzenia wyodrębnionych rachunków bankowych na wydatki majątkowe środki te należy przekazywać bezpośrednio z rachunku budżetu ujmując zapisem:

Wn 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”

Ma 133 „Rachunek budżetu”

Natomiast w ewidencji Urzędu (jednostki) wpływ środków pieniężnych na rachunek środków inwestycyjnych ujmować na kontach:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki” (analitka dla wyodrębnionego rachunku bankowego)

Ma 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”

i na podstawie sprawozdania Rb 28S z wykonania wydatków dokonywać przeksięgować:

- w ewidencji organu

Wn 902 „Wydatki budżetu”

Ma 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”

- w ewidencji Urzędu – dziennik częściowy inwestycji

Wn 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”

Ma 800 „Fundusz jednostki”

- faktura za inwestycje:

Wn 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)”,

M 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”,

- zapłata rachunków i faktur:

Wn 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”,

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,

oraz zapis równoległy:

Wn 810 „Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje”,

Ma 800 „Fundusz jednostki”,

- przeniesienie wartości zrealizowanego zadania inwestycyjnego:

Wn 011 „Środki trwałe”,

Ma 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)”.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Burmistrza informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby. w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

ZASTĘPCA PREZESA  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Zbigniew Rękas

Do wiadomości:  
**Przewodniczący Rady Miasta**