

**BURMISTRZ**  
Miasta Sandomierza

Regionalna Izba Obrachunkowa  
w Kielcach  
**WPLYNEŁO DNIA:**

18. 06. 2012

L. dz. ....  
Podpis .....

Sandomierz, 2012-06-14

Znak: Or. 1710.1.2012.LK

Kolegium Izby Obrachunkowej

w Kielcach

ul. Targowa 18

25-520 Kielce

Na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych /Dz.U. Nr 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm./ wnoszę zastrzeżenie do następujących wniosków pokontrolnych:

### 1. W odniesieniu do wniosku pokontrolnego Nr 28 a)

Zawieranie w 2010 r. przez gminę miejską Sandomierz porozumień ze Stowarzyszeniem Piłki Ręcznej „Wisła Sandomierz”, Sandomierskim Klubem Sportowym „Wisła” i Międzyszkolnym Uczniowskim Klubem Sportowym „Piątka”, dotyczących promowania miasta poprzez sport, następowało sukcesywnie w ciągu roku po otrzymaniu pism ofertowych dotyczących współpracy w tym zakresie - wystosowanych przez wyżej wymienione kluby.

Przedmiotowy cel – promocja poprzez sport - nie był sformułowany jako zadanie „pożytku publicznego” (załącznik 11 do budżetu miasta), ale zabezpieczono jedynie stosowną kwotę w budżecie miasta w rozdz. 75075 z myślą o wydatkach na promocję miasta również z tej dziedziny życia jego mieszkańców.

Zawarte porozumienia były pozytywną odpowiedzią na otrzymane oferty w tym zakresie od miejscowych stowarzyszeń sportu, które z racji siedziby w naszym mieście oraz „sentymetu lokalnego” zawodników i działaczy wywiązują się bardzo dobrze z zapisów

24/2012

porozumień promując Sandomierz podczas rozgrywek wyjazdowych i miejscowych oraz w czasie wyjazdów szkoleniowych.

Ponadto taka forma realizacji promocji Sandomierza poprzez sport jest najbardziej efektywna gdyż, w wyniku podpisanych porozumień, nasze miasto promowane było przez kluby sportowe z różnych dziedzin sportu (piłka nożna, piłka ręczna, piłka siatkowa dziewcząt) i praktyczne przez cały rok – ze względu na różne terminarze swych rozgrywek.

Nie jest możliwe sformułowanie takiego zadania „pożytku publicznego” aby osiągnąć porównywalnie duży efekt promocyjny jak w przypadku podjęcia współpracy z klubami w wyniku akceptacji ich ofert przedstawionych z ich własnej inicjatywy.

Reasumując: nie można sumować kwot zawartych w trzech przedmiotowych umowach – porozumieniach, ponieważ te różne umowy zawierane one były z różnymi podmiotami działającymi w różnych dziedzinach sportu, przedmioty porozumień były różne, zawierano je w różnych okresach czasowych i zakresy współdziałania z miastem też były różne. Dlatego też nie ogłoszono konkursu z „pożytku publicznego”.

## **2. W odniesieniu do wniosku pokontrolnego Nr 28 b)**

Współpracę z agencją „Ql Music” gmina miejska Sandomierz podjęła nie w wyniku poszukiwań własnych, ale w związku z ofertą współpracy otrzymaną od agencji „Ql Music”, której przedmiotem jest promocja miasta Sandomierza w ramach kampanii promocyjnej nowej płyty fonograficznej aktora Piotra Polka. Oferta była na tyle atrakcyjna, że zdecydowano o podjęciu rozmów i wynegocjowaniu najlepszych warunków współpracy, w wyniku których Sandomierz stał się głównym patronem płyty artysty.

O uwzględnieniu nadesłanej oferty zdecydowała bliska perspektywa realizacji ogólnopolskiej Kampanii Promocyjnej Miasta Sandomierza, która stanowi część projektu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: „Wzmocnienie zasobów dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego miasta Sandomierza – etap II”. Kampania Promocyjna Miasta Sandomierza przewidywała działania reklamowe z wykorzystaniem środków masowego przekazu: telewizji, radia i Internetu, które były również stosowane przy promocji nowej płyty Piotra Polka. Działania zaproponowane przez agencję „Ql Music” stanowiły element Kampanii Promocyjnej Sandomierza.

Ważnym czynnikiem, który zdecydował o wyborze artysty, jest jego udział w obsadzie serialu „Ojciec Mateusz”. Produkcja Telewizji Polskiej już od roku 2008 r. bije rekordy popularności. Akcja serialu rozgrywa się w głównej mierze w Sandomierzu, dzięki czemu miliony widzów mają okazję na nowo odkrywać wyjątkowe sandomierskie zabytki czy atrakcje przyrodnicze. Emisja serialu wpłynęła na ogromną popularność Sandomierza wśród turystów, którzy masowo zaczęli odwiedzać nasze urokliwe miasto. Piotr Polk gra jedną z głównych postaci serialu (inspektora policji Oresta Możejko), w związku z czym jest kojarzony bezpośrednio z Sandomierzem. Objęcie patronatem nowej płyty fonograficznej Piotra Polka przez miasto Sandomierz jest rodzajem kontynuacji podjętych działań



reklamowych Sandomierza i ma wpływ na harmonijny charakter działań promocyjnych podejmowanych przez Urząd Miejski w Sandomierzu.

Biorąc pod uwagę aktualną popularność aktora, znakomity dobór kompozytorów (twórców wielkich przebojów) i planowaną akcję promocyjną w mass mediach można było przewidzieć duży sukces nowej płyty Piotra Polka, który przełożył się na wzrost zainteresowania miastem.

Zgodnie z oficjalną ofertą współpracy przedstawioną przez Agencję „QI Music”, na wszystkich materiałach promocyjnych (w tym na okładce płyty) zostało umieszczone wskazanie o patronacie miasta Sandomierza.

Kampania informacyjna płyty Piotra Polka zakłada użycie najnowszych i najskuteczniejszych narzędzi promocji, w tym m.in.: spotów promocyjnych w radiu ogólnopolskim, materiałów reklamowych w Internecie oraz emisji spotów telewizyjnych (zgodnie z wymogami art. 4 pkt. 3 lit. g) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*). Ważnym aspektem współpracy było pozyskanie Piotra Polka jako ambasadora „marki” patrona – Sandomierza, który m.in. brał udział w imprezach i koncertach organizowanych przez miasto.

W ostatecznym efekcie Agencja „QI Music” oszacowała wkład finansowy miasta Sandomierza w wysokości 225.000,00 zł. Kwota ta ujęta została w umowie zawartej dnia 17 maja 2010 roku wraz z aneksami. Zważywszy na zakres zakładanych działań promocyjnych nowego albumu Piotra Polka, które były jednocześnie działaniami reklamującymi miasto Sandomierz (określono je szczegółowo w § 2 umowy), jest to koszt proporcjonalny do ich wartości.

Ze względu na szeroki zakres proponowanych narzędzi promocji miasta Sandomierza, w związku z wydaniem płyty Piotra Polka, przyjęto ofertę i podjęto współpracę z Agencją „QI Music” zgodnie z zapisami art. 4 pkt. 3 lit. g) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz.U. 2004 Nr 19 poz. 177 z późn. zm.), który pozwala na wyłączenie stosowania tej ustawy w stosunku do zamówień, których przedmiotem jest nabycie, przygotowanie, produkcja lub koprodukcja materiałów programowych przeznaczonych do emisji w radiu, telewizji lub Internecie. Szczegółowa analiza przedmiotowej, zaoferowanej nam inicjatywy, w kontekście wyżej wymienionego przepisu prawa, utwierdziła nas, iż zachodzi właśnie ten przypadek. Szeroko rozumiane materiały zawarte na płycie oraz materiały promujące Sandomierz były przygotowane i wielokrotnie emitowane zarówno w radiu i telewizji jak i w Internecie.

Ponadto należy pamiętać, iż zgodnie z zapisem § 1 pkt 3 umowy zawartej 17 maja 2010 r. – przedmiotem umowy jest promocja miasta Sandomierza w związku wydaniem i promocją albumu fonograficznego – a nie odwrotnie.

Dodatkowym „bonusem” realizowanej umowy był fakt, iż sesja zdjęciowa Piotra Polka, z której fotogramy zamieszczone zostały w albumie fonograficznym, wykonana została w naszym mieście dodatkowo wpływając na rozgłos Sandomierza,



a wypowiedzi zawarte w zamieszczonym wywiadzie bardzo sympatycznie przedstawiają nasze miasto. Na uwagę zasługuje również podziękowanie Piotra Polka dla Sandomierza.

Przedsięwzięcie wydania płyty było niezwykle wartościowe – świadczy o tym uczestnictwo w nim pozostałych jego „mecenasów”: TVP 1, Gali, Merlina.pl, Gazety.pl, turbo.pl i ams.

Reasumując, mając na względzie powyższe argumenty oraz osiągnięcie wspaniałego efektu promocyjnego nie należy rozpatrywać przedmiotowej sprawy jako realizowanej w sposób nieprawidłowy. Dzięki uzasadnionej prawnie możliwości wykorzystania wspaniałej okazji połączenia planów promocyjnych Sandomierza z inicjatywą agencji „QI Music” (realizującej płytę Piotra Polka) nasze miasto zyskało bardzo dobry materiał promujący Sandomierz.

### **3. W odniesieniu do wniosku pokontrolnego nr 34**

Burmistrz Sandomierza zwrócił się do oferenta pismem znak EKIS.4120-55/10 z dnia 24.03.2010 r. o uzupełnienie do 7.04.2010 r. złożonej w dniu 11.03.2010 r. oferty. Uzupełnienie dotyczyło poprawki – wpisania zgodnej z ogłoszonym nazwy zadania oraz uszczegółowienia (załączonego do oferty) kosztorysu wydatków w zakresie płac trenerów i pracowników obsługi. Niniejsze pismo wystosowano zgodnie z § 4 ust. 2 Regulaminu Komisji Konkursowej, który stanowi załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr P 0152/1/10 Burmistrza Sandomierza z dnia 4 stycznia 2010 r. w sprawie powołania Komisji Konkursowej otwartych konkursów ofert na realizację w Sandomierzu zadań publicznych świadczonych na rzecz społeczności lokalnej przez podmioty prowadzące działalność pożytku publicznego w 2010 r. w zakresie Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego i Kultury Fizycznej i Sportu.

Zapis tego ustępu upoważnia komisję do wzywania oferentów do uzupełnienia ofert, jeżeli w wyniku braków zachodziłby przypadek konieczności unieważnienia konkursu. Taki przypadek zaistniał i dlatego posłankowano się wystosowaniem przedmiotowego pisma do oferenta. To uzasadnione postępowanie podyktowane było dotychczasową dobrą współpracą z oferentem oraz przede wszystkim troską o ciągłość szkolenia sportowego dzieci i młodzieży w zakresie piłki nożnej gdyż unieważnienie konkursu przedłużyłoby procedurę przekazania dotacji celowej klubowi.

- Sandomierski Klub Sportowy „Wisła” winien złożyć w Urzędzie Miejskim w Sandomierzu (zgodnie z § 9 ust. 1 zawartej umowy z dnia 15.04.2010 r.) końcowe sprawozdanie z wykonania zadania publicznego do dnia 31.01.2010 r. Stwierdzając brak sprawozdania w dniu 1.02.2010 r. wystosowano i dostarczono do SKS „Wisła” pismo wzywające do natychmiastowego dostarczenia przedmiotowego dokumentu. W jego wyniku w dniu 2.02.2010 r. dotowany złożył sprawozdanie.

Analogiczna sytuacja – dotycząca sprawozdania SKS „Wisła” z wykonania zadania publicznego w 2011 r. – zaistniała w roku bieżącym. Fakt ten zgłoszony został do *Rzecznika dyscypliny finansów publicznych właściwego w sprawach rozpoznawanych przez Regionalna*



Komisję Orzekającą w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Kielcach. W dniu 24.05.2012 r. otrzymaliśmy pismo znak RDFP-17/2012/215 zawierające Postanowienie Nr 1 o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego w sprawie naruszenia dyscypliny finansów publicznych ... „ze względu na to, że naruszenia oceniane zgodnie z art. 28 ustawy są znikomo szkodliwe dla finansów publicznych (art. 78 ust 1 pkt 7 ww. ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych)”.

#### 4. W odniesieniu do wniosku pokontrolnego nr 37 ppkt.a

Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r.w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane /Dz.U.z 2009r.Nr 226 poz.1817/ zawiera zamknięty katalog dokumentów jakich zamawiający może żądać od wykonawcy dot. wyłącznie wykazania spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, braku podstaw do wykluczenia oraz potwierdzenia, iż oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, jednakże w aktualnym stanie prawnym w standardowym wzorze ogłoszenia o zamówieniu sporządzonym zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych /Dz.U.Nr 12, poz.69 r.2010r/ i zamieszczonym na portalu Urzędu Zamówień Publicznych - w sekcji III.6 ustawodawca wprowadza kategorię dokumentów określonych jako „inne”.

Wcześniej w sekcji III.4. i III.5 w/w ogłoszenia wymienione są wszystkie dokumenty zgodne z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy - oznacza to, iż ustawodawca poza dokumentami wymienionymi w rozporządzeniu jw. dopuszcza możliwość żądania przez zamawiającego także innych dokumentów, które uzna za niezbędne dla prawidłowego przeprowadzenia postępowania. I takim właśnie dokumentem może być oświadczenie wykonawcy o przeprowadzeniu wizji lokalnej – zdaniem zamawiającego przeprowadzenie wizji lokalnej pozwoli wykonawcy poznać teren i obiekt przyszłej budowy, zorientować się w możliwościach dowozu i składowania mat. bud., uwarunkowaniach technicznych itp. co w przypadku wygrania przetargu zwiększy prawdopodobieństwo wcześniejszej eliminacji ewentualnych kwestii spornych związanych z realizacją zamówienia publicznego. Z pewnością przyczyni się to również do dokładniejszej i bardziej rzetelnej wyceny przyszłych robót, zaś zamawiający będzie miał pewność, iż wykonawca uzyskał wszelkie informacje niezbędne do prawidłowego oszacowania wartości robót i przygotowania oferty.

W związku z powyższym, zdaniem zamawiającego zarzut naruszenia przepisu art.25.ust.1 ustawy – prawo zamówień publicznych nie znajduje uzasadnienia.



## 5. W odniesieniu do wniosku pokontrolnego nr 37 ppkt.b

Zdaniem zamawiającego nie został naruszony art.36 ust.1 pkt.5 i 6 , w związku z art.7 ust.1 - bowiem w stosunku do każdego z potencjalnych wykonawców wymogi zamawiającego określone zarówno w ogólnodostępnej na stronie internetowej SIWZ jak i w ogłoszeniu o przetargu były identyczne.

Zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r, w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane - zamawiający ma prawo żądać od wykonawcy załączenia do składanej oferty wykazu osób, które będą realizować zamówienie zawierającego informacje dot. ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informację o podstawie do dysponowania tymi osobami – nie oznacza to jednak, iż zamawiający musi dokładnie sprecyzować wymogi co do każdej informacji zawartej w w/w wykazie.

W przedmiotowym przetargu zamawiający szczegółowo określił jedynie rodzaj uprawnień jakie winien posiadać kierownik budowy oraz jego przynależność do właściwej izby samorządu zawodowego, natomiast pozostałe zapisy dot. posiadanego wykształcenia i doświadczenia zawodowego stanowić miały dla zamawiającego jedynie charakter informacyjny.

Zgodnie z art. 25 ust 1 ustawy pzp zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. W przedmiotowym przetargu zamawiający uznał, iż najistotniejszym jest posiadanie odpowiednich uprawnień budowlanych przez osoby, które będą kierować robotami budowlanymi, w związku z czym tylko ich posiadanie było warunkiem udziału w postępowaniu.

W aktualnym stanie prawnym – bez względu na zakres warunków wymaganych przez zamawiającego w konkretnym przetargu w stosunku do osób przewidzianych do realizacji zamówienia, a w szczególności odpowiadających za jego wykonanie / mimo, iż zamawiający określił w SIWZ jednoznaczne, minimalne wymogi dot.np. wyłącznie posiadania uprawnień budowlanych /– w ogłoszeniu dot.tego zamówienia ukazującym się w Biuletynie Zamówień Publicznych, sporządzonym na standardowym wzorze określonym w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010r.w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w BZP / Dz.U.Nr 12 poz.69/ znajdują się wszystkie / również te zakwestionowane przez kontrolującego Inspektora RIO/ informacje jakie winien zawierać wykaz osób – zarówno te potwierdzające spełnienie wymaganych w SIWZ warunków udziału w postępowaniu, jak i te, które mają mieć jedynie charakter informacyjny.

## 6. W odniesieniu do wniosku pokontrolnego nr 38

Zdaniem zamawiającego nie zachodzą żadne różnice między treścią SIWZ a treścią ogłoszenia o zamówieniu – w obydwu dokumentach warunki udziału są identyczne, z tym tylko, iż do ogłoszenia o przetargu nie załącza się wykazu osób sporządzonego zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, który stanowi załącznik jedynie do SIWZ zamieszczanej wraz z ogłoszeniem na stronie internetowej zamawiającego.

Ponadto w odniesieniu do osób realizujących zamówienie warunkiem udziału w postępowaniu było wyłącznie posiadanie określonych uprawnień budowlanych, natomiast ich wykształcenie oraz doświadczenie miało charakter jedynie informacyjny.

W związku z powyższym nie został naruszony art.41 pkt.7 i art.36 ust.1 pkt.5 i 6, w związku z art.7 ust.1 ustawy – prawo zamówień publicznych.

## 7. W odniesieniu do wniosku pokontrolnego nr 39

Zamawiający zawarł umowę z firmą NOWBUD w dniu 10.III.2010r., ponieważ otrzymał ustne zapewnienie wykonawcy, iż najpóźniej w tym dniu dostarczy on gwarancję ubezpieczeniową stanowiącą zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Jednakże Towarzystwo Ubezpieczeniowe GENERALI opóźniło o 1 dzień wystawienie powyższej gwarancji, co zdaniem zamawiającego nie uniemożliwiło zawarcia umowy, ponieważ działając zgodnie z obowiązującym prawem zamawiający zatrzymał wykonawcy wadium, które zostało mu zwrócone dopiero po wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Ponadto ustawa - prawo zamówień publicznych nie określa terminu wniesienia zabezpieczenia, zamawiający uznał więc, iż jednodniowe opóźnienie jego wniesienia w stosunku do zapisu w SIWZ nie stanowi naruszenia przepisów powyższej ustawy.

Burmistrz Sandomierza

  
mgr inż. Jerzy Borowski