

**Pani Maria Kasperek**  
Wójt Gminy Czarnocin

### **Wystąpienie pokontrolne**

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach od 16 kwietnia do 9 lipca 2012 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Czarnocin za okres od 2008 roku do dnia przeprowadzenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2011 roku. Protokół kontroli przekazano Wójtowi Gminy w dniu 9 lipca 2012 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

**1.** Obowiązująca w 2011 roku dokumentacja przyjętych zasad (polityka) rachunkowości została nieprawidłowo opracowana, ponieważ nie określa faktycznych zasad funkcjonowania konta 130 „Rachunek bieżący jednostki”, dostosowanych do potrzeb Urzędu. Ponadto w wykazie kont dla Urzędu nie ujęto kont pozabilansowych 990 „Rozrachunki z osobami trzecimi z tytułu odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe podatników” i 991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników” oraz nieprawidłowo ustalono zasady funkcjonowania kont 225 „Rozrachunki z budżetami” i 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”. Nieprawidłowość narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), jak również § 15 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku” oraz zasady funkcjonowania kont określone w załączniku Nr 3 do w/w rozporządzenia.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.*

## **Wniosek pokontrolny Nr 1**

**1.1** Obowiązujący zakładowy plan kont dla Urzędu Gminy ustalić zgodnie z § 15 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku oraz stosownie do przepisów rozdziału 2 „Księgi rachunkowe i plan kont” Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208, poz. 1375).

**1.2** Dostosować zakładowy plan kont do obowiązujących przepisów oraz funkcjonujących w Urzędzie rozwiązań w zakresie ewidencji środków na rachunkach bankowych poprzez aktualizację zasad funkcjonowania konta 130 „Rachunek bieżący jednostki” oraz zaktualizować zasady funkcjonowania kont 225 „Rozrachunki z budżetami” i 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” jak również ująć konta 990 „Rozrachunki z osobami trzecimi z tytułu odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe podatników” i 991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników”.

**1.3** Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, w tym zakładowego planu kont, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), dostosowując dokumentację przyjętych zasad rachunkowości do przepisów prawa, jak również do potrzeb jednostki.

**2.** W zakresie dokumentowania operacji kasowych stwierdzono, że nie sporządzano i nie załączano do raportów kasowych wewnętrznych dowodów kasowych KP „Kasa przyjmie” potwierdzających przychód gotówki do kasy, w związku z realizacją czeków gotówkowych. Nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponoszą Kasjer oraz Skarbnik Gminy.*

## **Wniosek pokontrolny Nr 2**

Na okoliczność przyjęcia gotówki do kasy w wyniku realizacji czeku gotówkowego sporządzać wewnętrzne dowody księgowe, stosownie do art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**3.** W zakresie dokonywania zapisów księgowych w dzienniku za miesiąc wrzesień 2011 roku stwierdzono następujące nieprawidłowości:

**a)** zapisy dotyczące rozrachunków nie zawierały wskazania terminu płatności, co uniemożliwia ustalenie stanu zobowiązań wymagalnych oraz zaległości i narusza art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.),

**b)** stwierdzono przypadki, że zapisów w dzienniku oraz na kontach księgi głównej dokonywano na podstawie dowodów źródłowych - raportów kasowych, które nie zawierały adnotacji dotyczącej wskazania miesiąca księgowania oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za

wskazanie sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponoszą Młodszy referent ds. budżetowych oraz Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

**3.1** Księgi rachunkowe prowadzić w sposób umożliwiający sporządzenie obowiązujących sprawozdań, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), w tym ustalenie stanu zobowiązań wymagalnych do sporządzenia sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych i zaległości do sporządzenia sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

**3.2** Na dowodach księgowych zamieszczać adnotację na okoliczność sprawdzenia i zakwalifikowania dowodów księgowych do ujęcia w księgach rachunkowych poprzez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) oraz podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania, stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

**4.** W zakresie prowadzenia kont ksiąg pomocniczych (ewidencji analitycznej) w 2011 roku do kont księgi głównej stwierdzono, że:

**a)** nie prowadzono ewidencji szczegółowej do konta 800 „Fundusz jednostki” – według tytułu zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, co narusza art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości oraz zasady prowadzenia ewidencji szczegółowej do tego konta określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku,

**b)** ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 011 „Środki trwałe” nie pozwala na ustalenie osób lub komórek, którym powierzono środki trwałe, co narusza zasady funkcjonowania konta 011 określone w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku,

**c)** nie prowadzono w księgach budżetu ewidencji analitycznej do konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” według jednostek, co narusza zasady funkcjonowania tego konta określone załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministrów Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

Prowadzić konta ksiąg pomocniczych do kont księgi głównej będące uszczegółowieniem zapisów, umożliwiające sporządzenie obowiązujących sprawozdań stosownie do § 15 ust. 1 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. i zasad prowadzenia ewidencji analitycznej do poszczególnych kont, określonych w załącznikach nr 2 i 3 do w/w Rozporządzenia oraz art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości. W szczególności:

– Prowadzić konta ksiąg pomocniczych (ewidencję analityczną) do konta 800 „Fundusz jednostki” – według tytułów zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki.

- Ewidencję szczegółową do konta 011 „Środki trwałe” prowadzić w sposób pozwalający na ustalenie osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono poszczególne środki trwałe.
- W ewidencji budżetu do konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” prowadzić ewidencję szczegółową w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi.

**5.** Stwierdzono przypadki, że w 2011 roku na stronie Ma konta 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” ujmowano zaangażowanie wydatków w dniu dokonania wydatku, zamiast pod datą faktycznego zaangażowania środków. Nieprawidłowość narusza art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz zasady funkcjonowania tego konta określone w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. Zaangażowanie jest etapem poprzedzającym realizację wydatków i na koncie 998 powinno być ujmowane przed dokonaniem wydatku.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponoszą Młodszy referent ds. budżetowych oraz Skarbnik Gminy.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

W księgach rachunkowych na bieżąco ujmować zaangażowanie wydatków na koncie 998 "Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego" tj. przed dokonaniem wydatku, pod faktyczną datą powstania zaangażowania, stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych i zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

**6.** W księgach rachunkowych miesiąca października 2011 roku ujęto koszty wynikające z 8 faktur na łączną kwotę 2.951,46 zł, które dotyczyły miesiąca września 2011 roku. Dokumenty wpłynęły do Urzędu w okresie umożliwiającym wprowadzenie ich do ksiąg miesiąca, którego dotyczyły. Powyższe narusza art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Zastępca Skarbnika oraz Skarbnik Gminy.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 6**

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

7. W nieprawidłowy sposób dokumentowano zapisy księgowe na kontach 133 „Rachunek budżetu” i 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej”, ponieważ na koncie 133 zapisów dokonywano na podstawie sporządzonych kserokopii otrzymywanych z banku wyciągów bankowych, zamiast na podstawie oryginalnych wyciągów, natomiast na koncie 130 zdarzenia ujmowano na podstawie wyciągów bankowych do konta 133, zamiast na podstawie ustalonych przez kierownika jednostki wewnętrznych dowodów księgowych (dowodów zastępczych). Nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), w związku z zasadami funkcjonowania konta 133 „Rachunek budżetu” określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku, zgodnie z którymi zapisy na koncie 133 są dokonywane wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 7**

Zapisów operacji gospodarczych na koncie 133 dokonywać na podstawie wyciągu bankowego natomiast na koncie 130 dokonywać tzw. powtórzonym zapisem na podstawie dowodów księgowych ustalonych i wprowadzonych do stosowania przez kierownika jednostki, stosownie do przepisów art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasad funkcjonowania konta 133 „Rachunek budżetu” określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

8. Decyzje Wójta Gminy z 2011 roku w sprawie umorzenia i odroczenia terminu płatności podatku od nieruchomości od osób prawnych wydane zostały na wniosek podatnika, bez wcześniejszego udokumentowania materiałem dowodowym okoliczności wskazanych przez podatników. Tym samym organ podatkowy zaniechał obowiązku dokonania właściwej oceny okoliczności sprawy wskazanych przez podatników. Powyższa nieprawidłowość narusza przepisy art. 67a § 1, art. 122, art. 187 § 1 i art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych oraz Wójt Gminy.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 8**

Decyzje w sprawie udzielenia ulg w zapłacie podatków wydawać wyłącznie w uzasadnionych przypadkach, po zebraniu i rozpatrzeniu całego materiału dowodowego oraz dokonaniu oceny na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona, stosownie do art. 67a § 1, art. 122, art. 187 § 1 i art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

9. Stwierdzono brak daty wpływu do Urzędu Gminy na deklaracjach na podatek od nieruchomości na 2011 rok złożonych przez podatników korzystających ze zwolnień od podatku w 2011 roku oraz na deklaracjach na podatek rolny złożonych przez trzy Parafie

Rzymskokatolickie, co narusza § 42 ust. 2, w związku z § 7 pkt 6 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Ministra Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 9**

Na każdej wpływającej do Urzędu Gminy na nośniku papierowym dokumentacji, w tym na deklaracjach podatkowych umieszczać pieczęć, zawierającą między innymi datę wpływu stosownie do przepisów § 42 ust. 2, w związku z przepisami § 7 pkt 6 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Ministra Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.).

**10.** Przyjęto łączną deklarację na podatek od nieruchomości na 2011 rok sporządzoną przez Zespół Obsługi Ekonomicznej i Administracyjnej Publicznych Szkół i Placówek w Czarnocinie, zamiast od poszczególnych jednostek oświatowych Gminy, ustawowo zwolnionych z podatku na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), w której wykazano łącznie powierzchnie budynków i gruntów będące w posiadaniu tych jednostek, co narusza art. 6 ust. 10, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Również czternaście jednostek ochotniczych straży pożarnych, funkcjonujących na terenie Gminy Czarnocin złożyło wspólnie jedną deklarację na podatek od nieruchomości na 2011 rok, zamiast złożyć odrębne deklaracje dla każdej z nich. Zgodnie z art. 6 ust. 9 pkt 1 w/w ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, osoby prawne oraz jednostki organizacyjne są obowiązane składać, w terminie do dnia 15 stycznia (od roku podatkowego 2012 do dnia 31 stycznia), organowi podatkowemu, deklaracje na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 272 pkt 3 oraz art. 274 § 1 pkt 2 i art. 274a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 10**

**10.1** Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających złożonych deklaracji w celu ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). W przypadku stwierdzenia braku deklaracji, albo jej nierzetelnego wypełnienia, podejmować czynności wynikające z art. 274 § 1 i 274a § 1 i § 2 powołanej wyżej ustawy.

**10.2** Egzekwować od poszczególnych podatników obowiązek składania deklaracji, stosownie do art. 6 ust. 10, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

**11.** W 2011 roku podstawy wynagrodzenia przysługującego inkasentom nie zaokrąglano do pełnych złotych, co narusza art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym wynagrodzenia przysługujące inkasentom zaokrąglą się do pełnych złotych w ten sposób, że końcówki kwot wynoszące mniej niż 50 groszy pomija się, a końcówki kwot wynoszące 50 i więcej groszy podwyższa się do pełnych złotych.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. podatkowych.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 11**

Podstawę wynagrodzenia przysługującego inkasentom zaokrąglać do pełnych złotych, zgodnie z art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**12.** Podatnik o nr karty 024 nie dokonał korekty deklaracji na podatek od środków transportowych na 2011 rok, w związku z wygaśnięciem obowiązku podatkowego, czym naruszył przepis art. 9 ust. 6 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych. Organ podatkowy nie skorzystał z uprawnienia wynikającego z art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa i nie wezwał podatnika podatku od środków transportowych do złożenia korekty deklaracji w związku ze zbyciem środka transportowego, pomimo że w dniu 14.07.2011 r. do Urzędu wpłynęła informacja ze Starostwa Powiatowego, zgodnie z którą podatnik o nr karty 024 zbył w dniu 1.06.2011 r. ciągnik samochodowy.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. podatkowych oraz Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 12**

W przypadku niezłożenia przez podatnika korekty deklaracji na podatek od środków transportowych w związku z wygaśnięciem obowiązku podatkowego korzystać z uprawnień wynikających z art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

**13.** W zakresie stosowania w 2011 roku ulg podatkowych dla osób fizycznych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

**a)** Decyzje ulgowe wydane w 2011 roku dla osób fizycznych w sprawie umorzenia zaległości podatkowych, wydawane były na opracowanym szablonie, kopiowanym do każdej sprawy, które posiadały niczym nie różniące się w treści uzasadnienia. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 191 oraz art. 210 § 1 pkt 6 i § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**b)** Przed wydaniem decyzji odmawiających umorzenie zaległości podatkowych za 2011 rok nie wyznaczono stronie siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego, czym naruszono art. 123 § 1 i art. 200 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

**c)** Wójt Gminy wydawał decyzje w sprawie umorzenia zaległości podatkowych w łącznym zobowiązaniu pieniężnym za 2011 rok, bez określenia rodzaju i kwoty umarzanego podatku. Umorzenie łącznego zobowiązania, zamiast konkretnego podatku narusza art. 167 § 1 i art. 210 § 1 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa w związku z art. 6c ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym. Zgodnie z art. 51 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa zaległością podatkową jest podatek niezapłacony w terminie płatności, a zatem odpowiednio podatek rolny, leśny i od nieruchomości, a nie łączne zobowiązanie pieniężne, które jest jedynie formą pobierania zobowiązania podatkowego.

**d)** W decyzjach znak: Fn:3120/1/2011 z dnia 11.05.2011 r., Fn:3120/2/2011 z dnia 11.05.2011 r., Fn:3121.54.2011 z dnia 30.12.2011 r. umorzono częściowo zaległości podatkowe, mimo iż podatnicy wnioskowali o umorzenie całości zaległości podatkowej. Zarówno w rozstrzygnięciu jak i uzasadnieniu brak jest odniesienia do treści wniosku podatnika oraz brak jest uzasadnienia faktycznego. W treści rozstrzygnięcia i uzasadnienia decyzji Fn:3120/1/2011 i Fn:3120/2/2011 nie wskazano jakie kwoty odsetek uległy umorzeniu wraz z zaległościami. Ponadto we wszystkich w/w decyzjach zawarto nieprawidłową (niepełną) podstawę prawną, ponieważ nie wskazano art. 67a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa. Powyższe narusza art. 210 § 1 pkt 4 - 6 i § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych, Inspektor ds. podatkowych oraz Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 13**

**13.1** W wydawanych decyzjach zawierać uzasadnienia faktyczne, oceniające zebrany materiał dowodowy, stosownie do art. 210 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Wylimitować szablony decyzji, które z zasady nie zawierają uzasadnienia faktycznego w indywidualnej sprawie.

**13.2** Przed wydaniem decyzji odmawiającej udzielenia ulgi w spłacie podatku wyznaczać stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego, stosownie do art. 200 § 1, w związku z art. 123 § 1 i ustawy Ordynacja podatkowa,

**13.3** Ulgę w spłacie zobowiązań podatkowych udzielać w poszczególnych podatkach, stosownie do art. 51 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, w związku z art. 6c ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz.U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

**13.4** W wydawanych decyzjach ulgowych zawierać wszystkie elementy wymienione w art. 210 ustawy Ordynacja podatkowa.

**13.5** W przypadku, gdy decyzja nie uwzględnia w całości wnioskowanego żądania podatnika, w sentencji decyzji wskazać, iż odmawia się spełnienia żądania jednocześnie podając przyczyny takiego rozstrzygnięcia, stosownie do art. 210 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa.



**14.** W ewidencji szczegółowej do konta 221 - na kartotekach podatników dokonano przypisu podatku od nieruchomości, podatku rolnego i leśnego od osób fizycznych pod datą sporządzenia decyzji, zamiast pod datą doręczenia decyzji, a przypisu podatku od środków transportowych od osób fizycznych pod datą 1.02.2011 roku, zamiast pod datą wpływu deklaracji podatkowej do organu podatkowego (np. 14, 15 lutego 2011 r.). Powyższe narusza art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którymi zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania, w związku z § 4 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), zgodnie z którym do udokumentowania przypisów służą deklaracje i decyzje.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych oraz Inspektor ds. podatkowych.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 14**

Przypisu podatku dokonywać pod datą skutecznie doręczonej decyzji wymiarowej lub datą złożenia deklaracji, stosownie do art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

**15.** Wpłaty podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych dokonane u inkasentów niezależnie od daty wpłaty ujmowane były w ewidencji na kartotekach kontowych podatników odpowiednio pod datami 15 marca, 15 maja, 15 września i 15 listopada 2011 roku zamiast pod faktyczną datą wpłaty. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 60 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym za termin dokonania zapłaty podatku uważa się: przy zapłacie gotówką – dzień pobrania podatku przez inkasenta.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. podatkowych.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 15**

Wpłaty podatków dokonywane przez podatników u inkasentów ewidencjonować pod datą pobrania podatków przez inkasentów, stosownie do art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości w związku z art. 60 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

**16.** W zakresie wykazania kwot skutków finansowych w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP za 2011 rok ustalono następujące nieprawidłowości.

**a)** Nieprawidłowo wykazano skutki finansowe z tytułu obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości od osób prawnych w kwocie 40.404,08 zł, zamiast w kwocie 41.958,12 zł (zaniżono skutki o kwotę 1.554,04 zł).

**b)** Nieprawidłowo wykazano skutki finansowe z tytułu zwolnień udzielonych przez Radę Gminy w podatku od nieruchomości od osób prawnych w kwocie 16.316,76 zł, zamiast w kwocie 17.373,70 zł (zaniżono skutki o kwotę 1.056,94 zł).

**c)** Nieprawidłowo wykazano skutki finansowe w kwocie 281,40 zł w podatku od środków transportowych od osób prawnych z tytułu zwolnień udzielonych przez Radę Gminy, zamiast z tytułu obniżenia górnych stawek.

**d)** Do obliczenia skutków finansowych z tytułu zwolnień udzielonych przez Radę Gminy Uchwałą Nr XXXII/166/2009 z dnia 30 listopada 2009 roku, tj. od budynków mieszkalnych w gospodarstwach rolnych i od budynków mieszkalnych i gospodarczych w byłych gospodarstwach rolnych przekazanych w zamian za świadczenia uregulowane w ustawie o ubezpieczeniu społecznym rolników lub renty strukturalne, w podatku od nieruchomości od osób fizycznych, zamiast z informacji podatkowych, przyjęto powierzchnię budynków z wydruków PZU S.A. Inspektoratu w Kazimierzy Wielkiej z 1995 roku dotyczących osób fizycznych „Dokument ubezpieczenia obowiązkowego budynków i odpowiedzialności cywilnej rolników” i wyliczoną według sołectw powierzchnię budynków mieszkalnych 64.246,98 m<sup>2</sup> oraz budynków gospodarczych 3.349,60 m<sup>2</sup> i wykazano skutki w kwocie 45.774,50 zł. Nieprawidłowość powstała na skutek tego, że osoby fizyczne nie wywiązały się z obowiązku złożenia informacji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny, co narusza przepisy art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 o podatkach i opłatach lokalnych, art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym. Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatników złożenia informacji, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

**e)** Nieprawidłowo wykazano skutki finansowe z tytułu decyzji wydanych przez organ podatkowy w 2011 roku w sprawie umorzenia zaległości w podatku rolnym od osób fizycznych w kwocie 8.678,70 zł, zamiast w kwocie 8.290,70 zł (zawyżono skutki o kwotę 388,00 zł).

Powyższe nieprawidłowości świadczą o tym, że sprawozdania Rb-27S i Rb-PDP za 2011 rok nie zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym, co narusza § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), w związku z § 3 ust. 1 pkt 9, 10 i 11 lit. a) oraz § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej Załącznik Nr 39 do tego Rozporządzenia.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 16**

**16.1** W sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-PDP wykazywać prawidłowe kwoty skutków z tytułu obniżenia górnych stawek podatków, udzielonych ulg, umorzeń i zwolnień w podatkach, zgodnie z § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010

roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) i § 3 ust. 1 pkt 9, 10 i 11 lit. a), w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej Załącznik Nr 39 do tego Rozporządzenia.

**16.2** Sporządzić skorygowane sprawozdania Rb-27S oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy za 2011 rok oraz przekazać je w formie papierowej i elektronicznej do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia. Do sprawozdań załączyć informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekty zostały dokonane w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

**16.3** Od wszystkich podatników, będących osobami fizycznymi zobowiązanymi do składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, informacji o gruntach i informacji o lasach, egzekwować obowiązek składania tych informacji na formularzach według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie obowiązku w podatku od nieruchomości, rolnym i leśnym, stosownie do art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r., Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) i art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.). W przypadku niezłożenia tych informacji korzystać z uprawnień do wzywania podatników do ich złożenia i żądania od podatników złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn ich niezłożenia, stosownie do przepisów art. 274a § 1, w związku z art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**16.4** Wyegzekwować brakujące informacje podatkowe celem zaktualizowania danych w ewidencji podatków o przedmiotach zwolnionych z opodatkowania celem rzetelnego wykazywania danych w sporządzanych sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP.

**17.** W 2011 roku zaniechano wystawienia upomnienia wzywającego przedsiębiorcę do zapłaty zaległej opłaty eksploatacyjnej za IV kwartał 2010 roku w kwocie 1.248,00 zł, ponadto pomimo bezskutecznego upływu terminu wyznaczonego w upomnieniach wzywających do zapłaty zaległej opłaty eksploatacyjnej za II i III kwartał 2011 roku nie wystawiono tytułów wykonawczych. Nieprawidłowość narusza § 3 ust. 1 oraz § 5 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 17**

**17.1** W przypadku zwłoki w zapłacie opłaty eksploatacyjnej podejmować czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego wystawiając upomnienie, zgodnie z § 3 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

**17.2** Tytuły wykonawcze wystawiać po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, stosownie do § 5 ust. 1, w związku z § 3 ust. 1 w/w rozporządzenia.

**18.** W 2011 roku oraz co najmniej od 2008 roku w ewidencji księgowej Urzędu nie dokonywano przypisu należności z tytułu opłaty eksploatacyjnej na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, co narusza zasady funkcjonowania konta 221 określone w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 18**

Operacje związane z realizacją dochodów z tytułu opłaty eksploatacyjnej ujmować w ewidencji Urzędu Gminy następująco:

– przypis należności:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,

– wpłata należności:

Wn 101 „Kasa” lub Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki”,

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

**19.** W zakresie klasyfikacji dochodów i wydatków stwierdzono następujące nieprawidłowości:

– wpływy z tytułu opłaty eksploatacyjnej w kwocie 2.496,00 zł zaklasyfikowano do rozdziału 75617 „Wpływy z innych podatków od innych jednostek”, zamiast do rozdziału 75618 „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw”,

– wydatki związane z zakupem materiałów do verticali na łączną kwotę 489,17 zł oraz zakup tonera do kserokopiarki na kwotę 147,60 zł zaklasyfikowano do paragrafu 430 „Zakup usług pozostałych, zamiast do paragrafu 421 „Zakup materiałów i wyposażenia”. Nieprawidłowość narusza zasady klasyfikacji określone w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Zastępca Skarbnika oraz Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 19**

Prawidłowo stosować klasyfikację dochodów i wydatków budżetowych określoną w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).

**20.** W aktach osobowych pracowników Urzędu Gminy nie umieszczono pism o przyznanych nagrodach w 2011 roku. Stosownie do art. 105 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.), w związku z § 6 ust. 2 pkt 2 lit. g) Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 roku w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. Nr 62, poz. 286 z późn. zm.) w aktach osobowych pracowników winny być gromadzone dokumenty związane z przyznawaniem pracownikowi nagrody.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy*

### **Wniosek pokontrolny Nr 20**

Pisma dotyczące przyznania nagród gromadzić w aktach osobowych pracowników, stosownie do art. 105 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.), w związku z przepisami określonymi § 6 ust. 2 pkt 2 lit. g) Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 roku w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. Nr 62, poz. 286 z późn. zm.).

**21.** Ustalono że bezpodstawnie naliczono i wypłacono dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2011 rok dla pracownika Urzędu Gminy, który został zatrudniony od dnia 4 lipca 2011 roku. Pracownik ten przepracował w 2011 roku pięć miesięcy i 28 dni a zatem nie nabył prawa do dodatkowego wynagrodzenia rocznego naliczonego w kwocie 797,70 zł. Wypłata dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla w/w pracownika narusza art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.), zgodnie z którym pracownik, który nie przepracował u danego pracodawcy całego roku kalendarzowego, nabywa prawo do wynagrodzenia rocznego w wysokości proporcjonalnej do okresu przepracowanego, pod warunkiem, że okres ten wynosi co najmniej 6 miesięcy.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 21**

**21.1** Prawidłowo ustalać prawo do dodatkowego wynagrodzenia rocznego za dany rok kalendarzowy dla pracowników Urzędu Gminy stosownie do art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.).

**21.2** Wystąpić do pracownika o dobrowolny zwrot nadpłaconego dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2011 rok. W przypadku odmowy zwrotu, bezpodstawnie wydatkowaną kwotę wyegzekwować od osób odpowiedzialnych za jego wypłatę na zasadach określonych w obowiązujących przepisach.

**22.** W 2011 roku za m-ce styczeń – kwiecień zawyżono wysokość diet dla Przewodniczącego Rady Gminy na łączną kwotę 208 zł. Dokonywano wypłaty diet

w wysokości wyżej niż maksymalna wysokość diet ustalona w obowiązujących przepisach. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 25 ust. 6 i ust. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), w związku z § 3 pkt 3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 roku w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. Nr 61, poz. 710). W czasie trwania kontroli Przewodniczący Rady Gminy dokonał zwrotu kwoty 208,00 zł wraz z naliczonymi odsetkami

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 22**

Diety miesięczne dla radnych naliczać zgodnie z art. 25 ust. 6 i ust. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), w związku z § 3 pkt 3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 roku w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. Nr 61, poz. 710), tj. w wysokości nie wyższej niż maksymalna wysokość diety.

**23.** W 2011 roku wystąpiły przypadki nieterminowego regulowania zobowiązania wobec dostawców. Opóźnienia wynosiły od 1 do 17 dni po terminach ich wymagalności. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 23**

Zobowiązania regulować w terminach ich wymagalności wskazanych w zawartych umowach, wystawianych fakturach celem wyeliminowania występowania zobowiązań wymagalnych z tytułu dostaw i usług, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

**24.** Pracownik Urzędu Gminy zatrudniony na stanowisku inspektora ds. społeczno-administracyjnych, ewidencji ludności, spraw wojskowych, OSP wykonywał w godzinach pracy prace zlecone przez Wójta Gminy na podstawie zawartej umowy zlecenia Nr 9/2011 z dnia 28 marca 2011 r. na prowadzenie stałego rejestru wyborców za wynagrodzeniem 716 zł. Powyższe narusza art. 42 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy*

### **Wniosek pokontrolny Nr 24**

**24.1** Czynności służbowe realizowane w miejscu wykonywania umowy o pracę oraz w przedmiocie określonym zakresem czynności, których wykonywanie wymaga potrzeby pozostania pracownika po godzinach pracy - zlecać jako godziny nadliczbowe, stosownie

do art. 42 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.).

**24.2** Zaniechać wypłaty podwójnego wynagrodzenia za wykonywanie zadań, wynikających ze stosunku pracy.

**24.3** Środki pochodzące z dotacji budżetu państwa przeznaczone na prowadzenie stałego rejestru wyborców przeznaczać na wynagrodzenia osobowe pracowników.

**25.** Przedsiębiorca posiadający zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych o numerach I/A/3/2010, I/B/3/2010, I/C/03/2010 ważne do 01.06.2013 roku, nieterminowo uregulował pierwszą ratę opłaty za zezwolenia w 2012 roku wpłacając w dniu 31.01.2012 r. kwotę w wysokości 1.000 zł, a następnie 50 zł w dniu 14.02.2012 r. Powyższe narusza art. 11<sup>1</sup> ust. 7, w związku z art. 18 ust. 12 pkt. 5 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.). Organ zezwalający zaniechał wydania decyzji stwierdzającej wygaśnięcie powyższych zezwoleń.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Podinspektor w referacie organizacyjnym. i spraw obywatelskich.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 25**

W przypadku uiszczenia opłaty przez przedsiębiorcę po terminie, wydawać decyzję stwierdzającą wygaśnięcie zezwolenia, zgodnie z art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), w związku z art. 162 § 1 pkt 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

**26.** Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia żądał od wykonawców, aby dokument potwierdzający wpłatę wadium był dołączony do oferty, czym naruszył art. 25 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Żądanie od wykonawców, aby wraz z ofertą przedkładali dowody wpłaty wadium jest sprzeczne z Prawem zamówień publicznych, gdyż zgodnie z art. 45 ust 1 tej ustawy - zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie wniesienia wadium i to fakt nie wniesienia wadium, a nie brak dowodu na dokonanie tej czynności stanowi przesłankę do wykluczenia wykonawcy z postępowania, o której mowa w art. 24 ust.2 pkt 2 ustawy. W związku z powyższym dowód wniesienia wadium nie jest dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania, wobec czego jego żądanie jest bezpodstawne. Wadium stosownie do przepisów art. 45 ust. 3 powołanej ustawy, wykonawca może wnieść do momentu upływu terminu składania ofert.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Kierownik referatu rolnictwa, budownictwa i geodezji.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 26**

Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, stosownie do postanowień art. 25 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

**27.** Ewidencja gminnego zasobu nieruchomości nie zawiera następujących danych w zakresie:

- przeznaczenia nieruchomości w planie miejscowym, a w przypadku braku planu w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy,
- wskazania daty ostatniej aktualizacji opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości,
- informacji o zgłoszonych roszczeniach do nieruchomości,
- informacji o toczących się postępowaniach administracyjnych i sądowych.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 23 ust. 1c pkt 4 – 7, w związku z art. 25 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. geodezji i gospodarki gruntami oraz Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 27**

Dostosować ewidencję gminnego zasobu nieruchomości do obowiązujących w tym zakresie przepisów określonych w art. 23 ust. 1c pkt 4 – 7, w związku z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

**28.** Zaniechano zamieszczenia w lokalnej prasie oraz na stronie internetowej Urzędu informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy w 2011 roku. Powyższe narusza art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. geodezji i gospodarki gruntami oraz Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 28**

Informację o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia podawać do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz na stronie internetowej Urzędu, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).



**29.** Kontrola prowadzonych w 2011 roku czynności windykacyjnych zmierzających do wyegzekwowania należności o charakterze cywilnoprawnym wykazała następujące nieprawidłowości:

- do osób zalegających z zapłatą rocznej opłaty za użytkowanie wieczyste oraz opłatami czynszowymi wysłano upomnienia na podstawie przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, zamiast wezwania do zapłaty zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego,
- jedynym działaniem wobec dłużników było kierowanie do nich upomnień, nie podejmowano natomiast dalszych działań zmierzających do wyegzekwowania zaległych opłat.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 29**

**29.1** W stosunku do osób, które nie dokonują terminowo zapłaty na rzecz gminy należności z tytułu wieczystego użytkowania i z tytułu czynszu, podejmować konsekwentne czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległości, stosownie do art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

**29.2** Nie stosować przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji do egzekwowania należności o charakterze cywilnoprawnym.

**30.** Do dnia kontroli obowiązywał Statut Gminnego Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Czarnocinie z 2003 roku, natomiast Wójt Gminy nie przedłożył projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie ZGKiM w zakresie wynikającym ze zmiany przepisów ustawy o finansach publicznych m.in. w zakresie ustalenia terminowości wpłat do budżetu Gminy nadwyżki środków obrotowych.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.*

### **Wniosek Pokontrolny Nr 30**

Opracować i przedłożyć Radzie Gminy projekt uchwały w sprawie dostosowania Statutu Gminnego Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Czarnocinie do obowiązującej ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oczekuje od Pani Wójt zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

ZASTĘPCA PREZESA  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Zbigniew Rękas

Do wiadomości:

**Rada Gminy Czarnocin**