

Kielce, dnia 10 lipca 2012 r.

WK-60.2.2845.2012

**Pan Jan Głogowski**  
Burmistrz Miasta i Gminy  
Małogoszcz

### **Wystąpienie pokontrolne**

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach od 3 stycznia do 23 marca 2012 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Małogoszcz w wybranych okresach od 2008 roku do dnia zakończenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2011 roku. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 11 maja 2012 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

**1.** Wystąpiły przypadki, że na otrzymywanej korespondencji (faktury, sprawozdania z podległych jednostek, oświadczeniach o zaprzestaniu prowadzenia sprzedaży napojów alkoholowych) nie zamieszczano daty wpływu do Urzędu Miasta i Gminy, co narusza § 42 ust. 2 i § 7 pkt 6 załącznika Nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Młodszy Referent ds. Sekretariatu oraz Sekretarz Gminy.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 1**

Na każdej wpływającej do jednostki na nośniku papierowym dokumentacji, umieszczać pieczęć, zawierającą między innymi datę wpływu, stosownie do przepisów § 42 ust. 2 w związku z przepisami § 7 pkt. 6 załącznika Nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.).

2. Dokumentacja przyjętych zasad (polityka) rachunkowości nie określa zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej. Ponadto stwierdzono, że w księgach rachunkowych dokonywano zapisów na kontach o symbolach 030, 140 i 410, które nie zostały przyjęte do stosowania w zakładowym planie kont. Nieprawidłowość narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a) ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz § 15 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 ze zm.) zwanego w dalszej części tego wystąpienia rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 2**

2.1 Uzupełnić dokumentację przyjętych zasad (politykę) rachunkowości o zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

2.2 Zapisów operacji gospodarczych występujących w jednostce dokonywać na kontach przewidzianych do stosowania w zakładowym planie kont, w związku z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości. Jeżeli ujęta w zakładowym planie kont liczba kont syntetycznych jest niewystarczająca w stosunku do potrzeb prowadzenia prawidłowej ewidencji – uzupełnić zakładowy plan kont o konta dodatkowe, zgodne co do treści ekonomicznej z odpowiednimi kontami planu kont, zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

2.3 Ująć w zakładowym planie kont wszystkie stosowane konta i ustalić jednocześnie przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń na tych kontach, z uwzględnieniem zasad ich funkcjonowania, stosownie do przepisów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a) ustawy o rachunkowości.

3. Do ewidencji środków pieniężnych w drodze w 2011 roku stosowano konto 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”, zamiast na konto 141 „Środki pieniężne w drodze”. Nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania w/w kont określone w załączniku Nr 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. księgowości budżetowej.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

Środki pieniężne w drodze ewidencjonować na koncie 141 „Środki pieniężne w drodze” zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w załączniku Nr 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

4. Zapisy księgowe w dzienniku, na kontach księgi głównej i kontach ksiąg pomocniczych dotyczące wpływu dochodów nie pozwalają na jednoznaczne ich powiązanie z dowodami księgowymi. Zapisów księgowych dotyczących wpływów dochodów budżetowych dokonywano zbiorczo bez sporządzenia zbiorczych dowodów księgowych, w których poszczególne operacje byłyby pojedynczo wymienione, co narusza art. 20 ust. 3 pkt 1 oraz art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

4.1 Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać na podstawie dowodów źródłowych stwierdzających dokonanie operacji gospodarczej, stosownie do przepisów art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

4.2 Łącznych zapisów w dzienniku dokonywać na podstawie zbiorczych dowodów księgowych obejmujących wymienione pojedynczo dowody źródłowe, zgodnie z art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

4.3 Zapisów księgowych dokonywać w sposób zapewniający identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych oraz umożliwiającą ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, stosownie do art. 14 ust. 2, art. 23 ust. 4 i art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

5. W 2011 roku wystąpiły przypadki nieterminowego regulowania zobowiązań po terminie określonym w fakturze lub rachunku (z opóźnieniem do 59 dni), co narusza art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą pracownicy, którzy nieterminowo dostarczali dokumenty księgowe do Referatu Finansowego Urzędu, Sekretarz Gminy oraz Skarbnik Gminy.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

Zobowiązania regulować w terminach ich wymagalności wskazanych w zawartych umowach, wystawionych fakturach oraz wynikających z obowiązujących przepisów prawa, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

6. Do kosztów miesiąca lutego zaliczono koszty dotyczące miesiąca stycznia 2011 roku na łączną kwotę 60.991,53 zł pomimo, że dokumenty wpłynęły do Urzędu w terminie umożliwiającym ujęcie zdarzeń w okresie sprawozdawczym, którego dotyczyły, oraz stwierdzono przypadek nieterminowego ujęcia w księgach rachunkowych przyjęcia środków

trwałych. Nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. księgowości budżetowej.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 6**

**6.1** Operacje gospodarcze dotyczące zwiększenia lub zmniejszenia stanu środków trwałych ujmować w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego (miesiąca), w którym zdarzenia nastąpiły zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

**6.2** Zapewnić, aby dowody dotyczące zmian w stanie środków trwałych były sporządzane i przekazywane do Referatu Finansowego w terminie umożliwiającym ujęcie zdarzeń do ksiąg rachunkowych poszczególnych okresów sprawozdawczych.

**7.** W 2011 roku w ewidencji Urzędu nie dokonywano na bieżąco przypisów i odpisów należności z tytułu dochodów podatkowych na kontach 221 i 720, które ujęto zbiorczo jednym zapisem na koniec roku na podstawie sporządzonego dowodu PK. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) w związku z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375). W konsekwencji w Urzędzie nie występowała na bieżąco zgodność ewidencji syntetycznej z ewidencją analityczną - wystąpiły różnice pomiędzy danymi wynikającymi z księgowości podatkowej a danymi wynikającymi z ksiąg Urzędu w poszczególnych podziałkach klasyfikacji, co narusza art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Zgodnie z § 9 ust. 1 w/w rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. ewidencja podatków powinna stanowić integralną część księgowości Urzędu.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 7**

**7.1** Należności z tytułu dochodów budżetowych, w tym z tytułu podatków i opłat ujmować na bieżąco w księdze głównej Urzędu następująco:

- przypis należności:
  - Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,
  - Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,
- odpisy należności:
  - Wn 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,
  - Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

stosownie do zasad funkcjonowania w/w kont określonych w Załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad

rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

**7.2** Przepisy, odpisy i wpłaty należności ujmować na bieżąco w ewidencji podatków i opłat, jak również na kontach księgi głównej (w ewidencji księgowej), stosownie do § 9 w/w rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku, w związku z art. 16 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

**8.** Na koncie pozabilansowym 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” nie ewidencjonowano na bieżąco wartości umów, decyzji, innych postanowień, lecz równowartość zrealizowanych wydatków. Nieprawidłowość narusza art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz zasady funkcjonowania tego konta określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku. Zaangażowanie jest etapem poprzedzającym realizację wydatków i na koncie 998 powinno być ujmowane przed dokonaniem wydatku, zgodnie z zachowaniem zasady chronologii, stosownie do art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 8**

W księgach rachunkowych na bieżąco ujmować zaangażowanie wydatków na koncie 998 "Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego" tj. przed dokonaniem wydatku, pod faktyczną datą powstania zaangażowania, stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych i zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

**9.** W kwartalnym sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do dnia 30 września 2011 roku wykazano dane niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Kwota „Przychodów ogółem z tego kredyty i pożyczki” wykazana w sprawozdaniu w pozycji D.11 w kolumnie wykonanie wynosi 3.600.000,00 zł, natomiast z ewidencji księgowej (konta 134) wynika, że w pozycji tej winna być wykazana kwota 4.000.000,00 zł. W pozycji D21 „Spłaty kredytów i pożyczek” w kolumnie wykonanie wykazano kwotę 2.094.843,00 zł, natomiast z ewidencji księgowej (konta 134) wynika, że w powyżej wymienionej pozycji winna być wykazana kwota 2.494.843,00 zł. Ustalone różnice dotyczą nie wykazania w sprawozdaniu przychodów i rozchodów dotyczących kredytu krótkoterminowego. Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik oraz Burmistrz.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 9**

Sprawozdania sporządzać w sposób rzetelny i prawidłowy pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz wykazywać w nich kwoty wynikające ewidencji księgowej stosownie do § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103). W sprawozdaniu Rb-NDS dane dotyczące przychodów z tytułu kredytów, pożyczek oraz rozchodów wykazywać zgodnie z danymi wynikającymi z urzędzeń księgowych za dany okres sprawozdawczy, stosownie do § 10 pkt 6 lit a) i pkt 7 załącznika nr 39 do w/w rozporządzenia.

**10.** W 2011 roku jednostki oświatowe składały częściowe sprawozdania Rb-28S, dotyczące ich podstawowej działalności oraz w zakresie doksztalcania i doskonalenia nauczycieli, dowozów do szkół, jak również środków z POKL. Ponadto stwierdzono, że sprawozdanie jednostkowe Urzędu Miasta i Gminy Małogoszcz sporządzano w dwóch częściach: jedno z działalności podstawowej oraz drugie z środków wydatkowanych z POKL. Stwierdzone nieprawidłowości naruszają § 6 ust. 1 pkt. 1 w związku z § 11 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103). W konsekwencji powyższego sprawozdania zbiorcze sporządzono na podstawie cząstkowych sprawozdań jednostkowych budżetu i Urzędu, co narusza § 6 ust. 1 pkt 3 cytowanego rozporządzenia, zgodnie z którym sprawozdania zbiorcze należało sporządzić na podstawie sprawozdań jednostkowych.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 10**

**10.1** W poszczególnych okresach sprawozdawczych sporządzać po jednym sprawozdaniu jednostkowym każdego rodzaju jako jednostki a w przypadku Urzędu jako jednostki i jako organu, obejmującym dane ze wszystkich urzędzeń księgowych (dzienników częściowych), stosownie do § 4 pkt 3 lit. a) i b) Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

**10.2** Sprawozdania zbiorcze sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

**10.3** Dokonywać kontroli przyjmowanych od jednostek sprawozdań, a ujawnione nieprawidłowości usuwać przed włączeniem danych do sprawozdań zbiorczych, stosownie do § 9 ust 3 i 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

**11.** W dniu 25 sierpnia 2011 roku zawarto umowę na realizację zadania pod nazwą „Wykonanie budowy i modernizacji – uzupełnienia oświetlenia ulicznego na terenie gminy Małogoszcz – 10 szt. opraw (6 szt. w m. Zakrucze, dł. 280,5 m, 4 szt. w m. Wola Tesserowa, dł. 327,0 mb.)” za wynagrodzeniem w kwocie 33.088,45 zł. Plan finansowy w dziale 900, rozdziale 90015, paragrafie 4270 w dacie zawarcia umowy wynosił 30.000,00 zł, natomiast

wykonanie wynosiło 11.685,34 zł. W związku z powyższym przekroczono upoważnienie do zaciągania zobowiązań o kwotę 14.773,79 zł. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 46 ust. 1 oraz art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 11**

Zobowiązania pieniężne zaciągać do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym, stosownie do art. 46 ust. 1 oraz art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

**12.** Stwierdzono przypadki przekroczenia limitów wydatków ustalonych w planie finansowym na 2011 rok w następujących podziałkach klasyfikacji wydatków:

- dnia 13 października 2011 roku – w dziale 751, rozdziale 75108, paragrafie 4170 o kwotę 460,30 zł,
- dnia 4 października 2011 roku – w dziale 754, rozdziale 75412, paragrafie 3030 o kwotę 11.809,83 zł,
- 14 grudnia 2011 roku – w dziale 600, rozdziale 60016, paragrafie 4300 o kwotę 1.548,04 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 44 ust. 1 pkt. 3 oraz art. 254 pkt. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 12**

Wydatków budżetowych dokonywać w granicach kwot określonych uchwałą budżetową oraz planem finansowym przy uwzględnieniu prawidłowo dokonanych przeniesień zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do art. 44 ust. 1 pkt. 2 i 3 oraz art. 254 pkt. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

**13.** W dokumentacji podatkowej Urzędu nie przechowywano kopii decyzji wymiarowych dotyczących podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych oraz opłacanego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 roku o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 673 z późn. zm.) w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 16 września 2002 roku w sprawie postępowania z dokumentacją, zasad jej klasyfikowania i kwalifikowania oraz zasad i trybu przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych (Dz. U. Nr 167, poz. 1375) i pkt 2 ppkt 1 załącznika Nr 1 do tego rozporządzenia. Nieprawidłowość narusza ponadto zasady przechowywania akt podatkowo – wymiarowych określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji

kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość Burmistrz jako organ podatkowy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 13**

Sporządzać kopie decyzji wymiarowych i przechowywać je przez okres 10 pełnych lat kalendarzowych, poczynając od 1 stycznia roku następnego od daty ich wytworzenia, stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 roku o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz.U. z 2006 r. Nr 97, poz. 673 z późn. zm.), w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 16 września 2002 r. w sprawie postępowania z dokumentacją, zasad jej weryfikowania i kwalifikowania oraz zasad i trybu przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych (Dz.U. Nr 167, poz. 1375) i pkt 2 ppkt 1 załącznika Nr 1 do tego rozporządzenia mając na uwadze, że zgodnie z postanowieniami załącznika Nr 2 „Jednolity rzeczowy wykaz akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki” do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.) – posiadają one odpowiednio kategorię archiwalną B-10.

**14.** W dniu 30 marca 2011 r. na koncie podatnika podatku od środków transportowych dokonano zaliczenia kwoty nadpłaty z 2009 roku na poczet bieżących zobowiązań w podatku od środków transportowych. Organ podatkowy zaniechał wydania postanowienia o dokonaniu zaliczenia nadpłaty, co narusza art. 76a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

*Odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. Windykacji Należności.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 14**

**14.1** Powstałą nadpłatę z urzędu zaliczać na poczet zaległości podatkowych, a w razie ich braku dokonywać ich zwrotu, stosownie do art. 76 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**14.2** W przypadku zaliczenia kwoty nadpłat na poczet bieżących zobowiązań wydawać postanowienie zgodnie z art. 76a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

**15.** W zakresie prowadzenia ewidencji szczegółowej dla podatników stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- ewidencja nie zawiera wyodrębnienia stron konta księgowego Wn i Ma, co narusza § 21 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375),
- z zapisów dokonywanych w kartotekach podatkowych nie można określić daty dokonania przypisu należnego podatku, co narusza art. 23 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 roku, Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.),



- w przypadku podatników posiadających zaległości lub nadpłaty na koniec roku obrotowego, w bilansie otwarcia następnego roku nie jest wskazana ich wysokość. W przypadku podatników którzy na koniec 2011 roku posiadali zaległości i dokonali wpłat w roku następnym, zapisy w ewidencji księgowej roku 2011 zostały uzupełnione o te wpłaty, co narusza art. 12 ust. 2 pkt. 1 ustawy o rachunkowości.
- Zapisy na kontach podatników nie są dokonywane z zachowaniem zasady chronologicznego ujęcia zdarzeń, co narusza art. 15 ust. 2 oraz art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. Windykacji Należności oraz Skarbnik.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 15**

**15.1** Księgowań dotyczących rozrachunków z poszczególnymi podatnikami dokonywać odpowiednio na stronach Wn i Ma konta szczegółowego, stosownie do § 21 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

**15.2** W zapisach księgowych na kontach podatników zawierać wszystkie elementy zapisu, w tym datę dokonania operacji gospodarczej (datę przypisu), stosownie do art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

**15.3** Księgi rachunkowe w tym służące do ewidencji podatków i opłat zamykać na dzień kończący rok obrotowy i otwierać na początek każdego następnego roku w taki sposób by nieodwracalnie wyłączyć możliwość dokonywania zapisów księgowych w zbiorach tworzących zamknięte księgi, stosownie do art. 12 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

**16.** W zakresie dokonywania wydatków z tytułu wypłaty nagród jubileuszowych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

– W dniu 22 kwietnia 2011 przyznano pracownikowi Urzędu Miasta i Gminy nagrodę jubileuszową z tytułu 35-lecia pracy zawodowej pomimo, że nagroda z powyższego tytułu została już przyznana i wypłacona w 2008 roku. Dwukrotne przyznanie i wypłacenie nagrody jubileuszowej z tytułu 35-lecia pracy zawodowej narusza zasady przyznawania nagród określone w art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458) oraz § 8 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50 poz. 398). W czasie trwania kontroli dokonano zwrotu na rachunek budżetu nienależnie wypłaconej nagrody.

– Jednemu pracownikowi dokonano nieprawidłowego obliczenia stażu pracy, co w konsekwencji spowodowało przyznanie nagrody jubileuszowej z tytułu 30-lecia pracy zawodowej przed osiągnięciem wymaganego stażu, tj. w dniu 5 stycznia 2011 roku zamiast 4 lutego 2011 roku. Powyższe narusza § 8 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398).

– Wyплаты jednej nagrody dokonano z dwumiesięcznym opóźnieniem, co narusza § 8 ust. 1 i ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398).

*Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Kierownik USC.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 16**

Nagrody jubileuszowe przyznawać i wypłacać według zasad określonych w art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz.1458) oraz § 8 rozporządzenia Rady Ministrów z 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50 poz. 398).

**17.** W zakresie prawidłowości klasyfikowania dochodów i wydatków stwierdzono następujące nieprawidłowości:

– dochody z tytułu opłaty eksploatacyjnej zaklasyfikowano do rozdziału 75619 „Wpływy z różnych rozliczeń” zamiast do rozdziału 75618 „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw”,

– dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości zostały zaklasyfikowane do rozdziału 70095 „Pozostała działalność”, § 0870 „Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych” zamiast do rozdziału 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami” § 0770 „Wpłaty z tytułu nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości”,

– dochody z tytułu użytkowania wieczystego zostały zaklasyfikowane do rozdziału 70095 „Pozostała działalność” zamiast do rozdziału 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”,

– wydatki z tytułu wypłaconych diet dla sołtysów za udział w posiedzeniach Rady zostały zaklasyfikowane do rozdziału 75022 „Rady gmin (miast i miast na prawach powiatu)” zamiast do rozdziału 75095 „Pozostała działalność”,

– wydatki poniesione w związku z zawartymi umowami o dzieło, których przedmiotem było opracowanie dokumentacji technicznej oraz pełnienie nadzoru inwestorskiego zostały zaklasyfikowane do § 4270 „Zakup usług remontowych” zamiast do § 4170 „Wynagrodzenia bezosobowe”,

– wydatek poniesiony w związku z zawartą umową o dzieło, której przedmiotem było przeprowadzenie szkolenia został zaklasyfikowany do § 4300 „Zakup usług pozostałych” zamiast do § 4170 „Wynagrodzenia bezosobowe”.

Powyższe narusza zasady klasyfikacji określone w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 17**

Prawidłowo stosować klasyfikację rozdziałów i paragrafów dochodów oraz wydatków określoną w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie

szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).

**18.** W 2011 roku ze środków przeznaczonych na ochronę przeciwpożarową (ujętych w rozdziale 75412), bezpodstawnie dokonano wydatków niezwiązanych z kosztami wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej jednostek ochrony przeciwpożarowej poniesionych na:

- wynagrodzenia dla kapelmistrza na kwotę 10.200 zł,
- zakup okien w Domu Ludowym w Żarczycach Małych na kwotę 5.629,22 zł,
- zakup kroniki na kwotę 78,50 zł,
- zakup szarfy do poczty sztandarowego na kwotę 258,30 zł,
- naprawę instrumentu muzycznego na kwotę 200,00 zł,
- wynagrodzenia osób biorących w próbach orkiestry strażackiej na kwotę 4.144,00 zł.

Powyższe wydatki zostały dokonane bez podstawy prawnej co narusza art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) ponieważ art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380 z późn. zm.) jak również inne przepisy prawa nie dają podstaw do tego rodzaju wydatków.

*Odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 18**

Zaprzestać dokonywania wydatków ze środków ujętych w budżecie na ochronę przeciwpożarową, w rozdziale 75412 – Ochotnicze straże pożarne, na cele inne niż koszty określone w art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380 z późn. zm.), tj. koszty wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej ochotniczej straży pożarnej, stosownie do art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

**19.** W zakresie wydatków ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych stwierdzono, że z okazji Świąt Bożego Narodzenia dokonano wypłat gotówkowych dla uprawnionych pracowników przy zaniechaniu uzależnienia poziomu realizowanych świadczeń od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej danej osoby, uzależniając ich wysokość od rodzaju umowy o pracę oraz od wymiaru czasu pracy. Przyznana wysokość świadczenia na etat wyniosła dla pracowników zatrudnionych na czas określony 200 zł, a pracowników zatrudnionych na czas nieokreślony 550 zł. Ponadto stwierdzono, że jednej osobie zatrudnionej na pół etatu dokonano wypłaty świadczenia w wysokości 50 %. Powyższe naruszało § 4 Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych zgodnie z którym ze świadczeń mogą korzystać pracownicy zatrudnieni w Urzędzie Miasta i Gminy niezależnie od rodzaju i niezależnie od wymiaru czasu pracy oraz art. 8 ust. 1 i ust. 2 ustawy

z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70 poz. 335 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 19**

Wysokość świadczeń przyznawanych z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych uzależniać od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej, stosownie do art. 8 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70 poz. 335 z późn. zm.).

**20.** Sporządzony na druku ZP-PN protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie zawierał wszystkich wymaganych informacji, tj.:

- czy kierownik zamawiającego (Burmistrz) wykonuje czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia,
- czy zastosowano środki ochrony prawnej oraz czy dokonano nowych/powtórzonych czynności ochrony prawnej albo zaleceń pokontrolnych,
- jakie dokumenty stanowią załączniki do protokołu,
- czy osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania zapoznały się z treścią protokołu.

Sporządzenie protokołu bez powyższych danych narusza § 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 26 października 2010 roku w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. dróg oraz Burmistrz Miasta i Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 20**

W protokołach z postępowania o udzielenie zamówienia sporządzanych na druku ZP-PN zawierać wszystkie informacje określone w § 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 26 października 2010 roku w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458).

**21.** Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia (członkowie komisji przetargowej oraz kierownik jednostki) złożyły oświadczenia na druku ZP-11, który wraz z uchycieniem z dniem 11 grudnia 2010 roku Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 16 października 2008 roku w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 188, poz. 1154) stał się drukiem nieaktualnym. Zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z 26 października 2010 roku w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. Nr 223, poz. 1458) osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia powinny składać oświadczenia na druku ZP-1.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. dróg oraz Burmistrz Miasta i Gminy.*

### **Wystąpienie pokontrolne Nr 21**

Oświadczenia osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składać na druku ZP-1, stosownie do Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z 26 października 2010 roku w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. Nr 223, poz. 1458).

**22.** Nabywcę nieruchomości - lokalu mieszkalnego nr 5 położonego przy ulicy Warszawskiej nr 108 w Małogoszczu - obciążono kosztami wyceny w kwocie 488,00 zł, czym naruszono przepisy art. 25 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), zgodnie z którym wycenę nieruchomości stanowiących gminny zasób nieruchomości zapewnia Burmistrz Miasta i Gminy.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 22**

Zaprzestać obciążania nabywców nieruchomości kosztami ich wyceny, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.

**23.** W latach 2009 – 2011 zaniechano obowiązku waloryzowania należnego czynszu najmu i dzierżawy wynikającego z umów:

- a) najmu Nr GN-71442-2/09 zawartej 1 grudnia 2009 roku,
- b) najmu Nr GN-71442/2/2008 zawartej 1 września 2008 roku,
- c) najmu Nr GN-71442-2/2010 zawartej 4 maja 2010 roku,
- d) dzierżawy Nr GN-72243-1/1/2008 zawartej 26 marca 2008 roku,
- e) dzierżawy Nr GN-72243-1/6/2009 zawartej 1 grudnia 2009 roku,
- f) dzierżawy Nr DPA/Małogoszcz/2008/01 z 1 lipca 2008 roku.

Powyższe naruszało postanowienia:

– wskazanych w punktach a) – e) w/w umów zgodnie z którymi stawka czynszu podlega zwiększeniu od 1 stycznia każdego roku o wskaźnik inflacji ogłoszony przez GUS. Waloryzacja miała następować na podstawie stosownych powiadomień dokonywanych przez wydzierżawiającego. Łączna różnica pomiędzy czynszami pobieranymi a należnymi wyniosła kwotę 3.389,69 zł.

– wskazanej w pkt. f) umowy zgodnie z którą dzierżawca mienia ciepłowniczego będzie płacił Gminie Małogoszcz czynsz dzierżawny stanowiący równowartość 5,6 % wartości netto sprzedanego ciepła w roku poprzednim. Ustalono, że w 2011 roku dokonywano uiszczania czynszu przyjmując za podstawę wartość sprzedaży dokonanej w 2009 roku zamiast w 2010 roku. W konsekwencji w 2011 roku pobrano czynsz od dzierżawcy zaniżony o kwotę ogółem 9.373,32 zł.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 23**

**23.1** Ustalony w umowie czynsz waloryzować zgodnie z postanowieniami zawartymi w umowach najmu i dzierżawy, w związku z art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

**23.2** W prawidłowej wysokości ustalać przypadające należności pieniężne, w tym mające charakter cywilnoprawny oraz terminowo podejmować w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania, stosownie do art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

**23.3** Wyegzekwować niedopłacone kwoty należnego gminie czynszu, mając na uwadze terminy przedawnienia roszczeń, określone w przepisach art. 118 ustawy Kodeks cywilny.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r., Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oczekuje od Pana Burmistrza zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Miejskiej