

Kielce, dnia 17 lipca 2012 r.

WK-60.9.3043.2012

Pan Jan Moskwa
Starosta Pińczowski

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach od 14 lutego do 18 maja 2012 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Powiatu Pińczowskiego za okres od 2008 roku do dnia zakończenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2011 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Powiatu.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Starostwo Powiatowe w Pińczowie na podstawie zawartych porozumień prowadzi obsługę finansowo – księgową dla Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pińczowie, Powiatowego Zarządu Dróg w Pińczowie, Powiatowego Ośrodka Kultury Edukacji Turystyki i Sportu w Pińczowie. Obowiązki głównego księgowego w/w jednostek wykonywał Skarbnik Powiatu. Prowadzenie ksiąg rachunkowych dla własnych jednostek organizacyjnych przez Starostwo stanowi naruszenie obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Podstawą prowadzenia rachunkowości są zasady określone w art. 4 w związku z art. 3 ust. 1 pkt. 1 oraz art. 2 ust. 1 pkt. 4 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) zgodnie z którymi jednostka, musi prowadzić księgi rachunkowe. Prowadzenie ewidencji księgowej przez pracowników Powiatu, pozbawia kierowników tych jednostek, odpowiedzialnych za całość gospodarki finansowej, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości, możliwości wykonywania określonych w art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 z późn. zm.) obowiązków w zakresie gospodarki finansowej jednostki. Powyższe narusza również art. 54 ust. 1 w/w ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym osobą kierującą w jednostce sektora finansów publicznych wszelkimi pracami wchodzącymi w zakres spraw finansowo-księgowych, jest główny księgowy będący pracownikiem tej jednostki, któremu kierownik jednostki powinien powierzyć enumeratywnie

określone ustawą o finansach publicznych, obowiązki i odpowiedzialność. Zatem powierzenie zadań przypisanych ustawą głównemu księgowemu, nie może nastąpić na rzecz osoby, z którą kierownik jednostki nie jest związany stosunkiem nadrzędności służbowej co oznacza, że ewidencji księgowej nie mogą prowadzić pracownicy innej jednostki. Ponadto należy wskazać, że zgodnie z art. 11, w związku z art. 76a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, księgi rachunkowe mogą być prowadzone poza siedzibą jednostki tylko w przypadku powierzenia ich podmiotowi prowadzącemu działalność w zakresie usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych, zaś prowadzenie ksiąg rachunkowych, w myśl art. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095 ze zm.), jest działalnością gospodarczą, czyli zarobkową działalnością usługową, którą mogą wykonywać przedsiębiorcy będący osobami fizycznymi, jeżeli są uprawnieni do wykonywania czynności z zakresu usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz pozostali przedsiębiorcy, pod warunkiem że czynności z tego zakresu będą wykonywane przez osoby uprawnione do wykonywania czynności z zakresu usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych. W żadnej z wyżej wymienionych definicji, nie mieszczą się jednostki samorządu terytorialnego, które wykonują zadania o charakterze użyteczności publicznej, określone w przepisach art. 4 ustawy o samorządzie powiatowym. Przyjęte rozwiązanie, polegające na prowadzeniu w Starostwie ksiąg rachunkowych powiatowych jednostek organizacyjnych innych niż jednostki oświatowe jest prawnie niedopuszczalne. Ponadto Starostwo Powiatowe prowadziło na podstawie własnej polityki rachunkowości we wspólnych urządzeniach księgowych własną ewidencję księgową oraz Powiatowego Ośrodka Kultury Edukacji Turystyki i Sportu w Pińczowie, bez wyodrębnienia ksiąg rachunkowych poszczególnych jednostek budżetowych, co narusza art. 4 ust. 1 - 3 ustawy o rachunkowości oraz art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych zgodnie z którymi jednostki sektora finansów publicznych prowadzą rachunkowość zgodnie z przepisami o rachunkowości, z uwzględnieniem zasad określonych w niniejszej ustawie. Jednostki zobowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Starosta Powiatu Pińczowskiego.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Zaprzestać prowadzenia przez Starostwo obsługi finansowo - księgowej jednostek organizacyjnych - Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pińczowie, Powiatowego Zarządu Dróg w Pińczowie, Powiatowego Ośrodka Kultury Edukacji Turystyki i Sportu w Pińczowie, stosownie do art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), w związku z art. 2 ust. 1 pkt. 1 i pkt. 4 lit. a) tej ustawy.

1.2 Zobowiązać kierowników w/w jednostek do prowadzenia rachunkowości jednostek zgodnie z ustawą o rachunkowości oraz zatrudnienia głównego księgowego, na podstawie art. 53 ust. 2, w związku z art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) i powierzenia mu określonych w art. 54 ust. 1 pkt 1 – 3 w/w ustawy obowiązków i odpowiedzialności.

2. W zakresie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości stwierdzono, że dokumentacja nie określała:

- metod wyceny aktywów i pasywów oraz sposobu ustalenia wyniku finansowego, w tym zasad dokonywania odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych,
 - wykazu ksiąg rachunkowych w tym stosowanych dzienników częściowych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera - wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych,
 - opisu systemu przetwarzania danych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji,
 - systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów.
- Nieprawidłowość narusza art. 10 ust. 1 pkt 2, pkt 3 lit. b i lit. c oraz pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Ponadto w zakładowym planie kont Starostwa nie ujęto konta 224 "Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich" pomimo że w jednostce występowały operacje gospodarcze, które zgodnie z ich treścią ekonomiczną powinny być ujęte na tym koncie, co narusza § 15 ust. 1 pkt 1 oraz postanowienia załącznika Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.) zwanego w dalszej części tego wystąpienia „Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku”.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Starosta Powiatu

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Uzupełnić dokumentację opisującą przyjęte zasady prowadzenia rachunkowości przez:

- określenie metod wyceny aktywów i pasywów,
- sporządzenie wykazu prowadzonych w jednostce ksiąg rachunkowych,
- sporządzenie wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych,

– sporządzenie opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 2, 3 i 4 oraz art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

2.2 Obowiązujący Zakładowy Plan Kont dla Starostwa ustalać zgodnie z § 15 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

3. Operacje kasowe dochodów i wydatków nie były ujmowane w księgach rachunkowych pod faktyczną datą operacji, co narusza art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponosi Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Wszystkie występujące w jednostce operacje kasowe dotyczące wpłat i wypłat gotówką ujmować w raportach kasowych i księgach rachunkowych w tym samym dniu, w którym zostały dokonane - na koncie 101 „Kasa”, stosownie do art. 4 ust. 2 i art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasad funkcjonowania konta 101 „Kasa”, określonych w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

4. Księgi rachunkowe nie zostały oznaczone nazwą jednostki, co narusza art. 13 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponosi Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Księgi rachunkowe trwale oznaczać nazwą jednostki, stosownie do art. 13 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

5. Stwierdzono przypadki nie zachowania porządku systematycznego przy ujmowaniu w 2011 roku w księgach rachunkowych operacji gospodarczych dotyczących:

- ewidencji odsetek od kredytów bankowych,
- ewidencji dotacji udzielonych z budżetu.

Powyższe narusza art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz narusza zasady funkcjonowania tych kont określone w załącznikach nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponosi Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 Zapisów o zdarzeniach dokonywać na kontach księgi głównej w ujęciu systematycznym, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) z uwzględnieniem zasad funkcjonowania kont budżetu i jednostki określonych w załącznikach nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., a w szczególności:

5.2 Operacje gospodarcze związane z naliczeniem i spłatą odsetek od kredytów ewidencjonować w księgach rachunkowych budżetu:

- naliczenie przez bank odsetek od kredytu:

Wn 909 „Rozliczenia międzyokresowe”,

Ma 134 „Kredyty bankowe”,

- spłata odsetek od kredytu:

Wn 134 „Kredyty bankowe”,

Ma 909 „Rozliczenia międzyokresowe”.

5.3 Koszty odsetek w księgach rachunkowych Starostwa klasyfikować do kosztów finansowych i ujmować na koncie 751 „Koszty finansowe”, za wyjątkiem odsetek dotyczących środków trwałych w budowie, które należy ujmować na koncie 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)”.

5.4 Operacje gospodarcze dotyczące przekazania i rozliczenia dotacji w księgach rachunkowych Urzędu ujmować:

– przekazanie dotacji:

Wn 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”,

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej”,

– uznanie dotacji za wykorzystane i rozliczone:

Wn 810 „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje”,

Ma 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”.

6. W zakresie terminowości ujmowania zdarzeń gospodarczych w księgach rachunkowych stwierdzono przypadki, że zdarzenia ujmowano w innych okresach sprawozdawczych niż okres którego dotyczyły. Stwierdzono także, że nie ujmowano we właściwych okresach sprawozdawczych zmian w stanie środków trwałych na skutek nieterminowego przyjęcia na stan środków trwałych do użytkowania zakończonych inwestycji lub zmniejszenia stanu środków trwałych w wyniku nieodpłatnego przekazania. Nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponoszą pracownicy Wydziału Geodezji którzy nieterminowo przekazali stosowne dokumenty do Wydziału Finansowego, Starszy Specjalista oraz Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Operacje gospodarcze ujmować w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego (miesiąca), w którym zdarzenia nastąpiły zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września

1994 roku o rachunkowości.

6.2 Zapewnić, aby dowody dotyczące zmian w stanie środków trwałych były sporządzane i przekazywane do Wydziału Finansowego w terminie umożliwiającym ujęcie zdarzeń do ksiąg rachunkowych poszczególnych okresów sprawozdawczych.

7. W zakresie prowadzenia ewidencji szczegółowej (kont ksiąg pomocniczych) środków trwałych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- zapisy nie określają daty nabycia lub przyjęcia na stan składników majątkowych, numeru dowodu księgowego, na podstawie którego dokonano zapisu, co narusza art. 23 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości,
- nie wskazano miejsca użytkowania poszczególnych środków trwałych i osób za nie odpowiedzialnych, co narusza zasady prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 011, określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku,
- środki trwałe w tym grunty stanowiące własność Powiatu wykazywano łącznie bez wyodrębnienia poszczególnych środków trwałych w tym działek, co narusza art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, w związku z przepisami zawartymi w części „Objaśnienia wstępne” załącznika do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. Nr 242, poz. 1622).

Odpowiedzialność ponoszą Starszy Specjalista oraz Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 Zapisów w ewidencji szczegółowej środków trwałych dokonywać ze wskazaniem daty dokonania operacji, rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

7.2 Księgę środków trwałych prowadzić w sposób pozwalający na ustalenie wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych, osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono poszczególne środki trwałe, zgodnie z zasadami prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 011 „Środki trwałe”, określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

7.3 Zaprowadzić ewidencję szczegółową do konta 011 „Środki trwałe” umożliwiającą identyfikację każdej działki (środka trwałego), stosownie do przepisów Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. Nr 242, poz. 1622), w tym grunty należy klasyfikować do grup, podgrup i rodzajów środków trwałych zgodnie z klasyfikacją środków trwałych określoną cytowanym rozporządzeniem, stosownie do obowiązku wynikającego z przepisów art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 roku o statystyce publicznej (Dz. U. Nr 88, poz. 439 z późn. zm.).

8. Koszty zakupu aktualizacji rocznej posiadanego oprogramowania ujęto jako zwiększenie wartości początkowej wartości niematerialnych i prawnych na koncie 020 „Wartości niematerialne i prawne”, zamiast zaklasyfikować do kosztów rodzajowych i ująć

na koncie 401 „Zużycie materiałów i energii”, co narusza art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą referent Wydziału Finansowego oraz Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Nie dokonywać bezpodstawnych zwiększeń stanu wartości niematerialnych i prawnych, które należy wyceniać zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 1 oraz art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Koszty zakupu aktualizacji oprogramowania ujmować na koncie 401 „Zużycie materiałów i energii”, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

9. W bilansie jednostki budżetowej – Starostwo Powiatowe sporządzonym na dzień 31 grudnia 2010 roku bezzasadnie wykazano dane w pozycji A.II.3 – „Środki przekazane na poczet inwestycji”, dotyczące środków trwałych w budowie ujętych na koncie 080, które należy ujmować w pozycji A.II.2 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)”. Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, wykazywać w sprawozdaniu „Bilans jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego” zgodnie z ich treścią ekonomiczną stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Wartość środków trwałych w budowie ujmować w pozycji A.II.2 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)” aktywów bilansu, którego wzór stanowi załącznik nr 5 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

10. Powiatowy Urząd Pracy sporządzał częściowe sprawozdania Rb-28S dla poszczególnych działów klasyfikacji budżetowej wydatków (851 i 853), co powodowało, że w/w jednostka budżetowa sporządzała i przekazywała miesięcznie dwa sprawozdania z wykonania wydatków budżetowych, co narusza § 6 ust. 1 pkt 1 w związku z § 11 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy oraz Starosta Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 10

Za poszczególne okresy sprawozdawcze egzekwować od jednostek budżetowych po jednym sprawozdaniu jednostkowym każdego rodzaju, stosownie do § 6 ust. 1 pkt. 1 w związku z § 11 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

11. W dniu 24 czerwca 2011 roku Starosta zawarł umowę na wykonanie studium wykonalności inwestycji za wynagrodzeniem 18.000 zł pomimo, że w planie finansowym nie zaplanowano środków na realizację takiego zadania, co narusza art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponosi Starosta Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Zobowiązania pieniężne zaciągać do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym, stosownie do art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

12. W zakresie klasyfikacji dochodów i wydatków stwierdzono, że:

- wydatki z tytułu podróży radnych Rady Powiatu klasyfikowano do § 4410 „Podróże służbowe krajowe” zamiast do § 3030 „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych”,
- dochody z tytułu sprzedaży prawa użytkowania wieczystego nieruchomości klasyfikowano do § 0760 „Wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności”, zamiast do § 0770 „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości”,
- dochody z tytułu wpłat za media (dostawy energii cieplnej, wody, wywozu śmieci i ścieków oraz energii klasyfikowano do § 075 „Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze” zamiast do § 097 „Wpływy z różnych dochodów”.

Nieprawidłowość stanowi naruszenie zasad klasyfikacji paragrafów dochodów i wydatków określonych w załącznikach nr 3 i 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Referent, Starszy specjalista Wydziału Finansów oraz Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Prawidłowo stosować klasyfikację dochodów i wydatków określoną w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).

13. W 2011 r. dla dwóch radnych Powiatu zlecenia wyjazdów służbowych dokonał Starosta zamiast Przewodniczący Rady Powiatu, co stanowi naruszenie § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r.

w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych powiatu (Dz. U. Nr 66, poz. 799 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Starosta Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Przestrzegać kompetencji Przewodniczącego Rady Powiatu w zakresie zlecenia wyjazdów służbowych radnym Rady Powiatu, ustalonych w § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 roku w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych powiatu (Dz. U. Nr 66, poz. 799 z późn. zm.).

14. Z zaplanowanych w budżecie Powiatu na 2011 rok dotacji (podmiotowych i celowych) w łącznej kwocie 1.457.468 zł, w planie finansowym Starostwa ujęto dotacje w kwocie 961.760 zł. W przedmiotowym planie finansowym nie uwzględniono wydatków z tytułu dotacji celowych ujętych w rozdziale 85201 § 2320 w wysokości 397.700 zł, w rozdziale 85204 § 2320 w wysokości 4.300 zł oraz dotacji podmiotowych ujętych w rozdziale 85311 § 2580 w wysokości 93.708 zł, które bezpodstawnie przyjęto w planie finansowym jednostki organizacyjnej - Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie. Nieprawidłowość narusza art. 249 ust. 3 oraz ust. 4 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik oraz Starosta Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 14

W planie finansowym Starostwa ujmować wszystkie dotacje zaplanowane w wydatkach budżetu, stosownie do art. 249 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) i realizować je jako wydatki Starostwa.

15. Stwierdzono przypadki, że zawarte umowy nie zawierają kontrasygnaty Skarbnika Powiatu lub osoby przez niego upoważnionej. Zgodnie z art. 48 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań majątkowych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika powiatu lub osoby przez niego upoważnionej.

Odpowiedzialność ponoszą były i obecny Starosta.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Przedkładać do kontrasygnaty Skarbnikowi Powiatu lub osobie przez niego upoważnionej umowy, które mogą spowodować powstanie zobowiązań majątkowych, stosownie do art. 48 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.).

16. Kontrola etapu „Fundamentowanie wraz z palowaniem” zadania inwestycyjnego p.n. „Budowa hali widowiskowo – sportowej wraz z otwartą infrastrukturą rekreacyjno-sportową w Pińczowie za łącznym wynagrodzeniem Wykonawcy brutto w kwocie 1.561.698,15 zł, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Stosownie do pkt 15 s.i.w.z. zobowiązano wykonawcę aby, przed zawarciem umowy wniósł w pieniądzu zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 8 % ceny całkowitej (brutto) podanej w ofercie przy czym 30% z chwilą podpisania umowy, a pozostałe 70 % miało być potrącone z faktur częściowych.

Powyższy zapis specyfikacji narusza art. 148 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zabezpieczenie może być wnoszone według wyboru wykonawcy w jednej lub kilku formach wskazanych w tym przepisie.

Ponadto naruszono art. 150 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym jeżeli okres realizacji zamówienia jest dłuższy niż rok, zabezpieczenie, za zgodą zamawiającego, może być tworzone przez potrącenia z należności za częściowo wykonane dostawy, usługi lub roboty budowlane. Okres realizacji zamówienia wskazany w ogłoszeniu nie przekraczał 3 miesięcy. Okres realizacji zamówienia wskazany w ofercie wynosił 45 dni roboczych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Kierownik Wydziału Promocji i Polityki Regionalnej oraz z tytułu nadzoru były Starosta.

b) W dniu 30 września 2009 roku z wybranym wykonawcą zawarto umowę, z terminem zakończenia realizacji zadania ustalonym na 8 grudnia 2009 roku.

W dniu 8.12.2009 roku zawarto aneks nr 1 do umowy, którym wydłużono termin zakończenia robót budowlanych o 4 dni robocze na dzień 14.12.2009 roku, w związku z wystąpieniem niekorzystnych warunków atmosferycznych.

Zawarcie przedmiotowego aneksu do umowy w sytuacji gdy w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie określono warunków takiej zmiany umowy, narusza art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z tym przepisem zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Kierownik Wydziału Promocji i Polityki Regionalnej oraz z tytułu nadzoru były Starosta i były Wicestarosta, pełniący obecnie funkcję Starosty.

c) Dnia 30.12.2009 roku Wykonawca wystawił fakturę końcową Nr 68/09/B na kwotę 1.084.000,60 zł. Zapłaty za fakturę dokonano na kwotę 1.080.748,60 zł, dokonując potrącenia kwoty 3.252,00 zł z uwagi na niedotrzymanie terminu umowy, albowiem zgłoszenie zakończenia budowy wpłynęło 3 dni po terminie, tj. dnia 17.12.2009 roku.

Ustalono, że Starostwo naliczyło odsetki od wartości nieterminowo zgłoszonego do odbioru II etapu robót, tj. od kwoty 1.084.000,60 zł, zamiast od wartości wynagrodzenia umownego w wysokości 1.561.698,15 zł. Zaniżenie potrąconych odsetek wynosi 1.433,09 zł.

Nieprawidłowość narusza § 8 ust. 2 umowy Nr PiPR.IV-2228/8/09 z dnia 30 września 2009 roku na realizację powyższego zadania inwestycyjnego, zgodnie z którym wykonawca

zapłaci zamawiającemu karę umowną za zwłokę w wykonaniu przedmiotu zamówienia w wysokości 0,1 % wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Kierownik Wydziału Promocji i Polityki Regionalnej.

Wniosek pokontrolny Nr 16

16.1 W specyfikacji istotnych warunków zamówienia określać formę zabezpieczenie należytego wykonania umowy oraz warunki jego wnoszenia zgodnie z art. 148 ust. 1 i art. 150 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

16.2 Zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, dokonywać w sytuacji gdy zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany, stosownie do art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych.

16.3 Wysokość kar umownych za zwłokę w wykonaniu przedmiotu zamówienia naliczać wykonawcy od podstawy wskazanej w zawartej umowie.

17. W dniu 17 czerwca 2010 roku zawarto umowę na realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą – „Stan surowy zamknięty budynku hali widowiskowo – sportowej z wyłączeniem wykonanego w 2009 roku fundamentowania” za wynagrodzeniem brutto w kwocie 4.877.309,86 zł. Inspektor nadzoru budowlanego pismem z dnia 22.04.2011 roku poinformował Zamawiającego, iż nie widzi możliwości ukończenia robót przez Wykonawcę w terminie umownym ze względu na niezadawalające tempo prac.

W dniu 09.05.2011 roku Wykonawca pisemnie zgłosił do Starostwa gotowość do odbioru końcowego zadania zgodnie z zawartą umową. Starostwo pismem z dnia 12.05.2011 roku poinformowało Wykonawcę, iż brak jest podstaw do rozpisania procedury odbiorowej zadania, ponieważ wpisy dokonane dnia 12.05.2011 roku w dzienniku budowy przez inspektora nadzoru budowlanego potwierdzają, iż zadanie nie zostało zakończone.

W dniu 02.06.2011 roku Wykonawca ponownie pisemnie zgłosił do Starostwa gotowość do odbioru końcowego zadania zgodnie z zawartą umową. Starostwo pismem z dnia 03.06.2011 roku poinformowało Wykonawcę, że procedura odbioru zadania rozpocznie się dnia 9.06.2011 roku. W czasie czynności odbioru technicznego robót stwierdzono szereg usterek i niedoróbek, których usunięcie wyznaczono do dnia 21.06.2011 roku. Po wyznaczonym terminie usunięcia usterek, tj. dnia 22.06.2011 roku stwierdzono, że 9 z nich nie zostało usuniętych. Wobec powyższego wyznaczono kolejny termin ich usunięcia do dnia 27.06.2011 roku godz. 13³⁰. Ostatecznie usterki usunięto do dnia 27.06.2011 roku, tj. 5 dni po ustalonym terminie przez komisję. Ustalono, że zaniechano ustalenia i naliczenia odsetek w wysokości 24.386,55 zł za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze, co narusza§ 9 ust. 3 umowy nr PiPR.IV.2228-9/201017 z dnia 17 czerwca 2010 roku. W dniu 30.04.2012 roku przesłano Wykonawcy notę obciążeniową na kwotę 24.386,55 zł.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Kierownik Wydziału Promocji i Polityki Regionalnej.

Wniosek pokontrolny Nr 17

17.1 Naliczać odsetki od nieterminowo usuniętych usterek przez wykonawcę, stosownie do postanowień zawartej umowy.

17.2 Wyegzekwować należne dochody budżetu.

18. Stwierdzono przypadki zawarcia umów najmu i dzierżawy nieruchomości na czas nieokreślony oraz zawarcie umowy najmu pomieszczenia biurowego na okres dłuższy niż 3 lata bez uzyskania stosownej zgody Rady Powiatu, wyrażonej w formie uchwały co narusza art. 12 pkt 8 lit. a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponoszą Kierownik Wydziału Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich oraz były i obecny Starosta Powiatu Pińczowskiego.

Wniosek pokontrolny Nr 18

Przed zawarciem umów najmu lub dzierżawy nieruchomości na okres powyżej 3 lat uzyskać zgodę Rady Powiatu w formie uchwały, stosownie do art. 12 pkt 8 lit a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.).

19. Nie podano do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do wynajmu, co narusza art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.

Odpowiedzialność ponoszą Kierownik Wydziału Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich oraz były i obecny Starosta Powiatu Pińczowskiego.

Wniosek pokontrolny Nr 19

Sporządzać i podawać do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do wynajmu, stosownie do art. 35 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

20. W zakresie procedury sprzedaży w trybie przetargu nieruchomości Skarbu Państwa nr 424/3 obręb Działoszyce o pow. 0,0450 ha za cenę 13.704,00 zł, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) W wykazie nieruchomości z dnia 6.10.2009 roku nie zawarto opisu, przeznaczenia oraz ceny nieruchomości, co narusza art. 35 ust. 2 pkt 3, pkt 4 i pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.

b) Z przeprowadzonego w dniu 31.01.2011 roku II przetargu na zbycie nieruchomości za cenę wywoławczą 13.567,00 zł sporządzono protokół, podpisany przez członków komisji przetargowej oraz osobę wyłonioną jako nabywca. Z zapisów protokołów wynika, iż podczas przetargu dokonano jednego postąpienia o kwotę 137,00 zł, tj. w wysokości ustalonej

w przetargu. Nieprawidłowość narusza § 14 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), zgodnie z którym o wysokości postąpienia decydują uczestnicy przetargu, z tym że postąpienie nie może wynosić mniej niż 1 % ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych, a zatem postąpienie winno być ustalone w wysokości 140 zł.

Odpowiedzialność za ponosi Kierownik Wydziału Geodezji Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami.

Wniosek pokontrolny Nr 20

20.1 W wykazie nieruchomości zawierać informacje wskazane w art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

20.2 Przestrzegać zasady, że postąpienie nie może wynieść mniej niż 1% ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych, stosownie do § 14 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).

21. Dane wykazane w kolumnie 9 „Wydatki poniesione w roku na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 KN” w sprawozdaniu zbiorczym o wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Powiat Pińczowski obejmują wydatki poniesione na wypłatę jednorazowego dodatku dla nauczycieli mianowanych. Stwierdzona nieprawidłowość narusza pkt. 4 załącznika Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6, poz. 35 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Samodzielny Referent Wydziału Spraw Społecznych.

Wniosek pokontrolny Nr 21

Dane w sprawozdaniu o wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego wykazywać zgodnie z pkt. 4 załącznika Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6, poz. 35 z późn. zm.), ujmując w kol. 9 „Wydatki poniesione na wynagrodzenia:” wyłącznie wydatki poniesione w roku podlegającym analizie z budżetu jednostki samorządu terytorialnego na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oczekuje od Pana zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Zbigniew Rękas

Do wiadomości:

Rada Powiatu Pińczowskiego