

Kielce, dnia 10 września 2012 r.

WK-60.21.3592.2012

Pan Zdzisław Leks
Burmistrz Działoszyce

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach od 16 kwietnia do 12 lipca 2012 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej **Gminy Działoszyce** w wybranych okresach od 2008 roku do dnia przeprowadzenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2011 roku. Protokół kontroli przekazano Burmistrzowi Miasta i Gminy w dniu 12 lipca 2012 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

- W obowiązującej w 2011 roku dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości wprowadzonej Zarządzeniem Nr 82/2010 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 31 grudnia 2010 roku nie określono:
 - wykazu ksiąg rachunkowych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera – wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych,
 - opisu systemu przetwarzania danych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera – opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji,

- opisu systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów.

Nieprawidłowość narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b, c oraz pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Ponadto nie określono zasad funkcjonowania kont w zakresie ewidencji podatków i opłat na poszczególnych kontach, tj. nie dostosowano zasad funkcjonowania kont Urzędu do przepisów rozdziału 2 „Księgi rachunkowe i plan kont” rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375). Nie określono również wymogu prowadzenia ewidencji szczegółowej do kont zespołu 2 „Rozrachunki i rozliczenia”, na których ujmowane są zobowiązania z tytułu wydatków budżetowych oraz należności z tytułu dochodów budżetowych według klasyfikacji dochodów i wydatków, za wyjątkiem konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, co narusza §15 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.), zwanego dalej również rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Opracować prawidłowo oraz w sposób kompletny dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Zakładowy plan kont ustalić zgodnie z § 15 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku oraz przepisami rozdziału 2 „Księgi rachunkowe i plan kont” Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

➤ W zakresie ewidencjonowania wpłat i rozchodów gotówki na koncie 101 „Kasa” stwierdzano, że operacje gospodarcze dotyczące wpłat do kasy dochodów ujmowano Wn 101D i Ma 101, zamiast Wn 101 i Ma 221 lub inne odpowiednie konta. Operacje polegające na pobraniu i przyjęciu do kasy gotówki na wydatki bieżące ewidencjonowano Wn 101, Ma 130, z jednoczesnym ujęciem Wn 400 i Ma 101 poszczególnych wydatków rozchodowanych w raporcie kasowym, co narusza art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasady funkcjonowania kont określone w Załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą Kasjerka oraz Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Zapisów o zdarzeniach dokonywać na kontach księgi głównej w ujęciu systematycznym, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) z uwzględnieniem zasad funkcjonowania kont określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., a w szczególności:

2.1 Operacje gospodarcze polegające na pobraniu z rachunku bankowego i przyjęciu do kasy środków pieniężnych na wydatki bieżące ewidencjonować:

– pobranie środków w wyniku realizacji czeku (środki pieniężne w drodze):

Wn 141 „Środki pieniężne w drodze”,

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki”,

– przyjęcie gotówki do kasy:

Wn 101 „Kasa”,

Ma 141 „Środki pieniężne w drodze”.

2.2 Operacje dotyczące wpłaty do kasy dochodów budżetowych w tym z tytułu podatków i opłat ujmować:

Wn 101 „Kasa”,

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”.

2.3 Operacje odprowadzania gotówki z kasy na rachunek bankowy ujmować następująco:

– wypłata z kasy (raport kasowy) na kontach:

Wn 141 „Środki pieniężne w drodze”,

Ma 101 „Kasa”;

– wpływ na rachunek bankowy (wyciąg bankowy) na kontach:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki”,

Ma 141 „Środki pieniężne w drodze”.

➤ Dziennik nie zawiera chronologicznego ujęcia zdarzeń, np. w pozycji 755 dowód Nr 5002 – PK z dnia 02.11.2011 roku ujęto zdarzenia w dniu 07.11.2011 roku dotyczące operacji gospodarczych z dnia 3, 6, 5, 6, 5, 17 i 20 października, w pozycji 756 dowód Nr 5009 – PK z dnia 02.11.2011 roku ujęto zdarzenia w dniu 08.11.2011 roku dotyczące operacji gospodarczych z dnia 26, 27, 26, 21, 28 i 24 października. Nieprawidłowość narusza art. 14 ust. 1 oraz art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Zdarzenia jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym ujmować w dzienniku oraz na kontach księgi głównej w kolejności chronologicznej, stosownie do art. 14 ust. 1 oraz art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

➤ Zapisy w dzienniku nie pozwalają na jednoznaczne ich powiązanie ze źródłowymi dowodami księgowymi. W dzienniku w kolumnie „Dowód” wpisywano ten sam numer dla kilku lub kilkunastu zapisów księgowych, podczas gdy poszczególnym dowodom źródłowym nadano inne numery, które powinny być uwidocznione w ewidencji księgowej. W konsekwencji dowody księgowe, na podstawie których dokonywano zapisów w dzienniku ujmowano w księgach rachunkowych pod innym numerem identyfikacyjnym, aniżeli numer nadany ręcznie na dowodzie źródłowym. Nieprawidłowość narusza art. 14 ust. 2 oraz art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.),.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Zapisów księgowych dokonywać w sposób zapewniający identyfikację dowodów i sposobu ich zapisywania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych umożliwiającą ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, stosownie do art. 14 ust. 2 i art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

➤ Zapisy księgowe w dzienniku jednostki, jak również na kontach nie zawierają faktycznej daty dokonania operacji gospodarczej, prawidłowej daty dowodu księgowego jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji, oraz w przypadku zapisów na kontach rozrachunkowych rzeczywistego terminu płatności. Nieprawidłowość narusza art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Rzetelnie dokonywać zapisów w księgach rachunkowych, stosownie do art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) tak, aby zapisy odzwierciedlały stan rzeczywisty, w tym wskazywać rzetelne daty dokonania operacji gospodarczej, dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz termin płatności.

➤ Nie prowadzono ksiąg pomocniczych (ewidencji analitycznej) do konta 800 „Fundusz jednostki” według tytułu zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, co narusza § 15 ust. 1 pkt 5 oraz zasady prowadzenia ewidencji szczegółowej do tego konta określone w Załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Prowadzić księgi pomocnicze (ewidencję analityczną) do konta 800 „Fundusz jednostki” według tytułu zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, stosownie do § 15 ust. 1 pkt 5

rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku oraz zasad prowadzenia ewidencji analitycznej do tego konta określonych w Załączniku Nr 3 do w/w rozporządzenia, celem umożliwienia prawidłowego sporządzenia sprawozdania „Zestawienie zmian w funduszu”, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

➤ Wystąpiły przypadki, że księgach rachunkowych Urzędu nieterminowo ujmowano koszty dotyczące poszczególnych okresów sprawozdawczych. Faktury wpłynęły do Urzędu w terminie umożliwiającym terminowe ujęcie zdarzeń w księgach rachunkowych w okresie sprawozdawczym, którego dotyczyły. Nieujmowanie w księgach rachunkowych danego miesiąca wszystkich zdarzeń, które w tym miesiącu nastąpiły narusza art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Ponadto w ewidencji księgowej jednostki miesiąca czerwca 2011 roku na koncie 011 „Środki trwałe” w korespondencji z kontem 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” ujęto operacje gospodarcze dotyczące zwiększenia stanu środków trwałych na łączną kwotę 2.929.242,52 zł uzyskanych w wyniku zakończonych inwestycji („Budowa wodociągu Dziewięczyce – Wolica” na kwotę 1.144.646,76 zł, „Budowa wodociągu Zagórze – Lipówka” na kwotę 424.224,52 zł, „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków biologiczno-chemicznych” szt 117 na kwotę 1.360.371,24 zł), przekazanych do użytkowania protokołami końcowego odbioru robót budowlanych w miesiącu październiku i listopadzie 2010 roku. Dowody „OT” przyjęcia środka trwałego sporządzono ze znaczną zwłoką (w dniu 1 czerwca 2011 roku), tj. po upływie siedmiu miesięcy od daty przyjęcia środków do użytkowania. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Wniosek pokontrolny Nr 8

Zapewnić właściwy obieg dowodów księgowych mając na uwadze, aby dowody przyjęcia środków trwałych OT były sporządzane i przekazywane do Referatu finansowego w terminie umożliwiającym wprowadzenie zdarzeń do ksiąg rachunkowych poszczególnych okresów sprawozdawczych.

➤ Stwierdzono liczne przypadki nieterminowego regulowania zobowiązań - po terminie określonym w umowie lub w fakturze (z opóźnieniem do 240 dni), co narusza art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik Miasta i Gminy oraz Burmistrz Działoszyc.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Zobowiązania regulować w terminach ich wymagalności wskazanych w zawartych umowach, wystawionych fakturach oraz wynikających z obowiązujących przepisów prawa, celem wyeliminowania ewentualnych konsekwencji w postaci ponoszenia kosztów odsetek, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

➤ Nieterminowo wprowadzono do ksiąg rachunkowych jednostki (konto 139 „Inne rachunki bankowe”) operacje wynikające z wyciągów bankowych z m-ca marca i kwietnia 2011 roku z rachunku sum depozytowych. Operacje te na koncie 139 ujęto dopiero w miesiącu maju 2011 roku, skutkiem czego wystąpiła niezgodność zapisów w ewidencji księgowej jednostki z zapisami księgowości banku oraz niezgodność salda - saldo konta 139 według Wb Nr 9 z dnia 31.03.2011 roku wynosiło 71.153,41 zł, natomiast saldo wynikające z ewidencji księgowej jednostki wynosiło 16.144,36 zł., saldo konta 139 według Wb Nr 14 z dnia 30.04.2011 roku wynosiło 31.033,08 zł., natomiast saldo wynikające z ewidencji księgowej wynosiło 16.144,36 zł. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasad funkcjonowania konta 139 „Inne rachunki bankowe” określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

Zapisów na koncie 139 „Inne rachunki bankowe” dokonywać na podstawie dowodów bankowych na bieżąco tak, aby księgi były rzetelne, zapewniając zgodność zapisów między księgowością banku i jednostki (po stronie Wn ujmować wpływy środków na rachunek bankowy, natomiast po stronie Ma ujmować wypłaty środków z rachunku bankowego), stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku, w związku z art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

➤ Zamknięcia ksiąg rachunkowych na koniec 2010 roku nie poprzedzono weryfikacją ujęcia w księgach rachunkowych wszystkich obciążających jednostkę kosztów. W księgach rachunkowych miesiąca stycznia 2011 roku ujęto koszty 2010 roku co najmniej na kwotę 6.792,94 zł. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

W księgach rachunkowych roku obrotowego ujmować wszelkie obciążające jednostkę koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

➤ Inwentaryzacją drogą spisu z natury przeprowadzoną w dniach od 14.12.2011 roku do 15.01.2012 roku objęto składniki majątku podlegające inwentaryzacji w drodze weryfikacji, tj. drogi i trudno dostępne budowle (sieci wodociągowe i kanalizacyjne) na łączną kwotę 19.145.092,30 zł oraz wartości niematerialne i prawne (licencje i programy komputerowe) na kwotę 39.858,69 zł, czym naruszono art. 26 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którą właściwą metodą inwentaryzacji dla tych składników jest weryfikacja – porównanie danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacja wartości tych składników.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą Skarbnik oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Inwentaryzację środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony oraz praw zakwalifikowanych do nieruchomości, a także aktywów i pasywów wymienionych w art. 26 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz wymienionych w tych punktach, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury i uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe, w tym wartości niematerialnych i prawnych - przeprowadzać drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

W zakresie budżetu:

– W dniu 31 maja 2011 r. Burmistrz zawarł aneks do umowy z 24 maja 2007 roku na obsługę bankową budżetu Gminy Działoszyce, na podstawie którego przedłużono prowadzenie rachunków przez Krakowski Bank Spółdzielczy na okres 1 roku, tj. do dnia 31 maja 2012 roku. Powyższe narusza art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Ponadto w dniu 31 maja 2011 roku Burmistrz zawarł z Bankiem umowę na prowadzenie rachunku

rozliczeniowego pomocniczego na czas nieokreślony, co stanowi naruszenie art. 142 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Działoszyc.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Dokonać wyboru banku do obsługi bankowej budżetu Gminy Działoszyce i jednostek organizacyjnych na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, stosownie do art. 264 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Wniosek pokontrolny Nr 14

Przestrzec zakazu wprowadzania istotnych zmian do zawartej umowy chyba, że Zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w opracowanej specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany, zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Wniosek pokontrolny Nr 15

Rozwiązać umowę na prowadzenie rachunku pomocniczego zawartą na czas nieokreślony. Z wybranym bankiem zawierać umowy o prowadzenie rachunku na czas oznaczony, zgodnie z art. 142 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, mając na uwadze postanowienia określone w ust. 2 - 3 tego artykułu .

➤ Deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2010-2012 nie złożyło 5 podatników (Urząd Miasta i Gminy, Miejsko – Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Działoszycach, Miejsko – Gminne Centrum Kultury w Działoszycach, Zespół Ekonomiczno – Administracyjny Szkół i Placówek w Działoszycach oraz Przedszkole Samorządowe w Działoszycach) zwolnionych z podatku Uchwałą Rady Miejskiej Nr XXXVIII/168/2009 oraz trzy jednostki oświatowe Gminy, ustawowo zwolnione z podatku od nieruchomości (Zespół Szkół w Działoszycach, Szkoła Podstawowa w Dzierążni, Szkoła Podstawowa w Stępicach) pomimo obowiązku wynikającego z art. 3 ust. 1 pkt 1, w związku z art. 6 ust. 9 pkt 1 i ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.). Organ podatkowy zaniechał egzekwowania obowiązku złożenia deklaracji przez w/w podatników, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). W konsekwencji w rocznych sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP sporządzonych na dzień 31 grudnia 2011 roku nie wykazano wszystkich skutków finansowych wynikających ze zwolnień podatkowych wprowadzonych uchwałą Rady Miejskiej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi podinspektor d/s wymiaru podatków i opłat oraz Burmistrz Działoszyc.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Corocznie sporządzać dla Urzędu Miasta i Gminy deklarację na podatek od nieruchomości, w tym w zakresie powierzchni zwolnionych z opodatkowania, stosownie do art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn zm.).

Wniosek pokontrolny Nr 17

Egzekwować od wszystkich gminnych jednostek organizacyjnych obowiązek składania deklaracji na podatek od nieruchomości, stosownie do art. 6 ust. 9 pkt 1 i ust. 10, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych, oraz w związku z art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.).

Wystąpić do podatników, wskazanych w protokole kontroli, o przedłożenie deklaracji również za lata ubiegłe, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej.

➤ Organ podatkowy nie naliczył i nie pobrał odsetek na łączną kwotę 248 zł od Związku Międzygminnego Nidzica, który nieterminowo uregulował I oraz II ratę podatku od nieruchomości w 2011 roku na kwotę 17.288,00 zł (I rata w kwocie 8.644,00 zł zapłacona z opóźnieniem 49 dni, II rata zapłacona z opóźnieniem 20 dni). Nieprawidłowość narusza art. 53 § 1 i § 4, w związku z art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi podinspektor d/s księgowości podatków i opłat oraz Burmistrz Działoszyce.

Wniosek pokontrolny Nr 18

Od nieterminowych wpłat rat podatków lokalnych naliczać i pobierać należne odsetki za zwłokę jeżeli ich wysokość stanowi co najmniej kwotę określoną art. 54 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749). W przypadku gdy dokonana przez podatnika wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę zaliczyć proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości wraz z odsetkami za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, zgodnie z art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa. Wyegzekwować od w/w podatnika należne odsetki za zwłokę.

➤ Na dzień 31 grudnia 2011 roku w podatku od nieruchomości od osób prawnych na kontach 7 podatników (2000-0001, 2000-0016, 2000-0021, 2000-0024, 2000-0029, 2000-0022, 2000-0030) wykazano zaległości w wysokości 36.474,92 zł, które dotyczą lat 1993 – 2006, w podatku od nieruchomości rolnego i leśnego od osób fizycznych na kontach 68 podatników wykazano zaległości w wysokości 82.642,47 zł., które dotyczą lat 1996-2006 oraz w podatku od środków transportowych od osób fizycznych na kontach 3 podatników (5001-0018, 5001-0021, 5001-0023) wykazano zaległości w wysokości 3.576,00 zł., które dotyczą lat 1998-2002. Na zaległości te wystawiano upomnienia i bieżąco tytuły

wykonawcze, które Urzędy Skarbowe zwracały wraz z protokołami informującymi o nieściągalności i o likwidacji podmiotu. W/w zaległości uległy przedawnieniu, bowiem zgodnie z art. 70 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku. Do dnia kontroli nie dokonano odpisu przedawnionych zaległości podatkowych, stosownie do przepisów § 4 ust. 2 pkt 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), zgodnie z którymi do udokumentowania wygaśnięcia zobowiązań podatkowych służą dokumenty informujące o przedawnieniu, o których mowa w art. 70-71 Ordynacji podatkowej. Powyższe powoduje, że księgi rachunkowe kontrolowanej jednostki nie odzwierciedlają stanu realnego w zakresie sald zaległości w podatkach, co narusza art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi podinspektor d/s księgowości podatków i opłat oraz Burmistrz Działoszyc.

Wniosek pokontrolny Nr 19

Zobowiązania podatkowe, które wygasły na skutek przedawnienia figurujące na koncie podatnika odpisywać z konta, celem odzwierciedlenia stanu rzeczywistego, stosownie do art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) i § 4 ust. 2 pkt 8 oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

➤ Bezpodstawnie na koncie podatnika 2000-0021 dokonano przypisu podatku od nieruchomości od osób prawnych na 2010 rok w kwocie 6.337,00 zł, pomimo nieudokumentowania przypisu deklaracją lub decyzją, z której wynikałoby zobowiązanie podatkowe, co narusza przepisy § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku, w związku z art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Podinspektor d/s podatków i opłat oraz Burmistrz Działoszyc.

Wniosek pokontrolny Nr 20

Przypisu należnego podatku od nieruchomości lub podatku rolnego dokonywać na podstawie złożonej deklaracji podatkowej lub wydanej decyzji wymiarowej, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208, poz. 1375) w związku z art. 21 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.).

Wniosek pokontrolny Nr 21

Celem odzwierciedlenia stanu rzeczywistego należności w księgach rachunkowych dokonać odpisu nienależnie przypisanych kwot podatków, stosownie do art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

➤ Stwierdzono przypadki nie złożenia informacji podatkowej przez podatników – osoby fizyczne w zakresie podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego, stosownie do odpowiednio art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r., Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.). W zaistniałej sytuacji organ podatkowy zaniechał żądania od podatników złożenia informacji, w związku z art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Podinspektor ds. podatków i opłat, Skarbnik oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 22

Od wszystkich podatników, będących osobami fizycznymi zobowiązanymi do składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, informacji o gruntach i informacji o lasach, egzekwować obowiązek składania tych informacji na formularzach według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie obowiązku w podatku od nieruchomości, rolnym i leśnym, stosownie do art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.), w związku z art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.).

➤ Nie sporządzano i nie przechowywano kopii decyzji wymiarowych dotyczących podatków lokalnych pobieranych od osób fizycznych oraz opłacanego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego. Decyzje te służą do udokumentowania przypisów, co wynika z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375). Stosownie do art. 210 § 1 pkt 8 ustawy Ordynacja podatkowa decyzja zawiera podpis osoby upoważnionej, z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego. Nadto brak kopii decyzji narusza zasady wynikające z załącznika Nr 2 „Jednolity rzeczowy wykaz akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki” do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych

wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Podinspektor ds. podatków i opłat oraz Burmistrz – jako kierownik jednostki i organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 23

Sporządzać kopie decyzji wymiarowych i przechowywać je przez okres 10 pełnych lat kalendarzowych, poczynając od 1 stycznia roku następnego od daty ich wytworzenia, stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 roku o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 673 z późn. zm.), w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 16 września 2002 roku w sprawie postępowania z dokumentacją, zasad jej klasyfikowania i kwalifikowania oraz zasad i trybu przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych (Dz. U. Nr 167 poz. 1375) i pkt 2 ppkt 1 załącznika Nr 1 do tego rozporządzenia, mając na uwadze, że zgodnie z postanowieniami załącznika Nr 2 „Jednolity rzeczowy wykaz akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki” do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.) - posiadają one odpowiednio kategorię archiwalną B-10.

Wniosek pokontrolny Nr 24

Przypisy należności podatkowych dokumentować kopiami decyzji wymiarowych wraz z potwierdzeniami odbioru decyzji, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), z uwzględnieniem, że obowiązkowym elementem decyzji jest podpis osoby upoważnionej z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego, zgodnie z art. 210 § 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

➤ Nie wydawano i nie doręczano decyzji dla wszystkich współwłaścicieli nieruchomości – opodatkowywano jedną decyzją wymiarową grunty, budynki i lasy stanowiące współwłasność małżonków, zamiast w drodze odrębnych decyzji. Powyższe narusza art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.), w myśl których grunty będące współwłasnością lub znajdujące się w posiadaniu dwóch lub więcej podmiotów stanowią odrębny przedmiot opodatkowania, a obowiązek podatkowy ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach lub posiadaczach.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą podinspektor d/s podatków i opłat oraz Skarbnik i Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 25

Grunty stanowiące współwłasność małżonków opodatkowywać w drodze odrębnej decyzji, stosownie do art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.), z wyjątkiem od tej zasady określonym w art. 3 ust. 6 ustawy o podatku rolnym, tj. w sytuacji gdy użytki rolne albo grunty zadrzewione albo zakrzewione na użytkach rolnych stanowią gospodarstwo rolne prowadzone w całości przez jednego ze współwłaścicieli (współposiadaczy) podatek ustala się w drodze decyzji wymiarowej tylko temu współwłaścicielowi, który w całości prowadzi to gospodarstwo.

➤ W roku 2011 decyzje w sprawie ustalenia zobowiązania podatkowego Burmistrza Miasta i Gminy na 2011 rok (również w latach poprzednich) wydawał podinspektor ds. podatków i opłat lokalnych. Zaniechano wystąpienia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego o wyznaczenie właściwego organu do załatwienia spraw podatkowych lub innych spraw unormowanych przepisami prawa podatkowego wobec Burmistrza Miasta i Gminy. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 132 § 1 i § 3 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którymi Burmistrz oraz Skarbnik jednostki samorządu terytorialnego podlegają wyłączeniu od załatwienia spraw dotyczących ich zobowiązań podatkowych a organ właściwy do załatwienia tych spraw wyznacza, w drodze postanowienia, Samorządowe Kolegium Odwoławcze.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Działoszyc.

Wniosek pokontrolny Nr 26

Wystąpić z wnioskiem do Samorządowego Kolegium Odwoławczego o wyznaczenie właściwego organu do załatwienia spraw podatkowych Burmistrza Miasta i Gminy, stosownie do art. 132 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.).

➤ Organ podatkowy nie prowadził systematycznie czynności windykacyjnych w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatku rolnego za 2011 rok oraz podatników zalegających z zapłatą podatku od środków transportowych. Ponadto nie wystawiano na bieżąco i nie doręczano upomnień oraz wystąpiły przypadki, że tytuły wykonawcze wystawiono i przesłano do Urzędu Skarbowego w Pińczowie ze znacznym opóźnieniem. Nieprawidłowość narusza § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą podinspektor d/s podatków i opłat oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 27

Dokonywać systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań podatkowych, zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.). W przypadku zwłoki w zapłacie zobowiązania podatkowego podejmować czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego wystawiając upomnienie, zgodnie z § 3 ust. 1 powołanego wyżej rozporządzenia. Tytuły wykonawcze wystawiać po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, stosownie do § 5 ust. 1, w związku z § 3 ust. 1 w/w rozporządzenia.

➤ Decyzje ulgowe wydane w 2011 roku dla osób fizycznych w sprawie umorzenia zaległości podatkowych (w podatku od nieruchomości, podatku rolnym i podatku leśnym) były wydawane na opracowanym szablonie, kopiowanym w wersji elektronicznej do każdej sprawy, które posiadały niczym nie różniące się w treści uzasadnienia. Ustalono, że sprawy nie były rozpatrywane indywidualnie i nie zawierają uzasadnienia faktycznego. Wydane decyzje zostały sporządzone z naruszeniem zasad staranności, przejrzystości i kompletności. Nieprawidłowość narusza art. 210 § 1 pkt 6 i § 4 ustawy Ordynacja podatkowa.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą podinspektor ds. podatków i opłat oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 28

Decyzje ulgowe wydawać tylko w uzasadnionych przypadkach tak, aby sposób ich sporządzenia i wydania nie budził wątpliwości, z uwzględnieniem wszystkich elementów określonych w art. 210 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.).

➤ W 2011 roku podstawy wynagrodzenia przysługującego inkasentom nie zaokrąglano do pełnych złotych, co narusza art. 63 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym wynagrodzenia przysługujące inkasentom zaokrąglą się do pełnych złotych w ten sposób, że końcówki kwot wynoszące mniej niż 50 groszy pomija się, a końcówki kwot wynoszące 50 i więcej groszy podwyższa się do pełnych złotych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi podinspektor ds. księgowości podatkowej oraz Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 29

Podstawy wynagradzania przysługujące inkasentom zaokrąglać do pełnych złotych, stosownie do art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. Nr 749 z późn. zm.).

➤ Na kontach podatkowych (podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny) osób prawnych i osób fizycznych nie dokonywano przypisu podatku w terminie, w którym podatnik odpowiednio, złożył deklarację lub pokwitował odbiór decyzji wymiarowej i w kwocie podatku wynikającego z tej deklaracji lub decyzji. Przypisu podatków dokonano według rat podatku dla osób prawnych w dniu 15 stycznia, a dla osób fizycznych w dniu 28 lutego 2011 roku. Stwierdzona nieprawidłowość narusza przepisy § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą inspektor ds. księgowości podatkowej i podinspektor ds. księgowości podatkowej oraz Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 30

Przypisu podatku na koncie podatnika oraz w rejestrze przypisów i odpisów dokonywać pod datą skutecznie doręczonej decyzji wymiarowej lub datą złożenia deklaracji, stosowanie do art. 21 § 1 pkt 2 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, w związku § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

➤ Dla osób fizycznych, od których pobiera się podatek rolny, leśny i od nieruchomości w formie łącznego zobowiązania pieniężnego, założono i prowadzono w ewidencji szczegółowej jedno konto podatkowe, co wskazuje, że ewidencja szczegółowa dotycząca tych podatników nie jest prowadzona dla każdego podatnika na odrębnych kartach kontowych ze wskazaniem innego numeru konta dla każdego z podatków (podatek od nieruchomości, podatek rolny, podatek leśny), który powinien być przypisany do tego podatnika przez cały okres rozliczeń. Prowadzona w ten sposób ewidencja szczegółowa do konta 221 powoduje, że dany podatnik ma w ewidencji jedno konto, co w praktyce uniemożliwia identyfikację stanu konta tego podatnika w poszczególnych podatkach w okresach sprawozdawczych. Powyższe narusza przepisy § 11 ust. 2 i ust. 4 pkt 1 w/w rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku, zgodnie z którymi konta analityczne do kont syntetycznych prowadzi się według rodzajów podatków oraz dla każdego podatnika prowadzi się odrębne konto w każdym podatku.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą inspektor ds. księgowości podatkowej i podinspektor ds. księgowości podatkowej oraz Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 31

Dla każdego podatnika prowadzić odrębne konto w każdym podatku, stosownie do § 11 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku, w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375). W przypadku, gdy podmiot jest podatnikiem jednego podatku (np. podatku od nieruchomości) prowadzić dla tego podatnika jedno konto (o tym samym numerze), stosownie do § 11 ust. 2 w/w rozporządzenia Ministra Finansów.

➤ Wpłaty podatków dokonane u inkasentów niezależnie od daty wpłaty w ewidencji na kontach podatników były ujmowane pod datami terminu płatności poszczególnych rat podatków, tj.: 15 marca, 15 maja, 15 września, 15 listopada, zamiast pod faktyczną datą wpłaty, co narusza art. 60 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą inspektor ds. księgowości podatkowej i podinspektor ds. księgowości podatkowej oraz Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 32

Wpłaty podatków dokonywane przez podatników u inkasentów ewidencjonować pod datą pobrania podatków przez inkasentów, stosownie do art. 60 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.).

➤ W zakresie wykazania kwot skutków ulg i zwolnień w podatkach, w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP za 2011 rok ustalono następujące nieprawidłowości:

– wykazano skutki finansowe z tytułu obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości w kwocie 155.313,52 zł, zamiast w kwocie 168,225,36 zł (zaniżono skutki o kwotę 12.911,84 zł),

– skutki finansowe z tytułu obniżenia górnych stawek podatku leśnego w kwocie 9.607,75 zł, zamiast w kwocie „0” (zawyżono skutki o kwotę 9.607,75 zł).

– skutki udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości wykazano w kwocie 77.350,67 zł, zamiast w kwocie 64.438,83 zł (zawyżono skutki o kwotę 12.911,84 zł).

– skutki finansowe z tytułu decyzji wydanych przez organ podatkowy w sprawie rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności w podatku rolnym od osób fizycznych w kwocie 3.788,00 zł, zamiast zgodnie z decyzjami w kwocie 3.153,00 zł (zawyżono skutki o kwotę 635,00 zł).

– skutki finansowe z tytułu decyzji wydanych przez organ podatkowy w sprawie rozłożenia na raty zaległości w podatku od nieruchomości od osób fizycznych w kwocie 1.101,00 zł, zamiast w kwocie 1.816,00 zł (zaniżono skutki o kwotę 715,00 zł).

Powyższe nieprawidłowości świadczą o tym, że sprawozdania Rb-27S i Rb-PDP za 2011 rok nie zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym, co narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), w związku z § 3 ust. 1 pkt 9, 10 i 11 lit. a) oraz § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej Załącznik Nr 39 do tego rozporządzenia.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą Podinspektor ds. podatków i opłat, Skarbnik oraz Burmistrz Działoszyc.

Wniosek pokontrolny Nr 33

W sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-PDP wykazywać prawidłowe kwoty skutków z tytułu obniżenia górnych stawek podatków, udzielonych ulg, umorzeń i zwolnień w podatkach,

zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) i § 3 ust. 1 pkt 9, 10 i 11 lit. a), w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej Załącznik Nr 39 do tego rozporządzenia.

Wniosek pokontrolny Nr 34

Sporządzić skorygowane sprawozdania Rb-27S i Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy za 2011 rok oraz przekazać je w formie papierowej i elektronicznej do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia. Do sprawozdań załączyć informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekty zostały dokonane w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

➤ Inkasent opłaty targowej – pobieraną opłatę od dnia 8 listopada 2009 roku przekazał w dniu 3 marca 2011 roku, co narusza § 2 ust. 3 uchwały Nr 2/I/2001 Rady Miejskiej z 26 lutego 2001 roku, zgodnie z którym powyższa opłata winna być rozliczana do 10 dnia następnego miesiąca po upływie kwartału.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą podinspektor ds. podatków i opłat, Skarbnik oraz Burmistrz Działoszyce.

Wniosek pokontrolny Nr 35

Dokonywać bieżącej i rzetelnej kontroli w zakresie prawidłowego i terminowego rozliczania się inkasentów z inkasa opłaty targowej oraz terminowego dokonywania wpłat zainkasowanej gotówki, stosownie do § 2 ust. 3 uchwały Nr 2/I/2001 Rady Miejskiej z dnia 26 lutego 2001 roku.

➤ W okresie od czerwca 2010 roku do końca 2011 roku pracownikowi Urzędu Miasta i Gminy wypłacano dodatkowe wynagrodzenie związane z wykonywaniem obowiązków w zakresie kontroli pracy skazanych. Przepisy, na podstawie których przyznano i dokonywano wypłaty powyższego wynagrodzenia, tj. rozporządzenia Rady Ministrów z 23 marca 2004 r. w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna (Dz. U. z 2004 r. Nr 56, poz. 544) utraciły moc z dniem 8 czerwca 2010 roku na podstawie art. 13 ustawy z 5 listopada 2009 roku o zmianie ustawy - Kodeks karny, ustawy - Kodeks postępowania karnego, ustawy - Kodeks karny wykonawczy, ustawy - Kodeks karny skarbowy oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r. Nr 206, poz. 1589). Łączna kwota nienależnie wypłacanego dodatku wyniosła 8.768,80 zł. Bezpodstawne wypłacenie dodatku stanowi naruszenie art. 44 ust. 2 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Do dnia zakończenia kontroli pracownik zwrócił kwotę 4.099,20 zł.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Działoszyce.

Wniosek pokontrolny Nr 36

Przy ustalaniu wynagrodzenia pracownikom Urzędu przestrzegać przepisów ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.), tak aby wydatków budżetowych dokonywać zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, stosownie do art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

➤ Pracownikowi Urzędu Miasta i Gminy, który nabył prawo do nagrody jubileuszowej za 40 lat pracy w wysokości 300% w dniu 9 maja 2011 roku, nagrodę tę przyznano w dniu 12 września 2011 roku i wypłacono w dniu 13 września 2011 roku. W konsekwencji zwłoka spowodowała zawyżenie nagrody o kwotę 1.206,00 zł (w miesiącu wrześniu podstawa naliczenia nagrody była wyższa niż w miesiącu maju). Powyższe narusza § 8 ust. 1 i ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2009 r. Nr 50, poz. 398), zgodnie z którym pracownik samorządowy nabywa prawo do nagrody jubileuszowej w dniu upływu okresu uprawniającego do tej nagrody albo w dniu wejścia w życie przepisów wprowadzających nagrody jubileuszowe, nagrodę jubileuszową wypłaca się niezwłocznie po nabyciu przez pracownika prawa do tej nagrody.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Działoszyc.

Wniosek pokontrolny Nr 37

Nagrody jubileuszowe przyznawać i wypłacać według zasad określonych w art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.) oraz § 8 rozporządzenia Rady Ministrów z 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50 poz. 398).

Wniosek pokontrolny Nr 38

Wystąpić do pracowników, którym nadpłacono świadczenia tj. o dobrowolny zwrot nadpłaconej nagrody jubileuszowej oraz do pracownika, któremu bezpodstawnie wypłacono dodatkowe wynagrodzenie związane z wykonywaniem obowiązków w zakresie kontroli pracy skazanych. W przypadku odmowy zwrotu, wyegzekwować od osób odpowiedzialnych za jego wypłatę na zasadach określonych w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

➤ W zakresie prawidłowości klasyfikowania dochodów i wydatków stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- wydatki z tytułu wypłaconych diet dla sołtysów za udział w posiedzeniach Rady zostały zaklasyfikowano do rozdziału 75022 „Rady gmin (miast i miast na prawach powiatu)” zamiast do rozdziału 75095 „Pozostała działalność”,
- wydatki poniesione w związku z zawartymi umowami o dzieło, których przedmiotem

było przeprowadzenie przeglądu budynku Urzędu, weryfikacja funkcjonujących w jednostce procedur wewnętrznych zostały zaklasyfikowane do § 4300 „Zakup usług pozostałych” zamiast do § 4170 „Wynagrodzenia bezosobowe”,

– dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości zostały zaklasyfikowane do § 0870 „Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych” zamiast do § 0770 „Wpłaty z tytułu nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomościami”,

– dochody z tytułu najmu lokali mieszkalnych zostały zaklasyfikowane do rozdziału 70004 „Różne jednostki obsługi gospodarki mieszkaniowej”, zamiast do rozdziału 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”.

Odpowiedzialność ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 39

Prawidłowo stosować klasyfikację działów, rozdziałów i paragrafów określoną w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).

➤ Rozliczenia kosztów podróży służbowych dokonywano z opóźnieniem od kilku do kilkudziesięciu dni, co narusza terminy dotyczące rozliczenia delegacji określone w § 8a ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalenia należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. z 2002 r. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.), zgodnie z którym rozliczenie kosztów podróży przez pracownika jest dokonywane w terminie 14 dni od dnia zakończenia podróży.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Działoszyc.

Wniosek pokontrolny Nr 40

Egzekwować od pracowników obowiązek rozliczania kosztów podróży służbowej w terminie 14 dni od dnia jej zakończenia, stosownie do § 8a ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.).

➤ Do dnia 31 maja 2011 roku odprowadzono na wyodrębniony rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych kwotę 8.689 zł, zamiast kwotę 25.433,84 zł, stanowiącą 75% naliczonego odpisu. Różnicę w kwocie 16.744,84 zł przekazano w dniu 27 czerwca 2011 roku. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Działoszyc.

Wniosek pokontrolny Nr 41

Należne odpisy na rachunek bankowy zakładowego funduszu świadczeń socjalnych przekazywać w terminach ustawowych, zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2012 r. poz. 592), z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazywać kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów.

➤ W 2011 roku ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych dokonano wydatków w łącznej kwocie 277,62 zł z tytułu prowizji pobieranych przez bank za prowadzenie rachunku bankowego na którym gromadzone są środki tego Funduszu. Obciążanie funduszu świadczeń socjalnych kosztami prowadzenia rachunku bankowego narusza art. 10 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Działoszyc.

Wniosek pokontrolny Nr 42

Kosztami prowadzenia rachunku zakładowego funduszu świadczeń socjalnych obciążać koszty bieżące Urzędu Miasta i Gminy, zgodnie z postanowieniami art. 10 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2012 r. poz. 592).

➤ Dnia 5 października 2011 roku decyzją Sekretarza wydaną z upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy przyznane zostało jednorazowe odszkodowanie poszkodowanemu strażakowi OSP i wypłacone w kwocie 62.100 zł zamiast 64.500 zł - z tytułu 100% uszczerbku na zdrowiu. Nieprawidłowość narusza art. 12 ust. 5 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz. U. z 2009 r. Nr 167, poz. 1322 z późn. zm.) w związku z art. 26 ust. 3 ustawy z 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380 z późn. zm.) zgodnie z którym do ustalenia wysokości jednorazowego odszkodowania przyjmuje się przeciętne wynagrodzenie obowiązujące w dniu wydania decyzji. Zgodnie z Obwieszczeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 23 lutego 2011 r. (M.P. Nr 18, poz. 187) w dniu wydania decyzji kwota jednorazowego odszkodowania wynosiła 645 zł za każdy procent stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Sekretarz.

Wniosek pokontrolny Nr 43

Prawidłowo ustalać wysokość odszkodowania wypłacanego poszkodowanym członkom ochotniczej straży pożarnej oraz podjąć działania celem zmiany decyzji i wyrównania wypłaty nieprawidłowo naliczonego odszkodowania.

➤ Wydane 5 października 2011 r. orzeczenie przyznające jednorazowe odszkodowanie dla poszkodowanego członka ochotniczej straży pożarnej nie zawierało sposobu obliczenia jednorazowego odszkodowania, uzasadnienia oraz informacji o prawie i terminie wniesienia żądania ponownego rozpatrzenia sprawy. Powyższe narusza § 13 ust. 3 pkt 5a, 6, 7 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 grudnia 2003 roku w sprawie przyznawania świadczeń odszkodowawczych strażakom jednostek ochrony przeciwpożarowej i członkom ochotniczej straży pożarnej z tytułu uszczerbku na zdrowiu albo szkody w mieniu, a w przypadku ich śmierci przyznawania odszkodowań członkom ich rodzin (Dz. U. z 2004 r. Nr 1, poz. 6).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Sekretarz.

Wniosek pokontrolny Nr 44

W wydawanych orzeczeniach przyznających jednorazowe odszkodowanie zawierać w szczególności elementy wskazane w § 13 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 grudnia 2003 r. w sprawie przyznawania świadczeń odszkodowawczych strażakom jednostek ochrony przeciwpożarowej i członkom ochotniczej straży pożarnej z tytułu uszczerbku na zdrowiu albo szkody w mieniu, a w przypadku ich śmierci przyznawania odszkodowań członkom ich rodzin (Dz. U. z 2004 r. Nr 1, poz. 6).

➤ Burmistrz nie ustalił zasad przekazywania i rozliczania dotacji z budżetu dla samorządowych instytucji kultury mając na uwadze przepisy art. 126 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którymi dotacjami są podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu m.in. jednostki samorządu terytorialnego przeznaczone na podstawie ustawy o finansach publicznych, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych oraz przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych odnoszące się do zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Działoszyc.

Wniosek pokontrolny Nr 45

Ustalić zasady przekazywania i rozliczania dotacji podmiotowych udzielanych z budżetu dla samorządowych instytucji kultury.

➤ Burmistrz Działoszyc nie wydał decyzji stwierdzającej wygaśnięcie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych Nr I-6435/A/99/2007 w sytuacji, gdy przedsiębiorca nieterminowo wniósł opłatę za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w dniu 2 lutego 2011, zamiast do dnia 31 stycznia 2011 roku. Powyższe stanowi naruszenie art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.), zgodnie z którym w przypadku nieterminowego dokonania opłaty zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych wygasa.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Działoszyc.

Wniosek pokontrolny Nr 46

W przypadku uiszczenia opłat po terminie ustawowym, wydawać decyzje stwierdzające wygaśnięcie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zgodnie z art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.), w związku z art. 162 § 1 pkt 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

➤ W 2011 roku wydano zezwolenia I-6435/A/114/2011, I-6435/B/118/2011, I-6435/C/68/2011 na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży na okres krótszy niż 2 lata. Nieprawidłowość narusza art. 18 ust. 9 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowywaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Sekretarz.

Wniosek pokontrolny Nr 47

Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży wydawać się na czas oznaczony, nie krótszy niż 2 lata, stosownie do art. 18 ust. 9 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowywaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

➤ W skład Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych wchodziły trzy osoby nie posiadające zaświadczeń potwierdzających fakt odbycia przeszkolenia w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, co stanowi naruszenie art. 4¹ ust. 4 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowywaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70 poz. 473), zgodnie z którym w skład gminnych komisji rozwiązywania problemów alkoholowych wchodzi osoby przeszkolone w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

➤ *Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Działoszyce.*

Wniosek pokontrolny Nr 48

Przeszkolić osoby wchodzące w skład Komisji w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, stosownie do art. 4¹ ust. 4 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

➤ Ze środków przeznaczonych na profilaktykę i rozwiązywanie problemów alkoholowych wydatkowano kwotę 20.342,50 zł na zakup nagród dla uczniów za wybitne osiągnięcia w nauce, produktów spożywczych na uroczyste obchody Gminnego Dnia Kobiet, artykułów spożywczych, zabawek, piątek dla dzieci z okazji „Dnia Dziecka” oraz

„Europejskiego Tygodnia Sportu dla Wszystkich”, papieru wykorzystanego na wykonanie prezentów dla matek zaproszonych na gminne uroczystości „Dnia Matki”, artykułów spożywczych i przemysłowych wykorzystanych do przygotowania potraw regionalnych na Wojewódzki Konkurs Kulinary „Smaki regionów”, artykułów spożywczych i przemysłowych wykorzystanych do przygotowania posiłków w czasie trwania IV Rajdu Szlakiem Wazy z Bronowic, chust, koralii, tkanin do wykonania strojów ludowych koła gospodyń wiejskich, artykułów spożywczych dla uczestników „IV Rajdu Zabytkowych Pojazdów”, artykułów spożywczych i przemysłowych wykorzystanych do zrobienia potraw regionalnych na Dożynki Gminne i Dni Województwa Świętokrzyskiego w Sędowicach, artykułów spożywczych i przemysłowych wykorzystanych na organizację „Gminnej Wigilii” oraz kolędy, artykułów spożywczych i przemysłowych wykorzystanych na przygotowanie potraw dożynkowych. Realizacja powyższych wydatków nie mieści się w zakresie zadań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych, co narusza art. 4¹ ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Działoszyc.

Wniosek pokontrolny Nr 49

Dochody z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wykorzystywać jedynie na realizację gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, na cele wskazane w art. 4¹ ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

➤ Wystąpiły w 2011 roku przypadki, że zaniechano niezwłocznego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeń o udzieleniu zamówienia publicznego, co narusza art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zgodnie z którym jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Działoszyc.

Wniosek pokontrolny Nr 50

Ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego zamieszczać w Biuletynie Zamówień Publicznych, niezwłocznie po zawarciu umowy o udzieleniu zamówienia publicznego, stosownie do art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

W zakresie mienia komunalnego:

➤ W Urzędzie Miasta i Gminy ewidencja gminnego zasobu nieruchomości nie zawiera informacji o przeznaczeniu nieruchomości w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, co narusza art. 23 ust. 1c pkt 4 w związku z art. 25 ust. 1 i ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Budownictwa Inwestycji i Drogownictwa oraz Burmistrz Działoszyc.

Wniosek pokontrolny Nr 51

W ewidencji gminnego zasobu nieruchomości zawierać informacje o przeznaczeniu nieruchomości w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, stosownie do art. 23 ust. 1c pkt 4 w związku z art. 25 ust. 1 i ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

➤ W umowie Nr 2/2010 z dnia 30 grudnia 2010 r. zawartej z dzierżawcą nieruchomości rolnej określono roczny czynsz w wysokości stanowiącej równowartość 2,55 dt pszenicy według średniej krajowej ceny skupu w I-szym półroczu danego roku publikowanej przez GUS. Pismem z 25.10.2011 roku poinformowano dzierżawcę, że czynsz za 2011 rok wyniósł 140,55 zł. Natomiast prawidłowa wysokość tego czynszu wynikająca obwieszczenia Prezesa GUS z dnia 20 lipca 2011 r. w sprawie średniej krajowej ceny skupu pszenicy w I półroczu 2011 r. (M.P. Nr 69, poz. 684) powinna wynosić kwotę 238,94 zł. W konsekwencji nastąpiło pobranie czynszu w wysokości zaniżonej o 98,39 zł.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość Kierownik Budownictwa oraz Burmistrz Działoszyc.

Wniosek pokontrolny Nr 52

W prawidłowej wysokości ustalać przypadające należności pieniężne, w tym mające charakter cywilnoprawny, stosownie do art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie rozliczeń z jednostkami:

➤ Burmistrz nie przekazał kierownikom podległych jednostkom oświatowych informacji niezbędnych do opracowania projektu planu finansowego jednostki na 2012 rok, co stanowi naruszenie art. 248 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Ponadto Burmistrz nie przekazał tym jednostkom na piśmie informacji o ostatecznych kwotach ich dochodów i wydatków oraz wysokości dotacji i wpłat do budżetu, co narusza art. 249 ust. 1 pkt 1 wyżej cytowanej ustawy.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Działoszyc.

Wniosek pokontrolny Nr 53

Przestrzegać obowiązku przekazywania w ustawowych terminach podległym jednostkom organizacyjnym informacji na piśmie, niezbędnych do opracowania projektów ich planów finansowych oraz informacji o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków tych jednostek oraz wysokości dotacji i wpłat do budżetu, stosownie do art. 248 ust. 1 oraz art. 249 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

➤ W 2011 roku nie wyegzekwowano od kierownika Przedszkola Samorządowego oraz Zespołu Szkół w Działoszycach sprawozdań w zakresie operacji finansowych Rb-Z, Rb-N. Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 4 ust. 1 pkt 1 i § 6 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Działoszyc.

Wniosek pokontrolny Nr 54

Egzekwować od kierowników gminnych jednostek budżetowych obowiązek przedkładania Burmistrzowi Miasta i Gminy jednostkowych sprawozdań Rb-Z i Rb-N – za poszczególne okresy sprawozdawcze, stosownie do przepisów § 4 ust. 1 pkt 1 i § 6 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia w 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostki sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz.247).

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oczekuje od Pana Burmistrza zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Miejskiej