

05.12.2012

L. dz. Podpis

**Uchwała Nr 70/2012**  
**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach**  
**z dnia 5 grudnia 2012 r.**

w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń złożonych przez Wójta Gminy Bliżyn do wniosków pokontrolnych Nr 2 i 3 zawartych w wystąpieniu pokontrolnym WK-60.49.4326.2012 z dnia 6 listopada 2012 r.

**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w składzie:**

Przewodniczący: *Henryk Rzepa – Prezes Izby*

Członkowie: *Stanisław Banasik, Wojciech Czerw, Monika Dębowska-Soltyk, Iwona Kudła, Joanna Marczevska, Ewa Midura, Ireneusz Piasecki, Zbigniew Rękas*

na podstawie art. 18 ust. 1 pkt. 5a ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113)

**postanawia**

- 1. Oddalić zastrzeżenia dotyczące wniosku nr 2 zawartego w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 6 listopada 2012 r. znak WK-60.49.4326.2012 z powodu zgodności wniosku z obowiązującymi przepisami prawa.**
- 2. Oddalić zastrzeżenia dotyczące wniosku nr 3 zawartego w w/w wystąpieniu pokontrolnym z powodu niewskazania podstawy do złożenia zastrzeżeń do tego wniosków określonej w art. 9 ust. 4 w/w ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.**

**UZASADNIENIE**

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach skierowała w dniu 6 listopada 2012 r. do Wójta Gminy Bliżyn wystąpienie pokontrolne znak: WK-60.49.4326.2012 sporządzone po zakończeniu kontroli problemowej przeprowadzonej w dniach 19 września – 4 października 2012 r. w zakresie funduszu sołeckiego. Protokół kontroli podpisano w dniu 4 października 2012 r. W/w wystąpienie doręczone zostało Wójtowi Gminy Bliżyn w dniu 8 listopada 2012 r.

W dniu 23 listopada 2012 r. (nadane 21.11.2012 r.) doręczone zostały w trybie art. 9 ust. 4 w/w ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych zastrzeżenia do w/w wystąpienia pokontrolnego, dotyczące wniosków pokontrolnych nr 2 i 3.

## **I. Odnośnie wniosku pokontrolnego Nr 2 o treści:**

W terminie 7 dni od dnia otrzymania odrzucać wnioski sołectwa niespełniające warunków określonych w art. 4 ust. 2-4, informując jednocześnie o tym sołtysa, stosownie do art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim.

W zakresie wniosku pokontrolnego nr 2 Kolegium ustaliło, że wniosek został sformułowany w wyniku stwierdzonej w toku przeprowadzonej kontroli nieprawidłowości polegającej na przyjęciu do realizacji ze środków funduszu sołeckiego na 2010 rok wnioski sołectw - Płaczków i Wojtyniów oraz na 2011 rok wniosek sołectwa Wojtyniów, jako spełniające warunki określone w art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52, poz. 420 ze zm.), pomimo że wnioski te nie zawierały uzasadnienia. Powyższe stanowiło naruszenie przepisu art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim, zgodnie z którym w zaistniałym stanie faktycznym Wójt w terminie 7 dni od dnia otrzymania powinien odrzucić wnioski, jako niespełniające warunków określonych w art. 4 ust. 3, informując jednocześnie o tym sołtysa. Stosownie do art. 4 ust. 3 w/w ustawy wniosek powinien zawierać wskazanie przedsięwzięć przewidzianych do realizacji na obszarze sołectwa w ramach środków określonych dla danego sołectwa na podstawie informacji, o której mowa w art. 2 ust. 2 ustawy, wraz z oszacowaniem ich kosztów i uzasadnieniem. Uzasadnienie jest jednym z elementów jakie taki wniosek powinien zawierać. Nie można zgodzić się ze stanowiskiem składającego zastrzeżenia, że uzasadnienie wniosku może być prezentowane tylko w formie ustnej. Przepisy art. 4 ust. 5 i 6 ustawy o funduszu sołeckim przewidują uprawnienie sołtysa do podtrzymania odrzuconego wniosku i skierowania go do rady gminy za pośrednictwem wójta, która rozpatruje wówczas ten wniosek, co nie jest równoznaczne z tym że rada musi uwzględnić odrzucony wniosek. Kolegium Izby nie podziela stanowiska, że wskazany we wniosku przepis art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim został niewłaściwie zastosowany i nie uwzględnia zastrzeżeń do wniosku pokontrolnego nr 2.

## **II. Odnośnie wniosku pokontrolnego Nr 3 o treści:**

Obejmować wnioskiem o dotację celową z budżetu państwa wyłącznie wydatki, które zostały wykonane w ramach funduszu, tj. na prawidłowo złożone wnioski przez sołectwa oraz w wysokości nie wyższej niż wysokość środków przypadających na dane sołectwo obliczonej na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim.

Analizując treść wniesionych zastrzeżeń Kolegium Izby stwierdza, że Wójt Gminy odnosi się do art. 169 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych dotyczącego zwrotu dotacji pobranych z budżetu państwa, a nie sformułowanego wniosku pokontrolnego i wskazanego w opisie nieprawidłowości przepisu art. 2 ust. 4 ustawy o funduszu sołeckim.

Wójt Gminy nie wskazuje błędnej interpretacji lub niewłaściwego zastosowania przepisów prawa wskazanych w wystąpieniu. Należy podkreślić, że Izba nie formułowała wniosku pokontrolnego nakazującego zwrot dotacji. W zaistniałym stanie faktycznym decyzje o zwrocie dotacji może wydać Wojewoda Świętokrzyski, który udzielił dotacji. Wójt Gminy nie złożył zastrzeżeń, że nieprawidłowo zastosowano przepis art. 2 ust. 4 zgodnie z którym gmina otrzymuje z budżetu państwa zwrot, w formie dotacji celowej, części wydatków wykonanych w ramach funduszu. To czy środki funduszu sołectkiego zostaną przyznane konkretnym sołectwom zależy od tego czy złożony zostanie stosowny wniosek odpowiadający warunkom formalnym określonym w art. 4 ustawy o funduszu sołectkim, natomiast w przypadku, gdy wniosek nie spełniał warunków formalnych wówczas nie można uznać, że wydatki zostały wykonane w ramach funduszu sołectkiego i gmina może otrzymać ich zwrot w formie dotacji celowej z budżetu państwa. Jednakże z uwagi na nie zastosowanie podstawy zgłoszenia zastrzeżeń określonej w art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych którą może być tylko, zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie zastrzeżenia z przyczyn formalnych nie zasługują na uwzględnienie.

Reasumując przeprowadzone wyżej ustalenia dotyczące zastrzeżeń złożonych przez Wójta Gminy Bliżyn do wniosków pokontrolnych nr 2 i 3 zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 6 listopada 2012 r. Kolegium stwierdziło jak w sentencji.

**Przewodniczący Kolegium**



**PREZES**  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach

*mgr Henryk Rzepa*