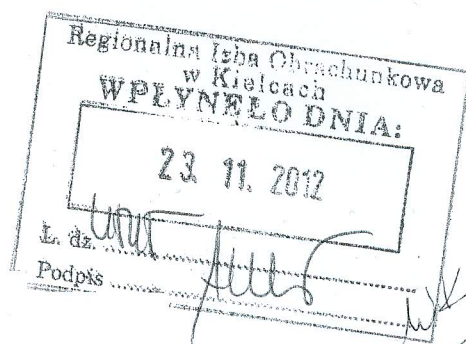


WÓJT GMINY
Bliżyn

ORS.1710.7.2012

WK – 60.49.4326.2012



Bliżyn, dn. 21.11.2012r.

**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
za pośrednictwem
Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach**

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego

Składam zastrzeżenia do wniosku pokontrolnego nr 2 i nr 3 zarzucając naruszenie art. 4 ustawy z dnia 20 lutego 2009r. o funduszu sołeckim (Dz. U, Nr 52, § 420 z późn. zm.) w związku z art. 169 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, § 1240 z późn. zm.) przez ich niewłaściwe zastosowanie skutkujące ewentualnie zwrotem dotacji. Wnoszę o uwzględnienie zastrzeżeń.

Uzasadnienie

Wnioski sołectw Płaczków i Wojtyniów wpłynęły do Urzędu Gminy 29 września 2009r. Dokonując oceny formalnej wniosków uznano, iż spełniają one wymagania określone w art. 4 ust. 2, 3 i 4 ustawy o funduszu sołeckim. Kwestionowany w trakcie kontroli brak uzasadnienia jest naszym zdaniem dyskusyjny. Ustawodawca wymienił wprawdzie wymóg uzasadnienia – nie precyzując jednakże konieczności sporządzania uzasadnienia pisemnego. Na zebraniach prezentowano uzasadnienia ustne. Zadania ujęte na wnioskach spełniały kryteria określone w art. 1 ustawy – stanowiły zadania własne gminy, a potrzeba ich realizacji niekwestionowana. Odrzucenie wniosków z przyczyn braku formalnego pisemnego uzasadnienia byłyby ciosem dla inicjatywy społecznej mieszkańców tych sołectw, wywołującym zrozumiałe niezadowolenie. Procedura odwoławcza od odrzuconego wniosku

wskazuje, iż jest sytuacja w której rada gminy uwzględni odrzucony wniosek. Przedłożony przez sołtysa, mimo jego formalnych wad.

Wójt zgodnie z ust. 6 jest związany rozstrzygnięciem rady. Najistotniejszą rzeczą jak wskazuje ust. 7 cytowanej ustawy jest aby zadania realizowane mieściły się w katalogu zadań własnych gminy. Ponowne zwołanie zebrania wiejskiego w celu konwalidacji złożonego wniosku nie było możliwym z uwagi na upływający termin – 30.09. od złożenia wniosku. Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że wnioski te były składane w pierwszym roku obowiązywania ustawy która nastęrcza wątpliwości interpretacyjne mieszkańcom sołectw ale również urzędnikom odpowiedzialnym za jej stosowanie i komentatorom ustawy. Na rok 2011 został przez urząd opracowany wzór wniosku zawierający m. in pozycję „uzasadnienie”. Sołectwo Wojtyniowa we wniosku z dn. 26. 09. 2010r. w poz. uzasadnienie wpisało: „zebranie sołeckie z udziałem wójta i radnych” . Jak z powyższego wynika stopień zrozumienia spraw przez mieszkańców jest różny a dalszy komentarz uważam za zbędny. Dla mnie jako wójta najważniejszą kwestię jest wyzwolenie i podtrzymywanie inicjatywy lokalnej, nie jestem zwolennikiem radykalnego formalizmu i mam nadzieję, że postulat zmiany tej ustawy jest zasadny.

Tryb zwrotu wydatków gmin w ramach funduszu sołeckiego określa rozporządzenie Ministra Finansów z dn. 25 stycznia 2010r. – po spełnieniu wymagań określonych w tym rozporządzeniu gmina uzyskała zwrot poniesionych wydatków. Kwestionowanie w wystąpieniu pokontrolnym poniesionych wydatków w sołectwach Wojtyniów i Płaczków z przyczyn formalnego braku pisemnego uzasadnienia nie koresponduje z art. 169 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy z dn. 27 sierpnia 2010r. o finansach publicznych (Dz. U. 157 poz. 1240 z późn. zm.)Merytorycznie wnioski były poprawne, mieściły się w katalogów zadań własnych gminy a więc zamierzony cel ustawy został osiągnięty. Formalny brak uzasadnienia pisemnego nie powinien pozbawiać gminę dotacji gdyż skutek prawny takiej decyzji jest nie adekwatny do zaistniałej sytuacji. Z opublikowanego dotychczas skromnego orzecznictwa kolegiów regionalnych izb obrachunkowych jak również decyzji i protokołów kontroli wojewodów do zwrotu przypisywane są dotacje w przypadku błędów merytorycznych. Definicja dotacji pobranej w nadmiernej wysokości zgodnie z ust. 2 art.. 169 ustawy o finansach publicznych oznacza dotację otrzymaną w wyższej wysokości niż określona w odrębnych przepisach, umowie lub niż niezbędna na dofinansowanie lub finansowanie dotowanego zadania – żądna z wymienionych przesłanek w omawianym przypadku nie zachodzi. W związku z powyższym wnoszę o uwzględnienie powyższych zastrzeżeń.

WÓJT
Mariusz Wilachnia