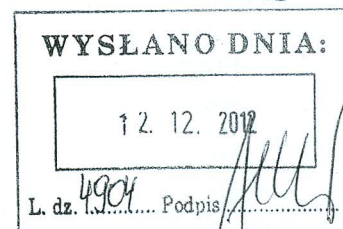


Uchwała Nr 71/2012
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach
z dnia 12 grudnia 2012 r.



w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń złożonych przez Burmistrza Miasta i Gminy Osiek do wystąpienia pokontrolnego WK-60.46.4347.2012 z dnia 7 listopada 2012 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w składzie:

Przewodniczący: *Henryk Rzepa – Prezes Izby*

Członkowie: *Stanisław Banasik, Wojciech Czerw, Monika Dębowska-Sołtyk, Iwona Kudła, Joanna Marczevska, Ewa Midura, Zbigniew Rękas*

na podstawie art. 18 ust. 1 pkt. 5a ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113)

postanawia

Oddać w całości zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego WK-60.46.4347.2012 z dnia 7 listopada 2012 r. wniesione przez Burmistrza Miasta i Gminy Osiek pismem Fn.1710.2.2012 z dnia 22.11.2012 r.

UZASADNIENIE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach w dniu 7 listopada 2012 roku skierowała do Burmistrza Miasta i Gminy Osiek wystąpienie pokontrolne znak: WK-60.46.4347.2012 sporządzone po kontroli sprawdzającej, przeprowadzonej w dniach 10 - 26 września 2012 roku z wykonania wniosków pokontrolnych, objętych wystąpieniem pokontrolnym WK-60.25.2518.2012 z dnia 18 czerwca 2012 r. W/w wystąpienie doręczone zostało Burmistrzowi Miasta i Gminy Osiek w dniu 8 listopada 2012 r.

W dniu 27 listopada 2012 r. (nadane 22.11.2012 r.) doręczone zostały w trybie art. 9 ust. 4 w/w ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych zastrzeżenia do w/w wystąpienia pokontrolnego.

Analizując treść wniesionych zastrzeżeń Kolegium Izby stwierdza, że Burmistrz składa zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego wskazując błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie art. 74 ustawy o rachunkowości, który nie został podany w wystąpieniu pokontrolnym. Przepis ten dotyczy okresu przechowywania sprawozdań finansowych, ksiąg rachunkowych oraz dowodów księgowych. W wystąpieniu pokontrolnym nie wskazywano, że księgi rachunkowe czy dowody księgowe były przechowywane przez okres krótszy niż określony w/w przepisem.

Ponadto Kolegium ustaliło w sprawie, że przedmiotowe wystąpienie skierowane zostało po przeprowadzeniu w Urzędzie Miasta i Gminy Osiek kontroli sprawdzającej z wykonania wniosków pokontrolnych, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym WK-60.25.2518.2012 z dnia 18 czerwca 2012 r., w którym to wskazano nieprawidłowości stwierdzone w wyniku przeprowadzonej w dniach od 23 kwietnia do 18 maja 2012 roku doraźnej kontroli Gminy Osiek w zakresie wybranych zagadnień z zakresu gospodarki finansowej. Do wystąpienia pokontrolnego WK-60.25.2518.2012 z dnia 18 czerwca 2012 roku, w którym zawarto stosowne wnioski pokontrolne będące przedmiotem kontroli sprawdzającej Burmistrz Miasta i Gminy Osiek nie składał zastrzeżeń, a pismem, znak: Fn.1710.2.2012 roku, z dnia 18 lipca 2012 roku przekazał Izbie stosowne, prawem wymagane informacje o sposobie wykonania tychże wniosków pokontrolnych. Tym samym przedmiotem kontroli sprawdzającej była ocena rzetelności przekazanej informacji o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych. Przedmiotowe wystąpienie pokontrolne sporządzone zostało w oparciu o wyniki kontroli sprawdzającej, zawarte w protokole kontroli podpisanym w dniu 26 września 2012 r. przez Burmistrza oraz Skarbnika Gminy i nie zawiera wniosków pokontrolnych mogących stanowić podstawę do składania zastrzeżeń. Wnioski bowiem zmierzające do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i usprawnienia badanej działalności zawarte zostały w wystąpieniu pokontrolnym, znak: WK-60.25.2518.2012 z dnia 18 czerwca 2012 roku.

Zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, na podstawie wyników kontroli Izba kieruje do kontrolowanej jednostki wystąpienie pokontrolne, wskazując źródła, skalę i przyczyny nieprawidłowości, jak również osoby odpowiedzialne. Wystąpienie pokontrolne w zależności od sytuacji przedstawia również wnioski pokontrolne, zmierzające do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i usprawnienia działalności kontrolowanej jednostki. Wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym mogą być przedmiotem zgłoszenia zastrzeżenia do tut. kolegium za pośrednictwem prezesa izby. Zgodnie z art. 9 ust. 3 wyżej powołanej ustawy, kontrolowana jednostka zobowiązana jest w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić izbę o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Stosownie do art. 9 ust. 4 ustawy, podstawą złożenia zastrzeżenia do wniosku pokontrolnego może być jedynie zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. W zaistniałym przypadku, w trybie kontroli sprawdzającej Izba wniosków pokontrolnych nie stawiała, ustosunkowała się jedynie do sposobu i stopnia realizacji wniosków pokontrolnych postawionych uprzednio w trybie kontroli problemowej. Zatem w tym konkretnym przypadku brak jest jakichkolwiek formalnoprawnych przesłanek do składania zastrzeżeń. Zgodnie z art. 25b ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, Kolegium Izby w wydanej uchwale może wniesione zastrzeżenia uwzględnić albo oddalić. Wobec opisanego wyżej stanu faktycznego w sprawie Kolegium Izby stwierdziło, że wniesione przez Burmistrza Miasta i Gminy Osiek zastrzeżenia dotyczące kontroli sprawdzającej, nie spełniają wymogów pod względem formalnoprawnym, gdyż przedmiotem zastrzeżeń w rozumieniu art. 9 ust 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych mogą być tylko wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym, a nie ustalenia faktyczne jakie zostały stwierdzone w trybie kontroli sprawdzającej. Należy tu podnieść również,

że Burmistrz po zapoznaniu się z protokołem z kontroli sprawdzającej nie skorzystał z przysługujących mu ustawowych uprawnień, o których został poinformowany na str. 36 tego dokumentu, tj.: do odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień co do przyczyny odmowy, mając możliwość wniesienia w tym trybie uwag do zawartych w nim ustaleń. Równocześnie ustalenia kontroli zostały przedstawione Burmistrzowi, któremu przysługiwały przewidziane w ustawie prawa i obowiązki strony kontrolowanej. Kontrola jako proces, w którym uczestniczą dwie strony wymaga udokumentowania w formie protokołu z kontroli dokonanych w tym procesie czynności, ich wyników oraz potwierdzenia tego faktu podpisami obu stron. Podpisy kontrolowanego na protokole oznaczają, iż potwierdza on przeprowadzenie kontroli, wie jakie zagadnienia były jej przedmiotem, oświadcza, że zapoznał się z jej ustaleniami, tym samym wie jakie występują w jego jednostce nieprawidłowości i nie wnosi uwag w tym przedmiocie. Powyższe okoliczności faktyczne i prawne prowadzą do stwierdzenia, iż wszystkie zarzuty podniesione przez Burmistrza Miasta i Gminy Osiek w piśmie Fn.1710.2.2012, z dnia 22 listopada 2012 roku określone jako „zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego” nie wypełniają normy z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, ponieważ nie wskazują naruszenia prawa poprzez błędną wykładnię lub niewłaściwe jego zastosowanie – zatem tym samym nie zachodzą ustawowe przesłanki do wniesienia zastrzeżeń. Dlatego też Kolegium Izby uznało za zasadne oddalić je ze względów formalnych.

W tym stanie rzeczy Kolegium postanowiło jak w sentencji.

Przewodniczący Kolegium



PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

mgr Henryk Rzepa