

Pan Włodzimierz Wawrzekiewicz
Burmistrz Miasta i Gminy
Osiek

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych¹, przeprowadziła w okresie od roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Osiek, w wybranych okresach od 2008 roku do dnia przeprowadzenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2011 roku. Protokół kontroli omówiono i podpisano dnia 15 listopada 2012 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

➤ Na dzień 31 grudnia 2011 r. z ewidencji księgowej Urzędu wynikają zobowiązania wymagalne m.in. z tytułu dostaw robót i usług oraz umów zleceń za nadzór budowlany i opracowanie projektu kanalizacji ogółem na kwotę 831.343,19 zł. Z w/w kwoty na dzień 31.08.2012 roku w dalszym ciągu nie zapłacono za 15 faktur na łączną kwotę 124.973,86 zł. Ustalono, że w 2011 roku Urząd Miasta i Gminy w Osieku poniósł wydatki z tytułu odsetek od nieterminowo regulowanych zobowiązań w wysokości 26.171,14 zł, z tego w kwocie 8.479,96 zł - odsetki zapłacone do ZUS i PFRON oraz 17.691,18 zł odsetki wynikające głównie z nieterminowego regulowania należności wobec dostawcy energii elektrycznej. Nieprawidłowość polegająca na dopuszczeniu do powstania zobowiązań wymagalnych i nieterminowym regulowaniu zobowiązań oraz ponoszeniu wydatków z tytułu zapłaty odsetek od nieterminowego regulowania zobowiązań stanowi naruszenie art. 44 ust. 3 pkt. 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych².

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

¹ Dz. U. z 2012 r. poz. 1113

² Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Terminowo regulować zaciągnięte zobowiązania i nie dopuszczać do niewykonania w terminie zobowiązań, którego skutkiem jest zapłata odsetek, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

➤ Stwierdzono przypadki niesprawdzania w 2011 roku deklaracji na podatek rolny, a mianowicie:

– Dyrektor Publicznej Szkoły Podstawowej w Suchowoli w złożonej deklaracji na podatek rolny wykazała 1,25 ha gruntu rolnego zaklasyfikowanego do V klasy. Z wypisu z rejestru gruntów wynika, iż posiada 1,25 ha gruntu oznaczonego w ewidencji geodezyjnej symbolem „Bi” (inne tereny zabudowane) oraz „Bz” (tereny rekreacyjno-wypoczynkowe).

– Dyrektor Zespołu Szkół im. Jana Pawła II w Osieku w złożonej deklaracji na podatek rolny wykazała 3,1264 ha gruntu rolnego. Z wypisu z rejestru gruntów wynika, iż posiada 2,5188 ha gruntu oznaczonego w ewidencji geodezyjnej symbolem „Bi” (inne tereny zabudowane), „W-PsV” (rowy) oraz „Bz” (tereny rekreacyjno-wypoczynkowe).

Powyższe stanowi naruszenie art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa³ oraz art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne⁴.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. podatków.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Dokonywać czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisu art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

2.2 Przy opodatkowywaniu gruntów uwzględniać dane wynikające z ewidencji geodezyjnej, stosownie do art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne, a także art. 4 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

➤ Decyzją znak Fn.3123.373.2012 z dnia 16.02.2012r. Burmistrz Osieka ustalił wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego za 2012 rok w wysokości 14.959 zł współwłaścicielom - podatnikom prowadzącym działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej. Powyższe stanowi naruszenie art. 7 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym⁵, art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym⁶ oraz art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych⁷.

³ Dz. U. z 2012 r. poz. 749 ze zm.

⁴ Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 ze zm.

⁵ Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.

⁶ Dz. U. Nr 200, poz. 1682 ze zm.

⁷ Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.

W/w decyzję doręczono tylko jednemu ze współwłaścicieli, co stanowi naruszenie art. 92 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. podatków.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 Decyzje podatkowe wydawać odrębnie w stosunku do poszczególnych współników spółki cywilnej, stosownie do przepisów art. 7 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym, art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym oraz art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych.

3.2 Decyzje podatkowe doręczać każdemu ze współwłaścicieli, stosownie do art. 92 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

➤ Stwierdzono, że w 2011 roku w jednym przypadku spośród objętych kontrolą nieprawidłowo zastosowano stawkę podatku rolnego, tj. stawką właściwą dla gruntów stanowiących gospodarstwo rolne (obszar gruntów o powierzchni przekraczającej 1 ha lub 1 ha przeliczeniowy) opodatkowano grunty, które nie stanowiły gospodarstwa rolnego (grunty o powierzchni 0,8993 ha). Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 6 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym. W związku z powyższym zaniżono dochody o 83 zł.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. podatków.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Grunty nie stanowiące gospodarstwa rolnego opodatkowywać na podstawie powierzchni wynikającej z ewidencji gruntów i budynków stawką stanowiącą równowartość 5q żyta, stosownie do przepisów art. 4 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 6 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym.

➤ W zakresie prowadzenia ewidencji podatków i opłat stwierdzono przypadki:

- dokonywania przypisów i odpisów na kontach podatników pod datą inną niż data złożenia deklaracji, doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego, decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego lub decyzji umarzającej zaległość podatkową, co stanowi naruszenie § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego⁸.
- dokonywania przypisów pod datami będącymi terminami płatności poszczególnych rat podatków – zamiast jedną kwotą w wysokości odpowiadającej wysokości zobowiązania podatkowego podatnika, co stanowi naruszenie § 2 ust. 1 pkt 10 w/w rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponosi Inspektor ds. księgowości podatkowej.

⁸ Dz. U. Nr 208, poz. 1375

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 Przepisy i odpisy dokonywać na szczegółowych kontach podatników pod datami złożenia deklaracji, doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego, decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego lub decyzji umarzającej zaległość podatkową, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

5.2 Przepisu na szczegółowych kontach podatników dokonywać jedną kwotą w wysokości odpowiadającej wysokości zobowiązania podatkowego podatnika, stosownie do § 2 ust. 1 pkt 10 w/w rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku.

➤ Wyплаты dodatkowego wynagrodzenia rocznego przysługującego za rok 2011 dokonano w dniu 19 kwietnia 2012 roku, co narusza art. 5 ust 2 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej⁹, zgodnie z którym wypłaty dokonuje się nie później niż w ciągu pierwszych trzech miesięcy roku kalendarzowego następującego po roku za który ono przysługuje.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Dodatkowe wynagrodzenie roczne wypłacać nie później niż w ciągu pierwszych trzech miesięcy roku kalendarzowego po roku za który ono przysługuje tj. najpóźniej do dnia 31 marca stosownie do art. 5 ust 2 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej.

➤ Składki na ubezpieczenia społeczne za miesiące lipiec, sierpień i wrzesień 2011 roku, w łącznej wysokości 181.050,41 zł zostały odprowadzone do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z naruszeniem terminów określonych w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych¹⁰, w związku z art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych¹¹.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Składki na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne opłacać w terminach określonych w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych, w związku z art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych - w terminie do 5 dnia miesiąca następującego po miesiącu za który one przysługują.

⁹ Dz. U. Nr 160, poz. 1080 ze zm.

¹⁰ Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585 ze zm.

¹¹ Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.

➤ Należne wpłaty na PFRON za miesiące październik, listopad i grudzień 2011 roku w łącznej kwocie 15.193,00 zł. zostały opłacone z naruszeniem terminu określonego w art. 49 ust 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz o zatrudnianiu osób niepełnosprawnych¹², zgodnie z którym pracodawcy dokonują wpłat w terminie do dnia 20 miesiąca następującego po miesiącu, w którym zaistniały okoliczności powodujące powstanie obowiązku opłat.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Terminowo dokonywać wpłat na PFRON - opłacać w terminie do dnia 20 miesiąca następującego po miesiącu w którym zaistniały okoliczności powodujące powstanie obowiązku opłat, stosownie do art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

➤ W 2011 roku w ramach wydatków budżetu realizowanych przez Urząd Miasta i Gminy bezpodstawnie przekazano dotację celową w rozdziale 85154 § 280 w wysokości 40.000 zł oraz dotację celową w rozdziale 85154 § 282 w wysokości 20.000 zł własnej jednostce budżetowej - Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Osieku. Burmistrz Miasta i Gminy bezpodstawnie zawarł umowę dotacji z Kierownikiem Ośrodka Pomocy Społecznej – jednostki budżetowej. Zgodnie z art. 221 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych i nie działające w celu osiągnięcia zysku mogą otrzymywać z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacje celowe na cele publiczne, związane z realizacją zadań tej jednostki, a także na dofinansowanie inwestycji związanych z realizacją tych zadań. Ośrodek Pomocy Społecznej jest podmiotem zaliczanym do sektora finansów publicznych, ponadto nie posiada osobowości prawnej. W świetle przepisów kodeksu cywilnego (art. 33 i nast.) jednostka organizacyjna gminy nie posiadająca osobowości prawnej jaką jest jednostka budżetowa jest tzw. „ułomną osobą prawną”. Oznacza to, że ma ona możliwość uczestniczenia w charakterze podmiotu w stosunkach cywilnoprawnych, jednakże czynności te stanowią zawsze czynności osoby prawnej – Gminy, w imieniu której na mocy udzielonego pełnomocnictwa działa jednostka budżetowa administrując mieniem komunalnym. W przypadku ewentualnego sporu wynikającego z zawartej umowy cywilnej w pozwie jako strona zawsze musi występować Gmina reprezentowana w takim przypadku przez jednostkę budżetową. Dlatego też jednostka budżetowa nie może być stroną czynności prawnej dokonywanej przez osobę prawną - Gminę, której jest pełnomocnikiem. Prowadziłoby to bowiem do zawarcia umowy z samym sobą. W przypadku sporu wynikającego z realizacji takiej umowy Gmina musiałaby pozywać samą siebie. Pomiedzy budżetem a jednostką budżetową mogą występować tylko przepływy finansowe w formie środków na realizację wydatków ujętych w planie finansowym tej jednostki.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

¹² Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 ze zm.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Nie udzielać jednostkom budżetowym gminy dotacji z budżetu, a środki finansowe na działalność tych jednostek budżetowych przekazywać jako środki na realizację planu finansowego danej jednostki budżetowej, stosownie do art. 11 ust. 1 i 2 oraz art. 221 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

➤ W wyniku kontroli dotacji celowej w kwocie 50.000,00 zł udzielonej Powiatowi Staszowskiemu z przeznaczeniem na realizację zadania – Odnowa nawierzchni drogi powiatowej nr 0815T Trzcianka – Szwagrów – Niekurza stwierdzono, że w umowie zawartej w dniu 20.06.2011 r. nie określono terminu zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej. Powyższe stanowi naruszenie art. 250 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

W umowach w sprawie udzielenia dotacji celowych zawierać postanowienia regulujące między innymi termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, stosownie do art. 250 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

➤ W wyniku kontroli dotacji celowej w kwocie 60.000 zł udzielonej Miejskiemu Klubowi Sportowemu „PIAST” z siedzibą w Osieku, stwierdzono na podstawie dokumentów załączonych do złożonego w dniu 30.12.2011 r. sprawozdania końcowego z realizacji zadania publicznego, iż ze środków pozyskanych z udzielonej dotacji pokryto koszty delegacji sędziowskich w łącznej kwocie 417 zł wystawionych w okresie 3 – 9.04.2011 r. – tj. przed terminem zawarciem umowy. Burmistrz nie dokonał kontroli i oceny zrealizowanego zadania m.in. poprzez rzetelną weryfikację sprawozdania z wykonania zadań publicznych, złożonego przez dotowanego, co narusza art. 17 pkt 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie¹³.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1 Dokonywać kontroli i oceny realizacji zleconych zadań publicznych, w tym m.in. prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania, stosownie do przepisów art. 17 pkt 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie - jedną z form tej kontroli jest rzetelna weryfikacja sprawozdań z wykonania zadań publicznych, składanych przez dotowane podmioty. Ze środków udzielonej dotacji celowej pokrywać wydatki poniesione w okresie obowiązywania umowy, stosownie do postanowień wynikających z zawartych umów.

¹³ Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.

11.2 W przypadku stwierdzenia wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, pobrania nienależnie lub w nadmiernej wysokości – wydawać decyzję określającą kwotę dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych – w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia tych okoliczności lub – w przypadku, gdy termin wykorzystania dotacji jest krótszy niż rok budżetowy – w terminie 15 dni po upływie terminu wykorzystania dotacji, stosownie do przepisów art. 252 ust. 1 i 2 w związku z art. 60 pkt 1 i art. 61 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

➤ W okresie od 1 stycznia do 1 lutego 2011 r. z budżetu gminy przekazano dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Osieku dotacje przedmiotową w kwocie 60.000 zł bez wcześniejszego ustalenia jednostkowych stawek dotacji przedmiotowych, co stanowi naruszenie art. 219 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Dotacji przedmiotowych dla zakładu budżetowego udzielać na podstawie kalkulowanych stawek jednostkowych do poszczególnych usług lub wyrobów, uchwalonych przez Radę Miejską, zgodnie art. 219 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

➤ Zamawiający nieprawidłowo sformułował treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w zakresie żądanych od wykonawców dokumentów, a mianowicie:

– Na potwierdzenie spełnienia warunku posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności zażądał od wykonawców załączenia do oferty aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, mimo że żądanie w/w dokumentów nie znajduje podstaw w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane¹⁴.

– Na potwierdzenie spełnienia warunku znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej, zażądał od wykonawców załączenia do oferty aktualnego zaświadczenia naczelnika Urzędu Skarbowego oraz właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń, co narusza § 1 ust. 1 pkt 8, 9 i 10 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane zgodnie, z którym w celu wykazania spełnienia przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zamawiający może żądać sprawozdania finansowego lub jego części, informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej lub opłaconej polisy. Zamawiający może żądać aktualnego zaświadczenia naczelnika Urzędu

¹⁴ Dz. U. Nr 226, poz. 1817

Skarbowego oraz właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń jedynie na potwierdzenie wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

– Na potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu zażądał od wykonawców dowodu wniesienia wadium, co narusza art. 45 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁵. Fakt nie wniesienia wadium, a nie brak dowodu na dokonanie tej czynności, stanowi przesłankę do wykluczenia wykonawcy z postępowania, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, dowód wniesienia wadium nie jest więc dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania, wobec czego jego żądanie jest bezpodstawne.

– Na potwierdzenie spełnienia warunku dysponowania odpowiednim do realizacji zamówienia potencjałem kadrowym – osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, Zamawiający zażądał od wykonawców dokumentów potwierdzających, że w/w osoby posiadają wymagane uprawnienia, wraz z aktualnymi dokumentami potwierdzającymi wpis tych osób do Izby Inżynierów Budownictwa, co stanowi naruszenie § 1 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane zgodnie, z którym Zamawiający może żądać od wykonawców oświadczenia, że osoby które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

13.1 Na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej – wskazanych w art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych żądać od wykonawców wyłącznie dokumentów wymienionych w § 1 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

13.2 Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, stosownie do art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych. Nie żądać złożenia wraz z ofertą dowodu wniesienia wadium, gdyż – zgodnie z art. 45 ust. 1 ustawy – zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie wniesienia wadium.

➤ Zamawiający zaniechał zawarcia w SIWZ precyzyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu, w jaki dokona oceny ich spełnienia przez wykonawców, a mianowicie:

¹⁵ Dz. U. Nr 113, poz. 759 ze zm.

– W pkt V.3. SIWZ opracowanej na potrzeby realizacji zadania – Odbudowa i remont ciągu komunikacyjnego drogi gminnej Grabowiec Południowy z ulicą Matki Boskiej Sulisławskiej określono, że w postępowaniu mogą wziąć udział Wykonawcy, którzy dysponują odpowiednim potencjałem technicznym, natomiast nie określono minimalnych wartości dotyczących np. rodzaju, parametrów oraz ilości sprzętu, jakie uznałyby za spełnienie przez wykonawcę przedmiotowego warunku.

– W pkt. VI.5. SIWZ opracowanej na potrzeby realizacji zadania – Odbudowa i remont ciągu komunikacyjnego drogi gminnej Grabowiec Południowy z ulicą Matki Boskiej Sulisławskiej – w celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu zażądano złożenia wraz z ofertą wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia. Natomiast zaniechano wskazania minimalnych wymogów odnoszących się do stopnia wykształcenia oraz lat doświadczenia, jakie uzna za spełnienie przez wykonawcę przedmiotowego warunku.

– W pkt V.2. SIWZ opracowanej na potrzeby realizacji zadania - Świadczenie usług dowozu i odwozu uczniów do szkół podstawowych i gimnazjum z terenu Gminy Osiek określono, że w postępowaniu mogą wziąć udział Wykonawcy, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia natomiast nie określono - w jaki sposób i na podstawie jakich dokumentów dokona oceny spełnienia przez wykonawców przedmiotowego warunku. Nie wskazano minimalnych wartości dotyczących stopnia wiedzy i doświadczenia oraz ilości osób, jakie uznano by za spełnienie przez wykonawcę warunku dysponowania odpowiednim do realizacji zamówienia potencjału kadrowego. Ponadto nie wskazano minimalnej ilości oraz parametrów posiadanego sprzętu, jakie uznałyby za spełnienie przez wykonawcę warunku dysponowania odpowiednim do realizacji zamówienia potencjałem technicznym.

Powyższe stanowi naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. W przypadku postępowań, których wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 cytowanej ustawy – zamawiający może żądać dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu jedynie w sytuacji, gdy dokona opisu sposobu oceny ich spełniania w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Żądanie dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji kiedy zamawiający tych warunków faktycznie nie sformułował (lub nie sprecyzował), jest zbędne (formalnie pozbawione podstaw prawnych). Ustalając warunki udziału w postępowaniu zamawiający winien ustalić jednoznaczne, minimalne wymogi, dostosowane do wielkości i stopnia skomplikowania zamówienia oraz do realnej sytuacji na rynku potencjalnych wykonawców. Dopiero sprecyzowanie konkretnych wymogów dotyczących posiadania wiedzy i doświadczenia, dysponowania przez wykonawcę odpowiednim do realizacji zamówienia potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, umożliwi zamawiającemu ocenę wiarygodności wykonawcy, co do możliwości należytego wykonania zamówienia.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

Dochowywać należytej staranności przy formułowaniu treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym m.in. w zakresie określenia warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków oraz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

➤ W treści zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłanego wykonawcom nie zawarto terminu, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

W treści zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty zawierać termin określony zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, po upływie którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

➤ W dniu 10 stycznia 2012 r. pod numerem 8571-2012 zamieszczone zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o udzieleniu zamówienia pomimo, że umowa zawarta została w dniu 26 sierpnia 2011 r. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszczać ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, stosownie do art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

➤ W zakresie przeprowadzonego postępowania przetargowego na sprzedaż nieruchomości gminnych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

– W wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie zawarto informacji na temat terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami¹⁶, co stanowi naruszenie art. 35 ust. 2 pkt 12 tej ustawy.

¹⁶ Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.

– Informacja o wyniku przetargu podana została do publicznej wiadomości niezwłocznie po zakończeniu przetargu, co stanowi naruszenie § 12 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości¹⁷, w związku z art. 40 ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą Inspektor ds. gospodarki gruntami oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

17.1 W wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zawierać wszystkie dane określone w art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

17.2 Informację o wyniku przetargu podawać do publicznej wiadomości po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia wyniku przetargu ustanego, stosownie do przepisów § 12 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, w związku z art. 40 ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

➤ W 2011 roku operację zmniejszenia stanu środków trwałych z tytułu sprzedaży gruntów w dniu 6 czerwca ujęto w księgach rachunkowych dopiero w dniu 5 grudnia, co stanowi naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁸.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Inspektor ds. gospodarki gruntami.

Wniosek pokontrolny Nr 18

18.1 Operacje gospodarcze dotyczące zwiększenia lub zmniejszenia stanu środków trwałych ujmować w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego (miesiąca), w którym zdarzenia nastąpiły zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

18.2 Zapewnić, aby dowody dotyczące zmian w stanie środków trwałych były sporządzane i przekazywane do Referatu Finansowego w terminie umożliwiającym ujęcie zdarzeń do ksiąg rachunkowych poszczególnych okresów sprawozdawczych.

➤ Wpłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego przysługującego za rok 2011 dla nauczycieli zatrudnionych w Zespole Szkół w Osieku, Szkole Podstawowej w Ossali, Szkole Podstawowej w Szwagrowie, i Szkole Podstawowej w Pliskowoli dokonano w dniach 2 marca oraz 17 kwietnia 2012 r., tj. z naruszeniem terminu określonego w art. 30a ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela¹⁹.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

¹⁷ Dz. U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.

¹⁸ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

¹⁹ Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.

Wniosek pokontrolny Nr 19

Wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli dokonywać w terminie do dnia 31 stycznia roku następującego po roku za jaki ten dodatek przysługuje, stosownie do art. 30a ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych oczekuje od Pana Burmistrza zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

Rada Miejska w Osieku