

Kielce, dnia 9 stycznia 2013 r.

WK-60.30.2012.131.2013

Pan Krzysztof Gajewski
Wójt Gminy Waśniów

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych¹ przeprowadziła w dniach od 16 lipca do 16 listopada 2012 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Waśniów za okres od 2008 roku do dnia przeprowadzenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2011 roku. Protokół kontroli przekazano Wójtowi Gminy w dniu 16 listopada 2012 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. W zakresie ustalenia zasad (polityki) rachunkowości stwierdzono następujące nieprawidłowości.

a) Obowiązująca od 1 stycznia 2011 roku dokumentacja przyjętych zasad (polityka) rachunkowości – przyjęta Zarządzeniem Nr 91/2010 Wójta Gminy z dnia 31 grudnia 2010 roku, została nieprawidłowo opracowana, ponieważ nie określa faktycznych zasad funkcjonowania konta 130 „Rachunek bieżący jednostki”, dostosowanych do potrzeb Urzędu i nieprawidłowo określa zasady funkcjonowania konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”. Nieprawidłowość narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości², jak również § 15 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej³ oraz zasady funkcjonowania kont określone w załączniku Nr 3 do tego Rozporządzenia.

¹ Dz. U. z 2012 r. poz. 1113

² Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm., dalej ustawa o rachunkowości

³ Dz. U. Nr 128, poz. 861 ze zm., dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

b) Polityka rachunkowości nie zawiera wykazu faktycznie prowadzonych ksiąg rachunkowych, co narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit b ustawy o rachunkowości.

c) Do dnia kontroli nie dokonano aktualizacji danych dotyczących wykazu zbioru danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych. Zgodnie z załącznikiem Nr 4 do w/w Zarządzenia Nr 91/2010 do księgowości budżetu i księgowości jednostki stosowane jest oprogramowanie FIKS wersja 3.01, natomiast na podstawie wydruków z prowadzonych w kontrolowanej jednostce w 2011 roku ksiąg rachunkowych ustalono, że do ich prowadzenia stosowana była inna wersja programu komputerowego, a mianowicie Fiks v 3.27 (C) Fortes. Brak aktualizacji polityki rachunkowości w powyższym zakresie stanowi naruszenie przepisów art. 10 ust. 2, w związku z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Dokonać aktualizacji polityki rachunkowości w zakresie wykazu ksiąg rachunkowych prowadzonych z zastosowaniem techniki ręcznej, w zakresie wersji oprogramowania oraz zakładowego planu kont, w tym dostosować zasady klasyfikacji zdarzeń na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki” do przyjętych w praktyce zasad funkcjonowania tego konta, zgodnie z § 15 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. i stosownie do art. 10 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

1.2 Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, w tym zakładowego planu kont, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości, dostosowując dokumentację przyjętych zasad rachunkowości do zmian przepisów prawa, jak również potrzeb jednostki. Obowiązujący zakładowy plan kont dla Urzędu Gminy ustalać zgodnie z § 15 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

2. W zakresie gospodarki kasowej ustalono następujące nieprawidłowości:

a) Na realizację części rozchodów kasowych były bezpodstawnie wykorzystywane własne środki pieniężne kasjerki (stwierdzono przypadki w kwotach 6 zł i 12 zł).

b) Na dowodach załączonych do raportów kasowych nie zostały zamieszczone adnotacje o pozycji ujęcia w raporcie, co narusza art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości i jest także niezgodne z postanowieniami zawartymi w pkt 7 lit. n Części II obowiązującej w jednostce Instrukcji Kasowej stanowiącej załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 96/2010 Wójta Gminy z dnia 31 grudnia 2010 roku.

c) Raporty kasowe dotyczące dochodów nie były odbierane od kasjera (są przechowywane w kasie) i nie zawierają podpisu osoby sprawdzającej raport, co narusza zasady gospodarki kasowej określone w pkt 7 litery e, o, p Część II w/w Instrukcji kasowej oraz zasady dotyczące druków kasowych ustalone w Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych stanowiącej załącznik Nr 6 do Zarządzenia Nr 91/2010 z dnia 31 grudnia 2010 roku - pkt 5 Część 10.

d) Operacje gospodarcze dotyczące wpłat gotówki do kasy ujęte w raportach kasowych z dochodów (dochody budżetowe z tytułu podatków, opłat, mienia, innych dochodów) nie były ujmowane w księgach rachunkowych jednostki – Urząd Gminy na koncie 101 „Kasa”.

co stanowi naruszenie art. 4 ust. 2 oraz art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz zasad funkcjonowania konta 101 określonych w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. W konsekwencji nieprawidłowo ujmowano w jednostce powyższe operacje, tj. Wn 130/D i Ma 221 lub 720, zamiast na stronie Wn konta 101 w korespondencji z odpowiednimi kontami zespołu 2 lub 7, stosownie do zasad funkcjonowania kont określonych w załączniku Nr 3 do w/w Rozporządzenia.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponoszą kasjerka, Inspektor ds. Księgowości Budżetowej, Skarbnik i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Prawidłowo sporządzać zestawienia rachunków do wypłaty w kasie w danym dniu celem podjęcia wystarczającej kwoty gotówki w banku z przeznaczeniem na realizację rozchodów kasowych wyłącznie ze środków jednostki oraz ewidencjonować w raportach kasowych operacje przychodów i rozchodów kasowych zgodnie z ich rzeczywistym przebiegiem.

2.2 Na dowodach źródłowych załączonych do raportów kasowych zawierać adnotację o pozycji w raporcie, pod którą ujęto dany dowód, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

2.3 Dokonywać na bieżąco odbioru od kasjera sporządzonych raportów kasowych dotyczących dochodów i ich sprawdzenia, zgodnie z wewnętrznymi procedurami ustalonymi w pkt 7 litery e, o, p Część II obowiązującej w jednostce Instrukcji Kasowej stanowiącej załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 96/2010 Wójta Gminy z dnia 31 grudnia 2010 roku oraz w pkt 5 Część 10 Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych stanowiącej załącznik Nr 6 do Zarządzenia Nr 91/2010 z dnia 31 grudnia 2010 roku.

2.4 Ujmować w księgach rachunkowych jednostki – Urząd Gminy na stronie Wn konta 101 „Kasa” w korespondencji z odpowiednimi kontami zespołu 2 lub 7 operacje gospodarcze dotyczące wpłat gotówki do kasy ujęte w raportach kasowych z dochodów (dochody budżetowe z tytułu podatków, opłat, mienia, innych dochodów), stosownie do art. 4 ust. 2 oraz art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz zasad funkcjonowania konta 101 określonych w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

3. W zakresie ksiąg pomocniczych będących uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów konta 011 „Środki trwałe” prowadzonych metodą ręczną stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) Księgi pomocnicze do konta 011 „Środki trwałe” prowadzone są w sposób nierzetelny, niestaranny i nietrwały. Zapisy nie zawierają daty dokonania operacji, określenia rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, część z zapisów dokonano w sposób nietrwały ołówkiem, a poprawki błędnych zapisów również ołówkiem lub poprzez zamazanie bez zachowania czytelności poprzedniego zapisu i bez podpisania poprawki i umieszczenia daty, a także pozostawiono wolne miejsca i dokonywano dodatkowych zapisów do zapisów poprzednich, co powoduje niesprawdzalność tych ksiąg. Powyższe nieprawidłowości naruszają art. 23 ust. 1, ust. 2 pkt 1 i 2, art. 24. ust. 2, ust.3, ust. 4 pkt 1, art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

b) Ewidencję analityczną środków trwałych nie była prowadzona według klasyfikacji środków trwałych określonej Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT)⁴, co w konsekwencji uniemożliwia wykazanie stanu rzeczowych aktywów trwałych w poszczególnych wierszach A.II.1 – A.II.5 bilansu jednostki budżetowej z ewidencji księgowej i narusza art. 4 ust. 1 oraz art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

c) Wystąpiły przypadki, że wartość środków trwałych jednostki – gruntów została zaewidencjonowana w rejestrze gruntów komunalnych w jednej pozycji według stanu na dzień 31 grudnia 2011 roku (np. obręb Boleszyn - działki nr 555/1, 555/2, 556, 558, 560/1, 547/1, 547/2, 548/1, 548/2, 549/2, 549/3, 549/4, 550/1, 550/2, 549/1 o ogólnej wartości 2.140,00 zł), co uniemożliwia identyfikację poszczególnych działek wraz z określeniem ich wartości i stanowi naruszenie art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości, w związku z przepisami zawartymi w części I „Objaśnienia wstępne” w/w Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 roku, zgodnie z którymi nieruchomości (grunty) stanowiące własność gminy należy ujmować ilościowo i wartościowo w księdze inwentarzowej środków trwałych, ewidencjonując każdą działkę stanowiącą odrębną nieruchomość w odrębnej pozycji. Środki trwałe, w tym grunty należy klasyfikować do grup, podgrup i rodzajów środków trwałych zgodnie z klasyfikacją środków trwałych określoną w/w Rozporządzeniem Rady Ministrów, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej⁵.

d) Wystąpiły przypadki, że w rejestrze gruntów komunalnych według stanu na dzień 31 grudnia 2011 roku ujęto działki, dla których nie określono wartości, co narusza art. 28 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym jeżeli nie jest możliwe ustalenie ceny nabycia składnika aktywów, a w szczególności przyjętego nieodpłatnie, jego wyceny dokonuje się według ceny sprzedaży takiego samego lub podobnego przedmiotu.

e) W ewidencji środków trwałych Urzędu Gminy według stanu na dzień 31 grudnia 2011 roku ujęto środki trwałe, które nie były wykorzystywane do działalności Urzędu, tj. środki trwałe wykorzystywane do działalności:

- gminnych jednostek organizacyjnych (np. budynek i kocioł grzewczy c.o. w tym budynku – środki trwałe wykorzystywane do działalności instytucji kultury Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Waśniowie o wartości 80.435,68 zł; działka nr 5/1 o powierzchni 0,09 ha bez wartości – grunt zajęty przez Samodzielny Zakład Opieki Zdrowotnej w Waśniowie),
- Ochotniczych Straży Pożarnych (wartość wszystkich środków trwałych na dzień 31 grudnia 2011 roku użytkowanych przez jednostki OSP ujętych w książce środków trwałych „Ochotnicze Straże Pożarne” wykazano na kwotę 625.320,62 zł).

Powyższe narusza art. 3 ust. 1 pkt 12 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym do aktywów zalicza się kontrolowane przez jednostkę zasoby majątkowe o wiarygodnie określonej wartości, powstałe w wyniku przeszłych zdarzeń, które spowodują w przyszłości wpływ do jednostki korzyści ekonomicznych.

f) W ewidencji środków trwałych Urzędu według stanu na dzień 31 grudnia 2011 roku ujęte były grunty oddane w 2009 roku jednostkom oświatowym w trwałe zarząd, tj. Gimnazjum

⁴ Dz. U. Nr 242, poz. 1622

⁵ Dz. U. z 2012 r. poz. 591

w Waśniowie i Zespół Szkół w Mominie: Nieprawidłowość narusza § 2 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., w związku z art. 4 pkt 10 oraz art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami⁶.

g) Ewidencja szczegółowa do konta 011 „Środki trwałe” w ksiązkach środków trwałych oraz w rejestrze gruntów komunalnych (działki) nie pozwala na ustalenie osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono środki trwałe oraz wartości początkowej (w przypadku gruntów brak również daty nabycia), co narusza zasady funkcjonowania konta 011 określone w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponoszą Samodzielny Referent ds. Księgowości Budżetowej oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 Księgi pomocnicze do konta 011 „Środki trwałe” prowadzić rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco, stosownie do art. 24 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

3.2 Zapisów w księgach pomocniczych do konta 011 dokonywać w sposób trwały, bez pozostawiania wolnych miejsc pozwalających na późniejsze poprawki, stosownie do art. 23 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

3.3 W zapisach księgowych dotyczących środków trwałych zawierać wszystkie elementy określone w art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości, w tym datę dokonania operacji, określenie rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, a poprawek błędnych zapisów dokonywać z zachowaniem czytelności poprzedniego zapisu, z podpisaniem poprawki i umieszczeniem daty, stosownie do art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

3.4 Ewidencję analityczną środków trwałych prowadzić według klasyfikacji środków trwałych określonej Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT), celem umożliwienia wykazania stanu rzeczowych aktywów trwałych w poszczególnych wierszach bilansu jednostki budżetowej z ewidencji księgowej, stosownie do art. 4 ust. 1 oraz art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

3.5 Wartość środków trwałych jednostki – gruntów ujmować w ewidencji odrębnie dla każdej działki, celem umożliwienia identyfikacji poszczególnych działek wraz z określeniem ich wartości, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości, w związku z przepisami zawartymi w części I „Objaśnienia wstępne” Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 roku oraz art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej.

3.6 W przypadku działek, dla których nie określono wartości, wyceny dokonywać zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

3.7 Wartości środków trwałych ujmować w księgach rachunkowych tej jednostki, dla której są to kontrolowane zasoby majątkowe, tak by rzetelnie i jasno przedstawiać sytuację majątkową jednostki, zgodnie z art. 4 ust. 1 i art. 24 ust. 2, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 12 ustawy o rachunkowości.

3.8 Na koncie 011 „Środki trwałe” ująć zmniejszenie stanu środków trwałych przekazanych w trwały zarząd dla szkół, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta

⁶ Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.

określonych w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku, w związku z § 2 pkt 5 tego Rozporządzenia.

3.9 W ewidencji analitycznej środków trwałych zamieszczać dane pozwalające na ustalenie osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono środki trwałe, stosownie do zasad funkcjonowania konta 011 określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

4. Stwierdzono przypadki, że dowody księgowe stanowiące podstawę zapisu w księgach rachunkowych 2010 i 2011 roku nie zawierają stwierdzenia zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja na kontach) oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania. Nieprawidłowość stanowi naruszenie przepisów art. 21 ust. 1 pkt 6 i art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Na poszczególnych dowodach księgowych zamieszczać adnotację na dowód stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu księgowego do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) oraz podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania, stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 6, w związku z art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

5. Zapisów w księgach w miesiącu grudniu 2010 i 2011 roku dokonano na podstawie kserokopii dowodów źródłowych, tj. faktur, not księgowych, list wypłat oraz innych dowodów, których termin zapłaty przypadał po dniu 31 grudnia lub wpłynęły do UG w miesiącu styczniu roku następnego i dowody te dotyczyły kosztów roku poprzedniego. Oryginały tych dowodów księgowych zostały ujęte w księgach rachunkowych miesiąca stycznia, odpowiednio 2011 roku i 2012 roku. Powyższe narusza zasady określone w art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej, zwane dalej "dowodami źródłowymi": zewnętrzne obce - otrzymane od kontrahentów, zewnętrzne własne - przekazywane w oryginale kontrahentom, wewnętrzne - dotyczące operacji wewnątrz jednostki.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Podinspektor ds. Księgowości oraz z tytułu kontroli i nadzoru Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać na podstawie dowodów źródłowych stwierdzających dokonanie operacji gospodarczej, tj. zewnętrznych obcych (otrzymane od kontrahentów), zewnętrznych własnych (przekazywane w oryginale kontrahentom) oraz wewnętrznych (dotyczące operacji wewnątrz jednostki), stosownie do art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

6. W zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych - dziennika ustalono następujące nieprawidłowości.

a) Zapisy w dzienniku nie zawierają faktycznej daty operacji gospodarczej w przypadkach jeżeli różni się ona od daty dokumentu, co narusza art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

b) Zapisów nie dokonano w kolejności chronologicznej i w okresie, w którym wystąpiło zdarzenie, co narusza art. 14 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

c) Zapisy dotyczące rozrachunków nie zawierają wskazania terminu płatności, co uniemożliwia ustalenie stanu zobowiązań wymagalnych oraz zaległości i narusza art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Podinspektor ds. Księgowości oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Ujmować w dzienniku faktyczną datę operacji gospodarczej w przypadkach jeżeli różni się ona od daty dokumentu, stosownie do art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

6.2 Zapisów w dzienniku dokonywać z zachowaniem chronologii oraz w okresie, w którym wystąpiło zdarzenie, stosownie do art. 14 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

6.3 W zapisach księgowych dotyczących rozrachunków wskazywać termin płatności celem umożliwienia sporządzenia sprawozdań w zakresie zaległości i zobowiązań wymagalnych, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

7. Z rachunku bankowego dotyczącego wydatków Urzędu Gminy dokonywano przelewów środków na realizację wydatków do gminnych jednostek organizacyjnych działających w formie jednostki budżetowej, tj. Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej i Zakładu Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnej Placówek Oświatowych (jednostki prowadzącej obsługę finansowo-księgową szkół), ujmując powyższe operacje gospodarcze w księgach rachunkowych Urzędu Gminy na stronie Ma konta 130 w korespondencji ze stroną Wn konta 223, tj. niezgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. Nieprawidłowość narusza również art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Przelewu środków na realizację wydatków gminnych jednostek budżetowych dokonywać bezpośrednio z rachunku bankowego budżetu gminy, ujmując tę operację w ewidencji księgowej budżetu Ma 133 „Rachunek budżetu” Wn 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”, stosownie do zasad funkcjonowania kont określonych w załączniku Nr 2

do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. oraz art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

8. Nieprawidłowo ujmowano w ewidencji księgowej Urzędu zrealizowane dochody budżetowe z tytułu podatków, sprzedaży wody i inne, które wpłynęły bezpośrednio na rachunek bankowy budżetu (konto 133), bowiem ujmowano je na koncie 130/D „Rachunek bieżący jednostki - dochody” zbiorczo na podstawie kserokopii wyciągu bankowego w korespondencji z kontem 720, zamiast ująć zgodnie z operacjami wynikającymi z wyciągu bankowego Wn 130/D i Ma 221 według podziałek klasyfikacji budżetowej dochodów. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania konta 130 określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., zgodnie z którymi na stronie Wn tego konta ujmuje się wpływ środków budżetowych w korespondencji z kontem 101, 221 lub innym właściwym kontem. Przyjęty i stosowany w 2011 roku przez jednostkę sposób ewidencji wykonanych dochodów uniemożliwia ustalenie wysokości zrealizowanych dochodów i sporządzenie jednostkowych sprawozdań Rb-27S na podstawie ewidencji księgowej Urzędu (subkonto dochodów), a nie ewidencja budżetu (konto 901), mając na uwadze fakt, że podstawą ich sporządzenia powinna być ewidencja szczegółowa – księgi pomocnicze według podziałek klasyfikacji budżetowej do konta 130, w związku z przepisem § 3 ust. 1 pkt 4 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 39 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁷.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Podinspektor ds. Księgowości oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1 Wykonane dochody budżetowe, w tym z tytułu podatków, opłat, majątku ujmować na bieżąco w ewidencji księgowej Urzędu na kontach:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki”,

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. oraz w § 15 i 17 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego⁸.

8.2 Na bieżąco prowadzić ewidencję analityczną do konta 130 „Rachunek bieżący jednostki” według podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz zasad funkcjonowania tego konta, określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

8.3 W sprawozdaniach jednostkowych Rb-27S dochody wykonane wykazywać na podstawie danych księgowości analitycznej dochodów budżetowych do rachunku bieżącego

⁷ Dz. U. Nr 20, poz. 103

⁸ Dz. U. nr 208, poz. 1375

(subkonto dochodów), stosownie do § 3 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej Załącznik Nr 39 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 6 ust. 1 pkt 3 tej Instrukcji, zgodnie z którym w sprawozdaniach jednostkowych Rb-27ZZ w kolumnie „Dochody wykonane ogółem” wykazuje się dochody wykonane na podstawie ewidencji analitycznej do konta rachunek bieżący jednostki budżetowej.

9. W ewidencji budżetu nieprawidłowo na koncie 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” ujmowano operacje dotyczące wpływów bezpośrednio na rachunek budżetu (konto 133) dochodów budżetowych realizowanych przez Urząd Gminy z tytułu podatków, opłat, majątku i pozostałych dochodów, tj. Wn 133 „Rachunek budżetu” i Ma 222, zamiast Wn 133 i Ma 901 „Dochody budżetu” według podziałek klasyfikacji budżetowej dochodów. Powyższe narusza zasady funkcjonowania konta 222 określone w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., zgodnie z którymi konto 222 służy do ewidencji rozliczeń z jednostkami budżetowymi z tytułu zrealizowanych przez te jednostki dochodów budżetowych, na stronie Wn ujmuje się dochody budżetowe zrealizowane przez jednostki budżetowe i urzędy obsługujące organy podatkowe, w wysokości wynikającej z okresowych sprawozdań tych jednostek, w korespondencji z kontem 901, a na stronie Ma ujmuje się przelewy dochodów budżetowych na rachunek budżetu, dokonane przez jednostki budżetowe i urzędy obsługujące organy podatkowe, w korespondencji z kontem 133.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Wpływ bezpośrednio na rachunek budżetu dochodów budżetowych realizowanych przez Urząd Gminy z tytułu podatków, opłat, majątku ujmować na bieżąco w ewidencji księgowej budżetu na kontach:

Wn 133 „Rachunek budżetu”,

Ma 901 „Dochody budżetu”,

stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

10. W okresie 2011 roku i do dnia kontroli w 2012 roku nie ujmowano w księgach rachunkowych budżetu - na koncie 909 „Rozliczenia międzyokresowe” odsetek od kredytów w korespondencji z kontem 134 „Kredyty bankowe”, co narusza art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania tych kont określone w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

Operacje gospodarcze związane z naliczeniem i spłatą odsetek od kredytów i pożyczek ewidencjonować w księgach rachunkowych budżetu:

- naliczenie przez bank odsetek od pożyczki/kredytu
Wn 909 „Rozliczenia międzyokresowe”,
Ma 260 „Zobowiązania finansowe” (pożyczka) lub 134 „Kredyty bankowe” (kredyt),
- spłata odsetek od pożyczki/kredytu:
Wn 260 „Zobowiązania finansowe” (pożyczka) lub 134 „Kredyty bankowe” (kredyt),
Ma 909 „Rozliczenia międzyokresowe”,
stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

11. Stwierdzono przypadki nie zachowania porządku systematycznego przy ujmowaniu w księgach rachunkowych operacji dotyczących:

– refundacji przez Powiatowy Urząd Pracy w Ostrowcu kosztów z tytułu zatrudnienia osób bezrobotnych do prac interwencyjnych (ujmowano Wn 130 i Ma 404 oraz 405, zamiast Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki” i Ma 240 „Pozostałe rozrachunki” oraz dodatkowo techniczny zapis ujemny po obu stronach konta 130, co świadczy o tym, że w 2011 roku nie ewidencjonowano rozrachunków z PUP z tytułu refundacji wydatków dotyczących zatrudnienia osób bezrobotnych do prac interwencyjnych, tj. nie ujmowano na koncie 240 naliczenia wynagrodzeń i składek należnych od pracodawcy w części refundowanej),

– wpływów na rachunek budżetu (konto 133) subwencji oświatowej z Ministerstwa Finansów oraz dotacji celowych z budżetu państwa (ujmowano Wn 133 „Rachunek budżetu” i Ma 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”, zamiast Wn 133 i Ma 901 „Dochody budżetu” według podziałek klasyfikacji budżetowej dochodów).

Powyższe nieprawidłowości naruszają art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania w/w kont określone w załączniku Nr 2 i Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponoszą Podinspektor ds. Księgowości oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Zapisów o zdarzeniach dokonywać na kontach księgi głównej w ujęciu systematycznym, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości z uwzględnieniem zasad funkcjonowania kont budżetu i jednostki Urząd Gminy określonych w załącznikach Nr 2 i Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., a w szczególności:

11.1 Operacje gospodarcze związane z refundacją wydatków na wynagrodzenia z PUP ujmować:

– naliczenie wynagrodzeń i składek należnych od pracodawcy w części refundowanej:

Wn 240 „Pozostałe rozrachunki”,
Ma 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”,
Ma 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”,

– naliczenie wynagrodzeń w części finansowanej ze środków Urzędu:

Wn 404 „Wynagrodzenia”,
Ma 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”,

– naliczenie składek na ubezpieczenia społeczne w części finansowanej ze środków Urzędu:

Wn 405 „Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia”

Ma 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”,

– naliczenie zaliczki na podatek dochodowy i składek na ubezpieczenia finansowanych przez ubezpieczonych (pracowników):

Wn 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”,

Ma 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”

Ma 225 „Rozrachunki z budżetami”

– wypłata wynagrodzeń pracownikom, odprowadzenie należnych podatków i składek:

Wn 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”,

Wn 225 „Rozrachunki z budżetami”,

Wn 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki”,

refundacja wydatków przez PUP (jeżeli dokonana jest w tym samym roku, w którym poniesiono wydatki):

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki”

Ma 240 „Pozostałe rozrachunki”

oraz dodatkowo techniczny zapis ujemny po obu stronach konta 130 „Rachunek bieżący jednostki”.

11.2 Dochody z tytułu subwencji oświatowej oraz dotacji celowych z budżetu państwa ujmować zgodnie z zasadami funkcjonowania kont 224, 901 i 909, w tym:

– wpływ w dochodów:

Wn 133 „Rachunek budżetu”,

Ma 901 „Dochody budżetu”,

– wpływ w grudniu subwencji oświatowej na styczeń roku następnego:

Wn 133 „Rachunek budżetu”,

Ma 909 „Rozliczenia międzyokresowe”

i w roku następnym

Wn 909 „Rozliczenia międzyokresowe”

Ma 901 „Dochody budżetu”.

12. W zakresie prowadzenia ewidencji analitycznej do kont syntetycznych budżetu oraz jednostki budżetowej Urząd Gminy ustalono następujące nieprawidłowości.

a) Nie prowadzono w księgach budżetu ewidencji analitycznej do konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” według jednostek oraz do konta 240 „Pozostałe rozrachunki” według poszczególnych tytułów, co narusza zasady funkcjonowania tych kont określone w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

b) W 2011 roku do konta syntetycznego budżetu 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” nie prowadzono ewidencji analitycznej według wszystkich gminnych jednostek oświatowych, tj. Publiczne Szkoły Podstawowe w Waśniowie, w Boleszynie, w Nowym Skoszynie, Gimnazjum w Waśniowie i Zespół Szkół w Mominie. Ewidencję rozliczeń z w/w jednostkami

oświatowymi i Zakładem Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnej Placówek Oświaty, który wykonuje ich obsługę finansowo-księgową prowadzono łącznie – analityka „ZOEAO”. Ustalono, że wszystkie gminne szkoły w 2011 roku korzystały z rachunku bankowego Zakładu Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnej Placówek Oświaty, zamiast posiadać odrębne rachunki. Wójt Gminy nie wyegzekwował od dyrektorów gminnych jednostek oświatowych otwarcia i posiadania odrębnych rachunków bankowych w banku, który wykonuje bankową obsługę budżetu Gminy Waśniów. Konsekwencją powyższego było przekazywanie z budżetu środków przeznaczonych na funkcjonowanie poszczególnych szkół i Zakładu w kwotach łącznych na rachunek ZOEAO i nie prowadzenie w księgach organu ewidencji analitycznej konta 223 według gminnych jednostek oświatowych, a łącznie dla nich i Zakładu. Sytuacja taka ma miejsce również nadal w 2012 roku.

Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty⁹ dyrektor szkoły w szczególności dysponuje środkami określonymi w planie finansowym szkoły i ponosi odpowiedzialność za ich prawidłowe wykorzystanie. Posiadanie jednego wspólnego rachunku bankowego dla wszystkich jednostek oświatowych i ZOEAO uniemożliwia wykonywanie funkcji kierownika jednostki, który jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej - zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹⁰, w związku z art. 39 ust. 1 pkt 1 w/w ustawy o systemie oświaty. Jednostki budżetowe wykonują budżet gminy i powinny posiadać odrębne rachunki bankowe w banku prowadzącym obsługę budżetu, a zatem Wójt Gminy winien był upoważnić kierowników szkół do otwarcia rachunków bankowych we wskazanym banku obsługującym budżet.

c) Nie prowadzono ewidencji szczegółowej do konta 800 „Fundusz jednostki” według tytułu zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, co narusza art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości oraz zasady prowadzenia ewidencji szczegółowej do tego konta określone w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

d) Nie prowadzono ewidencji szczegółowej do konta 851 „Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych” pozwalającej na wyodrębnienie stanu, zwiększeń i zmniejszeń zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, z podziałem według źródeł zwiększeń i kierunków zmniejszeń, a także wysokości poniesionych kosztów i wysokości uzyskanych przychodów przez poszczególne rodzaje działalności socjalnej, co stanowi naruszenie zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponoszą Wójt i Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

12.1 Ewidencję analityczną do kont syntetycznych budżetu oraz jednostki budżetowej Urząd Gminy prowadzić zgodnie z zasadami funkcjonowania kont, określonymi w załączniku Nr 2 i Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., a w szczególności:

– W księgach budżetu analitykę do konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” prowadzić według jednostek oraz do konta 240 „Pozostałe rozrachunki” według poszczególnych tytułów oraz według kontrahentów, stosownie do zasad ich funkcjonowania.

⁹ Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.

¹⁰ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

– Do konta 800 „Fundusz jednostki” prowadzić konta ksiąg pomocniczych według tytułu zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, stosownie do § 15 ust. 1 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku oraz zasad funkcjonowania tego konta, celem umożliwienia sporządzenia sprawozdania „Zestawienie zmian w funduszu”, zgodnie z art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

– Do konta 851 „Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych” prowadzić ewidencję szczegółową pozwalającą na wyodrębnienie stanu, zwiększeń i zmniejszeń zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, z podziałem według źródeł zwiększeń i kierunków zmniejszeń, a także wysokości poniesionych kosztów i wysokości uzyskanych przychodów przez poszczególne rodzaje działalności socjalnej.

12.2 Upoważnić kierowników jednostek budżetowych do otwarcia rachunków bankowych we wskazanym banku obsługującym budżet, stosownie do art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty.

12.3 Środki na wydatki na realizację planów finansowych przekazywać z rachunku budżetu bezpośrednio na rachunki bankowe poszczególnych jednostek i rozliczać na koncie 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych”, do którego należy prowadzić ewidencję szczegółową w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

13. Ewidencja prowadzona metodą ręczną na koncie pozabilansowym 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” nie spełnia wymogów konta księgowego (nie zawiera stron konta) i nie była prowadzona zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Ewidencję na koncie pozabilansowym 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” prowadzić zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w Załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

14. W 2011 roku i nadal w 2012 roku zaangażowanie wydatków na koncie pozabilansowym 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” ujmowano kwartalnie w wysokości planu wydatków, wykonania i zobowiązań, co narusza art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którym w księgach rachunkowych ujmuje się również wszystkie etapy rozliczeń poprzedzające płatność dochodów i wydatków, a w zakresie wydatków i kosztów także zaangażowanie środków. Sposób dokonywania zapisów na koncie 998 narusza także zasady funkcjonowania tego konta określone w obowiązującej w Urzędzie polityce rachunkowości oraz w Załączniku Nr 3 do Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Samodzielny Referent oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

W księgach rachunkowych na bieżąco ujmować zaangażowanie wydatków na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”, tj. przed dokonaniem wydatku, pod faktyczną datą powstania zaangażowania, stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych i zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

15. Ustalono, że wszystkie faktury, które wpłynęły do Referatu Finansowego Urzędu Gminy w miesiącu lutym 2011 roku - do dnia 10 lutego (do Urzędu Gminy wpływ w styczniu i lutym), a dotyczyły miesiąca stycznia 2011 roku, tj. 28 faktur na łączną kwotę 12.443,78 zł nie zostały ujęte w miesiącu styczniu jako zobowiązania na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, co świadczy, że w 2011 roku wystąpiły przypadki nie ujmowania etapów poprzedzających płatność wydatków. Zobowiązania Urzędu Gminy wobec kontrahentów na koncie 201 w korespondencji z kontami zespołu 4 księgowano pod datą wpływu faktury do księgowości, a nie w okresie, którego faktura dotyczyła, co narusza art. 15 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym zapisów na kontach księgi głównej dokonuje się w kolejności chronologicznej. Powyższy sposób ewidencjonowania operacji na koncie 201 powoduje, że w okresach sprawozdawczych miesiąca nie są wykazywane zobowiązania Urzędu Gminy wobec kontrahentów i koszty dotyczące ponoszonych wydatków ujmowane są bez względu na okres sprawozdawczy, którego dotyczą. Nie ujmowanie w księgach rachunkowych danego miesiąca wszystkich zdarzeń, które w tym miesiącu nastąpiły narusza art. 20 ust. 1 w/w ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, a także narusza art. 24 ust. 2 tej ustawy, zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. Powyższa nieprawidłowość narusza także zasady rachunkowości ustalone przez Wójta Gminy Zarządzeniem Nr 91/2010 z dnia 31 grudnia 2010 roku – załącznik Nr 1 część 1 „Ogólne” pkt 4, zgodnie z którymi w księgach rachunkowych ujmuje się wszystkie przychody i koszty danego okresu, z wyjątkiem dotrzymania terminów sprawozdawczych w przypadku, gdy faktury wpłyną za okres sprawozdawczy po 10 dniu miesiąca nie ujmuje się ich w ewidencji kosztów i zobowiązań.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Podinspektor oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

15.1 Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

15.2 Zobowiązania wobec kontrahentów ewidencjonować na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” w momencie powstania zobowiązania oraz w momencie zapłaty, tj. zgodnie z zasadami funkcjonowania konta 201 określonymi w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

15.3 Zapisów w dzienniku i na koncie 201 "Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami" dokonywać w kolejności chronologicznej pod faktyczną datą operacji, stosownie do art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

16. W zakresie ewidencji rozrachunków z Ministerstwem Finansów z tytułu wpływu środków z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych stwierdzono następujące nieprawidłowości.

a) W księgach rachunkowych jednostki nieprawidłowo dokonywano księgowania operacji dotyczących przychodów z w/w tytułu, tj. operacje ujmowano Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych” (przypis dowodem PK) oraz Wn 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” i Ma 221 (kserokopia wyciągu bankowego do konta 133), zamiast powtórzonym zapisem Wn 130 i Ma 720 zgodnie z wyciągiem bankowym do rachunku budżetu. Powyższe narusza art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania kont określone w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

b) nieprawidłowo również ujęto pod datą 31 grudnia 2011 roku przypis należnych udziałów w kwocie ogółem 37.240,00 zł, zamiast w kwocie 37.192,00 zł, która wynika z danych sprawozdania rocznego Rb-27 Ministerstwa Finansów za 2011 rok.

Powyższe nieprawidłowości naruszają art. 15 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania kont określone w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponoszą Inspektorzy ds. Księgowości Budżetowej oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 16

16.1 Wpływ z Ministerstwa Finansów środków z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych ujmować w księgach rachunkowych jednostki powtórzonym zapisem: Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki” w korespondencji ze stroną Ma konta 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”, zgodnie z wyciągiem bankowym do rachunku budżetu - na podstawie dowodu księgowego ustalonego przez kierownika jednostki do ewidencji tego typu operacji, stosownie do art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz zasad funkcjonowania kont określonych w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

16.2 Rzetelnie ujmować rozrachunki z Ministerstwem Finansów z tytułu wpływu środków z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych ewidencjonować na koncie 224 „Rozrachunki budżetu”, stosownie do zasad funkcjonowania kont określonych w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. Przypis należnych udziałów za dany rok ujmować na podstawie danych sprawozdania rocznego Rb-27 Ministerstwa Finansów.

17. W zakresie rozrachunków dotyczących wykonania przez kontrahenta Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Spółka z o.o. w Radomiu modernizacji oświetlenia ulicznego stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) W dniu 19 stycznia 2009 roku Gmina zawarła z w/w wykonawcą umowę Nr 4/2009 na wykonanie robót budowlanych pt. „Modernizacja systemu oświetlenia drogowego Gminy Waśniów z rozbudową (oświetlenie rynku), splananą przez zamawiającego z uzyskanych oszczędności w opłatach za energię elektryczną przed i po modernizacji systemu oświetleniowego”, w której bez podstaw prawnych zobowiązała się wyrazić najpóźniej w ciągu 30 dni od dnia dostarczenia faktury i wyraziła wykonawcy zadania zgodę na sprzedaż wierzytelności zgodnie z art. 509 Kodeksu cywilnego na rzecz Instytucji finansowej działającej na podstawie Prawa Bankowego zobowiązania inwestora z tytułu umowy. Zgodnie z zapisami § 8 pkt 4 – 6 tej umowy zapłata przez zamawiającego ceny z tytułu realizacji przedmiotu umowy odbywać się będzie w ratach płatnych co miesiąc, do dnia 15-go każdego miesiąca na konto wskazane na fakturze – raty kapitałowe wraz z odsetkami liczonymi od pozostałej kwoty zadłużenia obliczonymi według zmiennej stopy procentowej równej cenie pieniądza na rynku międzybankowym WIBOR 3M dla depozytów trzymiesięcznych powiększoną o stałą marżę, która jest niezmienna w okresie obowiązywania umowy (stawka WIBOR-3 na dzień 19.01.2009 r. wynosi 5,56 punktów procentowych). Zawarcie w umowie Nr 4/2009 w/w postanowień zobowiązaniowych miało faktycznie charakter kredytu zaciągniętego przez Gminę i prowadziło do nieujawnienia rzeczywistego zadłużenia Gminy oraz do nieprawidłowego określenia limitu tego zadłużenia. Po wykonaniu modernizacji oświetlenia, jego odbiorze i wystawieniu faktury VAT Nr F/R5/09/000133 z dnia 24.06.2009 r. na kwotę 1.066.757,30 zł wykonawca zawiadomił Gminę pismem z dnia 10.07.2009 roku o przelewie (cesji) swojej wierzytelności pieniężnej o zapłatę wynagrodzenia wraz z odsetkami umownymi wynikających z umowy z dnia 19.01.2009 roku i objętych fakturą, z datą wymagalności 24.07.2009 r. - na rzecz Banku DnB NORD Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, na mocy umowy przelewu wierzytelności nr 1009R90086 z dnia 10.07.2009 roku. W piśmie tym zawarty został szczegółowy harmonogram spłaty przelanych wierzytelności wynoszących na dzień 10.07.2009 r. kwotę 1.066.757,30 zł (62 raty miesięczne spłaty kapitału począwszy od 15 lipca 2009 roku do 15 sierpnia 2014 roku). Gmina złożyła oświadczenie o przyjęciu do wiadomości i realizacji w/w zawiadomienia o przelewie wierzytelności oraz wyraziła zgodę na dokonanie tego przelewu, a także zaakceptowała wszystkie jego postanowienia. W świetle obowiązującego prawa zaciągnięcie w 2009 roku przez Gminę Waśniów zobowiązania, w którym z góry ustalono spłatę do banku wierzytelności wykupionych przez bank od wykonawcy zadania inwestycyjnego było niedopuszczalne, ponieważ w tym przypadku do działalności organów władzy publicznej powinna mieć zastosowanie zasada, że dozwolone jest tylko to na co prawo wyraźnie zezwala. Przepisy ustaw o finansach publicznych (poprzedniej z dnia 30 czerwca 2005 roku i obecnej z dnia 27 sierpnia 2009 roku) nie stanowiły podstawy zaciągania zobowiązań, które nie zostały uregulowane przepisami obowiązującymi jednostki sektora finansów publicznych. Tak więc zawarcie umowy Nr 4/2009 było obejściem przepisów dotyczących możliwych źródeł zadłużania jednostki samorządu terytorialnego.

Zawarcie tej umowy spowodowało obejście przepisów dotyczących możliwych źródeł zadłużania jednostki samorządu terytorialnego – przepisy ustawy o finansach publicznych nie przewidują takiej formy. Rada gminy – zgodnie z przepisami art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. b i c ustawy o samorządzie gminnym, w związku z art. 82 i art. 168 ustawy o finansach

publicznych – może postanowić jedynie o zaciągnięciu kredytów i pożyczek oraz zobowiązań z wyemitowanych papierów wartościowych.

b) Z ewidencji księgowej (analitka prowadzona dla kontrahenta ELTAST w ramach konta 201 i konto 130 według podziałki 900/90015/6050) wynika, że nieprawidłowo od lipca 2009 roku do czasu kontroli ewidencjonowano rozrachunki i przebieg rozliczeń dotyczących umowy Nr 4/2009, ponieważ zapisów operacji dotyczących kontrahenta Bank DnB NORD dokonywano na kartotece kontrahenta ELTAST w ramach konta 201, zamiast rozrachunki z w/w Bankiem ewidencjonować poprzez konto 240 „Pozostałe rozrachunki” i spłaty rat kapitałowych dotyczących przelanych wierzytelności na kwotę 1.066.757,30 zł ewidencjonowano w § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek inwestycyjnych” łącznie z odsetkami, zamiast ujmować odsetki w § 4580 „Pozostałe odsetki”. Na koniec roku 2011 w ewidencji jednostki nieprawidłowo wykazano zobowiązanie w kwocie 502.642,24 zł, zamiast w kwocie 611.030,90 zł (1.066.757,30 zł – 455.726,40 zł), zgodnie z przyjętym i zaakceptowanym zawiadomieniem CZE „ELTAST” o przelewie wierzytelności w kwocie 1.066.757,30 zł na rzecz Banku DnB NORD Polska.

Powyższe w konsekwencji spowodowało niezgodności wykazywanego salda zobowiązania z tytułu przelanych wierzytelności pomiędzy Bankiem a ewidencją jednostki, tj.:

Data	Saldo Wn konta 201 według ewidencji (w zł)	Zadłużenie według Banku (w zł)	Różnica (w zł)
31.12.2009 rok	973.007,81	995.676,34	22.668,53
31.12.2010 rok	743.340,52	812.108,25	68.767,73
31.12.2011 rok	502.642,24	611.030,90	108.388,66

Stwierdzona różnica w kwocie 108.388,66 zł świadczy jednocześnie o tym, że na koniec roku 2011 nie dokonano inwentaryzacji salda zobowiązania względem Banku DnB NORD z tytułu przelanych wierzytelności pieniężnych celem potwierdzenia prawidłowości i zgodności tego salda.

Powyższe nieprawidłowości naruszają - art. 24 ust. 2, art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości oraz zasady klasyfikacji paragrafów wydatków określone w załączniku Nr 4 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponoszą Wójt oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

17.1 W przypadku braku możliwości sfinansowania określonych zadań z dochodów budżetowych korzystać z instrumentów wskazanych w art. 89 ust. 1 oraz art. 217 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

17.2 Nie zawierać wadliwych umów z wykonawcami robót – w zakresie zaciągnięcia zobowiązania, w których z góry ustalono spłatę wierzytelności wykupionych przez bank od wykonawcy robót budowlanych i które prowadzą do obejścia przepisów dotyczących możliwych źródeł zadłużania jednostki samorządu terytorialnego.

17.3 Zapłatę na rzecz Banku DnB NORD odsetek od rat kapitałowych dotyczących przelanych wierzytelności ujmować w § 4580 „Pozostałe odsetki”, stosownie do zasad klasyfikacji budżetowej wydatków określonych w przepisach Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych¹¹.

17.4 Dokonać rzetelnego ujęcia w księgach rachunkowych rozrachunków z Bankiem DnB NORD z tytułu umowy Nr 4/2009, celem doprowadzenia do zgodności salda zobowiązania z tytułu przelanych wierzytelności pomiędzy Bankiem a ewidencją jednostki, stosownie do art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

18. Zamknięcia ksiąg rachunkowych za 2009 i 2010 rok nie poprzedzono weryfikacją ujęcia w księgach rachunkowych wszystkich obciążających jednostkę kosztów. Kontrola ustaliła, że nieprawidłowo do kosztów roku 2010, zamiast 2009 zaliczono kwotę 108.978,10 zł oraz do kosztów roku 2011, zamiast 2010 zaliczono kwotę 7.475,90 zł. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Podinspektor oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 18

W księgach rachunkowych roku obrotowego ujmować wszystkie obciążające jednostkę koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

19. Stwierdzono przypadki, że na koncie 130 – „Rachunek bieżący jednostki” ujmowano operacje w innych kwotach niż wynikające z wyciągu bankowego. Powyższe narusza zasady funkcjonowania kont określone w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 19

Zapisów na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki” dokonywać tylko na podstawie dokumentów bankowych, tak aby zachodziła pełna zgodność zapisów między jednostką i bankiem, stosownie do zasad funkcjonowania konta 130 określonych w pkt 17 załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

20. W zakresie bieżącego i poprawnego ujmowania operacji dotyczących zwiększenia stanu środków trwałych ustalono następujące nieprawidłowości.

a) Pod datą 19 lipca 2011 roku przyjęto na stan oświetlenie uliczne na kwotę 61.972,21 zł, podczas gdy odbiór robót i przekazanie obiektu do użytku odbyło się 10.06.2011 r. a faktura

¹¹ Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.

VAT F/R5/11/000128 z dnia 17.06.2011 r. za wykonanie modernizacji oświetlenia wpłynęła do UG i została sprawdzona pod względem merytorycznym w dniu 22.06.2011 r.,

b) Pod datą 22 grudnia 2011 roku przyjęto na stan działkę nr 86 o pow. 0,1600 ha obręb Kotarszyn na kwotę 6.500,00 zł, (w dowodzie OT nie podano podstawy określenia wartości działki), podczas gdy przedmiotowa działka stanowiła własność Gminy Waśniów co najmniej od kwietnia 2007 roku, co wynika z zapisów aktu notarialnego Nr 2732/2011 (w dniu 21 grudnia 2011 roku aktem notarialnym Nr 2732/2011 działkę 86 sprzedano).

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

c) Pod datą 15 marca 2011 roku bezzasadnie ujęto zwiększenie stanu środków trwałych na kwotę ogółem 34.870,04 zł przeksięgowując na konto 011 nakłady ujęte na koncie 080 (mapy do celów projektowania dróg, dokumentacja projektowa) oraz pod datą 31 października 2011 roku opracowanie projektu stałej organizacji ruchu dla sieci dróg gminnych na terenie Gminy Waśniów na kwotę 9.963,00 zł. Ponadto faktura VAT Nr 5/2011 z dnia 1.10.2011 roku za wykonanie opracowania projektu stałej organizacji ruchu dla sieci dróg gminnych na terenie Gminy Waśniów na kwotę 9.963,00 zł została nieprawidłowo zaklasyfikowania i zatwierdzona do wydatków w § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”, zamiast w § 4300 „Zakup usług pozostałych”, co narusza zasady klasyfikacji paragrafów wydatków określone w załączniku Nr 4 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

Mapy do celów projektowania dróg gminnych, dokumentacja projektowa robót drogowych oraz projekt stałej organizacji ruchu dla sieci dróg gminnych na terenie Gminy Waśniów nie są pojedynczymi obiektami inwentarzowymi środków trwałych i nie stanowią środków trwałych w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości. Jeśli nie zostanie spełniony warunek wynikający z w/w art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy nie mamy do czynienia ze środkiem trwałym, ale w dalszym ciągu ze środkiem trwałym w budowie - tak długo jak długa trwa budowa drogi i jej ostateczne zakończenie.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponoszą Inspektor ds. dróg oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 20

20.1 Operacje gospodarcze dotyczące zwiększenia lub zmniejszenia stanu środków trwałych ujmować w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego, w którym zdarzenia nastąpiły, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

20.2 Dowody przyjęcia środka trwałego OT sporządzać i przekazywać do Referatu Finansowego w terminie umożliwiającym ujęcie zdarzeń do ksiąg rachunkowych poszczególnych okresów sprawozdawczych.

20.3 Do środków trwałych zaliczać rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki oraz ujmować je zgodnie z przyjętymi w Urzędzie zasadami rachunkowości na koncie 011 „Środki trwałe”, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości oraz zasad funkcjonowania konta 011 określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

21. W zakresie sprawozdawczości budżetowej stwierdzono następujące nieprawidłowości.

a) W kolumnie 7 sprawozdania jednostkowego sporządzonego 19 stycznia 2012 roku za miesiąc grudzień 2011 roku Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu Gminy za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2011 roku niezgodnie z ewidencją wykazano dochody wykonane w podziałce 756/75615/0910 w wysokości 17,60 (kwota 17,60 ujęta jest na koncie 130/D, w podziałce 756/75615/0690).

b) W rocznym sprawozdaniu jednostkowym Rb-28S Urzędu Gminy z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31.12.2011 roku, sporządzonym 31.01.2012 roku, niezgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej wykazano dane w zakresie zobowiązań ogółem w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

Dział	Rozdział	§	Kwota zobowiązań wykazana w sprawozdaniu Rb-28S	Kwota zobowiązań wynikająca z ksiąg rachunkowych podlegająca wykazaniu w sprawozdaniu	Różnica
010	01095	4260	10.955,10	11.121,46	166,36
720	72095	6050	6.829,85	0,00	6.829,85
720	72095	6059	0,00	6.829,85	6.829,85

Stwierdzone nieprawidłowości naruszają § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z którym kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

c) W wyniku porównania danych pomiędzy jednostkowym sprawozdaniem rocznym Rb-27S za 2011 rok Urzędu Gminy z dnia 31.01.2012 roku a sprawozdaniem zbiorczym Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego (korekta nr 1 z dnia 1.03.2012 roku) ustalono, że niezgodność danych dotyczy:

- kolumny 5 „należności” i kolumny 11 „nadpłaty” dla podziałki 756/75621/0010, tj. w sprawozdaniu Urzędu Gminy w kolumnie 5 wykazano należności na kwotę 1.096.722 zł i w kolumnie 11 nie wykazano nadpłaty, natomiast w sprawozdaniu zbiorczym wykazano w kolumnie 5 należności na kwotę 1.096.674 zł i w kolumnie 11 wykazano nadpłatę w kwocie 48,00 zł. Dane w sprawozdaniu zbiorczym Rb-27S odpowiadają danym zawartym w sprawozdaniu Ministerstwa Finansów Rb-27 roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu udziałów jednostek samorządu terytorialnego we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2011 roku.

- kolumny 12 „skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy” dla podziałki 756/75616/0340, tj. w sprawozdaniu Urzędu Gminy w kolumnie 12 wykazano skutki na kwotę 14.320,87 zł, natomiast w sprawozdaniu zbiorczym wykazano skutki na kwotę 15.145,67 zł.

Powyższe spowodowało różnice w sumowaniu w/w rozdziałów oraz w sumach zbiorczych w kolumnach: 5 (kwota 48,00 zł), 11 (kwota 48,00 zł) i 12 (kwota 824,80 zł) pomiędzy sprawozdaniem jednostkowym i zbiorczym Rb-27S za 2011 rok.

Powyższe narusza § 6 ust. 1 pkt 3 w/w Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z którym sprawozdania zbiorcze, w szczególności

sprawozdań jednostkowych - są sporządzane przez zarządy jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponoszą Skarbnik i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 21

21.1 Sprawozdania budżetowe sporządzać na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej, stosownie do § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

21.2 Sprawozdania zbiorcze sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 3 w/w Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

22. W zakresie przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji ustalono następujące nieprawidłowości.

a) Zaniechano przeprowadzenia w prawidłowy sposób inwentaryzacji środków trwałych w budowie - salda konta 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”, tj. w formie weryfikacji na dzień 31 grudnia 2011 roku i co najmniej od 2009 roku. Składniki te powinny być corocznie inwentaryzowane w drodze porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami celem ustalenia realnej wartości salda konta 080. Ustalono, że na koniec roku 2009, 2010 i 2011 nakłady inwestycyjne zostały zinwentaryzowane metodą spisu z natury (na arkuszach spisu z natury dla poszczególnych zadań inwestycyjnych wyszczególniono faktury i inne dowody księgowe i ich wartość) oraz dokonano rozliczenia tych inwentaryzacji sporządzając dokumenty: „Zestawienie różnic inwentaryzacyjnych” (wykazując w nim stan księgowy w dniu spisu jako równy niedoborom) i „Zestawienie zbiorcze spisów z natury” (wyszczególniając w nim wszystkie dowody ujęte w arkuszach spisu z natury wykazując stan faktyczny równy stanowi księgowemu w dniu spisu). Na dzień 31 grudnia 2011 roku sporządzono ponadto Protokół weryfikacji salda konta 080, w którym wyszczególniono salda dla 20 zadań na łączną kwotę 871.780,28 zł stwierdzając, że saldo jest realne i poprawnie ustalone. Z protokołu tego nie wynika, że dokumenty źródłowe były przedmiotem inwentaryzacji.

b) Nie dokonano na dzień 31 grudnia 2010 roku inwentaryzacji gruntów i praw wieczystego użytkowania stanowiących aktywa trwałe Urzędu ujętych na koncie 011 „Środki trwałe”, a inwentaryzacja gruntów i praw wieczystego użytkowania dokonana na koniec 2011 roku udokumentowana pisemnie „Weryfikacja stanu ewidencyjnego gruntów i praw wieczystego użytkowania” nie spełnia wymogów prawidłowo przeprowadzonej inwentaryzacji, ponieważ nie dokonano porównania danych ksiąg rachunkowych (ewidencji analitycznej do konta 011 w zakresie gruntów) z odpowiednimi dokumentami (ewidencją gminnego zasobu nieruchomości) i weryfikacji wartości tych składników.

c) Niewłaściwą metodą, tj. metodą spisu z natury przeprowadzono na koniec 2011 roku inwentaryzację następujących składników majątku: środków pieniężnych na rachunkach

bankowych, wartości niematerialnych i prawnych, akcji i udziałów oraz zobowiązań na koncie rozrachunkowym 201.

d) Inwentaryzacja paliwa na koniec roku 2011 w formie spisu z natury została przeprowadzona nieprawidłowo, ponieważ dokonano przepisania na arkusze spisu z natury zapasu paliwa z kartotek materiałowych, wykazanego w wyniku rozliczenia na 31 grudnia 2011 roku zużycia paliwa w 2011 roku.

e) Inwentaryzacja należności i zobowiązań na kontach rozrachunkowych Urzędu (zespół 2) nie została powiązana z zapisami z ksiąg rachunkowych oraz odpowiednio udokumentowana, tj. nie wskazano poszczególnych dowodów księgowych, kontrahentów czy dłużników, a jedynie przepisano do protokołu z ewidencji syntetycznej salda poszczególnych kont. Tak udokumentowana inwentaryzacja uniemożliwia potwierdzenie jej przeprowadzenia i rozliczenia. Powyższe potwierdza stwierdzona na koniec 2011 roku różnica zobowiązania w kwocie 108.388,66 zł pomiędzy księgami jednostki a Bankiem DnB NOR i świadczy, że na koniec roku 2011 zaniechano przeprowadzenia inwentaryzacji tego zobowiązania w drodze uzyskania od Banku potwierdzenia prawidłowości i zgodności salda.

Stwierdzone nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 26 i art. 27 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości i równocześnie świadczą o nieprzestrzeganiu zasad przygotowania, przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji ustalonych przez Wójta Gminy w Instrukcji stanowiącej załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 98/2010 z dnia 31 grudnia 2010 roku.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości w zakresie inwentaryzacji ponoszą Skarbnik i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 22

22.1 Przeprowadzać inwentaryzację wszystkich aktywów i pasywów, w odpowiednich terminach oraz z zastosowaniem właściwej metody, stosownie do art. 26 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, w tym:

- grunty i prawa wieczystego użytkowania gruntów inwentaryzować na ostatni dzień każdego roku drogą porównania danych ksiąg rachunkowych oraz w sposób zapewniający porównanie danych wynikających z ewidencji księgowej z ewidencją gminnego zasobu nieruchomości, zgodnie z § 6 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku,
- aktywa finansowe zgromadzone na rachunkach bankowych lub przechowywane przez inne jednostki inwentaryzować na ostatni dzień każdego roku w drodze uzyskania potwierdzenia prawidłowości stanu tych aktywów, zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy,
- środki trwałe w budowie (konto 080), wartości niematerialne i prawne (konto 020), akcje i udziały (konto 030), należności i zobowiązania wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych inwentaryzować na ostatni dzień każdego roku w drodze weryfikacji poprzez porównanie danych zawartych w księgach rachunkowych z danymi wynikającymi z dokumentów i weryfikacji wartości tych składników, zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy,.
- rzeczowe składniki aktywów obrotowych inwentaryzować drogą spisu ich ilości z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic; zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy.

22.2 Dokumentować wyniki inwentaryzacji oraz powiązania ich z zapisami ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 27 ust. 1 ustawy rachunkowości.

22.3 Rozliczać przeprowadzone inwentaryzacje, mając na celu, że służą one ustaleniu rzeczywistego stanu aktywów i pasywów a ujawnione różnice należy rozliczać w księgach roku, na który przypadał termin inwentaryzacji, stosownie do art. 27 ust. 2 ustawy rachunkowości.

23. Ustalono, że pod datą ostatniego dnia roku budżetowego 2011 nie ujęto na stronie Wn konta 991 „Planowane dochody budżetu” sumy równej saldu tego konta oraz na stronie Ma konta 992 „Planowane wydatki budżetu” sumy równej saldu tego konta, co narusza zasady funkcjonowania tych kont określone w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 23

W ostatnim dniu roku budżetowego saldo konta 991 ujmować na stronie Wn tego konta, zaś saldo konta 992 ujmować na stronie Ma tego konta, stosownie do zasad funkcjonowania kont 991 i 992 określonych w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

24. Wójt Gminy w dniu 6 września 2011 roku przekroczył uprawnienie do zaciągania zobowiązań obciążających budżet o kwotę 7.380,00 zł. W dniu 6 września 2011 roku zawarto umowę Nr 13/2011 na odbudowę mostu w Nowym Skoszynie w ciągu drogi 393003T Sarnia Zwola – Nowy Skoszyn za wynagrodzeniem 174.460,82 zł oraz umowę Nr 14/2011 na odbudowę drogi Gminnej Nr 393036T Grzegorzowice – Skała o dł. 825 mb. za wynagrodzeniem 215.856,99 zł. Plan finansowy w dziale 600 rozdziale 60078 § 6050 w dacie zawarcia w/w umów wynosił 503.092,57 zł, natomiast wykonanie 120.154,76 zł, a zobowiązania powstałe z tytułu zawarcia w/w umów uczyniły kwotę 390.317,81 zł. Nieprawidłowość narusza art. 46 ust. 1 oraz art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 24

Zobowiązania pieniężne zaciągać do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym, stosownie do art. 46 ust. 1 oraz art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

25. Nie dokonano spłaty raty kredytowej w kwocie 40.000,00 zł, w terminie do dnia 30 lipca 2011 roku – zgodnie z terminem wskazanym w umowie kredytowej z dnia 30 czerwca 2009 roku Nr 1535/06/2009/1014/F/CEB/EIB2/216. Ratę uregulowano w dniu 7 września 2011 roku.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 25

Raty wynikające z zaciągniętego kredytu spłacać w terminie wskazanym w umowie.

26. W 2009, 2010 i 2011 roku do wymiaru podatku rolnego bezpodstawnie zastosowano obniżoną przez Radę Gminy do kwoty 30,00 zł średnią cenę skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2007 roku – wynikającą z Uchwały Nr XIV/66/2007 z dnia 3 grudnia 2007 roku w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa do wymiaru podatku rolnego. Do celu wymiaru podatku rolnego na dany rok w w/w okresie Rada Gminy nie skorzystała z uprawnienia wynikającego z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym i nie obniżyła ogłaszanej na każdy rok podatkowy średniej ceny skupu żyta. Korzystanie przez uprawniony organ z posiadanych uprawnień ustanowionych w art. 6 ust. 3 ustawy o podatku rolnym jest fakultatywne. Z uwagi na to, że co roku jest inna ustawowo określona cena skupu żyta, to uchwała rady obniżająca tą cenę wygasa wraz z upływem roku podatkowego. Uchwały rad gmin podjęte na podstawie art. 6 ust. 3 ustawy o podatku rolnym obowiązują tylko w roku podatkowym, którego dotyczą. Zatem Uchwała Nr XIV/66/2007 z dnia 3 grudnia 2007 roku wygasa z upływem roku podatkowego 2008. Jeśli Rada Gminy, w granicach uprawnień ustanowionych w art. 6 ust. 3 ustawy o podatku rolnym nie podjęła uchwały o obniżeniu ceny skupu żyta do obliczenia podatku rolnego w 2009, 2010 i 2011 roku, to podstawę obliczenia tego podatku na obszarze Gminy Waśniów powinny stanowić ceny skupu żyta za pierwsze trzy kwartały roku poprzedzającego rok podatkowy ogłoszone przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.

Zastosowanie kwoty 30,00 zł do obliczenia podatku rolnego na 2009, 2010 i 2011 rok, tj. stawki 75,00 zł od 1 ha przeliczeniowego dla gruntów gospodarstw rolnych i stawki 150 zł od 1 ha pozostałych gruntów było zatem bezpodstawne. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym¹².

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 26

26.1 Stosować prawidłową stawkę podatku rolnego w decyzjach ustalających, zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym.

26.2 Rozważyć wystąpienie do samorządowego kolegium odwoławczego o podjęcie czynności mających na celu wyeliminowanie z obrotu prawnego decyzji ustalających wysokość podatku rolnego na 2009, 2010 i 2011 rok – na podstawie art. 247 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa¹³, a następnie ustalić w prawidłowy sposób wysokość podatku rolnego za w/w lata.

26.3 Wyegzekwować od osób prawnych sporządzenie korekty złożonych deklaracji na podatek rolny za 2009, 2010 i 2011 rok, stosownie do art. 274 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

¹² Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.

¹³ Dz. U. z 2012 r. poz. 749 ze zm.

27. Kontrola dochodów z tytułu podatku od środków transportowych od osób fizycznych wykazała następujące nieprawidłowości:

a) W stosunku do podatnika podatku od środków transportowych nie podejmowano żadnych działań zmierzających do wyegzekwowania zaległego podatku w kwocie 118,00 zł, do którego zapłaty podatnik był zobowiązany w związku z nabyciem w listopadzie 2010 roku naczepy ciężarowej, ponadto pomimo bezskutecznego upływu terminu wyznaczonego w upomnieniu wzywającego w/w podatnika do zapłaty zaległego podatku od ciągnika siodłowego za 2010 rok w kwocie 898,00 zł nie wystawiono tytułu wykonawczego. Nieprawidłowość narusza § 3 ust. 1 oraz § 5 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji¹⁴.

b) W/w podatnika, który nie złożył deklaracji na podatek od środków transportowych na 2011 rok, nie wezwano do jej złożenia, ponadto organ podatkowy nie wszczął postępowania podatkowego i nie wydał stosownej decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego. Powyższe narusza art. 274a § 1, art. 165 § 1 i § 2 oraz art. 21 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. księgowości podatkowej oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 27

27.1 Tytuły wykonawcze wystawiać po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, stosownie do § 5 ust. 1, w związku z § 3 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

27.2 Wyegzekwować od podatnika podatku od środków transportowych obowiązek złożenia deklaracji podatkowej, korzystając z uprawnienia określonego w art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. W przypadku nie złożenia deklaracji, określić decyzją wysokość zobowiązania podatkowego, stosownie do przepisów art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej.

28. W ewidencji szczegółowej do konta 221 - na kontach podatkowych (podatek od nieruchomości, rolny i leśny) osób fizycznych i osób prawnych nie dokonano przypisu podatku w terminie, w którym podatnik odpowiednio pokwitował odbiór decyzji wymiarowej lub złożył deklarację. Powyższe narusza art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, w związku z § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektorzy ds. księgowości podatkowej.

¹⁴ Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.

Wniosek pokontrolny Nr 28

Przypisu podatku w księgach rachunkowych (na kontach syntetycznych, szczegółowych i analitycznych) dokonywać pod datą skutecznie doręczonej decyzji wymiarowej lub datą złożenia deklaracji, stosownie do art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, w związku z § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

29. Wpłaty podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych dokonane u inkasentów niezależnie od daty wpłaty ujmowane były w ewidencji na kartotekach kontowych podatników odpowiednio pod datami 15 marca, 15 maja, 15 września i 15 listopada 2011 roku, zamiast pod faktyczną datą wpłaty. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 60 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym za termin dokonania zapłaty podatku uważa się: przy zapłacie gotówką – dzień pobrania podatku przez inkasenta.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. księgowości podatkowej.

Wniosek pokontrolny Nr 29

Wpłaty podatków dokonywane przez podatników u inkasentów ewidencjonować pod datą pobrania podatków przez inkasentów, stosownie do art. 60 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

30. Dla osób fizycznych, od których podatki pobiera się w formie łącznego zobowiązania pieniężnego założono i prowadzono w ewidencji szczegółowej jedno konto podatkowe. Powyższe wskazuje, że ewidencja szczegółowa dotycząca tych podatników nie jest prowadzona dla każdego podatnika na odrębnych kartach kontowych według rodzaju podatków (podatek od nieruchomości, podatek rolny, podatek leśny), który powinien być przypisany do tego podatnika przez cały okres rozliczeń. Prowadzona w ten sposób ewidencja szczegółowa do konta 221 powoduje, że dany podatnik kilku podatków ma w ewidencji jedno konto, co w praktyce uniemożliwia identyfikację stanu konta tego podatnika w poszczególnych podatkach w okresach sprawozdawczych. Powyższe narusza przepisy § 11 ust. 4 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego. Ponadto ewidencja szczegółowa (według podatników) nie posiada wyodrębnionych stron konta księgowego Wn i Ma, co uniemożliwia uzgodnienie obrotów kont szczegółowych z kontem księgi głównej i stanowi naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz § 17 ust. 2 i § 21 w/w Rozporządzenia Ministra Finansów.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. księgowości podatkowej.

Wniosek pokontrolny Nr 30

30.1 Dla każdego podatnika prowadzić odrębne konto w każdym podatku, stosownie do § 11 ust. 4 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r.

w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

30.2 Konta szczegółowe prowadzone do kont analitycznych w ramach syntetycznego konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” służące do ewidencji rozrachunków z poszczególnymi podatnikami z tytułu należnych i wpłacanych przez nich podatków prowadzić z wyodrębnieniem stron kont (Wn i Ma), stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, w związku z § 9 ust. 2 oraz § 17 ust. 2 i § 21 w/w Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r.

31. W 2011 roku ewidencję podatku od środków transportowych od osób fizycznych prowadzono techniką ręczną na kartach kontowych założonych dla poszczególnych środków transportowych, zamiast dla podatników będących właścicielami tych środków. Powyższe narusza § 11 ust. 2 ust. 4 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego. Ponadto zapis księgowy dotyczący wpłat podatku od środków transportowych nie zawierał wskazania rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, co narusza art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości, w związku z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. księgowości podatkowej.

Wniosek pokontrolny Nr 31

31.1 Ewidencję podatku od środków transportowych prowadzić na kontach założonych dla podatników (na których przypisywać kwotę podatku wynikającą z deklaracji określającej zobowiązanie podatkowe od wszystkich środków transportowych należących do tego samego podatnika), zgodnie z przepisami § 11 ust. 3 pkt. 1 i ust. 4 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

31.2 Zapisów w ewidencji szczegółowej podatku od środków transportowych od osób fizycznych dokonywać z określeniem rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości, w związku z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r.

32. W zakresie wykazania kwot skutków finansowych w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP za 2011 rok ustalono następujące nieprawidłowości.

a) Bezzasadnie wykazano skutki finansowe z tytułu obniżenia górnych stawek podatku rolnego w kwocie 257.999,48 zł, w tym od osób prawnych w kwocie 997,11 zł i od osób fizycznych w kwocie 257.002,37 zł, ponieważ do celu wymiaru podatku rolnego na 2011 rok Rada Gminy nie skorzystała z uprawnienia wynikającego z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym i nie obniżyła średniej ceny skupu żyta (37,64 zł za 1 dt.), ogłoszonej w Komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 19

października 2010 roku (M. P. Nr 76, poz. 960). W związku z powyższym na terenie Gminy Waśniów w 2011 roku powinny obowiązywać górne stawki podatku rolnego (od 1 ha przeliczeniowego gruntów w gospodarstwie rolnym 94,10 zł, od 1 ha pozostałych gruntów 188,20 zł), a nie stawki wynikające z obniżenia średniej ceny skupu żyta (z kwoty 58,29 zł do 30,00 zł za 1 dt.) do wymiaru podatku rolnego na 2008 rok dokonanego przez Radę Gminy Uchwałą Nr XIV/66/2007 z dnia 3 grudnia 2007 roku. Ustalono, że również bezzasadnie wykazano skutki finansowe z tytułu obniżenia górnych stawek podatku rolnego za lata wcześniejsze, tj. za 2009 rok i za 2010 rok, ponieważ w/w kwoty skutków wyliczono analogicznie jak za 2011 rok, każdorazowo przyjmując za podstawę do wymiaru podatku rolnego Uchwałę Nr XIV/66/2007 Rady Gminy z dnia 3 grudnia 2007 roku i stawki podatku odpowiednio 75,00 zł i 150,00 zł, zamiast górne stawki podatku rolnego, tj.:

- na 2009 rok od 1 ha przeliczeniowego gruntów w gospodarstwie rolnym 139,50 zł, od 1 ha pozostałych gruntów 279,00 zł (średnia cena skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2008 r. wyniosła 55,80 zł za 1 dt. i została ogłoszona w Komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 17 października 2009 roku - M. P. z 27.10.2008 r. Nr 81, poz. 717), wyliczono skutki z różnicy pomiędzy stawkami, tj. w kwocie 64,50 zł od ha przeliczeniowego gruntów w gospodarstwie rolnym i w kwocie 129,00 zł od ha pozostałych gruntów,

- na 2010 rok od 1 ha przeliczeniowego gruntów w gospodarstwie rolnym 85,25 zł, od 1 ha pozostałych gruntów 170,50 zł (średnia cena skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2009 r. wyniosła 34,10 zł za 1 dt. i została ogłoszona w Komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 19 października 2009 roku - M. P. z 26.10.2009 r. Nr 68, poz. 886), wyliczono skutki z różnicy pomiędzy stawkami, tj. w kwocie 10,25 zł od ha przeliczeniowego gruntów w gospodarstwie rolnym i w kwocie 20,50 zł od ha pozostałych gruntów.

b) Nieprawidłowo wykazano skutki finansowe z tytułu obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości od osób prawnych w kwocie 39.475,92 zł, zamiast w kwocie 48.203,23 zł (zaniżono skutki o kwotę 8.727,31 zł) i od osób fizycznych w kwocie 43.106,12 zł, zamiast w kwocie 63.509,67 zł (zaniżono skutki o kwotę 20.403,55 zł).

c) Nieprawidłowo wykazano skutki finansowe z tytułu zwolnień udzielonych przez Radę Gminy w podatku od nieruchomości od osób prawnych w kwocie 16.726,45 zł, zamiast w kwocie 13.034,63 zł (zawyżono skutki o kwotę 3.691,82 zł) i od osób fizycznych w kwocie 20.403,53 zł, zamiast w kwocie 60.010,41 zł (zaniżono skutki o kwotę 39.609,88 zł).

d) Nieprawidłowo wykazano skutki finansowe z tytułu obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych od osób fizycznych w kwocie 15.145,67 zł, zamiast w kwocie 14.535,85 zł (zawyżono skutki o kwotę 609,82 zł) i nie wykazano skutków w kwocie 824,80 zł od osób prawnych (zaniżono skutki o kwotę 824,80 zł).

e) Nieprawidłowo wykazano skutki finansowe z tytułu zwolnień udzielonych przez Radę Gminy w podatku od środków transportowych w kwocie 3.594,00 zł od osób fizycznych, zamiast od osób prawnych.

f) Do obliczenia skutków finansowych z tytułu zwolnień udzielonych przez Radę Gminy Uchwałą Nr III/13/2006 z dnia 13 grudnia 2006 roku, tj. od budynków mieszkalnych lub ich części należących do osób fizycznych i prawnych nie wykorzystywanych na działalność gospodarczą, w podatku od nieruchomości od osób fizycznych, zamiast z informacji

podatkowych, przyjęto powierzchnię użytkową mieszkania 62,97 m² oraz liczbę 1906 budynków mieszkalnych i na tej podstawie obliczono i wykazano skutki z tytułu w/w zwolnienia dla osób fizycznych w nieprawidłowej kwocie 20.403,53 zł (120.020,82 m² x 0,17), zamiast w kwocie 60.010,41 zł (120.020,82 m² x 0,50).

g) Nieprawidłowo wykazano skutki finansowe w kwocie 1.306,00 zł z tytułu decyzji wydanych przez organ podatkowy w 2011 roku w sprawie odroczenia terminu płatności w podatku rolnym od osób fizycznych, ponieważ skutki tych decyzji nie przekroczyły daty 31 grudnia 2011 roku, a zatem nie dotyczą kolejnego okresu sprawozdawczego (zawyżono skutki o kwotę 1.306,00 zł).

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w zakresie wykazania w sprawozdaniach skutków za 2011 rok kontrolowana jednostka dokonała ponownego obliczenia skutków również za rok 2009 i rok 2010 i sporządziła na tą okoliczność zestawienia, z których wynika, że:

- za 2009 rok zawyżono skutki w podatku rolnym o kwotę 870.02,17 zł z tytułu obniżenia górnych stawek oraz o kwotę 3.798,00 zł z tytułu decyzji w sprawie odroczenia terminu płatności, zaniżono skutki w podatku od nieruchomości o kwotę 24.600,63 zł z tytułu obniżenia górnych stawek oraz o kwotę 42.336,86 zł z tytułu zwolnień udzielonych przez Radę Gminy oraz zaniżono skutki w podatku od środków transportowych o kwotę 569,10 zł z tytułu obniżenia górnych stawek,

- za 2010 rok zawyżono skutki w podatku rolnym o kwotę 138.426,74 zł z tytułu obniżenia górnych stawek oraz o kwotę 2.927,00 zł z tytułu decyzji w sprawie odroczenia terminu płatności, zaniżono skutki w podatku od nieruchomości o kwotę 26.057,99 zł z tytułu obniżenia górnych stawek oraz o kwotę 38.987,59 zł z tytułu zwolnień udzielonych przez Radę Gminy i zawyżono o kwotę 170,00 zł z tytułu decyzji w sprawie odroczenia terminu płatności, zawyżono skutki w podatku leśnym o kwotę 11,00 zł z tytułu decyzji w sprawie odroczenia terminu płatności oraz zaniżono skutki w podatku od środków transportowych o kwotę 1.850,04 zł z tytułu obniżenia górnych stawek.

Ustalone w czasie kontroli różnice świadczą o tym, że sprawozdania Rb-27S i Rb-PDP za 2011 rok (również za 2009 i za 2010 rok) nie zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym.

Powyższe nieprawidłowości naruszają § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w związku z § 3 ust. 1 pkt 9, 10 i 11 lit. b) oraz § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej Załącznik Nr 39 do tego Rozporządzenia.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponoszą Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 32

32.1 W sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-PDP wykazywać prawidłowe kwoty skutków z tytułu obniżenia górnych stawek podatków, udzielonych ulg, umorzeń i zwolnień w podatkach, zgodnie z § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej i § 3 ust. 1 pkt 9, 10 i 11 lit. a), w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej Załącznik Nr 39 do tego Rozporządzenia.

32.2 Sporządzić skorygowane sprawozdania Rb-27S oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy za 2009, 2010 i 2011 rok oraz przekazać je w formie papierowej i elektronicznej do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia. Do sprawozdań załączyć informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekty zostały dokonane w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

33. Wydatki na konserwację i obsługę wodociągów z tytułu zawarcia dwóch umów zleceń z dnia 1 kwietnia 2011 roku i 29 sierpnia 2011 roku na łączną kwotę 2.600 zł, zaklasyfikowano do działu 750 „Administracja publiczna”, rozdziału 75023 „Urzędy Gmin” i rozdziału 75095 „Pozostała działalność”, zamiast do działu 010 „Rolnictwo i łowiectwo”, rozdziału 01010 „Infrastruktura wodociągowa i sanitacyjna wsi”. Nieprawidłowość narusza zasady klasyfikacji działów i rozdziałów, określonych w Załącznikach Nr 1 i Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 33

Prawidłowo stosować klasyfikację działów i rozdziałów określoną w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

34. W zakresie dokonywania wydatków z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego stwierdzono, że do sumy wynagrodzeń za rok 2008, 2009, 2010 i 2011 stanowiących podstawę wypłaconego odpowiednio w 2009, 2010, 2011 i 2012 roku dodatkowego wynagrodzenia rocznego, nienależnie zaliczono wynagrodzenie za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy - innej niż urlop wypoczynkowy, tj. czas zwolnień od pracy przewidzianych w Rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 15 maja 1996 roku w sprawie sposobu usprawiedliwiania nieobecności w pracy i udzielania pracownikom zwolnień od pracy¹⁵, w tym wolne dni z tytułu pogrzebu, ślubu, urodzenia dziecka. Zaliczenie wyżej wymienionych wynagrodzeń do podstawy wymiaru kwoty wynagrodzenia rocznego narusza § 6 pkt 4, w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop¹⁶. Powyższe w konsekwencji spowodowało, że wynagrodzenie dodatkowe nie zostało ustalone w wysokości 8,5% sumy wynagrodzenia za pracę otrzymanego przez pracownika w ciągu roku kalendarzowego, za który przysługuje to wynagrodzenie, uwzględniając wynagrodzenie i inne świadczenia ze stosunku pracy przyjmowane do obliczenia

¹⁵ Dz. U. Nr 60, poz. 281 ze zm.

¹⁶ Dz. U. Nr 2, poz. 14 ze zm.

ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, a także wynagrodzenie za urlop wypoczynkowy oraz wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy przysługujące pracownikowi, który podjął pracę w wyniku przywrócenia do pracy, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej¹⁷. Nieprawidłowości spowodowały nadpłatę dodatkowego wynagrodzenia rocznego za w/w lata ogółem na kwotę 589,56 zł.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. księgowości budżetowej i pozabudżetowej, Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 34

34.1 Do podstawy obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego nie wliczać wynagrodzenia za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy (np. urlopy okolicznościowe i z tytułu opieki nad dzieckiem do lat 14), przysługujących na podstawie § 6 pkt 4, w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej.

34.2 Pracownikom korzystającym z usprawiedliwionej nieobecności pomniejszać podstawę obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego o wynagrodzenie za czas tej nieobecności, obliczone jak wynagrodzenie urlopowe, dzieląc podstawę wymiaru przez liczbę godzin, w czasie których pracownik wykonywał pracę w okresie, z którego została ustalona ta podstawa, a następnie mnożąc tak ustalone wynagrodzenie za jedną godzinę pracy przez liczbę godzin, jakie pracownik przepracowałby w czasie nieobecności w ramach normalnego czasu pracy, zgodnie z obowiązującym go rozkładem czasu pracy, gdyby w tym czasie pracował, zgodnie z § 9 ust. 1 w/w rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop, w związku z § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 r. w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy¹⁸.

35. Bez podstawy prawnej dokonano wydatku w 2011 roku z tytułu wypłaty diet dla sołtysów w łącznej kwocie 4.900,00 zł, biorących udział w spotkaniu sołtysów w Urzędzie Gminy w dniu 10 marca 2011 roku oraz 28 października 2011 roku. Uchwała Nr XIX/92/2008 Rady Gminy z dnia 12 maja 2008 roku nie przewidywała diet dla sołtysów za udział w spotkaniach a jedynie kwotę po 100,00 zł za udział w pracach Rady Gminy (sesje, komisje, zespoły). Nieprawidłowość narusza art. 44 ust 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r.

¹⁷ Dz. U. Nr 160, poz. 1080 ze zm.

¹⁸ Dz. U. Nr 62, poz. 289 ze zm.

o finansach publicznych, zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 35

Diety naliczać i wypłacać sołtysom zgodnie z postanowieniami Uchwały Nr XIX/92/2008 Rady Gminy z dnia 12 maja 2008 roku w sprawie ustalenia wysokości diet dla sołtysów. Zaniechać wypłacania diet dla sołtysów za spotkania w Urzędzie Gminy, stosownie do art. 44 ust 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

36. W 2011 roku zawyżono należny odpis na ZFŚS o kwotę 240,66 zł, ponieważ nie skorygowano odpisu na koniec roku do faktycznej liczby zatrudnionych, co narusza § 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych¹⁹.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 36

Dokonywać na koniec każdego roku korekty odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych korygując podstawę naliczenia do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych, stosownie do § 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.

37. Nie dokonano kontroli i oceny realizacji zleconego zadania publicznego z zakresu wspierania i upowszechniania kultury fizycznej i sportu ponieważ nie zakwestionowano wydatków dokonanych w innych kwotach niż określone w „Kalkulacji przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego” zawartej w ofercie realizacji zadania publicznego stanowiącej załącznik do umowy dotacyjnej. Ze złożonego przez realizatora w dniu 26 stycznia 2012 roku sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego wynika, że w grupie kosztów „Transport” i „Zakup sprzętu, serwis” nastąpiło przekroczenie dopuszczalnego umową limitu wydatków ustalonego w kosztorysie, odpowiednio o 67,87 % i o 11,23 %, czym naruszono § 11 ust. 4 umowy nr 2/2011 o wsparcie realizacji zadania publicznego zawartej w dniu 26.04.2011 roku z ULKS „COR” w Nowym Skoszynie. Bez zastrzeżeń przyjęto złożone sprawozdania końcowe, co doprowadziło do nieustalenia kwoty dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami. Nieprawidłowość narusza art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie²⁰ oraz art. 252 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

¹⁹ Dz. U. Nr 43, poz. 349

²⁰ Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.

Wniosek pokontrolny Nr 37

37.1 Dokonywać kontroli i oceny realizacji zleconego zadania publicznego m.in. z zakresu wspierania i upowszechniania kultury fizycznej i sportu, w tym prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania, stosownie do przepisów art. 17 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

37.2 Dokonać szczegółowego rozliczenia dotacji przekazanej w 2011 roku Uczniowskiemu Ludowemu Klubowi Sportowemu „COR” oraz wydać decyzję określającą kwotę dotacji podlegającą zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami, stosownie do przepisów art. 252 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 60 pkt 1 i art. 61 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

38. Wójt Gminy nie wydał decyzji stwierdzającej wygaśnięcie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych Nr I/A/2/2011, I/B/2/2011 w sytuacji, gdy przedsiębiorca nieterminowo wniósł opłatę za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w dniu 17 czerwca 2011, zamiast do dnia 31 maja 2011 roku. Powyższe stanowi naruszenie art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi²¹.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Zastępca Kierownika USC z obowiązkami z zakresu działalności gospodarczej i BHP oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 38

W przypadku uiszczenia opłat po terminie ustawowym, wydawać decyzje stwierdzające wygaśnięcie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zgodnie z art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, w związku z art. 162 § 1 pkt 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

39. Opłatę za zezwolenia jednorazowe na sprzedaż napojów alkoholowych wydane w 2011 roku naliczono i pobrano w kwocie wyższej od należnej, tj. 47,50 zł zamiast 43,75 zł (łącznie zawyżono opłaty o 11,25 zł), czym naruszono art. 18¹ ust. 3 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Zastępca Kierownika USC z obowiązkami z zakresu działalności gospodarczej i BHP.

Wniosek pokontrolny Nr 39

Opłatę za jednorazowe zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych pobierać w wysokości odpowiadającej 1/12 rocznej opłaty za poszczególne rodzaje zezwoleń, stosownie do art. 18¹ ust. 3 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

²¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.

40. W 2011 roku Gmina zrealizowała wydatek na finansowanie ochrony środowiska w kwocie 611,25 zł, mimo że uzyskane wpływy z tytułu opłat i kar wyniosły w tym okresie 7.012,60 zł. Powyższe narusza art. 403 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska²², zgodnie z którym do zadań własnych gmin należy finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej w zakresie określonym w art. 400a ust. 1 pkt 2, 5, 8, 9, 15, 16, 21-25, 29, 31, 32 i 38-42 w wysokości nie mniejszej niż kwota wpływów z tytułu opłat i kar, o których mowa w art. 402 ust. 4-6, stanowiących dochody budżetów gmin, pomniejszona o nadwyżkę z tytułu tych dochodów przekazywaną do wojewódzkich funduszy.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 40

Wydatków na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej dokonywać w wysokości nie mniejszej niż kwota wpływów z tytułu opłat i kar, o których mowa w art. 402 ust. 4-6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska, stosownie do art. 403 ust. 2 tej ustawy.

41. Kontrola procedury postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadań pn. „Odbudowa drogi gminnej nr 393024T Sławęcice - Mychów” oraz „Odbudowa Mostu w Nowym Skoszynie w ciągu drogi 393003T Sarnia Zwola – Nowy Skoszyn; Odbudowa drogi gminnej Nr 393036T Grzegorzowice – Skała o dł. 825 MB” wykazała następujące nieprawidłowości:

a) W zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłanym do wykonawców, którzy złożyli oferty nie podano informacji o terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, co narusza art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych²³.

b) W ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia zamieszczonym w dniu 22 kwietnia 2011 roku na portalu UZP, Nr 89102-2011 podano informację o cenie wybranej oferty oraz o ofertach z najniższą i najwyższą ceną w kwocie netto, co narusza art. 2 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach²⁴.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Specjalista ds. technicznych.

Wniosek pokontrolny Nr 41

41.1 W zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty podawać informację o terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

²² Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm.

²³ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

²⁴ Dz. U. Nr 97, poz. 1050 ze zm.

41.2 W ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia cenę wybranej oferty oraz o ofertach z najniższą i najwyższą ceną podawać w kwocie brutto, stosownie do art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach.

42. Ewidencja gminnego zasobu nieruchomości nie obejmowała danych w zakresie:

- przeznaczenia nieruchomości w planie miejscowym, a w przypadku braku planu – w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (w części przypadków),
- informacji o zgłoszonych roszczeniach do nieruchomości,
- informacji o toczących się postępowaniach administracyjnych i sądowych.

Powyższe narusza art. 23 ust. 1c pkt 4, 6 i 7, w związku z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 42

Uzupełnić o brakujące dane i prowadzić zgodnie z obowiązującymi przepisami ewidencję gminnego zasobu nieruchomości, stosownie do art. art. 23 ust. 1c, w związku z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

43. Kontrola procedury sprzedaży 3 nieruchomości w 2011 roku w trybie przetargu ustnego nieograniczonego wykazała następujące nieprawidłowości:

a) W ogłoszeniu o przetargu bezpodstawnie podano kwotę minimalnego postąpienia, czym naruszono § 14 ust. 3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości²⁵.

b) Nabywców nieruchomości powiadomiono o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży po upływie 26 dni od rozstrzygnięcia przetargu, czym naruszono art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.

c) Wadium w łącznej kwocie 2.142,40 zł wniesione w pieniądzu (w dniach 8 i 10 listopada 2011 roku) przez wyłonionych w dniu 17 listopada 2011 roku nabywców, z którymi podpisano akty notarialne dnia 21 grudnia 2011 roku zostało przebiegowane z sum depozytowych na dochody i zaliczone na poczet ceny dopiero w dniu 14 marca 2012 roku.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponoszą była Podinspektor ds. gospodarki nieruchomościami oraz Wójt Gminy, a w zakresie przebiegowania wadium Podinspektor ds. księgowości budżetowej.

Wniosek pokontrolny Nr 43

43.1 W ogłoszeniu o przetargu nie podawać informacji o wysokości postąpienia, zgodnie z § 14 ust. 3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

²⁵ Dz. U. Nr 207, poz. 2108

43.2 Wyłonionych w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego nabywców nieruchomości zawiadamiać o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży najpóźniej w ciągu 21 dni od rozstrzygnięcia przetargu, stosownie do art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

43.3 Wadium wniesione w pieniądzu przez uczestnika przetargu, który przetarg wygrał, zaliczać na poczet ceny nabycia nieruchomości, bez zbędnej zwłoki po dniu rozstrzygnięcia przetargu, stosownie do § 14 ust. 3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

44. Zawarcie umów dzierżawy i najmu w 2011 roku nastąpiło z pominięciem sporządzenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę, czym naruszono art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 44

Sporządzać i podawać do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

45. W okresie 2011 roku Wójt Gminy nie egzekwował od dyrektorów szkół - jednostek podległych obowiązkowi przedkładania jednostkowych sprawozdań: Rb-27S, Rb-N, Rb-Z – za wszystkie okresy sprawozdawcze. Zaniechanie żądania przedmiotowych sprawozdań narusza § 6 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 4 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych²⁶.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 45

Egzekwować od kierowników jednostek oświatowych obowiązek sporządzania i przekazywania jednostkowych sprawozdań budżetowych (Rb-27S) stanowiących podstawę sporządzania sprawozdań zbiorczych, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz sprawozdań z operacji finansowych (Rb-N i Rb-Z) stanowiących podstawę sporządzania sprawozdań łącznych, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

²⁶ Dz. U. Nr 43, poz. 247

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych oczekuje od Pana Wójta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

Rada Gminy w Waśniowie