

Pan Mirosław Walasek
Wójt Gminy Michałów

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych¹ przeprowadziła w dniach od 3 września 2012 r. do 8 stycznia 2013 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Michałów za okres od 2008 roku do dnia przeprowadzenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2011 roku. Protokół kontroli przekazano Wójtowi Gminy w dniu 8 stycznia 2013 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności Gminy.

1. W zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych (dziennika i kont księgi głównej) stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- księgi rachunkowe nie zostały trwale oznaczone nazwą programu przetwarzania, co narusza art. 13 ust. 3 pkt. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości²,
- dziennik jednostki oraz budżetu za miesiąc lipiec 2011 roku nie zawiera chronologicznego ujęcia zdarzeń, jakie nastąpiły w tym okresie, co stanowi naruszenie art. 14 ust. 1 ustawy o rachunkowości,
- nie zachowano kolejnej numeracji zapisów w dzienniku jednostki oraz budżetu, co narusza art. 14 ust. 2 ustawy o rachunkowości,
- zapisy w dzienniku, jak również na kontach nie zawierają wszystkich elementów zapisu księgowego m.in. daty dowodu księgowego oraz daty zapisu, co stanowi naruszenie art. 23 ust. 2 pkt 2 i pkt 4 w/w ustawy o rachunkowości,
- zapisy w dzienniku (prowadzonym przy użyciu komputera) nie zawierają danych pozwalających na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu, co narusza art. 14 ust. 4 ustawy o rachunkowości,

¹ Dz. U. z 2012 r. poz. 1113

² Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

– księgi rachunkowe Urzędu nie umożliwiają ustalenia stanu zobowiązań wymagalnych z tytułu wydatków budżetowych, ponieważ zapisy księgowe dotyczące rozrachunków z dostawcami nie zawierają terminu płatności, co narusza art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości, w związku z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej³ i § 8 ust. 2 pkt 5 załącznika nr 39 do tegoż rozporządzenia.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy.

Wnioski pokontrolne Nr 1

1.1 Księgi rachunkowe trwale oznaczyć nazwą programu przetwarzania zgodnie z art. 13 ust. 4 pkt. 1 ustawy o rachunkowości.

1.2 Zdarzenia gospodarcze w księgach rachunkowych ujmować w porządku chronologicznym zachowując kolejną numerację zapisów w dzienniku, stosownie do art. 14 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości.

1.3 W zapisach księgowych zawierać wszystkie elementy określone w art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości, w tym datę dowodu księgowego, datę zapisu.

1.4 Zapewnić, aby zapisy w dzienniku (prowadzonym przy użyciu komputera) zawierały dane pozwalające na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu, stosownie do art. 14 ust. 4 ustawy o rachunkowości.

1.5 Księgi rachunkowe prowadzić w sposób umożliwiający sporządzenie obowiązujących sprawozdań, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości, w tym ustalenie stanu zobowiązań wymagalnych do sporządzenia sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej i § 8 ust. 2 pkt 5 załącznika nr 39 do tegoż rozporządzenia.

2. W 2011 roku w ewidencji budżetu na koncie 134 „Kredyty bankowe” nie ujmowano odsetek od zaciągniętych kredytów w korespondencji z kontem 909 „Rozliczenia międzyokresowe”. Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania kont 134 i 909 określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej⁴.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy.

³ Dz. U. Nr 20, poz. 103

⁴ Dz. U. Nr 128, poz. 861 ze zm., dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Operacje gospodarcze związane z naliczeniem i spłatą odsetek od kredytów, pożyczek i wyemitowanych instrumentów finansowych ewidencjonować w księgach rachunkowych budżetu:

– naliczenie przez bank odsetek od pożyczki/kredytu:

Wn 909 „Rozliczenia międzyokresowe”,

Ma 260 „Zobowiązania finansowe” (pożyczka) lub Ma 134 „Kredyty bankowe” (kredyt),

– spłata odsetek od pożyczki/kredytu (równoległe do ewidencji wydatku):

Wn 260 „Zobowiązania finansowe” (pożyczka) lub 134 „Kredyty bankowe” (kredyt),

Ma 909 „Rozliczenia międzyokresowe”,

stosownie do zasad funkcjonowania w/w kont budżetu określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

3. W 2011 roku ewidencjonowano zobowiązania Urzędu Gminy wobec kontrahentów na koncie 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” dopiero pod datą zapłaty faktury, a nie w okresie sprawozdawczym którego dotyczą. Zaniechanie ujmowania naliczenia zobowiązań wynikających z faktur w okresie sprawozdawczym, którego dotyczą narusza art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania konta 201 określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

3.2 Zobowiązania wobec kontrahentów ewidencjonować na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” w momencie powstania zobowiązania oraz w momencie zapłaty, tj. zgodnie z zasadami funkcjonowania konta 201 określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

4. W ewidencji księgowej Urzędu Gminy na kontach 221 i 720 przypisów i odpisów należności podatkowych z tytułu podatków od nieruchomości, podatku rolnego, podatku leśnego i podatku od środków transportowych, dla których organem podatkowym jest Wójt Gminy Michałów dokonywano kwartalnie, co narusza § 9 w związku z § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz § 17 i § 20 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego⁵.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

⁵ Dz. U. Nr 208, poz. 1375

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1 Należne gminie dochody z tytułu podatków przypisanych na podstawie decyzji ustalających ich wysokość lub na podstawie deklaracji podatkowych, w tym z tytułu podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego i od środków transportowych ujmować w księgach rachunkowych Urzędu Gminy następująco:

- przypis należności:
Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,
Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,
- odpis należności:
Wn 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,
Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,
- wpływ należności:
Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki”,
Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

stosownie do § 15, § 17, § 20 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego oraz zasad funkcjonowania w/w kont określonych w Załączniku nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

4.2 Przypisy i odpisy należności podatkowych ujmować w ewidencji księgowej na bieżąco, na podstawie dokumentów wskazanych w § 4 powołanego wyżej Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku.

5. W 2011 roku w księgach Urzędu Gminy ujęto dochody i przychody dotyczące Zespołów Placówek Oświatowych w Michałowie, Górach, Sędowicach i Węchadłowie w kwocie 76.952,79 zł z tytułu opłat za wyżywienie dzieci jak również z tytułu czesnego za przedszkole, które ujmowano bezpośrednio w ewidencji budżetu gminy. W 2011 roku dochody były pobierane przez Urząd Gminy w Michałowie i ujmowane w księgach rachunkowych Urzędu, zamiast w księgach rachunkowych jednostek, których te dochody dotyczyły. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 Zaprzestać ujmowania w księgach Urzędu Gminy przychodów będących dochodami budżetu, realizowanymi przez wyodrębnione jednostki organizacyjne, stosownie do art. 4 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

5.2 Operacje dotyczące przekazania na rachunek bankowy budżetu gminy dochodów realizowanych przez gminne jednostki budżetowe, ujmować w ewidencji księgowej budżetu w sposób następujący:

- wpływ zrealizowanych przez jednostki dochodów na rachunek budżetu
Wn 133 „Rachunek budżetu”,
Ma 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”,

– rozliczenie zrealizowanych dochodów na podstawie sprawozdań okresowych o dochodach budżetowych składanych przez jednostki
Wn 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”,
Ma 901 „Dochody budżetu”,
stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

5.3 Zobowiązać kierowników jednostek, aby zrealizowane przez jednostki dochody budżetu były ujmowane w ich księgach rachunkowych.

6. Ostatnią inwentaryzację w formie spisu z natury środków trwałych, przeprowadzono w dniach od 31.12.2011 r. do 03.01.2012 r. według stanu na dzień 31.12.2011 r. Inwentaryzacja została rozliczona i powiązana z zapisami ksiąg rachunkowych. Poprzednia inwentaryzacja środków trwałych (ujmowanych na koncie 011 i 013) w drodze spisu z natury była przeprowadzona w dniach od 26.09.2005 r. do dnia 15.01.2005 r. według stanu na dzień 31.12.2005 roku, tym samym nie została zachowana częstotliwość przeprowadzania inwentaryzacji, co stanowi naruszenie art. 26 ust. 1 pkt 1 oraz z art. 26 ust. 3 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Przeprowadzać inwentaryzację wszystkich aktywów i pasywów w odpowiednich terminach oraz z zastosowaniem właściwej metody, stosownie do art. 26 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, w tym inwentaryzację znajdujących się na terenie strzeżonym środków trwałych raz w ciągu 4 lat stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 1 oraz art. 26 ust. 3 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

7. Deklaracje podatkowe na podatek od nieruchomości Urzędu Gminy w Michałowie na 2011 rok sporządzono nieprawidłowo (deklaracja z 14.01.2011 r., korekty z 07.04.2011 r., 29.07.2011 r., 02.11.2011 r.). W złożonych deklaracjach nie wykazano budowli o wartości 10.731.976,34 zł i podatku w kwocie 214.639,52 zł. Nieprawidłowość narusza art. 2 ust. 1 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 6 ust. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych⁶. W dniu 08 stycznia 2013 roku Urząd Gminy w Michałowie złożył prawidłowo sporządzoną deklarację.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Prawidłowo sporządzać deklarację na podatek od nieruchomości dla Urzędu Gminy, w której należy wykazywać nierozdysponowane grunty, a także budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, stanowiące własność gminy i regulować należy

⁶ Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.

podatek, stosownie do art. 2 ust. 1 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

8. W dokumentacji podatkowej nie przechowywano kopii decyzji wymiarowych, m.in. wydanych w 2011 roku, dotyczących podatku od nieruchomości, rolnego oraz leśnego od osób fizycznych oraz podatków opłacanych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego. Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego⁷. Ponadto brak kopii decyzji narusza zasady wynikające z załącznika Nr 4 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych⁸, a od dnia 20 stycznia 2011 r. zasady wynikające z załącznika Nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych⁹.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Sporządzać oraz przechowywać kopie decyzji wymiarowych, którymi należy dokumentować przypisy należności, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem, że obowiązkowym elementem decyzji jest podpis osoby upoważnionej z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego, zgodnie z art. 210 § 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa¹⁰ mając na uwadze postanowienia rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.

9. Stwierdzono przypadki nie złożenia informacji podatkowej przez podatników - osoby fizyczne w zakresie podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego, stosownie do odpowiednio art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych¹¹, art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym¹² oraz art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym¹³.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

⁷ Dz. U. Nr 208, poz. 1375

⁸ Dz. U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.

⁹ Dz. U. Nr 14, poz. 67 ze zm.

¹⁰ Dz. U. z 2012 r. poz. 749 ze zm.

¹¹ Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.

¹² Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.

¹³ Dz. U. Nr 200, poz. 1682 ze zm.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 Od wszystkich podatników, będących osobami fizycznymi zobowiązanymi do składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, informacji o gruntach i informacji o lasach, egzekwować obowiązek składania tych informacji na formularzach według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie obowiązku w podatku od nieruchomości, rolnym i leśnym, stosownie do art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym i art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym.

9.2 W przypadku odmowy złożenia informacji podatkowych zawiadomić właściwy Urząd Skarbowy o spełnieniu przesłanek określonych w art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 roku Kodeks karny skarbowy¹⁴.

10. Organ podatkowy opodatkowywał jedną decyzją wymiarową nieruchomości stanowiące odrębną własność małżonków, zamiast w drodze odrębnych decyzji. Nieprawidłowość narusza art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym oraz art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

Grunty stanowiące współwłasność małżonków i grunty stanowiące odrębną własność małżonków opodatkowywać w drodze odrębnych decyzji, stosownie do art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym, z wyjątkiem od tej zasady określonym w art. 3 ust. 6 ustawy o podatku rolnym, tj. w sytuacji, gdy użytki rolne albo grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych stanowią gospodarstwo rolne prowadzone w całości przez jednego ze współwłaścicieli (współposiadaczy) podatek ustala się w drodze decyzji wymiarowej tylko temu współwłaścicielowi, który w całości prowadzi to gospodarstwo.

11. Decyzją znak: 3123e.272.2011 z dnia 28.12.2011 roku Wójt Gminy Michałów umorzył zaległości w podatku rolnym w wysokości 163 zł. Z sentencji decyzji umorzeniowej, kart kontowych podatników wynika, iż na kwotę 163 zł umorzonej zaległości złożyły się zaległości dwóch różnych podatników: IV rata podatku rolnego podatnika o nr karty podatkowej 0011-0057 w wysokości 128 zł oraz IV rata podatku rolnego podatnika o nr karty kontowej 0011-0200 w wysokości 35 zł. Wniosek o umorzenie zaległości złożył podatnik nr 0011-0057, podatnik o nr karty 0011-0200 kontowej nie składał wniosku o umorzenie jak

¹⁴ Dz. U. z 2007 r. Nr 111, poz. 765 ze zm.

również się pod nim nie podpisywał. Powyższe stanowi naruszenie art. 67a § 1 pkt 3 ustawy 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Decyzję o zastosowanie ulgi w zapłacie zaległości podatkowej podejmować tylko na wniosek podatnika, który jest zobowiązany do zapłaty danego podatku zgodnie z art. 67a ustawy 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

12. W dniu 13 grudnia 2010 roku Przewodniczący Rady Gminy zawarł w imieniu Urzędu Gminy z Wójtem Gminy umowę o pracę. W umowie określono m.in. składniki wynagrodzenia za pracę wskazane w uchwale Nr II/8/2010 Rady Gminy z dnia 13 grudnia 2010 roku. Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 1 pkt 1 lit c oraz art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych¹⁵.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Rozwiązać umowę o pracę z dnia 13 grudnia 2010 roku zawartą przez Przewodniczącego Rady Gminy w imieniu Urzędu Gminy z Wójtem Gminy.

13. W grudniu 2011 roku wypłacono nagrodę jubileuszową dla Sekretarza Gminy w wysokości 300 % wynagrodzenia miesięcznego za 30 lat pracy. Ustalono, że Sekretarz Gminy nabyła prawo do nagrody w dniu 20.01.2010 roku. Wypłata nagrody jubileuszowej po okresie około 2 lat od dnia jej nabycia narusza § 8 ust. 5 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych¹⁶. Wypłaty nagrody jubileuszowej dokonano w nieprawidłowej wysokości, albowiem do podstawy obliczenia nagrody jubileuszowej przyjęto wynagrodzenie za grudzień 2011 roku, zamiast za styczeń 2010 roku - zawyżenie wypłaconej nagrody wynosi 1.000 zł. Naliczenia i wypłaty nagrody jubileuszowej dokonywano bezzasadnie na wniosek uprawnionego do nagrody pracownika.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Podinspektor ds. Organizacyjnych, Kadrowych i Obsługi Organów Gminy oraz z tytułu nadzoru były i obecny Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

13.1 Nie uzależniać wypłaty nagrody jubileuszowej od złożenia podania przez pracownika o jej wypłatę, stosownie do § 8 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

¹⁵ Dz. U. Nr 223, poz. 1458 ze zm.

¹⁶ Dz. U. Nr 50, poz. 398 ze zm.

Nagrodę jubileuszową ustalać na podstawie dokumentacji akt osobowych, a w przypadku jej braku na podstawie udokumentowania przez pracownika samorządowego prawa do tej nagrody, zgodnie z § 8 ust. 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r.

13.2 Nagrodę jubileuszową wypłacać niezwłocznie po nabyciu przez pracownika samorządowego prawa do tej nagrody, stosownie do § 8 ust. 5 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

13.3 Do podstawy obliczenia nagrody jubileuszowej przyjmować wynagrodzenie przysługujące pracownikowi samorządowemu w dniu nabycia prawa do nagrody, a jeżeli dla pracownika jest to korzystniejsze - wynagrodzenie przysługujące mu w dniu jej wypłaty, zgodnie z § 8 ust. 6 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

13.4 Rozważyć zwrot do budżetu nadpłaconej nagrody jubileuszowej w wysokości 1.000 zł występując do Sekretarza Gminy o dobrowolny zwrot części nagrody. W przypadku odmowy zwrotu, bezpodstawnie wydatkowaną kwotę wyegzekwować od osób odpowiedzialnych za jej wypłatę na zasadach określonych w obowiązujących przepisach.

14. Umowę zlecenie z dnia 10 stycznia 2011 roku na wykonanie usługi której przedmiotem jest obsługa prawna Urzędu Gminy, za wynagrodzeniem miesięcznym 1.420 zł na czas nieokreślony, zawarto z pominięciem stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁷. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 4 pkt 8, w związku z art. 34 ust. 3 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, albowiem wartość zamówienia przekraczała kwotę 14.000 euro.

Zgodnie z art. 34 ust. 3 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli zamówienia udziela się na czas nieoznaczony, wartością zamówienia jest wartość ustalona z uwzględnieniem okresu 48 miesięcy wykonywania zamówienia. Wartość udzielonego zamówienia za okres 48 miesięcy wynosi 68.160 zł, co stanowi równowartość 17.754,62 euro. Zatem wartość zamówienia przekraczała kwotę 14.000 euro określoną art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, zobowiązującą Zamawiającego do stosowania tej ustawy. W czasie kontroli umowa została rozwiązana. Na okres 2013-2014 zawarto nową umowę na obsługę prawną Urzędu Gminy z tą samą osobą.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Sekretarz Gminy oraz Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 14

Do zamówień publicznych, których wartość przekracza równowartość kwoty 14.000 euro, stosować przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

15. Kontrola wydatków z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych wykazała następujące nieprawidłowości:

- Dokonano wydatku związanego ze spotkaniem kulturalno-oświatowym osób uprawnionych na kwotę 1.080,95 zł, pomimo że takiej formy świadczeń nie przewidywał Regulamin ZFŚS.

¹⁷ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

W dziale V „Przeznaczenie Funduszu” w § 7 pkt 1 wskazano, że działalność kulturalno-oświatowa, sportowo-rekreacyjna i turystyczna realizowana będzie w formie dopłat do biletów wstępu do kina, teatru, na koncerty, na basen itp. oraz dopłat do wycieczek turystyczno-krajoznawczych organizowanych w dni wolne od pracy.

- Dokonano zakupu artykułów spożywczych dla pracowników i emerytów na kwotę 2.400,19 zł, pomimo że powyższego wydatku nie obejmuje Regulamin ZFŚS.

Stwierdzone nieprawidłowości naruszają art. 8 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponosi Inspektor ds. Powszechnego Obowiązku Obrony, Zarządzania Kryzysowego i Oświaty oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Świadczenia z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych przyznawać w zakresie określonym Regulaminem ZFŚS, stosownie do art. 8 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych¹⁸.

16. W 2011 roku zaciągnięto zobowiązania oraz dokonano wydatków bieżących z przekroczeniem zakresu upoważnienia, na realizację zadań inwestycyjnych:

- rozbudowa oświetlenia ulicznego w Gminie Michałów na łączną kwotę 20.252,22 zł,
- utwardzenie placu przy drodze gminnej nr 345017T Góry do cmentarza” za wynagrodzeniem 35.000,01 zł.

Powyższych wydatków inwestycyjnych dokonano nie posiadając zaplanowanych w budżecie gminy na 2011 rok środków na ten cel ujętych w wykazie zadań inwestycyjnych rocznych oraz w § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”. Powyższe wydatki zrealizowano klasyfikując je do § 4300 „Zakup usług pozostałych”.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. e) oraz art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym¹⁹, jak również art. 44 ust. 1 pkt 2, w związku z art. 236 ust. 4 pkt 1 oraz art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych²⁰.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 16

16.1 Zobowiązania pieniężne w ramach przyjętych do realizacji inwestycji zaciągać do wysokości kwot wydatków określonych uchwałą budżetową, zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. e) oraz art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

16.2 Wydatki inwestycyjne dotyczące robót budowlanych, w tym polegające na budowie obiektu budowlanego, o którym stanowi art. 3 pkt 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, dokonywać na podstawie zaplanowanych na ten cel wydatków majątkowych w budżecie gminy, stosownie do art. 44 ust. 1 pkt 2, w związku art. 236 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

¹⁸ Dz. U. z 2012 r. poz. 592 ze zm.

¹⁹ Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.

²⁰ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

17. Kontrola dotacji celowej na kwotę 161.789,00 zł udzielonej w 2011 roku dla Powiatu Pińczowskiego na przebudowę drogi powiatowej nr 0178T Michałów – Sędowice na odcinku 2,5 km wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Rada Gminy nie podjęła uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Pińczowskiego na przebudowę drogi powiatowej nr 0178T Michałów – Sędowice na odcinku 2,5 km, co narusza art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

b) Powiat Pińczowski zawarł z Gminą w dniu 24.09.2010 roku umowę w sprawie udzielenia dotacji na kwotę 246.273,00 zł. Aneks z dnia 2.06.2011 roku dokonano zmiany umowy, zmniejszając jej wysokość do kwoty 161.789 zł. Zgodnie z § 1 ust. 4 umowy Gmina winna była przekazać Powiatowi środki w wysokości 161.789,00 zł przelewem na wskazane konto bankowe w terminie 14 dni od daty otrzymania dokumentów rozliczeniowych. Przedmiotowe dokumenty wpłynęły do Urzędu Gminy dnia 16.09.2011 roku, natomiast Gmina przekazała dotację 25 dni po terminie określonym w § 1 ust. 4 umowy, tj. dnia 25.10.2011 roku.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

17.1 Pomoc finansową innym jednostkom samorządu terytorialnego określać odrębną uchwałą Rady Gminy, stosownie do art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego²¹.

17.2 Terminowo przekazywać dotację, zgodnie z postanowieniami zawartej umowy, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

18. Kontrola dochodów z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wydatkowania środków na przeciwdziałanie alkoholizmowi wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Jednemu przedsiębiorcy wydano zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych na okres 01.08.2011 roku do dnia 31.08.2013 roku, pomimo że opłaty dokonał po dacie wydania zezwolenia, tj. 02.08.2011 roku. Nieprawidłowość narusza art. 11¹ ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi²².

b) Uchwałą Nr IV/22/2011 Rady Gminy z dnia 31.01.2011 roku przyjęto Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2011 rok. W okresie od 1 stycznia do 30 stycznia 2011 roku, tj. do dnia uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2011 rok, dokonano wydatków z rozdziału 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” na łączną kwotę 1.255,56 zł. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponosi Inspektor ds. Zagospodarowania Przestrzennego, Działalności Gospodarczej i Ochrony Środowiska oraz Wójt Gminy.

²¹ Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 ze zm.

²² Dz. U. z 2012 r. poz. 1356 ze zm.

Wniosek pokontrolny Nr 18

18.1 Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawać po uprzednim uiszczeniu przez przedsiębiorcę należnej z tego tytułu opłaty, stosownie do art. 11¹ ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

18.2 Dochody z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczać na realizację uprzednio uchwalonych przez Radę Gminy gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz Gminnych Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, stosownie do art. 18² w związku z art. 4¹ ust. 2 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

19. Kontrola zamówienia publicznego udzielonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę oleju opałowego dla Urzędu Gminy oraz Zespołu Placówek Oświatowych w Węchadłowie za cenę 136.800 zł wykazała następujące nieprawidłowości:

a) W dniu 27.01.2011 roku zawarto umowę na dostawę oleju opałowego dla Urzędu Gminy oraz Zespołu Placówek Oświatowych w Węchadłowie. Umowę w sprawie udzielenia zamówienia na rzecz tych jednostek podpisał Wójt Gminy. W umowie nie określono zakresu zobowiązania każdego z zamawiających wspólnie udzielających zamówienia. Nieprawidłowość narusza art. 16 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

b) Dnia 16.01.2011 roku Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Dnia 17.01.2011 roku Zamawiający udzielając wyjaśnień Wykonawcy dokonał zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wykreślając z pkt XII „Opis sposobu obliczania ceny” ppkt 5 i 9. Zamawiający zaniechał zamieszczenia na stronie internetowej zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co narusza art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Sekretarz Gminy oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 19

19.1 Dokonując wspólnego z podległymi jednostkami organizacyjnymi przeprowadzenia postępowania i udzielenia zamówienia w ich imieniu i na ich rzecz, określać w dokumentacji przetargowej oraz umowie zakres zobowiązania każdego z zamawiających, stosownie do art. 16 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

19.2 Zamieszczać na stronie internetowej dokonane zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

20. Kontrola zamówienia publicznego udzielonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania p.n. „Budowa sieci wodociągowej wraz z przyłączami i obiektami towarzyszącymi dla miejscowości Góry - Nowa Wieś, Góry – Bujnówka, Kołków,

Tomaszów, Węchadłów, Sadkówka, Polichno, Przeclawka” za cenę 6.701.325,07 zł, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Wartość szacunkowa zamówienia, ustalona została na podstawie kosztorysów inwestorskich z okresu luty-marzec 2008 roku, sporządzonych przez zewnętrzne jednostki projektowe. Za podstawę do ustalenia wartości szacunkowej zamówienia, sporządzonej dnia 18.12.2008 roku przyjęto wyliczenia wynikające z kosztorysów inwestorskich z okresu luty-marzec 2008 roku w wysokości 10.401.761,55 zł (bez podatku VAT), powiększone o 20 % wartości zamówień uzupełniających. Ustalenia wartości dokonano na poziomie cen I kwartału 2008 roku. Łączna wartość zamówienia publicznego wynosi 12.482.113,86 zł, co stanowi równowartość 3.219.445,94 euro. Wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane dokonano dnia 23.12.2008 roku.

Ustalenie wartości szacunkowej zamówienia zgodnie z danymi wynikającymi z kosztorysów inwestorskich sporządzonych wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, narusza art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Sekretarz Gminy oraz Inspektor ds. Inwestycji i Infrastruktury Gminnej.

b) Zamawiający wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu. W ogłoszeniu zamieszczonym na tablicy ogłoszeń nie przewidziano udzielenie zamówień uzupełniających, pomimo że Zamawiający przewidział udzielenie takich zamówień na etapie ustalania wartości zamówienia w wysokości 20 % wartości zamówienia podstawowego. Nieprawidłowość narusza art. 41 pkt 15 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Inspektor ds. Inwestycji i Infrastruktury Gminnej oraz z tytułu nadzoru Wójt Gminy, który podpisał ogłoszenie.

c) W dniu 23 lutego 2009 roku z wybranym wykonawcą zawarto umowę na realizację zadania inwestycyjnego, za cenę zgodną ze złożoną ofertą tj. 6.701.325,07 zł.

Nie zawarto aneksu do umowy na okoliczność urzędowej zmiany stawki VAT z 22 % na 23 % począwszy od 01.01.2011 roku, pomimo że w 2011 roku rozliczano faktury zawierające 23 % stawkę podatku VAT. Zatem § 10 umowy zawiera nieaktualne dane w zakresie wynagrodzenia netto oraz stawki i kwoty VAT.

Za wykonane roboty budowlane wykonawca przedłożył w 2011 roku 13 faktur na kwotę brutto 2.824.446,03 zł, w tym 23 % podatek VAT w kwocie 649.622,59 zł. Wyplacony w 2011 roku podatek VAT był wyższy o kwotę 28.244,46 zł, w stosunku do wynagrodzenia zawartego w umowie oraz harmonogramie rzeczowo-finansowym robót. Nieprawidłowość narusza art. 139 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, w związku z art. 77 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny, zgodnie z którym zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego wymaga zachowania formy pisemnej.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Inwestycji i Infrastruktury Gminnej oraz Skarbnik i Wójt.

d) Na podstawie protokołów odbioru wykonanych robót ustalono, że przyłącza wodociągowe w 5 miejscowościach, tj. Polichno, Przeclawka, Tomaszów, Węchadłów i Kołków wykonano po terminie wskazanym w harmonogramie rzeczowo-finansowym robót. Ponadto ustalono, że

wypłaty wynagrodzenia za wykonanie sieci wodociągowej w miejscowości Góry, Tomaszów i Węchadłów oraz przyłączy wodociągowych w miejscowości Polichno, Przeclawka, Tomaszów, Węchadłów i Kołków, wyszczególnionych w harmonogramie rzeczowo – finansowym robót pod pozycją 1-6, dokonano na podstawie odbiorów części wskazanych wyżej sieci i przyłączy wodociągowych. W protokołach odbioru wykonanych robót załączonych do faktur nie wskazano sposobu ustalenia wynagrodzenia dla Wykonawcy. Powyższe narusza § 11 ust. 2 umowy z dnia 23 lutego 2009 roku, zgodnie z którym faktury częściowe będą wystawiane po wykonaniu każdego odcinka sieci wodociągowej zgodnie z harmonogram rzeczowo – finansowym robót.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Inspektor ds. Inwestycji i Infrastruktury Gminnej oraz Skarbnik i Wójt.

e) Na podstawie zapisów ewidencji szczegółowej prowadzonej do konta 080-140-0 i 080-140-1 „Budowa sieci z przyłączami Góry -...” ustalono, że do kosztów realizacji inwestycji zaliczono nakłady w kwocie 14.771,36 zł, poniesione w latach 2010-2011, które nie są związane z realizacją przedmiotowego zadania inwestycyjnego, co narusza art. 28 ust. 1 pkt 2, w związku z ust. 8 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

f) Na podstawie Uchwały Rady Gminy Nr XX/124/2004 z dnia 9 listopada 2004 roku w sprawie udziału mieszkańców Gminy w budowie sieci wodociągowej, w latach 2010-2011 pobierano od mieszkańców opłatę na poczet realizacji przedmiotowego zadania inwestycyjnego. Zgodnie z postanowieniami uchwały realizacja świadczeń wniesionych przez mieszkańców miała odbywać się w oparciu o umowę zawartą z Wójtem Gminy na poczet opłaty adiacenckiej. Opłata pobierana była w wysokości 1.200 zł od każdego mieszkańca za jedno przyłącze wodociągowe na podstawie ustaleń dokonanych na XXXIII sesji Rady Gminy w dniu 21.02.2006 roku. Z protokołu z XXXIII sesji Rady Gminy z dnia 21.02.2006 roku wynika, że koszt wykonania jednego przyłącza wodociągowego wynosił będzie 3.100 zł. Warunki udziału mieszkańców w budowie sieci wodociągowej w zamian za wykonanie przyłącza wodociągowego, zostały uregulowane z stosownych umowach zawartych na tą okoliczność. Umowy nie przewidywały urealnienia wysokości odpłatności na podstawie faktycznych kosztów wykonania przyłączy wodociągowych wynikających z oferty wykonawcy wyłonionego po przeprowadzeniu postępowania przetargowego oraz nie zawierały kosztów sporządzenia dokumentacji projektowej.

Uchwała Rady Gminy Nr XX/124/2004 z dnia 9 listopada 2004 roku w sprawie udziału mieszkańców Gminy w budowie sieci wodociągowej faktycznie nie była realizowana, albowiem przedmiotowe opłaty nie stanowiły ani dobrowolnych wpłat ani nie były zaliczane na poczet opłaty adiacenckiej. Poboru opłat w wysokości 1.200 zł od każdego mieszkańca za jedno przyłącze wodociągowe dokonano na podstawie ustaleń wynikających z protokołu sesji Rady Gminy z dnia 21.02.2006 roku. Brak dobrowolności wpłat oraz odmiennego ich przeznaczenia od wskazanego w cytowanej wyżej uchwale Rady Gminy potwierdza § 3 umów zawartych pomiędzy Wójtem i mieszkańcami. Zgodnie z zawartymi umowami Gmina zobowiązuje się wykonać instalację doprowadzającą wodę do budynku wskazanego w dokumentacji technicznej po wpłaceniu kwoty 1.200 zł. Zatem od wpłaty udziału uzależniano wykonanie przyłącza danego mieszkańca.

Właściciele poszczególnych nieruchomości do których zostały zaprojektowane i wykonane przyłącza wodociągowe tylko częściowo sfinansowali koszt ich wykonania. Zgodnie z zawartą umową z Wykonawcą robót wynagrodzenie za wykonanie przyłączy wodociągowych wynosi 899.951,39 zł, zaś kwota jaką Gmina miała uzyskać na podstawie 276 umów zawartych z mieszkańcami za wykonanie instalacji doprowadzającej wodę do budynku wskazanego dokumentacji technicznej wynosi 316.800 zł. Zatem 583.151,39 zł stanowi wartość do wykonania przyłączy wodociągowych jaką zamierzała sfinansować Gmina. Faktyczne koszty wykonania przyłączy wodociągowych wyniosły 890.825,51 zł, zaś wpłaty mieszkańców na koniec 2011 roku 309.130,00 zł. Różnica w wysokości 590.821,39 zł stanowi koszty jakimi winni być obciążeni mieszkańcy.

Nieprawidłowość narusza art. 15 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 7 marca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków²³. Zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków realizację budowy przyłączy zapewnia na własny koszt osoba ubiegająca się o przyłączenie do sieci.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Inspektor ds. Inwestycji i Infrastruktury Gminnej oraz Wójt.

g) Wpłaty mieszkańców w łącznej wysokości 309.130,00 zł zaliczono do dochodów gminy, co narusza art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w związku z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, zgodnie z którym daniny publiczne oraz inne dochody należne są gminie wyłącznie w sytuacji gdy tak stanowią odrębne ustawy lub odrębne przepisy.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 20

20.1 Ustalenia wartości szacunkowej zamówienia na roboty budowlane dokonywać nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych. W sytuacji gdy wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nastąpi po tym terminie występować do jednostek projektowych o dokonanie aktualizacji kosztorysów inwestorskich.

20.2 W ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym na tablicy ogłoszeń zamieszczać informację o przewidywanym udzieleniu zamówień uzupełniających, stosownie do art. 41 pkt 15 ustawy Prawo zamówień publicznych

20.3 Zawierać aneks do umowy w formie pisemnej na okoliczność zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy, w tym wysokości netto oraz stawki podatku od towarów i usług, stosownie do postanowień umowy, zgodnie z art. 139 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, w związku z art. 77 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny.

20.4 Do kosztów realizacji inwestycji zaliczać nakłady związane z realizacją przedmiotowego zadania inwestycyjnego, stosownie do art. 28 ust. 1 pkt 2, w związku z art. 28 ust. 8 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

²³ Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858 ze zm.

20.5 Wydatków ze środków publicznych w zakresie budowy gminnej infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej dokonywać wyłącznie na budowę urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych, zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków.

20.6 Do dochodów gminy zaliczać środki publiczne wskazane w art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, w związku z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

21. Zarządzeniem nr 56/09 Wójta Gminy z dnia 16.12.2009 roku przejęto z dniem 1.01.2010 roku na rzecz Gminy od SP ZOZ Michałów wszystkie nieruchomości wraz z zabudowaniami Ośrodków Zdrowia w Górach, Michałowie i Sędowicach. W wyniku powyższego przejęto na stan środków trwałych Urzędu Gminy nieruchomości SP ZOZ Michałów o wartości początkowej 510.034,50 zł. Jednakże w § 2 Zarządzenia zapisano, że wyodrębnia się i przekazuje w nieodpłatne użytkowanie lokale w Ośrodków Zdrowia niezbędne do prowadzenia statutowej działalności w budynkach SP ZOZ Michałów. Ustalono, iż umową użyczenia UU-1/2010 z dnia 18.12.2009 roku użyczono do użytkowania z dniem 1.01.2010 roku na rzecz SP ZOZ Michałów pomieszczenia w budynkach Ośrodków Zdrowia w Górach, Michałowie i Sędowicach wraz z wyposażeniem oraz placami parkingowymi. Umowę zawarto na czas nieokreślony. Zawarcie umowy użyczenia zamiast nieodpłatnego użytkowania lokali narusza § 2 Zarządzenia nr 56/09 Wójta Gminy z dnia 16.12.2009 roku oraz narusza art. 53 ust. 1 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej. W konsekwencji powyższego w księgach rachunkowych Urzędu Gminy na koncie 011 „Środki trwałe” nie dokonano zmniejszenia stanu środków trwałych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 12 ustawy o rachunkowości wszystkie nieruchomości (budynki, budowle oraz grunty) oddane w nieodpłatne użytkowanie SPZOZ przez ich organy założycielskie powinny być wykazywane w ewidencji bilansowej tych jednostek oraz znaleźć odzwierciedlenie w ich funduszu założycielskim.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 21

Przekazać w nieodpłatne użytkowanie na rzecz SP ZOZ Michałów lokale w budynkach Ośrodków Zdrowia w Górach, Michałowie i Sędowicach wraz z wyposażeniem oraz placami parkingowymi zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej²⁴ oraz na koncie 011 „Środki trwałe” ująć zmniejszenie stanu środków trwałych na skutek nieodpłatnego przekazania nieruchomości dla SP ZOZ, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. oraz art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

²⁴ Dz. U. Nr 112, poz. 654 ze zm.

- 22.** W zakresie stosowania klasyfikacji dochodów i wydatków stwierdzono, że:
- dochody ze sprzedaży nieruchomości w kwocie 460.450 zł zostały zaklasyfikowane do § 0870 „Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych”, zamiast do § 0770 „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości”,
 - dochód z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości w kwocie 1.638,98 zł, błędnie zaklasyfikowano do paragrafu 0770 „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości”, zamiast do paragrafu 0760 „Wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym wprawo własności”,
 - wydatki z tytułu wypłaty ekwiwalentów pieniężnych za udział w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym zaklasyfikowano do § 3020 „Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń”, zamiast do § 3030 „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych”.

Nieprawidłowość narusza zasady klasyfikacji paragrafów dochodów oraz wydatków określone odpowiednio w załączniku nr 3 oraz 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych²⁵.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Księgowości Budżetowej – Wydatki oraz z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 22

Prawidłowo stosować klasyfikację dochodów i wydatków budżetowych określoną w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

- 23.** Nie oddano w trwały zarząd nieruchomości na rzecz jednostek organizacyjnych Gminy nieposiadających osobowości prawnej, tj. 4 jednostek oświatowych. Zaniechanie oddania w trwały zarząd nieruchomości na rzecz jednostek oświatowych, narusza art. 4 pkt 10 i art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami²⁶.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 23

Uregulować formę władania nieruchomościami gminnymi, przekazując jednostkom organizacyjnym nieposiadającym osobowości prawnej nieruchomości niezbędne do wykonywania ich statutowej działalności w trwały zarząd, stosownie do art. 43 ust. 1 i ust. 5, w związku z art. 4 pkt 10 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

²⁵ Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.

²⁶ Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.

- 24.** W zakresie rozliczeń z jednostkami organizacyjnymi za 2011 rok stwierdzono, że:
- otrzymywane jednostkowe sprawozdania budżetowe jak również z operacji finansowych Rb-27S, Rb-28S oraz Rb-Z i Rb-N sporządzone za II i IV kwartał od Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Michałowie oraz Zespołu Placówek Oświatowych w Górach nie zawierają adnotacji o poddaniu ich sprawdzeniu pod względem formalno-rachunkowym, co narusza § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 10 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych²⁷,
 - sprawozdania budżetowe jak również z operacji finansowych oraz sprawozdania finansowych przekazane Wójtowi przez Kierownika GOPS nie zawierają daty wpływu do Urzędu Gminy, co narusza § 42 ust. 2, w związku z przepisami § 7 ust. 6 załącznika nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji zakresu działania archiwów zakładowych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 24

24.1 Na otrzymanych jednostkowych sprawozdaniach budżetowych jak również z operacji finansowych umieszczać adnotację o sprawdzeniu pod względem formalno-rachunkowym, zgodnie z § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 10 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

24.2 Na otrzymanych sprawozdaniach umieszczać datę wpływu do Urzędu Gminy, stosownie do § 42 ust. 2, w związku z przepisami § 7 ust. 6 załącznika nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych oczekuje od Pana Wójta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

²⁷ Dz. U. Nr 43, poz. 247

Do wiadomości:

Rada Gminy w Michałowie