

Kielce, dnia 13 marca 2013 r.

WK.60.40.2012.1081.2013

Pan Marian Buras
Wójt Gminy Morawica

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych¹ przeprowadziła w dniach od 3 września do 21 listopada 2012 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Morawica w wybranych okresach od 2008 roku do dnia przeprowadzenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2011 roku. Protokół kontroli omówiono i podpisano dnia 14 stycznia 2013 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Bankową obsługę budżetu Gminy prowadzi Bank Spółdzielczy w Kielcach na podstawie umowy Nr 240/2010 zawartej w dniu 14 lipca 2010 roku na okres od dnia 16 lipca 2010 roku do dnia 15 lipca 2013 roku. Ustalono, że bankowa obsługa budżetu nie obejmuje prowadzenia bieżących rachunków dochodów i wydatków budżetowych podległych jednostek nieposiadających osobowości prawnej. W 2011 roku osiem jednostek posiadało rachunki bankowe w Banku Spółdzielczym w Kielcach na podstawie umów zawartych na czas nieoznaczony, co narusza art. 142 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych², zgodnie z którym umowę zawiera się na czas oznaczony. Ponadto zgodnie z art. 264 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³, bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykonuje bank wybrany na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych. Zasady wykonywania obsługi bankowej powinna określać umowa zawarta między zarządem jednostki samorządu terytorialnego a bankiem.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Zastępca Wójta oraz Wójt Gminy.

¹ Dz. U. z 2012 r. poz. 1113

² Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.

³ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Bankową obsługę budżetu, w tym rachunki podległych jednostek prowadzić w banku wybranym na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych oraz na zasadach określonych w umowie zawartej między Wójtem Gminy a Bankiem, stosownie do art. 264 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

2. W 2011 roku prowadzono dzienniki częściowe, które nie zostały wyszczególnione w wykazie ksiąg rachunkowych w obowiązującej w Urzędzie dokumentacji przyjętych zasad (polityce) rachunkowości. Nieprawidłowość narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit b) w związku z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁴.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Uzupelnić dokumentację opisującą przyjęte przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości o wykaz faktycznie prowadzonych ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit b) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

2.2 Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

3. Księgi rachunkowe Urzędu nie umożliwiają ustalenia stanu zobowiązań wymagalnych z tytułu wydatków budżetowych, ponieważ zapisy księgowe dotyczące rozrachunków z dostawcami nie zawierają terminu płatności. Nieprawidłowość narusza art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości w związku z § 6 ust. 1 pkt.1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁵ i § 8 ust. 2 pkt 5 załącznika nr 39 do tegoż rozporządzenia.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Księgi rachunkowe prowadzić w sposób umożliwiający sporządzenie obowiązujących sprawozdań, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, w tym ustalenie stanu zobowiązań wymagalnych do sporządzenia sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej i § 8 ust. 2 pkt 5 załącznika nr 39 do tegoż rozporządzenia.

4. W zakresie prowadzenia kont ksiąg pomocniczych (ewidencji analitycznej) w 2011 roku do kontr księgi głównej stwierdzono, że:

a) zaniechano prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 909 „Rozliczenia międzyokresowe” wg tytułów rozliczeń międzyokresowych, co narusza zasady

⁴ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.

⁵ Dz. U. Nr 20, poz. 103

funkcjonowania konta 909 określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej⁶,

b) do konta 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” prowadzono ewidencję szczegółową przekazanych dotacji według jednostek, nie prowadzono natomiast ewidencji szczegółowej wg tytułów przeznaczenia dotacji, co stanowi naruszenie zasad funkcjonowania konta 224 określonych w załączniku nr 3 do w/w rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor wydziału finansowego oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Prowadzić konta ksiąg pomocniczych do kont księgi głównej będące uszczegółowieniem zapisów, stosownie do zasad prowadzenia ewidencji szczegółowej do poszczególnych kont określonych odpowiednio w załączniku nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

5. Zamknięcia ksiąg rachunkowych na koniec 2011 roku nie poprzedzono weryfikacją ujęcia w księgach rachunkowych wszystkich obciążających jednostkę kosztów. W księgach 2012 roku ujęto koszty 2011 roku co najmniej na kwotę 2.361 zł, dotyczące wpłaty na PFRON za grudzień 2011 r. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor referatu finansowego oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

W księgach rachunkowych roku obrotowego ujmować wszystkie obciążające jednostkę koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

6. Stwierdzono przypadki nie zachowania porządku systematycznego przy księgowaniu w 2011 roku operacji gospodarczych dotyczących:

– wpłat na PFRON, które ujmowano bezpośrednio w koszty (k-to 403 – „Podatki i opłaty”) z pominięciem ewidencjonowania rozrachunków z tego tytułu na koncie 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”,

⁶ Dz. U. Nr 128, poz. 861 ze zm., dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

- rozrachunki z tytułu diet dla radnych i sołtysów, ryczałtów za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych oraz prowizji dla sołtysów ujmowano na koncie 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”,
- w ewidencji budżetu należności z tytułu udzielonej pożyczki ujmowano na koncie 260 „Zobowiązania finansowe”, zamiast na koncie 250 – „Należności finansowe”. Nieprawidłowość narusza art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania w/w kont określone odpowiednio w załącznikach nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor referatu finansowego oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Zapisów o zdarzeniach gospodarczych dokonywać na kontach księgi głównej w ujęciu systematycznym, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości z uwzględnieniem zasad funkcjonowania kont określonych w załącznikach nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., a mianowicie:

6.1 Na koncie 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” ujmować zobowiązania z tytułu wpłat na PFRON oraz ich spłatę.

6.2 Operacje gospodarcze związane naliczeniem i wypłatą diet, ryczałtów i prowizji ujmować następująco:

- naliczenie diet, ryczałtów i prowizji:

Wn 409 „Pozostałe koszty rodzajowe”,

Ma 240 „Pozostałe rozrachunki”,

- wypłata diet, ryczałtów i prowizji dokonana poleceniem przelewu bankowego:

Wn 240 „Pozostałe rozrachunki”,

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki”,

6.3 Operacje gospodarcze związane z naliczeniem i wypłatą ryczałtów z tytułu używania samochodu prywatnego do celów służbowych ujmować następująco:

- naliczenie ryczałtów:

Wn 409 „Pozostałe koszty rodzajowe”,

Ma 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”,

- wypłata ryczałtów dokonana poleceniem przelewu bankowego:

Wn 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”,

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki”,

- wypłata diet, ryczałtów i prowizji dokonana w kasie Urzędu Gminy:

Wn 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”,

Ma 101 „Kasa”.

6.4 Należności finansowe, a w szczególności z tytułu udzielonych pożyczek w ewidencji budżetu, ujmować na koncie 250 „Należności finansowe”.

7. W bilansie jednostki budżetowej Urząd Gminy sporządzonym na dzień 31.12.2011 r. po stronie aktywów w pozycji B.II.1.4. „Pozostałe należności” wykazano wartość 5.190.424,81 zł, podczas gdy z ewidencji księgowej salda Wn kont 221, 224, 231, 234, 240 i 241 pomniejszone o odpisy aktualizujące należności (saldo Ma konta 290) wynikała kwota 4.694.353,51 zł. Po stronie pasywów w pozycji D.I.1.5 „Pozostałe zobowiązania” wykazano wartość 844.675,44 zł, podczas gdy z ewidencji księgowej wynikały zobowiązania w kwocie 348.604,14 zł, - różnicę w wysokości 496.071,30 zł stanowi saldo Ma konta 290 które nieprawidłowo wykazano jako pozostałe zobowiązania. Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Bilans sporządzać w sposób rzetelny i prawidłowy, wykazując w nim dane zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

8. W kwartalnym sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 roku wykazano dane niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Kwota „Przychodów ogółem z tego kredyty i pożyczki” wykazana w sprawozdaniu w pozycji D11 w kolumnie wykonanie wynosi 7.571.469,62 zł, natomiast z ewidencji księgowej (konta 134 oraz 260) wynika kwota 16.071.469,62 zł. W pozycji D21 „Spłaty kredytów i pożyczek” w kolumnie wykonanie wykazano kwotę 2.071.254,29 zł, natomiast z ewidencji księgowej (konta 134 oraz 260) wynika kwota 10.571.254,29 zł. Ustalone różnice dotyczą nie wykazania w sprawozdaniu po stronie przychodów i rozchodów kwot dotyczących kredytów krótkoterminowych. Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Zastępca Skarbnika oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Sprawozdania sporządzać w sposób rzetelny i prawidłowy pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz wykazywać w nich kwoty wynikające ewidencji księgowej stosownie do § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej. W sprawozdaniu Rb-NDS dane dotyczące przychodów z tytułu kredytów, pożyczek oraz rozchodów wykazywać zgodnie z danymi wynikającymi z urzędzeń księgowych za dany okres sprawozdawczy, stosownie do § 10 pkt 6 lit a) i pkt 7 załącznika nr 39 do w/w rozporządzenia.

9. W 2011 r. stwierdzono, że siedmiu podatnikom nieterminowo regulującym raty podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych za poszczególne miesiące 2011

roku zaniżono należne odsetki za zwłokę o łączną kwotę 738 zł. Nieprawidłowość narusza art. 53 § 1 i 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa⁷.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Podinspektor ds. ewidencji podatków, Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 Odsetki za zwłokę naliczać w prawidłowej wysokości od dnia następującego po dniu upływu terminu płatności podatku lub terminu, w którym płatnik lub inkasent był obowiązany dokonać wpłaty podatku na rachunek organu podatkowego, stosownie do art. 53 § 1 i 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

9.2 W przypadku gdy dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę zaliczać proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości wraz z odsetkami za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, zgodnie z art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

10. W dokumentacji podatkowej nie przechowywano kopii decyzji wymiarowych, m.in. wydanych w 2011 roku, dotyczących podatku od nieruchomości, rolnego oraz leśnego od osób fizycznych oraz podatków opłacanych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego. Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego⁸. Ponadto brak kopii decyzji narusza zasady wynikające z załącznika Nr 4 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych⁹, a od 20 stycznia 2011 r. zasady wynikające z załącznika Nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych¹⁰.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą inspektorzy ds. podatków, Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 Sporządzać kopie decyzji wymiarowych i przechowywać je przez okres 10 pełnych lat kalendarzowych, poczynając od 1 stycznia roku następnego od daty ich wytworzenia, stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach¹¹, w związku z § 3 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 16 września 2002 r. w sprawie postępowania z dokumentacją, zasad jej klasyfikowania i kwalifikowania oraz zasad i trybu przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych¹² i pkt 2, ppkt 1 załącznika Nr 1 do tego Rozporządzenia, mając na uwadze,

⁷ Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.

⁸ Dz. U. Nr 208, poz. 1375

⁹ Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.

¹⁰ Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.

¹¹ Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 673 ze zm.

¹² Dz. U. Nr 167, poz. 1375

że zgodnie z postanowieniami załącznika Nr 2 „Jednolity rzeczowy wykaz akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki” do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych - posiadają one odpowiednio kategorię archiwalną B-10.

10.2 Przypisy należności podatkowych dokumentować kopiami decyzji wymiarowych wraz z potwierdzeniami odbioru decyzji, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem że obowiązkowym elementem decyzji jest podpis osoby upoważnionej z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego, zgodnie z art. 210 § 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

11. W 2011 r. opodatkowywano jedną decyzją wymiarową grunty stanowiące współwłasność małżonków, zamiast w drodze odrębnych decyzji. Powyższe narusza art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych¹³, art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym¹⁴, art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym¹⁵.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą inspektorzy ds. podatków, Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Grunty stanowiące współwłasność małżonków opodatkowywać w drodze odrębnych decyzji, stosownie do art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym, z wyjątkiem od tej zasady określonym w art. 3 ust. 6 ustawy o podatku rolnym, tj. w sytuacji, gdy użytki rolne albo grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych stanowią gospodarstwo rolne prowadzone w całości przez jednego ze współwłaścicieli (współposiadaczy) podatek ustala się w drodze decyzji wymiarowej tylko temu współwłaścicielowi, który w całości prowadzi to gospodarstwo.

12. W 2011 roku organ podatkowy nie prowadził systematycznie czynności windykacyjnych w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatku od nieruchomości, rolnego leśnego oraz podatku od środków transportowych. Nie wystawiano na bieżąco i nie doręczano upomnień oraz wystąpiły przypadki, że tytuły wykonawcze wystawiano i przesyłano do Urzędu Skarbowego z opóźnieniem. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie § 2, § 5 ust. 1 w związku z § 3 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7

¹³ Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.

¹⁴ Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.

¹⁵ Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.

ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji¹⁶.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą inspektorzy ds. księgowości podatkowej, Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Dokonywać systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań podatkowych, zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W przypadku zwłoki w zapłacie zobowiązania podatkowego podejmować czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego wystawiając upomnienie, zgodnie z § 3 ust. 1 powołanego wyżej rozporządzenia. Tytuły wykonawcze wystawiać po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia stosownie do § 5 ust. 1, w związku z § 3 ust. 1 w/w rozporządzenia.

13. W 2011 roku na kontach szczegółowych podatników będących osobami fizycznymi przypisu podatków dokonywano pod datą inną niż data faktycznego doręczenia decyzji. Nieprawidłowość narusza § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, w związku z art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą inspektorzy ds. podatków, oraz inspektor i podinspektor ds. księgowości podatkowej.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Przypisu należności od podatników w księgach rachunkowych, w tym na koncie podatnika oraz w rejestrze przypisów i odpisów dokonywać pod datą skutecznie doręczonej decyzji stosownie do przepisów art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa w związku z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

14. W zakresie prawidłowości klasyfikowania dochodów i wydatków stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) Koszty upomnień w wysokości co najmniej 5.920,26 zł dotyczące wezwań do uregulowania zaległości w płatności podatku rolnego, leśnego od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych od osób fizycznych ujmowano do dz. 756 rozdz. 75616 „Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od spadków i darowizn, podatku od czynności cywilnoprawnych oraz podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych” § 091 „Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat”, od osób prawnych ujmowano do dz. 756 rozdz. 75615 „Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności

¹⁶ Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.

cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych” § 091 „Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat”, zamiast do dz. 756 rozdz. 75618 „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw” § 069 „Wpływy z różnych opłat”.

b) Wydatki z tytułu zakupu materiałów do remontu drogi (mieszanki mineralno-asfaltowej) zostały zaklasyfikowano do § 4270 „Zakup usług remontowych” zamiast do § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”.

Nieprawidłowość narusza zasady klasyfikacji określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych¹⁷.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą referent referatu finansowego oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

Prawidłowo stosować klasyfikację dochodów i wydatków określoną w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

15. Gmina nie podejmowała działań w celu wyegzekwowania od inkasenta terminowego odprowadzania dochodów z tytułu pobranej opłaty targowej, co narusza § 2 i 3 uchwały Rady Gminy XII/107/07 z 27 listopada 2007 roku w sprawie określenia stawek opłaty targowej, zgodnie z którym Inkasent zobowiązany jest do dokonywania wpłat na rachunek bankowy lub do kasy Urzędu najpóźniej w terminie 7 dni od dnia pobrania opłaty.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Zastępca Skarbnika Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Egzekwować od inkasenta terminowego odprowadzania dochodów z tytułu pobranej opłaty.

16. W decyzjach ustalających opłatę za zajęcie pasa drogowego nieprawidłowo określono termin uiszczenia opłaty (za kolejne lata po roku w którym została wydana decyzja), który ustalono na dzień 31 stycznia. Zgodnie z art. 40 ust. 13a ustawy z 21 marca 1985 roku o drogach publicznych¹⁸ opłatę roczną za kolejne lata po pierwszym roku umieszczenia urządzenia w pasie drogowym uiszcza się w terminie do dnia 15 stycznia każdego roku, z góry za cały rok.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. dróg oraz Zastępca Wójta.

Wniosek pokontrolny Nr 16

16.1 W decyzjach ustalających opłatę za zajęcie pasa drogowego określać, że opłatę roczną za kolejne lata po pierwszym roku umieszczenia urządzenia w pasie drogowym uiszcza się w

¹⁷ Dz. U. Nr 38 poz. 207 z późn. zm.

¹⁸ Dz. U. Nr 19, poz. 115

terminie do dnia 15 stycznia każdego roku, z góry za cały rok, stosownie do art. 40 ust. 13a ustawy z 21 marca 1985 roku o drogach publicznych.

16.2 Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego¹⁹ sprostować w drodze postanowienia oczywiste błędy w decyzjach ustalających opłatę za zajęcie pasa drogowego.

17. Nie wyegzekwowano kwoty 849 zł należnych odsetek od wniesionej w dniu 23.02.2011 roku opłaty eksploatacyjnej (w wysokości 22.770,60 zł), za kopalinę wydobytą w III kwartale 2010 roku. Powyższe narusza art. 53 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja Podatkowa, w związku z art. 87 § 1 obowiązującej w 2011 roku ustawy z 4 lutego 1994 roku Prawo geologiczne i górnicze²⁰.

Odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. księgowości oraz Zastępca Skarbnika Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

17.1 Od nieterminowych wpłat opłaty eksploatacyjnej naliczać i pobierać należne odsetki za zwłokę stosownie do postanowień art. 53 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja Podatkowa w związku z art. 142 § 1 ustawy z 9 czerwca 2011 roku Prawo geologiczne i górnicze²¹.

17.2 Wyegzekwować odsetki za zwłokę w kwocie 849,00 zł.

18. Wyплаты diet oraz zwrotu kosztów z tytułu podróży służbowych poza granicami kraju, w związku z delegowaniem na podstawie poleceń o nr: 4, 16, 17, 18, 36, 81, 82, 93, 94 dokonano niezgodnie za zasadami określonym w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalenia należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju²².

W konsekwencji w 2011 r. dokonano wypłaty w wysokości zawyżonej o 134,93 zł.

Odpowiedzialność ponosi Zastępca Skarbnika Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 18

Należności przysługujące pracownikom z tytułu podróży służbowej ustalać i wypłacać zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej²³.

¹⁹ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.

²⁰ Dz. U. Nr 228, poz. 1947

²¹ Dz. U. Nr 163, poz. 981

²² Dz. U. Nr 236, poz. 1991 z późn. zm.

²³ Dz. U. z 2013 r. poz. 167

19. Zapłata za wykonaną przez Zakład Gospodarki Komunalnej, który w 2011 roku funkcjonował jako samorządowy zakład budżetowy, adaptację strychu nastąpiła z wydatków majątkowych zaklasyfikowanych do paragrafu 6050 klasyfikacji wydatków, na podstawie wystawionej przez Zakład faktury VAT Nr 079/12/2011 z 29.12.2011 r. Powyższy sposób rozliczenia z zakładem budżetowym gminy (zapłata na podstawie faktury) był bezpodstawny ponieważ zakład budżetowy był jednostką nie posiadającą osobowości prawnej i nie powinno dojść do zawarcia umowy między Wójtem a Kierownikiem ZGK oraz dokonywania rozliczeń na podstawie faktur VAT, wystawianych przez Zakład dla Gminy. W świetle przepisów kodeksu cywilnego (art. 33 i nast.) jednostka organizacyjna gminy nie posiadająca osobowości prawnej jaką jest zakład budżetowy jest tzw. „ułomną osobą prawną”. Oznacza to, że ma ona możliwość uczestniczenia w charakterze podmiotu w stosunkach cywilnoprawnych, jednakże czynności te stanowią zawsze czynności osoby prawnej – Gminy, w imieniu której na mocy udzielonego pełnomocnictwa działa zakład budżetowy administrując mieniem komunalnym. W przypadku ewentualnego sporu wynikającego z zawartej umowy cywilnej w pozwie jako strona zawsze musi występować Gmina reprezentowana w takim przypadku przez zakład budżetowy. Dlatego też zakład budżetowy nie może być stroną czynności prawnej dokonywanej przez osobę prawną - Gminę, której jest pełnomocnikiem. Prowadziłoby to bowiem do zawarcia umowy z samym sobą. W przypadku sporu wynikającego z realizacji takiej umowy Gmina musiałaby pozywać samą siebie. Pomiedzy budżetem a zakładem budżetowym mogą występować tylko przepływy finansowe w formie dotacji. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 15 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którymi zakład budżetowy może otrzymywać z budżetu dotacje przedmiotowe lub dotacje celowe na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji. Przepis 15 ust.2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych określa, że plan finansowy zakładu budżetowego obejmuje przychody własne, dotacje z budżetu jednostki samorządu terytorialnego oraz wydatki. Przepisy te przesądzają, że świadczenia finansowe uzyskiwane przez samorządowy zakład budżetowy z gminy mogą mieć postać dotacji, a nie przychodu z działalności osiąganego jako wynagrodzenie za świadczenie usług.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 19

Nie dokonywać rozliczeń z zakładem budżetowym na podstawie faktur, a środki finansowe dla zakładu budżetowego przekazywać jedynie w formie dotacji, stosownie do art. 15 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

20. Nabywcę nieruchomości oznaczonej numerem działki 613/176 obciążono kosztami wyceny w kwocie 750,30 zł, czym naruszono przepisy art. 25 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami²⁴.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Rolnictwa, Gospodarki Gruntami i Geodezji oraz Wójt Gminy.

²⁴ Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.

Wniosek pokontrolny Nr 20

Zaprzestać obciążania nabywców nieruchomości kosztami ich wyceny, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych oczekuje od Pana Wójta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

Rada Gminy w Morawicy