

Pan Ryszard Pazera
Wójt Gminy Masłów

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych¹ przeprowadziła w dniach od 15 listopada 2012 roku do 8 marca 2013 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Masłów w wybranych okresach od 2008 roku do dnia przeprowadzenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2011 roku. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 12 marca 2013 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. W księgach rachunkowych miesiąca lutego 2011 roku ujęto koszty w wysokości 11.786,60 zł, wynikające z list wypłat diet dla radnych i ryczałtów dla sołtysów, które dotyczyły miesiąca stycznia 2011 roku. Nieujmowanie w księgach rachunkowych wszystkich zdarzeń, które w danym miesiącu nastąpiły narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. rachunkowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z postanowieniami zawartymi w art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości².

¹ Dz. U. z 2012 r. poz. 1113

² Dz. U. z 2013 r. poz. 330

2. W 2011 r. stwierdzono trzy przypadki naliczenia odsetek od zaległości podatkowych w zaniżonej wysokości – ogółem w kwocie 29 zł - na skutek przyjęcia nieprawidłowej liczby dni zwłoki w zapłacie podatku lub błędnej podstawy naliczenia, co narusza art. 53 § 1 i 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa³.

Odpowiedzialność nieprawidłowość ponosi Inspektor Referatu Finansowego.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Odsetki za zwłokę naliczać w prawidłowej wysokości od dnia następującego po dniu upływu terminu płatności podatku lub terminu, w którym płatnik lub inkasent był obowiązany dokonać wpłaty podatku na rachunek organu podatkowego, stosownie do art. 53 § 1 i 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

3. W dokumentacji podatkowej Urzędu Gminy nie przechowywano kopii decyzji wymiarowych, m.in. wydanych w 2011 roku, dotyczących podatku od nieruchomości, rolnego oraz leśnego od osób fizycznych oraz podatków opłacanych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego. Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego⁴. Ponadto brak kopii decyzji narusza zasady wynikające z załącznika Nr 4 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych⁵, a od 20 stycznia 2011 r. zasady wynikające z załącznika Nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych⁶.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektorzy Referatu Finansowego, Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 Sporządzać kopie decyzji wymiarowych i przechowywać je przez okres 10 pełnych lat kalendarzowych, poczynając od 1 stycznia roku następnego od daty ich wytworzenia, stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach⁷, w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 16 września 2002 r. w sprawie postępowania z dokumentacją, zasad jej klasyfikowania i kwalifikowania oraz zasad i trybu przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych⁸ i pkt 2 ppkt 1 załącznika Nr 1 do tego rozporządzenia, mając na uwadze, że – zgodnie z postanowieniami Załącznika Nr 2 „Jednolity rzeczowy wykaz akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki”

³ Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.

⁴ Dz. U. Nr 208, poz. 1375

⁵ Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.

⁶ Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.

⁷ Dz. U. z 2011 r. Nr 123, poz. 698 ze zm.

⁸ Dz. U. Nr 167, poz. 1375

do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych⁹ – posiadają one kategorię archiwalną B-10.

3.2 Przypisy należności dokumentować kopiami decyzji wymiarowych wraz z potwierdzeniami ich odbioru, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego z uwzględnieniem, że obowiązkowym elementem decyzji jest podpis osoby upoważnionej z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego zgodnie z art. 210 § 1 pkt 8 ustawy Ordynacja podatkowa.

4. W 2011 r. opodatkowywano jedną decyzją wymiarową grunty stanowiące współwłasność małżonków, zamiast w drodze odrębnych decyzji. Powyższe narusza art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych¹⁰, art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym¹¹, art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym¹².

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektorzy Referatu Finansowego, Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Grunty stanowiące współwłasność małżonków opodatkowywać w drodze odrębnych decyzji, stosownie do art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym z wyjątkiem od tej zasady określonym w art. 3 ust. 6 ustawy o podatku rolnym, tj. w sytuacji, gdy użytki rolne albo grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych stanowią gospodarstwo rolne prowadzone w całości przez jednego ze współwłaścicieli (współposiadaczy) podatek ustala się w drodze decyzji wymiarowej tylko temu współwłaścicielowi, który w całości prowadzi to gospodarstwo.

5. W latach 2011-2012 nie podejmowano w sposób prawidłowy czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych z tytułu nie zapłaconych rat podatku - tytuły wykonawcze wystawiano ze znacznym opóźnieniem, np. do podatników o nr kart kontowych 02/0178, 10/0389, 10/0863, 11/0189, 12/0101 tytuły wykonawcze wystawiono po upływie od 74 do 482 dni od daty odbioru upomnienia. Nieprawidłowość narusza przepisy § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji¹³.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektorzy Referatu Finansowego.

⁹ Dz. U. Nr 14, poz. 67

¹⁰ Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.

¹¹ Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.

¹² Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.

¹³ Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności, wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

6. W 2011 roku na kontach szczegółowych podatników będących osobami fizycznymi przypisu podatków dokonywano pod datą inną niż data faktycznego doręczenia decyzji. Nieprawidłowość narusza § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego w związku z art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor Referatu Finansowego.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Przypisu należności od podatników w ewidencji księgowej, w tym na koncie podatnika oraz w rejestrze przypisów i odpisów dokonywać pod datą skutecznie doręczonej decyzji, stosownie do przepisów art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa w związku z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2005 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

7. Dwie nagrody jubileuszowe wypłacono z 5 miesięcznym i 10 dniowym opóźnieniem, czym naruszono § 8 ust. 1 i 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych¹⁴.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Nagrody jubileuszowe wypłacać niezwłocznie po nabyciu przez pracownika prawa do tej nagrody, stosownie do § 8 ust. 1 i 5 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

8. Stwierdzono, że w 2011 roku nie przestrzegano obowiązku składania do akt osobowych pracowników odpisu zawiadomienia o przyznanej nagrodzie, co narusza art. 105 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy, w związku z § 6 ust. 2 pkt 2 lit. g Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia

¹⁴ Dz. U. Nr 50, poz. 398 ze zm.

przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika¹⁵.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Kierownik Referatu OiSO i USC oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Sporządzać zawiadomienia o przyznaniu nagród wskazując ich uzasadnienie na piśmie i gromadzić w aktach osobowych pracowników, stosownie do art. 105 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy, w związku § 6 ust. 2 pkt 2 lit. g rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika.

9. W dniu 30 grudnia 2010 roku Wójt Gminy zawarł umowę zlecenie na świadczenie pomocy prawnej na okres od dnia 01.01.2011 r. do dnia 30.06.2011 r. za wynagrodzeniem miesięcznym 2.500 zł. Do umowy sporządzono 6 kolejnych aneksów przedłużając termin wykonywania zlecenia do dnia 30.06.2013 r. Jednocześnie aneksem Nr 5 zmieniono wynagrodzenie za miesiąc grudzień 2012 r. na kwotę 3.000 zł. Aneksem Nr 6 zmieniono wynagrodzenie miesięczne od dnia 1.01.2013 r. do dnia 30.06.2013 r. na kwotę 2.700 zł. Na podstawie umowy zlecenia wraz z aneksami do czasu kontroli wypłacono wynagrodzenie w wysokości 65.900 zł (01.01.2011 r. – 08.03.2013 r.), co stanowi równowartość 16.745,76 euro. Wynagrodzenie za okres objęty umową wynosi łącznie kwotę 76.700 zł, co stanowi równowartość 19.432.60 euro, zatem wartość umowy przekroczyła równowartość 14.000 euro. Powyższe narusza art. 4 pkt 8, w związku z art. 34 ust. 3 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁶ oraz art. 44 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹⁷. Ponadto ustalono, że umowa zlecenia na świadczenie pomocy prawnej oraz aneksy Nr 3, Nr 4, Nr 5, Nr 6 nie zawierają kontrasygnaty Skarbnika Gminy, co narusza art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym¹⁸.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 Przy udzielaniu zamówienia publicznego na usługę wykonywania obsługi prawnej Gminy, stosować przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych w związku z art. 44 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

9.2 Przestrzegać obowiązku uzyskania kontrasygnaty Skarbnika lub osoby przez niego upoważnionej do czynności prawnej powodującej powstanie zobowiązań pieniężnych, zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.

¹⁵ Dz. U. Nr 62, poz. 286 ze zm.

¹⁶ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

¹⁷ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

¹⁸ Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.

10. W zawiadomieniach o wyznaczeniu miejsca i terminu zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości nie zawarto informacji o skutkach nieusprawiedliwionego nie przystąpienia do umowy osoby ustalonej jako nabywca, co stanowi naruszenie art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami¹⁹.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

W zawiadomieniach o wyznaczeniu miejsca i terminu zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości zawierać informacje o skutkach nieusprawiedliwionego nie przystąpienia do umowy osoby ustalonej jako nabywca, stosownie do art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

11. Zezwolenie Nr I/8/B/63/11 z dnia 29.04.2011 r. na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, zostało wydane na okres krótszy niż 2 lata, co narusza art. 18 ust. 9 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi²⁰.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor Referatu Promocji i Rozwoju Gminy oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawać na okres nie krótszy niż określony w art. 18 ust. 9 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

12. W latach 2011-2012 nieprawidłowo naliczono opłatę za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych dla przedsiębiorców, którzy w roku poprzednim prowadzili sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie zezwoleń, które wygasły i którzy występowali z wnioskiem o wydanie nowych zezwoleń w roku następnym. Opłatę za zezwolenia naliczano w oparciu o przepis art. 11¹ ust. 2, zamiast zgodnie z postanowieniami art. 11¹ ust. 5 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, co stanowi naruszenie art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. W związku z nieprawidłowym naliczaniem opłaty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w latach 2011-2012 zaniżono dochody z tytułu opłaty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych łącznie o kwotę 3.423,05 zł.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor Referatu Promocji i Rozwoju Gminy oraz Wójt Gminy.

¹⁹ Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.

²⁰ Dz. U. z 2012 r. poz. 654 z późn. zm.

Wniosek pokontrolny Nr 12

12.1 Przedsiębiorców, którzy w roku poprzednim prowadzili sprzedaż alkoholu na podstawie zezwolenia, które wygasło, a którzy występują z wnioskiem o wydanie nowego zezwolenia w roku następnym, traktować do celów naliczenia opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych jako prowadzący już działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych, zgodnie z art. 11¹ ust. 3 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi

12.2 Od przedsiębiorców prowadzących sprzedaż napojów alkoholowych w punkcie sprzedaży, w którym roczna wartość sprzedaży napojów alkoholowych w roku poprzednim przekroczyła kwoty określone w art. 11¹ ust. 5 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, pobierać opłatę w wysokości ustalonego w tym przepisie procentu ogólnej wartości sprzedaży.

12.3 Obliczyć ponownie – z uwzględnieniem wskazanych przepisów – wysokość opłat należnych od przedsiębiorców korzystających z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych i w przypadku stwierdzenia, że opłaty wniesione zostały w zaniżonej wysokości wyegzekwować niedopłacone kwoty.

13. W wyniku kontroli zamówienia publicznego na zimowe utrzymanie dróg gminnych i lokalnych na terenie Gminy Masłów w sezonie zimowym 2011/2012 stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zażądał od wykonawców, aby dokument potwierdzający wpłatę wadium był dołączony do oferty, czym naruszył art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Żądanie od wykonawców, aby wraz z ofertą przedkładali dowody wpłaty wadium jest sprzeczne z Prawem zamówień publicznych, gdyż zgodnie z art. 45 ust. 1 tej ustawy zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie wniesienia wadium i to nie fakt nie wniesienia wadium, a nie brak dowodu na dokonanie tej czynności stanowi przesłankę do wykluczenia wykonawcy z postępowania, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy. W związku z powyższym dowód wniesienia wadium nie jest dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania, wobec czego jego żądanie jest bezpodstawne. Wadium stosownie do przepisów art. 45 ust. 3 powołanej ustawy, wykonawca może wnieść do momentu upływu terminu składania ofert.

b) Zamawiający nie zamieścił informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej Urzędu, co narusza art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

13.1 Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, stosownie do postanowień art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

13.2 Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczać na stronie internetowej Urzędu, stosownie do postanowień art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

14. Do wyliczenia kwoty bazowej funduszu sołeckiego na 2010 rok przyjęto nieprawidłową liczbę mieszkańców zamieszkałych na terenie Gminy Masłów - 9.765 osób, natomiast liczba mieszkańców ustalona przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na dzień 31.12.2008 r. wynosi - 9.751 osób. Nieprawidłowe ustalenie wysokości środków przypadających na dane sołectwo narusza art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim²¹.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

Wysokość środków funduszu sołeckiego przypadających na dane sołectwo ustalać w prawidłowej wysokości przyjmując do obliczeń prawidłową liczbę mieszkańców zamieszkałych na obszarze danej gminy, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy o dwa lata, ustaloną przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, stosownie do art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych oczekuje od Pana Wójta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 w/w ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

Rada Gminy w Masłowie

²¹ Dz. U. Nr 52, poz. 420 z późn. zm.