

Pan Adam Bodura
Wójt Gminy Wilczyce

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych¹, przeprowadziła w dniach od 21 lutego 2013 r. do 19 kwietnia 2013 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Wilczyce w wybranych okresach od 2009 roku do dnia przeprowadzenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2012 roku. Protokół kontroli omówiono i przekazano Wójtowi Gminy w dniu 19 kwietnia 2013 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych za 2012 rok nie sporządzono zestawienia sald kont ksiąg pomocniczych prowadzonych do konta 011 „Środki trwałe”, co narusza art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości².

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Co najmniej na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych sporządzać zestawienia sald wszystkich kont ksiąg pomocniczych, stosownie do art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

2. Do konta 080 – „Środki trwałe w budowie (inwestycje)” nie prowadzono ewidencji zapewniającej wyodrębnienie kosztów środków trwałych w budowie według poszczególnych rodzajów efektów inwestycyjnych oraz skalkulowanie ceny nabycia lub kosztu wytworzenia poszczególnych obiektów środków trwałych, co narusza zasady prowadzenia tego konta określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

¹ Dz. U. z 2012 r. poz. 1113

² Dz. U. z 2013 r. poz. 330

w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej³ oraz art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Prowadzić ewidencję szczegółową do konta 080 – „Środki trwałe w budowie (inwestycje)” zapewniającą co najmniej wyodrębnienie kosztów środków trwałych w budowie według poszczególnych rodzajów efektów inwestycyjnych oraz skalkulowanie ceny nabycia lub kosztu wytworzenia poszczególnych obiektów środków trwałych, stosownie do art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz pkt 14 załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

3. W bilansie z wykonania budżetu Gminy Wilczyce na dzień 31 grudnia 2011 r. saldo konta 962 „Wynik na pozostałych operacjach” w kwocie 2.874,35 zł ujęto w pozycji II.5 „Skumulowany wynik budżetu” łącznie z saldem konta 960, zamiast wykazać odrębnie w pozycji II.2 „Wynik na operacjach niekasowych”. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą Wójt i Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, wykazywać w bilansie z wykonania budżetu gminy, zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

4. W 2011 roku Wójt Gminy nie sporządził jednostkowych sprawozdań budżetowych Rb-27S i Rb-28S dla jednostki budżetowej Urząd Gminy w Wilczycach, co stanowi naruszenie § 4 pkt 3 lit. a) i § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁴.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Sporządzać sprawozdania budżetowe Rb-27S i Rb28S za poszczególne okresy sprawozdawcze dla jednostki budżetowej Urząd Gminy, stosownie do § 4 pkt 3 lit. a) i § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

³ Dz. U. z 2013 r. poz. 289, dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

⁴ Dz. U. Nr 20, poz. 103

5. Stwierdzono przypadki niesprawdzania deklaracji na podatek od nieruchomości na 2012 rok, tj.:

a) w złożonej deklaracji na podatek od nieruchomości Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Wilczycach wykazał 2.000 m² powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, natomiast z rejestru gruntów wynika, że podatnik posiada grunt o powierzchni 0,2100 ha sklasyfikowany w ewidencji symbolem Bi „Inne tereny zabudowane”. Organ podatkowy nie dokonał weryfikacji złożonej przez podatnika deklaracji, co spowodowało zaniżenie podatku od nieruchomości za okres 2012 roku o kwotę 71 zł. Nieprawidłowość art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa⁵, art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne⁶ oraz art. 2 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych⁷.

b) umową z dnia 12.07.2011 r. Poczta Polska S.A. wynajęła od Gminy Wilczyce lokal o powierzchni użytkowej 59,81 m², natomiast w złożonej deklaracji na podatek od nieruchomości podatnik wykazał 46,60 m² powierzchni budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Organ podatkowy nie dokonał weryfikacji złożonej przez podatnika deklaracji, co spowodowało zaniżenie podatku od nieruchomości za 2012 roku o kwotę 238 zł. Nieprawidłowość narusza art. 272 pkt 3 i art. 274 § 1 pkt 1 i § 2 ustawy Ordynacja podatkowa oraz art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

c) Zakład Gospodarki Komunalnej w Wilczycach w złożonej deklaracji na podatek od nieruchomości na 2012 rok zastosował stawkę podatku od powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w kwocie 0,84 zł zamiast 0,71 zł, natomiast od powierzchni użytkowej budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w kwocie 21,94 zł, zamiast 18 zł (zawyżenie podatku za 2012 rok wynosi 1.107 zł). Natomiast Parafia Rzymsko-Katolicka w Wilczycach w złożonej deklaracji na podatek od nieruchomości na 2012 rok zastosowała stawkę podatku od powierzchni użytkowej budynków mieszkalnych w kwocie 0,10 zł, zamiast 0,20 zł (zaniżenie podatku za 2012 rok wynosi 4 zł). Nieprawidłowość narusza art. 272 pkt 2 i 3 ustawy Ordynacja podatkowa, art. 5 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz § 1 ust. 1 pkt 1 lit. a) i pkt 2 lit. b) uchwały Nr X/51/2011 Rady Gminy Wilczyce z dnia 29 listopada 2011 roku w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości oraz wprowadzenia zwolnień w podatku od nieruchomości na 2012 rok.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą: inspektor ds. wymiaru podatków oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 Dokonywać czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisu art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

⁵ Dz. U. z 2012 r. poz. 749 ze zm.

⁶ Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 ze zm.

⁷ Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.

5.2 Przy opodatkowywaniu gruntów uwzględniać dane wynikające z ewidencji geodezyjnej, stosownie do art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne.

5.3 Wyegzekwować należny podatek od nieruchomości za rok 2012 oraz za lata wcześniejsze z uwzględnieniem okresu przedawnienia, o którym mowa w art. 68 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa

5.4 W razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki bądź, że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, korygować deklarację, dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty, kwoty zwrotu podatku lub wysokości straty w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 1.000 zł; a następnie uwierzytelnić kopię skorygowanej deklaracji doręczać podatnikowi wraz z informacją o związanej z korektą deklaracji zmianie wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty lub zwrotu podatku lub wysokości straty bądź informację o braku takich zmian, stosownie do przepisu art. 274 § 1 pkt 1 w związku z art. 274 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

5.5 Przestrzegać obowiązku stosowania aktualnych stawek podatkowych ustalonych uchwałą Rady Gminy, stosownie do art. 5 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

6. Podatników prowadzących działalność gospodarczą w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych p.n. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Wilczycach opodatkowano na podstawie złożonej deklaracji, zamiast w drodze decyzji wymiarowych, czym naruszono art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą: inspektor ds. wymiaru podatków i opłat oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Podatek od nieruchomości od osób fizycznych ustalać w drodze decyzji organu podatkowego, stosownie do art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

7. Nie wyegzekwowano złożenia przez Stowarzyszenie Na Rzecz Wsparcia Rozwoju Sołectwa Łukawa „Wspólnota Wiejska” deklaracji na podatek rolny oraz jego wpłaty. Z wypisu z rejestru gruntów wynika, że stowarzyszenie posiada grunty sklasyfikowane w ewidencji pod symbolem R „Grunty rolne” o łącznej powierzchni 1,14 ha. Nieprawidłowość narusza art. 6a ust. 8 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym⁸ w związku z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne. Stosownie do art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy o podatku rolnym publiczne i niepubliczne jednostki organizacyjne objęte systemem oświaty w zakresie gruntów zajętych na działalność oświatową są zwolnione z podatku rolnego. Zwolnienie to stosuje się stosownie do art. 13d ust. 1 ustawy o podatku rolnym na podstawie decyzji wydanej na wniosek podatnika, czego Stowarzyszenie nie uczyniło.

⁸ Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą: inspektor ds. wymiaru podatków oraz organ podatkowy – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 Wyegzekwować od podatnika obowiązek złożenia deklaracji na podatek rolny, stosownie do art. 6a ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym.

7.2 Wyegzekwować należny podatek rolny za rok 2012 oraz za lata wcześniejsze z uwzględnieniem okresu przedawnienia, o którym mowa w art. 68 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

8. Wójt Gminy wydawał w 2012 r. decyzje w sprawie umorzenia podatku w łącznym zobowiązaniu pieniężnym, bez określenia rodzaju podatku. Podatnicy zwracali się o umorzenie podatku rolnego. Łączne zobowiązanie pieniężne jest jedynie zgodnie z art. 6c ustawy o podatku rolnym formą ustalania zobowiązania pieniężnego. Umorzenie łącznego zobowiązania, zamiast konkretnego podatku wskazanego we wniosku podatnika narusza art. 67a § 1 pkt 3 i art. 167 § 1, 210 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, w związku z art. 6c ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym. Zgodnie z art. 51 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa zaległością podatkową jest podatek niezapłacony w terminie płatności, a zatem odpowiednio podatek rolny, leśny i od nieruchomości a nie łączne zobowiązanie pieniężne.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą: inspektor ds. wymiaru podatków oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1. Postępowanie podatkowe w przedmiocie umorzenia podatku prowadzić zgodnie z treścią złożonego wniosku przez podatnika, stosownie do 167 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

8.2. Ulg w spłacie zobowiązań podatkowych udzielać w poszczególnych podatkach, stosownie do art. 51 § 1, art. 67a § 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, w związku z art. 6c ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym.

9. Organ podatkowy nie prowadził w 2012 r. systematycznie czynności windykacyjnych w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego i od środków transportowych – stwierdzono przypadki zaniechania obowiązku wystawienia tytułów wykonawczych oraz wystawienie tytułów wykonawczych z opóźnieniem wynoszącym do kilku miesięcy po upływie terminu określonego w upomnieniu. Nieprawidłowość narusza § 2, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji⁹. Ponadto nie prowadzono ewidencji wysłanych

⁹ Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.

upomnień zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 3 do w/w rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r., co narusza § 4 ust. 3 tego rozporządzenia.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 Dokonywać systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań podatkowych, zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W przypadku zwłoki w zapłacie zobowiązania podatkowego podejmować czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego wystawiając upomnienie, zgodnie z § 3 ust. 1 powołanego wyżej rozporządzenia. Tytuły wykonawcze wystawiać po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, stosownie do § 5 ust. 1, w związku z § 3 ust. 1 w/w rozporządzenia.

9.2 Ewidencję wysłanych upomnień prowadzić zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

10. Na kontach podatników przypisu podatku od nieruchomości, podatku rolnego i leśnego od osób fizycznych oraz osób prawnych dokonano pod inną datą niż data doręczenia decyzji/złożenia deklaracji, co narusza art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, w związku z § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego¹⁰, zgodnie z którymi do udokumentowania przypisów służą deklaracje i decyzje, a zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania. Ponadto dokonywano przypisów pod datami będącymi terminami płatności poszczególnych rat podatków, zamiast jedną kwotą w wysokości odpowiadającej wysokości zobowiązania podatkowego podatnika.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą: inspektor ds. księgowości podatkowej oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 Przypisu i odpisu podatku na koncie podatnika oraz w rejestrze przypisów i odpisów dokonywać pod datą skutecznie doręczonej decyzji wymiarowej lub datą złożenia deklaracji, stosownie do art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, w związku z § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

¹⁰ Dz. U. Nr 208, poz. 1375

10.2 Przepisu na koncie podatnika dokonywać jedną kwotą w wysokości odpowiadającej wysokości zobowiązania podatkowego podatnika, stosownie do § 2 ust. 1 pkt 10 i § 4 ust. 1 pkt 2 w/w rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r.

11. Zaniechano opracowania planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, co narusza przepis art. 23 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami¹¹.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą: referent ds. rolnictwa i ewidencji gruntami oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Opracować plan wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, stosownie do art. 23 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.

12. Stwierdzono przypadek uiszczenia opłaty za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych z naruszeniem terminu określonego dyspozycją przepisu art. 11¹ ust. 7 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Wójt Gminy zaniechał cofnięcia przedsiębiorcy zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, co narusza art. 18 ust. 10 w związku z art. 18 ust. 7 pkt 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

W przypadku uiszczenia przez przedsiębiorcę opłaty za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych z naruszeniem terminu określonego w art. 11¹ ust. 7 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi¹², przestrzegać obowiązku cofnięcia przedsiębiorcy zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, stosownie do art. 18 ust. 10 w/w ustawy.

13. Wypłat diet radnym, sołtysom za udział w posiedzeniach komisji i na sesjach oraz wypłaty zryczałtowanej diety dla Przewodniczącego Rady Gminy dokonywano na podstawie przekazanych do komórki księgowości list obecności, bez sporządzania list wypłat. Listy obecności radnych i sołtysów potwierdzające ich udział na sesjach lub posiedzeniach komisji nie zawierają stanowią dowodu księgowego w rozumieniu art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości, albowiem nie zawierają takich elementów jak: określenie rodzaju dowodu, określenia stron dokonujących operacji, określenia wartości operacji. W przypadku Przewodniczącego Rady wypłaty zryczałtowanej diety dokonywano na koniec miesiąca, bez jakiegokolwiek dowodu księgowego. Stwierdzona nieprawidłowość narusza zasady dokonywania zapisów księgowych określone w art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości,

¹¹ Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.

¹² Dz. U. z 2012 r. poz. 1356 ze zm.

zgodnie z którym podstawą zapisów w księgach są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą inspektor ds. księgowości budżetowej i Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Wyплаты diet dla radnych i sołtysów i ich ujęcia w księgach rachunkowych dokonywać na podstawie dowodów księgowych, stosownie do art. 20 ust. 2 i art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

14. Zapisy na koncie 130 nie zawierają opisu treści operacji, wskazania daty dokonania operacji, rodzaju i numeru dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, opisu operacji, czym naruszono art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

W zapisach w księgach rachunkowych zawierać wszystkie elementy określone w art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

15. Do paragrafu 430 – „Zakup usług pozostałych” klasyfikacji wydatków zaklasyfikowano wypłaty ekwiwalentu członkom OSP za udział w akcjach ratowniczych i szkoleniach, zamiast do paragrafu 303 – „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych”, co narusza zasady klasyfikacji wydatków budżetowych określone w załączniku Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych¹³.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Prawidłowo stosować klasyfikację wydatków określoną w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

16. W wyniku kontroli rozliczenia udzielonej w kwocie 50.000 zł dotacji przeznaczonej na realizację zadania w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej i sportu stwierdzono przypadki nie zawarcia na rachunkach i fakturach potwierdzających wykorzystanie dotacji informacji z jakich środków wydatkowana kwota została pokryta.

¹³ Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.

Powyższe stanowi naruszenie postanowień wynikających z treści załącznika Nr 3 do rozporządzenia Ministra Pracy i polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania¹⁴.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Egzekwować od dotowanego obowiązek zamieszczania w opisie faktur (rachunków) załączanych do sprawozdania z wykorzystania dotacji informacji z jakich środków wydatkowana kwota została pokryta, stosownie do postanowień wynikających z treści załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Pracy i polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania.

17. Od miesiąca lipca 2012 roku do podstawy ustalenia wysokości dotacji przedmiotowej dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Wilczycach przyjmowano stawkę 3,50 zł, wynikającą z uchwały Rady Gminy Nr XIV/83/2012 z dnia 14 czerwca 2012 roku w sprawie ustalenia dopłaty do 1m³ dostarczonej wody, zamiast stawkę 2,40 zł wynikającą z uchwały Rady Gminy Nr XI/64/2011 z dnia 29 grudnia 2011 w sprawie uchwalenia stawki dotacji przedmiotowej dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Wilczycach. Nieprawidłowość narusza art. 219 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którym z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być udzielane dotacje przedmiotowe dla samorządowych zakładów budżetowych, kalkulowane według stawek jednostkowych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

Samorządowym zakładom budżetowym udzielać dotacji przedmiotowych kalkulowanych według stawek jednostkowych, ustalonych przez Radę Gminy uchwałą w sprawie uchwalenia stawki dotacji przedmiotowej, stosownie do art. 219 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

18. Zamawiający w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego pn. „Odbudowa drogi gminnej nr 004338T Wilczyce – Podłącze Gałkowice Ocina długości 2.202,00 mb od km 0+450,00 do km 1+441,00, od km 1+738,00 do km 2+516,00, od km 2+617,00 do km 3+050,00 o wartości umownej zadania 378.694,49 zł” nieprawidłowo sformułował treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie żądanych od wykonawców dokumentów bezpodstawnie żądając:

a) Na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu - aktualnego odpisu z właściwego rejestru, aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego

¹⁴ Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25

oraz aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału ZUS lub KRUS, co narusza § 1 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

b) Oświadczenia, że wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁵, co narusza § 2 ust. 1 pkt 1 w/w rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. Żądanie od wykonawców oświadczenia o braku przesłanek wykluczenia z postępowania wskazanych w przepisach art. 24 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (przesłanki związane z prowadzonym postępowaniem) jest bezzasadne – wskazane w tym przepisie okoliczności, stanowiące podstawę do wykluczenia wykonawcy, zamawiający może stwierdzić wyłącznie po otwarciu ofert. Przepisy § 2 ust. 1 pkt 1 cytowanego rozporządzenia uprawniają zamawiającego do żądania oświadczenia o braku przesłanek wykluczenia z postępowania wskazanych jedynie w przepisach art. 24 ust. 1 w/w ustawy (przesłanki nie związane z prowadzonym postępowaniem).

c) Zamawiający, zażądał w celu potwierdzenia, że wykonawca posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie, a także dysponuje potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia złożenia oświadczenia – o zapoznaniu się z specyfikacją istotnych warunków zamówienia, drogą oraz z terenem na którym zgodnie z dokumentacjami projektowymi ma być budowany odcinek drogi gminnej. Nieprawidłowość narusza art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, w związku z § 1 ust. 1 pkt 2, 4, 5, 6 i 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane. Złożenie oświadczenia o zapoznaniu się z treścią SIWZ, drogą oraz z terenem budowy – wizji lokalnej, nie jest dokumentem potwierdzającym spełnienie jakiegokolwiek warunku udziału w postępowaniu, nie potwierdza również, że roboty budowlane, których wykonanie wykonawca zobowiązał się wykonać odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego. Nałożenie na wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia obowiązku dokonania wizji lokalnej narusza wynikającą z przepisów prawa zamówień publicznych zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez zaniechanie prawidłowego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający obciąża bowiem w ten sposób wykonawców wykonaniem swego ustawowego obowiązku wymagając, aby informacje niezbędne do przygotowania oferty uzyskali w czasie wizji lokalnej. Oświadczenie o zapoznaniu się z treścią SIWZ oraz przeprowadzeniu wizji nie odnosi się do właściwości podmiotowych wykonawcy, wskazanych w art. 22 ust. 1 pkt 1-4 prawa zamówień publicznych nie potwierdza zatem spełnienia warunków udziału stawianych wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia i nie może być uznane zatem za oświadczenie o charakterze podmiotowym. Zamknięty katalog takich dokumentów określa § 1 i 2 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, nie wymieniając wśród nich takiego oświadczenia. Brak jest również podstaw do uznania, że potwierdza ono spełnianie przez oferowane roboty wymagań zamawiającego - nie stanowi dokumentu o charakterze przedmiotowym, albowiem nie odnosi się nawet

¹⁵ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

pośrednio do przedmiotu oferowanego świadczenia i w żaden sposób nie potwierdza, że oferowane rozwiązania czy nawet szerzej - prowadzona działalność, organizacja pracy spełnia wymagania zamawiającego określone w SIWZ.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 18

18.1 Na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu żądać od wykonawcy dokumentów wskazanych w § 1 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane¹⁶.

18.2 W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, żądać złożenia oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia w okolicznościach wskazanych przepisem art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, stosownie do przepisu § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

18.3 Zaniechać praktyki żądania od wykonawców – na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu – oświadczeń o zapoznaniu się ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, drogą oraz z terenem na którym zgodnie z dokumentacjami projektowymi ma być budowany odcinek drogi gminnej, a więc dokumentów, których nie wymienia § 1 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, stosownie do przepisu art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

19. Zamawiający zaniechał zawarcia w SIWZ w/w zamówienia publicznego precyzyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu, w jaki dokona oceny ich spełnienia. Formułując warunek udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dotyczący posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia zaniechał wskazania minimalnych danych dotyczących: rodzaju i wartości wykonanych robót budowlanych, rodzaju, parametrów technicznych oraz ilości sprzętu, liczby osób, posiadanych przez nich kwalifikacji zawodowych, lat doświadczenia i stopnia wykształcenia jakie uznałby za spełnienie przez wykonawcę w/w warunków. Nieprawidłowość narusza art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

¹⁶ Dz. U. z 2013 r. poz. 231

Wniosek pokontrolny Nr 19

19.1. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawierać opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

19.2. W przypadku postępowań, których wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 cytowanej ustawy – żądać dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu jedynie w sytuacji, gdy dokonany zostanie opis sposobu oceny ich spełniania. Żądanie dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji kiedy zamawiający tych warunków faktycznie nie sformułował (lub nie sprecyzował), jest zbędne (formalnie pozbawione podstaw prawnych). Ustalając warunki udziału w postępowaniu ustalić jednoznaczne, minimalne wymogi, dostosowane do wielkości i stopnia skomplikowania zamówienia oraz do realnej sytuacji na rynku potencjalnych wykonawców. Dopiero sprecyzowanie konkretnych wymogów dotyczących wiedzy i doświadczenia, dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, umożliwi zamawiającemu ocenę wiarygodności wykonawcy, co do możliwości należytego wykonania zamówienia.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby. w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Rada Gminy