

Kielce, dnia 28 czerwca 2013 r.

WK-60.50.2012. 2710. 2013

**Pan Andrzej Matynia**  
Starosta Starachowicki

### **Wystąpienie pokontrolne**

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych<sup>1</sup>, przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Powiatu Starachowickiego w wybranych okresach od 2008 roku do dnia przeprowadzenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2011 roku. Protokół kontroli omówiono i przekazano w dniu 30 kwietnia 2013 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Powiatu.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

**1.** W dokumentacji przyjętych zasad (polityce) rachunkowości wprowadzonej zarządzeniem nr 100/2010 Starosty Starachowickiego z dnia 29 grudnia 2010 r. wraz ze zmianami zawarto następujące uregulowania, które nie znajdują podstaw prawnych lub są sprzeczne z obowiązującymi przepisami, tj.:

- *w załączniku nr 1 w pkt 1 w pkt 22 określono, że „Zgodnie z zasadą istotności (art.4 ust.4 oraz art.8 ust.1 ustawy o rachunkowości), dopuszcza się stosowanie uproszczeń, które nie wywierają ujemnego wpływu na wynik finansowy w ramach przyjętych zasad (polityki) rachunkowości. Dotyczy to szczególnych ustaleń i uregulowań przystosowanych do potrzeb Jednostki”*

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 1113

Dokumentacja określa przyjęte uproszczenia, natomiast zgodnie z art. 4 ust. 4 oraz art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>2</sup>, nie można stosować innych uproszczeń niż przyjęte przez kierownika jednostki w polityce rachunkowości, zatem wszystkie uproszczenia winny być ustalone w polityce rachunkowości.

➤ w załączniku nr 1 w pkt II w pkt 15 określono, że "W Starostwie Powiatowym prowadzi się ewidencję księgową:

- budżetu powiatu – jednostki samorządu terytorialnego (Organu),
- jednostki – Starostwa Powiatowego, gdzie prowadzone są, m.in. dzienniki
- częściowe dla:

- wydatków, ZFŚS, sum depozytowych, inwestycji,
- dochodów powiatu i Skarbu Państwa,
- dochodów geodezyjnych i kartograficznych,
- Funduszu PFRON.

*Kolejne dzienniki częściowe mogą być tworzone z chwilą podpisania umowy na projekty, programy które wymagają wyodrębnionej ewidencji księgowej i wyodrębnionego rachunku bankowego.,,*

Polityka rachunkowości w sposób kompletny powinna określać wykaz ksiąg rachunkowych, w tym dzienników częściowych, a nie określać możliwość ich tworzenia – zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit b ustawy o rachunkowości

➤ w załączniku nr 3 określono m.in., że „Wyceny nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa dokonuje Wydział Geodezji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa sukcesywnie w miarę potrzeb zgodnie z ustawą z dnia 21 sierpnia o gospodarce nieruchomościami. Nieruchomości stanowiące własność Powiatu wyceniane są w przypadku przeznaczenia ich do sprzedaży lub dla celów aktualizacji opłat z tytułu trwałego zarządu.”

Przyjęte uregulowania dotyczące wyceny nieruchomości nie dotyczą wyceny majątku, jak również prowadzenia ksiąg rachunkowych i ich wprowadzenie nie znajduje podstaw prawnych w przepisach w oparciu o które polityka rachunkowości została opracowana.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Starosta.*

## **Wniosek pokontrolny nr 1**

**1.1** Dokonać zmiany dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, poprzez wyeliminowanie wyżej opisanych nieprawidłowości mając na uwadze, że zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy o rachunkowości polityka rachunkowości to wybrane i stosowane przez jednostkę rozwiązania dopuszczone ustawą.

**1.2** Uzupelnąć dokumentację opisującą przyjęte przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości o wykaz faktycznie prowadzonych ksiąg rachunkowych – dzienników częściowych, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit b) ustawy o rachunkowości.

**2.** W 2011 roku do ujmowania zdarzeń stosowano dzienniki częściowe, jednak nie sporządzano zestawień obrotów dzienników częściowych za dany okres sprawozdawczy, co narusza

---

<sup>2</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 330

art. 14 ust. 3 i art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Stosowany program komputerowy umożliwił sporządzenie zestawienia obrotów i sald tylko dla poszczególnych dzienników. Ponadto stwierdzono, że w okresach miesięcznych sumy obrotów na kontach z dzienników częściowych ujmowano w dzienniku jednostki Starostwo Powiatowe, co w konsekwencji dublowało obroty na kontach księgowych występujących we wszystkich urządzeniach księgowych Starostwa, co narusza art. 4 ust. 2 oraz art. 24 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Dyrektor Wydziału Finansowego oraz Skarbnik.*

### **Wniosek pokontrolny nr 2**

Przy prowadzeniu dzienników częściowych, grupujących zdarzenia według ich rodzajów, sporządzać zestawienia obrotów tych dzienników za dany okres sprawozdawczy, stosownie do art. 14 ust. 3 ustawy o rachunkowości, mając na uwadze, że obroty tego zestawienia powinny być zgodne z obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej, stosownie do art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

**3.** Stwierdzono przypadki, że w dzienniku obrotów nie wskazano rodzaju dowodu będącego podstawą zapisu lub nie wskazywano treści operacji, co narusza art. 23 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy o rachunkowości. Ustalenia kontroli wskazują również na nieprawidłowość polegającą na tym, że księgi są niesprawdzalne, co narusza art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości bowiem występują przypadki, iż nie dają możliwości identyfikacji dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych z uwagi na powyżej opisaną nieprawidłowość oraz stwierdzony przypadek ujęcia łącznego zbioru dowodów źródłowych (poleceń przelewu wypłaty diet radnych), pomimo nie sporządzenia dowodu zbiorczego.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Dyrektor Wydziału Finansowego oraz Skarbnik.*

### **Wniosek pokontrolny nr 3**

**3.1** W urządzeniach księgowych określać wszystkie elementy zapisów księgowych w tym rodzaj dowodu będącego podstawą zapisu oraz treść operacji, stosownie do art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

**3.2** Zapewnić prowadzenie ksiąg rachunkowych dających możliwość identyfikacji dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

**3.3** W przypadku dokonywania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych sporządzać zbiorcze dowody księgowe, w których pojedynczo wymieniać dowody źródłowe objęte dowodem zbiorczym, zgodnie z art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

**4.** W księgach rachunkowych Starostwa do kilku kont zespołu 2 np. 225, 229, 231 (231-03) oraz 240 (240-01-03097) nie prowadzono ewidencji szczegółowej wg klasyfikacji

wydatków mimo, że służyły do ujmowania zobowiązań z tytułu wydatków budżetowych i ich salda były ujmowane w sprawozdaniach Rb-28S. Nieprawidłowość narusza art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości w związku z § 6 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>3</sup>.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Dyrektor Wydziału Finansowego oraz Skarbnik.*

#### **Wniosek pokontrolny nr 4**

Ewidencję wszystkich rozrachunków z tytułu wydatków budżetowych prowadzić według podziałek klasyfikacji budżetowej, celem umożliwienia prawidłowego sporządzania sprawozdań na podstawie danych wynikających z ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości, w związku z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

5. W wyniku kontroli zapisów na kontach 130 i 131 za miesiąc czerwiec 2011 roku ustalono, że operacje wynikające z wyciągów bankowych były ujmowane (w ciągu miesiąca) pod datą wystąpienia operacji wraz z powtórzeniem na kontach szczegółowych prowadzonych odpowiednio wg podziałek klasyfikacji dochodów i wydatków budżetowych, za wyjątkiem kont 130-3 prowadzonych w dziennikach częściowych dotyczących realizowanych projektów w zakresie przebudowy dróg, gdzie nie ujmowano przypisanych odsetek bankowych wg podziałek klasyfikacji dochodów pod datą wpływu dochodu, co narusza art. 24 ust. 3 ustawy o rachunkowości w związku z zasadami funkcjonowania konta 130 określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej<sup>4</sup>. Wyciąg bankowy winien być ujmowany na koncie 130 z jednoczesnym powtórzeniem wpływu dochodów budżetowych na właściwym subkoncie dochodów.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Dyrektor Wydziału Finansowego oraz Skarbnik.*

#### **Wniosek pokontrolny nr 5**

Zaistniałe zdarzenia, w tym operacje gospodarcze wynikające z wyciągów bankowych ujmować w ewidencji księgowej na koncie księgi głównej z jednoczesnym powtórzeniem na kontach ksiąg pomocniczych (subkoncie dochodów) prowadzonych wg podziałek klasyfikacji dochodów, stosownie do art. 16 ust. 1 oraz art. 24 ust. 3 oraz ustawy o rachunkowości oraz zasad funkcjonowania konta 130 określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

---

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 20, poz. 103

<sup>4</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 289, dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

6. Saldo konta 131 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej – dochody” na dzień 31 grudnia 2011 r. wynosiło 18.153,09 zł i było zgodne ze stanem środków na wydzielonym rachunku bankowym. Natomiast suma sald kont 222 i 223 na ten sam dzień wg ewidencji Starostwa wynosiła 95,88 zł. Saldo konta 131 wynikało z niżej wymienionych pozycji:

	Saldo Konta Wn	kwota	Saldo Konto Ma	Uwagi
1.	131	95,88	222	Odsetki bankowe za grudzień przekazane do budżetu Powiatu 02.01 2012 r.
2.		3.000,00	225-06	Oplata z tyt. użytkowania wieczystego Skarbu Państwa z dn.31.12.2011 r. przekazana do budżetu Powiatu w dniu 02.01.2012 r.
3.		15.016,72	225-01	Podatek VAT przekazany do Urzędu Skarbowego w styczniu 2012 r.*
4.		40,49	240-18	Kwota do wyjaśnienia zaliczona na poczet opłaty za dzierżawę w dn.10.02.2012 r.
	Razem	18.153,09		-

Zgodnie z zasadami funkcjonowania konta 130 określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. (odpowiednio k-ta 131 w kontrolowanej jednostce) saldo konta 130 ulega likwidacji przez księgowanie przelewu środków pieniężnych niewykorzystanych do końca roku, w korespondencji z kontem 223; przelewu do budżetu dochodów budżetowych pobranych, lecz nieprzelanych do końca roku, w korespondencji z kontem 222. Z powyższych ustaleń kontroli wynika, że saldo konta 130 – oznaczające stan środków na rachunku/ach Starostwa nie był zgodny z sumą sald kont 222 i 223. Nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania konta 131 określone w obowiązującej w jednostce polityce rachunkowości w związku z zasadami funkcjonowania konta 130 określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. Ponadto zgodnie z § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w celu ustalenia nadwyżki lub deficytu budżetów jednostek samorządu terytorialnego operacje dotyczące ich dochodów i wydatków są ujmowane w księgach rachunkowych na odrębnych kontach księgowych w zakresie faktycznie (kasowo) zrealizowanych wpływów i wydatków dokonanych na bankowych rachunkach budżetów oraz rachunkach bieżących dochodów i wydatków budżetowych jednostek budżetowych, z wyjątkiem operacji szczególnych określonych w odrębnych przepisach. Operacje dotyczące rozliczeń z tytułu podatku od towarów i usług nie zostały uregulowane w odrębnych przepisach.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Dyrektor Wydziału Finansowego.*

#### **Wniosek pokontrolny nr 6**

Przestrzegać ustalonych w dokumentacji przyjętych zasad (polityce) rachunkowości zasad funkcjonowania kont i w związku z zasadami funkcjonowania kont służących do ewidencji stanu środków pieniężnych oraz obrotów na rachunku bankowym z tytułu dochodów (wpływów) budżetowych objętych planem finansowym – określonymi w pkt 17 załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. saldo konta lub równoważnego likwidować przez księgowanie:

- przelewu środków pieniężnych niewykorzystanych do końca roku, w korespondencji z kontem 223;
- przelewu do budżetu dochodów budżetowych pobranych, lecz nieprzelanych do końca roku, w korespondencji z kontem 222.

**7.** Wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. w bilansie Starostwa Powiatowego zobowiązania ujęto niezgodnie z treścią ekonomiczną, bowiem w pasywach bilansu sporządzonego na dzień 31.12.2011 r. w pozycji D.I.1.2 – zobowiązania wobec budżetów wykazano kwotę 1.124.339,05 zł wynikająca z salda konta 225 z której 1.009.184,05 zł to zobowiązania wobec budżetu państwa powstałe w wyniku niezgodnego z obowiązującymi przepisami ujmowania w 2011 r. należności związanych z realizacją zadań zleconych jako zobowiązań wobec budżetu. Powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 i 2 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 20 ustawy o rachunkowości oraz § 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. i narusza zasady funkcjonowania kont 720 i 225 określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

*Odpowiedzialność ponoszą Dyrektor Wydziału Finansowego oraz Skarbnik Powiatu.*

#### **Wniosek pokontrolny nr 7**

**7.1** Rzetelnie – zgodnie z treścią ekonomiczną przedstawiać dane w sprawozdaniach finansowych, stosownie do art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

**7.2** Należności z tytułu dochodów związanych z realizacją zadań zleconych (należności realizowane na rzecz innych jednostek) ujmować w ewidencji jednostki w pełnej kwocie należności – zarówno w części należnej budżetowi państwa i w części stanowiącej dochód gminy na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w korespondencji z właściwym kontem zespołu 7 „Przychody, dochody i koszty”- należności z tytułu opłat za udostępnianie danych osobowych ujmować na koncie 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”, stosownie do zasad funkcjonowania w/w kont określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

**8.** W 2011 r. w ewidencji Starostwa nie ujmowano w okresach kwartalnych na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” należności z tytułu podatków pobieranych przez właściwe organy (udziałów w podatku dochodowym od osób prawnych). Powyższe narusza art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz pkt 30 załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. Ustalono, że w polityce rachunkowości określono iż „Księgowanie tych przychodów będzie dokonywane nie rzadziej niż raz na koniec roku budżetowego”. Ze sprawozdań urzędów skarbowych wynikają salda końcowe, które są wykazywane w sprawozdaniu Rb-27S sporządzanym przez Starostwo i powinno ono być sporządzane na podstawie ksiąg rachunkowych. W związku z powyższym nie można przyjąć uproszczenia polegającego na nie ujmowaniu w poszczególnych okresach sprawozdawczych (kwartałach) należności i nadpłat wynikających ze sprawozdań urzędów skarbowych w ewidencji Starostwa.

*Odpowiedzialność za powyższe ponoszą Dyrektor Wydziału Finansowego oraz Skarbnik Powiatu.*

### **Wniosek pokontrolny nr 8**

Na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” ujmować również należności z tytułu podatków pobieranych przez właściwe organy, zapisów z tego tytułu dokonywać na koniec okresów sprawozdawczych na podstawie kwartalnych sprawozdań Rb-27 otrzymanych z urzędów skarbowych, stosownie do pkt 30 załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. oraz art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

**9.** W dniu 31.12.2011 r. ujęto w księgach budżetu na koncie 140 „Środki pieniężne w drodze” należne udziały w podatkach przekazane przez Urzędy Skarbowe w okresie od dnia 2 do dnia 13 stycznia 2012 r. w łącznej kwocie 7399,51 zł, które winny były zostać ujęte na koncie 224. W/w kwotę w bilansie z wykonania budżetu nieprawidłowo ujęto w pozycji „Środki pieniężne budżetu”. Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania konta 140 i 224 określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik.*

### **Wniosek pokontrolny nr 9**

Należności z tytułu dochodów realizowanych przez urzędy skarbowe ujmować w ewidencji budżetu na koncie 224 „Rozrachunki budżetu”, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

**10.** W księgach rachunkowych, na koncie 011 „Środki trwałe” – grunty (wg stanu na 31.12.2011 r. i 31.12.2012 r.) ujęto działki o nr 103 o pow. 0,1671 ha, 62 o pow. 0,2401 ha, 63 o pow. 0,023 ha, 12 o pow. 1,5028 ha, 158 o pow. 1,1515 ha, 233 o pow. 0,1683 ha położone na terenie Gminy Wąchock, bez wskazania ich wartości. Nieprawidłowość narusza art. 28 ust 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym jeżeli nie jest możliwe ustalenie ceny nabycia składnika aktywów, a w szczególności przyjętego nieodpłatnie, jego wyceny dokonuje się według ceny sprzedaży takiego samego lub podobnego przedmiotu oraz narusza zasady funkcjonowania konta 011 określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., zgodnie z którymi ewidencja szczegółowa do konta 011 powinna umożliwić ustalenie wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych.

*Odpowiedzialność ponoszą Dyrektor Wydziału Finansowego i Skarbnik Powiatu.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 10**

**10.1** W przypadku działek, dla których nie określono wartości, wyceny dokonywać zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

**10.2** Środki trwałe stanowiące własność Powiatu, w tym grunty, ujmować ilościowo i wartościowo w księgach rachunkowych w sposób umożliwiający ustalenie wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych, zgodnie z zasadami funkcjonowania konta 011 „Środki trwałe”, określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

**11.** Nie przeprowadzono inwentaryzacji gruntów położonych w Powiecie Starachowickim stanowiących własność Powiatu, zajętych pod drogi powiatowe wg stanu na dzień 31.12.2011 r., jak również na dzień 31.12.2012 r., co narusza art. 26 ust. 1 pkt 3 i art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi inwentaryzacja gruntów winna zostać przeprowadzona w drodze porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacją tych składników a przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych. Dokumenty o jakich mowa w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, potwierdzające istnienie gruntów i źródło pochodzenia to dokumenty potwierdzające tytuł prawny do tych gruntów.

*Odpowiedzialność ponoszą Dyrektor Wydziału Finansowego i Skarbnik Powiatu.*

#### **Wniosek pokontrolny nr 11**

Grunty inwentaryzować na ostatni dzień każdego roku drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości oraz w sposób zapewniający porównanie danych wynikających z ewidencji księgowej z ewidencją gminnego zasobu nieruchomości, zgodnie z § 6 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. Przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji odpowiednio dokumentować i powiązywać z zapisami księgowymi, stosownie do art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

**12.** W 2011 roku w ewidencji budżetu na koncie 134 – „Kredyty bankowe” nie ujmowano odsetek od zaciągniętych kredytów w korespondencji z kontem 909 – „Rozliczenia międzyokresowe”. Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania kont 134 i 909 określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Dyrektor Wydziału Finansowego i Skarbnik Powiatu.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 12**

Operacje gospodarcze związane z naliczeniem i spłatą odsetek od kredytów, pożyczek i wyemitowanych instrumentów finansowych ewidencjonować w księgach rachunkowych budżetu:

– naliczenie przez bank odsetek od pożyczki/kredytu:

Wn 909 „Rozliczenia międzyokresowe”,

Ma 260 „Zobowiązania finansowe” lub Ma 134 „Kredyty bankowe” (kredyt),



– spłata odsetek od pożyczki/kredytu (równolegle do ewidencji wydatku):  
Wn 260 „Zobowiązania finansowe” lub 134 „Kredyty bankowe” (kredyt),  
Ma 909 „Rozliczenia międzyokresowe”,  
stosownie do zasad funkcjonowania w/w kont budżetu określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

**13.** W 2011 roku sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków sporządzano oddzielnie dla poszczególnych działów i rozdziałów klasyfikacji z podziałem na paragrafy. Ponadto stwierdzono przypadki składania przez jednostki organizacyjne Powiatu sprawozdań Rb-28S miesięcznych i rocznych z wykonania planu wydatków budżetowych sporządzonych oddzielnie dla poszczególnych działów i rozdziałów z podziałem na paragrafy. Sporządzanie kilku sprawozdań jednostkowych za ten sam okres sprawozdawczy stanowi naruszenie § 6 ust. 1 pkt 1 oraz § 11 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor Wydziału Finansowego, Skarbnik i Starosta Powiatu.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 13**

**13.1** W poszczególnych okresach sprawozdawczych sporządzać po jednym sprawozdaniu jednostkowym każdego rodzaju w liczbie egzemplarzy równej liczbie jednostek, którym mają być złożone, powiększonej o egzemplarz przeznaczony do akt jednostki sporządzającej sprawozdanie ujmując w sprawozdaniu dane wynikające z ksiąg rachunkowych dla wszystkich podziałek klasyfikacji występujących w działalności jednostki, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 1 oraz § 11 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

**13.2** Egzekwować od kierowników podległych jednostek budżetowych obowiązek sporządzania i przedkładania Zarządowi Powiatu jednostkowych sprawozdań w ilości równej liczbie jednostek, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 1 oraz § 11 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

**14.** Starosta nie dokonywał zmian w planie finansowym Starostwa w oparciu o uchwały Rady Powiatu i uchwały Zarządu Powiatu wprowadzające zmiany do budżetu Powiatu na rok 2011. Nieprawidłowość narusza art. 11 ust 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>5</sup>, zgodnie z którym podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków, zwany planem finansowym jednostki budżetowej.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Starosta Starachowicki.*

---

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

### **Wniosek pokontrolny nr 14**

Dokonywać zmian w planie finansowym Starostwa będącym podstawą gospodarki finansowej jednostki, stosownie do art. 11 ust 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

**15.** W 2011 roku wypłaty dwóch nagród jubileuszowych dokonano z miesięcznym opóźnieniem, co narusza § 8 ust. 1 i 5 Rozporządzenia Rady Ministrów z 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych<sup>6</sup>.

*Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Specjalista Referatu ds. Organizacji i Spraw Obywatelskich.*

### **Wniosek pokontrolny nr 15**

Nagrodę jubileuszową wypłacać niezwłocznie po nabyciu przez pracownika samorządowego prawa do tej nagrody, stosownie do § 8 ust. 5 w związku z § 8 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

**16.** W obowiązującym w 2011 roku Regulaminie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Starostwie Powiatowym w Starachowicach zawarto postanowienia niezgodne z przepisami ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, tj. w § 15 ust. 1 litera a), b), f) określono, że środki ZFŚS przeznacza się na: dofinansowanie krajowego zorganizowanego wypoczynku dzieci i młodzieży uczącej się w formie wczasów, kolonii, zimowisk, obozów i kolonii zdrowotnych, dofinansowanie krajowych wczasów pracowniczych zakupionych przez pracodawcę lub indywidualnie przez osobę uprawnioną do korzystania z funduszu,- dofinansowanie imprezy okolicznościowej – np. Mikołajek (dzieci od urodzenia do lat 18). Ustalono również, że w miesiącu grudniu 2011 r. ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych na zakup paczek mikołajkowych wydatkowano kwotę 4.324,39 zł. Paczki o takiej samej wartości otrzymało 75 dzieci pracowników Starostwa Powiatowego, przy zaniechaniu ustawowego obowiązku uzależnienia wysokości przyznanych świadczeń z ZFŚS od sytuacji życiowej, materialnej i rodzinnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu. Powyższe nieprawidłowości naruszają art. 8 ust. 1 i 2 w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych<sup>7</sup>.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponosi Starosta Starachowicki.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 16**

**16.1** Dostosować postanowienia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych do art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych poprzez zaprzestanie ograniczania dopłat tylko do wypoczynku krajowego.

---

<sup>6</sup> Dz. U. Nr 50, poz. 398 ze zm.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2012 r. poz. 592 ze zm.

**16.2** Wysokość świadczeń przyznawanych z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych uzależnić od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej, stosownie do art. 8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

**17.** W zakresie publikacji ogłoszeń otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych stwierdzono, że:

– W dniu 08.12.2010 r. do publicznej wiadomości podano ogłoszenie o otwartym konkursie ofert na realizację zadań publicznych zleconych przez Powiat do realizacji organizacjom pozarządowym oraz podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w 2011 r, które zamieszczono na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego, w Biuletynie Informacji Publicznej, natomiast ogłoszenie na stronie internetowej Powiatu Starachowickiego ukazało się dopiero w dniu 21.01.2011 r., co narusza art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie<sup>8</sup>.

– Nie zamieszczono na stronie internetowej informacji z dnia 07.01.2011 r. w sprawie zmiany terminu składania ofert konkursowych, czym naruszono art. 13 ust. 3 pkt 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

– Wystąpiły przypadki, że wyniki otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych zleconych przez Powiat do realizacji organizacjom pozarządowym oraz podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w 2011 r. nie zostały zamieszczone na stronie internetowej Powiatu Starachowickiego, co narusza art. 15 ust. 2j w związku z art. 13 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

– Nie zamieszczono na stronie internetowej Powiatu ogłoszenia z dnia 07.03.2011 r o otwartym konkursie ofert na realizację zadań publicznych zleconych przez Powiat do realizacji organizacjom pozarządowym oraz podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w 2011 r, m.in. w zakresie ratownictwa i ochrony ludności z przeznaczeniem na szkolenia z zakresu udzielania pierwszej pomocy i ratownictwa drogowego w kwocie 6.000 zł, czym naruszono art. 13 ust. 3 pkt 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Dyrektor Wydziału Kultury, Promocji i Rozwoju Powiatu oraz p.o Rzecznik Prasowy Zarządu.*

### **Wniosek pokontrolny nr 17**

**17.1** Ogłoszenia o otwartych konkursach ofert na realizację zadań publicznych zleconych przez Powiat do realizacji organizacjom pozarządowym oraz podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie ogłaszać i podawać do publicznej wiadomości zgodnie z art. 13 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

---

<sup>8</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.

**17.2** Ogłoszenia związane ze zmianą terminu składania ofert konkursowych zamieszczać na stronie internetowej Powiatu, stosownie do art. 13 ust. 3 pkt 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

**17.3** Wyniki otwartych konkursów ofert ogłaszać niezwłocznie po wyborze oferty stosownie do art. 15 ust. 2j w związku z art. 13 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

**18.** W dniu 01.03.2011 r. została zawarta Umowa Nr 37/PK/2011 ze Świętokrzyskim Stowarzyszeniem „Niepełnosprawni Plus” w Kielcach Koło w Starachowicach o powierzenie realizacji zadania publicznego pod nazwą „Poprawa jakości życia osób niepełnosprawnych”. Termin realizacji zadania określony został w umowie od dnia 03.01.2011 r. do dnia 31.12.2011 r. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 251 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Zlecenie zadania publicznego następuje z chwilą podpisania umowy, a zadanie publiczne nie powinno być realizowane przed jej zawarciem. Taki zapis w umowie może skutkować ujęciem przez dotowanego w rozliczeniu wydatków poniesionych przed zawarciem umowy i wówczas dotacja ma charakter refundacji poniesionych wydatków za uprzednio zrealizowane zadanie. Nieprawidłowość narusza również warunki otwartego konkursu ofert ogłoszonego w dniu 08.12.2010 r., z których wynika, że termin realizacji zadań został określony od dnia podpisania umowy.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Dyrektor Wydziału Kultury, Promocji i Rozwoju Powiatu oraz Starosta.*

### **Wniosek pokontrolny nr 18**

W umowach dotacji na zlecenie zadań publicznych nie wskazywać wcześniejszego terminu realizacji zadania niż dzień zawarcia umowy, stosownie do art. 251 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. W umowach przestrzegać postanowień zawartych w ogłoszeniach o otwartych konkursach ofert na realizację zadań publicznych zleconych przez Powiat do realizacji organizacjom pozarządowym oraz podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

**19.** Ewidencja zasobu nieruchomości Powiatu nie obejmowała danych w zakresie:

- wskazania daty ostatniej aktualizacji opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste lub daty ostatniej aktualizacji opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu nieruchomości,
- informacji o zgłoszonych roszczeniach do nieruchomości,
- informacji o toczących się postępowaniach administracyjnych i sądowych.

Nieprawidłowość narusza art. 23 ust. 1 c, w związku z art. 25 b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami<sup>9</sup>.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Dyrektor Wydziału Nieruchomości, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska.*

---

<sup>9</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.

### **Wniosek pokontrolny nr 19**

Uzupełnić o brakujące dane i prowadzić zgodnie z obowiązującymi przepisami ewidencję nieruchomości Powiatu, stosownie do art. 23 ust. 1c w związku z art. 25b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.

**20.** Stwierdzono przypadki zawarcia umów dzierżawy nieruchomości, stanowiących własność Powiatu, bez wcześniejszego podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia. Nieprawidłowość narusza art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Dyrektor Wydziału Nieruchomości, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska oraz Starosta.*

### **Wniosek pokontrolny nr 20**

Sporządzać i podawać do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

**21.** Rada Powiatu w Starachowicach uchwałą Nr LII/384/2010 z dnia 5 listopada 2010 r. w sprawie wyboru banku wykonującego bankową obsługę powiatu, na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym oraz art. 264 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych wskazała bank wybrany w trybie przetargu nieograniczonego do bankowej obsługi Powiatu. Zgodnie z art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym do wyłącznej właściwości rady powiatu należy podejmowanie uchwał w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady powiatu. Natomiast zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy o finansach publicznych zasady wykonywania obsługi bankowej określa umowa zawarta między zarządem jednostki samorządu terytorialnego a bankiem. Obowiązujące przepisy nie przewidują kompetencji Rady Powiatu do wyboru banku do bankowej obsługi powiatu.

*Odpowiedzialność ponoszą Skarbnik oraz Zarząd Powiatu.*

### **Wniosek pokontrolny nr 21**

Zaprzestać przedstawiania Radzie Powiatu uchwały w sprawie wyboru banku do obsługi bankowej Powiatu.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje od Pana Starosty zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń, na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy, do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

**Rada Powiatu w Starachowicach**