

Kielce, dn. 09.03. 2004 r.

Znak: WK - 0917/1078/2004

Pan  
Krzysztof Zając  
Wójt Gminy  
Bejsce

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577) przeprowadziła w okresie 31 października 2003 roku do dnia 14 stycznia 2004 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Bejsce za okres 2002 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

**1.** W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2002 roku oraz sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2002 roku gmina zawyżyła skutki finansowe z tytułu obniżenia górnych stawek podatku rolnego od osób fizycznych o kwotę 40 zł.

Powyższa nieprawidłowość powstała w wyniku dwukrotnego przyjęcia do podstawy ustalenia kwoty skutków przypisu podatku jednego z podatników.

Nieprawidłowe wykazanie skutków finansowych w sprawozdaniach narusza § 10 ust. 1 i ust. 2 oraz § 3 ust. 1 pkt 10 Załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy i Skarbnik Gminy, którzy podpisali błędnie sporządzone sprawozdania.

W czasie kontroli gmina sporządziła skorygowane sprawozdania Rb-27S oraz Rb-PDP za okres objęty kontrolą.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 1**

W sprawozdaniach budżetowych wykazywać prawidłowe kwoty skutków finansowych z tytułu obniżenia górnych stawek podatków.

**2.** Kontrola w zakresie powszechności opodatkowania wykazała, że organ podatkowy w 2002 r. nie objął podatkiem od nieruchomości 8 osób prawnych, jednej jednostki organizacyjnej nie posiadającej

osobowości prawnej oraz dwóch osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą jak również zaniechał objęcia podatkiem rolnym jednej jednostki organizacyjnej nie posiadającej osobowości prawnej. Wzmiankowani podatnicy nie złożyli stosownych deklaracji podatkowych i wykazów nieruchomości.

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 122, art. 155 § 1, art. 186 § 1 oraz art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137 poz. 926 z późn. zm.) w związku z zaniechaniem wezwania stron celem złożenia informacji dotyczących przedmiotu opodatkowania oraz przeprowadzenia czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor d.s. podatków i opłat oraz Skarbnik z tytułu nadzoru i Wójt Gminy jako organ podatkowy.

W trakcie kontroli gmina wezwała w/w podatników do złożenia deklaracji oraz wykazów nieruchomości w zakresie wykazania liczby posiadanych (użytkowanych) powierzchni budynków i gruntów. Podatnicy w trakcie kontroli złożyli stosowne deklaracje i wykazy nieruchomości. Na podstawie złożonych deklaracji podatkowych gmina dokonała przypisu podatku od nieruchomości dla w/w podatników na łączną kwotę 29.538,10 zł. oraz podatku rolnego w kwocie 1.014,40 zł.

### **Wniosek pokontrolny Nr 2**

**2.1.** Egzekwować od podatników obowiązek złożenia deklaracji podatkowych oraz informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, stosownie do postanowień ustawy Ordynacja podatkowa .

**2.2.** W przypadku zaniechania obowiązku złożenia deklaracji podatkowych przez osoby prawne lub jednostki organizacyjne nie posiadające osobowości prawnej oraz informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych przez osoby fizyczne kierować sprawy do właściwego urzędu skarbowego w trybie art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (Dz. U. Nr 83 poz. 930 z późn. zm.).

**2.3.** Wyegzekwować należny gminie podatek od nieruchomości za 2002 rok w łącznej kwocie 25.786,90 zł wraz z odsetkami oraz podatek rolny w kwocie 1.014,40 zł wraz z odsetkami.

**2.4.** Dokonać kontroli prawidłowości ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego za lata ubiegłe. W przypadku rozbieżności wyegzekwować należny gminie podatek wraz z odsetkami.

**3.** Na ogółem 13 osób prawnych występujących na terenie gminy, 2 podatników złożyło deklaracje podatkowe na podatek od nieruchomości, w których nie wykazali do opodatkowania całości posiadanych budynków i gruntów.

Skutki finansowe za 2002 rok z tytułu zaniechania opodatkowania nieruchomości przez w/w podatników wynoszą ogółem 4.458,12 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 122, art. 155 § 1, art. 186 § 2 oraz art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137 poz. 926 z późn. zm.) w związku z zaniechaniem wezwania stron celem złożenia informacji dotyczących przedmiotu opodatkowania oraz przeprowadzenia czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności stanu faktycznego ze złożoną deklaracją podatkową podatnika.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor d.s. podatków i opłat oraz Skarbnik z tytułu nadzoru i Wójt Gminy jako organ podatkowy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

**3.1.** Bieżąco dokonywać sprawdzenia składanych przez podatników deklaracji na podatek od nieruchomości pod względem prawidłowego wyliczenia podatku w deklaracjach .

**3.2.** Wszcząć wobec w/w podatników postępowanie podatkowe, stosownie do art. 165 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137 poz. 926 z późn. zm.) celem ustalenia zgodności stanu faktycznego ze złożonymi deklaracjami podatkowymi.

**3.3.** W przypadku stwierdzenia rozbieżności wyegzekwować należny gminie podatek za lata 1999 – 2003 wraz z odsetkami za zwłokę.

**3.4.** W stosunku do podatników, składających gminie deklaracje podatkowe zawierające nieprawdę kierować sprawę w trybie art. 56 ustawy Kodeks karny skarbowy do właściwego urzędu skarbowego.

**4.** W 2002 roku organ podatkowy zaniechał przeprowadzenia kontroli osób fizycznych w zakresie wymiaru podatku od nieruchomości co jest niezgodne z zapisem art. 281 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa ( Dz.U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.) według którego organy podatkowe pierwszej instancji przeprowadzają kontrolę podatkową u podatników.

Z wniosku inspektora kontroli Wójt Gminy podjął kontrolę u 5 podatników prowadzących działalność gospodarczą w wyniku której ustalono, że 3 podatników zaniżyło wykazaną do opodatkowania powierzchnię budynków i gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Wskutek powyższych nieprawidłowości nastąpiło uszczuplenie należnego gminie podatku od nieruchomości za 2002 rok na łączną kwotę 5.495,68 zł.

W trakcie kontroli organ podatkowy wydał decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego dla w/w podatników.

Odpowiedzialność ponosi inspektor ds. wymiaru podatków, z tytułu nadzoru Skarbnik oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

**4.1.** Dokonywać kontroli u podatników podatku od nieruchomości od osób fizycznych zgodnie z przepisami ustawy Ordynacja podatkowa.

**4.2.** Wyegzekwować zaległy podatek od nieruchomości od w/w osób fizycznych za 2002 rok w kwocie 5.495,68 zł wraz z należnymi odsetkami.

**4.3.** Ustalić prawidłowość ustalenia zobowiązania podatkowego za lata wcześniejsze. W przypadku zaniżenia powierzchni do opodatkowania wyegzekwować zaległy podatek wraz z odsetkami.

**5.** Na 31 grudnia 2002 roku zaległość w podatku od nieruchomości od osób prawnych wyniosła 21.523 zł i dotyczyła jednego podatnika. Analiza postępowania windykacyjnego wykazała, że organ podatkowy zaniechał wystawienia stosownych upomnień oraz tytułów wykonawczych. Wzmiankowane zaniechanie podjęcia postępowania windykacyjnego narusza § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 oraz § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. księgowości podatkowej oraz Skarbnik z tytułu nadzoru i Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Z wyjaśnienia Wójta Gminy wynika, że nie prowadzono postępowania zmierzającego do zastosowania środków egzekucyjnych ponieważ podatnik utracił płynność finansową. Dokonano natomiast wstępnych uzgodnień z podatnikiem mających na celu przejęcie części nieruchomości w zamian za zaległości podatkowe.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

**5.1.** Postępowanie windykacyjne względem osób prawnych zalegających z zapłatą podatku od nieruchomości prowadzić zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku ( Dz. U. Nr 137 , poz.1541 ).

**5.2.** Wyegzekwować wzmiankowaną zaległość podatkową, jaka wystąpiła na dzień 31 grudnia 2002 roku wraz z odsetkami.

**6.** W dniu 18 kwietnia 2001 roku Zarząd Gminy zawarł umowę z osobą fizyczną, na okoliczność najmu lokalu użytkowego o powierzchni 71,5m<sup>2</sup>, z przeznaczeniem na cele kulturalno – handlowe.

Umowa określała czynsz w wysokości 214,50 zł. miesięcznie, tj. 3,00 zł za 1 m<sup>2</sup>.

W § 5 umowy zawarto zapis, że „najemca na własny koszt przeprowadzi remont według wymogów uprawniających do działalności kulturalno – handlowej. Najemca zostaje zwolniony z opłat czynszu na okres 9 miesięcy, tj. za okres 18.04.2001 roku do 17.01.2002 roku.

W przypadku rozwiązania umowy lokal należy pozostawić w stanie nie gorszym od jego stanu przy zawarciu umowy”. Najemca mógł nakłady potrącić z należnego za najem czynszu.

Aneks do w/w umowy spisany w dniu 24 maja 2001 roku przedłużono zwolnienie najemcy z czynszu o kolejne 3 miesiące, tj. do 17.04.2002 roku.

Zwolnienie z czynszu jakie zastosował Zarząd Gminy wyniosło łącznie kwotę 2.574,00 zł.

Zastosowane przez gminę zwolnienie z czynszu w zamian za przeprowadzenie przez najemcę remontu wynajmowanego lokalu nie ma żadnego umocowania prawnego i sprowadza się wyłącznie do zaniechania należnego za najem czynszu. Nadmienić należy, że zawarta umowa najmu nie określała również sposobu rozliczenia kosztów remontu lokalu poniesionych przez najemcę.

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 92 pkt 2 w związku z art. 129 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 155 poz. 1014 z późn. zm.), ustalanie dochodów jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach wynikających z obowiązujących przepisów.

Pismem z dnia 4 września 2002 roku najemca zwrócił się do Zarządu Gminy o zawieszenie opłat czynszowych za lokal w okresie od listopada 2002 do marca 2003 roku ze względu na wysokie koszty utrzymania lokalu w okresie jesienno – zimowym oraz niską frekwencją klientów.

Zarząd Gminy na posiedzeniu w dniu 8 października 2002 roku wyraził zgodę na zawieszenie opłat czynszowych za okres wskazany przez najemcę pod warunkiem równoczesnego zawieszenia działalności gospodarczej w tym czasie.

Zwolnienie z czynszu jakie zastosował Zarząd Gminy wyniosło kwotę 1.179,75 zł.

Przedmiotowe zwolnienie z czynszu stanowi naruszenie art. 34a ustawy o finansach publicznych z uwagi na brak stosownej uchwały Rady Gminy w tym zakresie.

Z wyjaśnienia Wójta Gminy wynika, że najemca zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej i bez powiadomienia wyjechał za granicę.

Odpowiedzialność z tytułu przedmiotowych nieprawidłowości ponosi Zarząd Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 138 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 155 poz. 1014 z późn. zm.), polegające na zaniechaniu ustalenia należności jednostki samorządu terytorialnego oraz niezgodnym z przepisami jej umorzeniu.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponosi pan Krzysztof Zając Wójt Gminy, który zgodnie z art. 28a ustawy o finansach publicznych jako kierownik jednostki sektora finansów publicznych, jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej.

### **Wniosek pokontrolny Nr 6**

Zaniechania i umorzenia należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa dokonywać w granicach upoważnienia udzielonego przez Radę Gminy oraz zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.

7. W badanej próbie 50 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych ustalono, że dla jednego przedsiębiorcy wydano trzy zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, tj. do 4,5 % zawartości alkoholu i piwa, powyżej 4,5 % do 18 % i powyżej 18% zawartości alkoholu bez uregulowania stosownej opłaty. Przedmiotowe decyzje wydano w dniu 10 kwietnia 2001 r., natomiast opłatę za korzystanie z w/w zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wniesiono dopiero w dniu 31 stycznia 2002 roku.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 18<sup>1</sup> ust. 5 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi ( Dz.U. Nr 35, poz. 230 z póź. zm.), zgodnie z którym opłata za zezwolenie wnoszona jest do kasy gminy przed wydaniem zezwolenia oraz art. 18 ust. 8 pkt 5, zgodnie z którym zezwolenie wygasa w przypadku nie dokonania opłaty do dnia 31 stycznia każdego roku kalendarzowego objętego zezwoleniem.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 7**

Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawać po uprzednim uiszczeniu należnej z tego tytułu opłaty, stosownie do przepisów art. 11<sup>1</sup> ust. 2 cytowanej ustawy.

**8.** Kontrolowana jednostka nie posiada kompletnego rejestru w zakresie aktualnych danych dotyczących posiadanych gruntów i budynków.

Referat Rolnictwa i Budownictwa prowadzi częściową ewidencję dotyczącą posiadanych nieruchomości komunalnych z wyszczególnieniem tylko niektórych danych, tj. numerem działki powierzchni, księgi wieczystej i rodzaj użytku. Zaniechanie prowadzenia jednolitego, kompletnego rejestru zasobów nieruchomości gruntowych stanowiących mienie gminy oraz jego aktualizacji w związku ze zmianami wynikającymi z bieżącego gospodarowania nieruchomościami uniemożliwia sporządzenie w sposób prawidłowy informacji o stanie mienia komunalnego – według wymogów określonych art. 120 pkt 1 do 5 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155 poz. 1014 z późn. zm.) zwłaszcza w zakresie podania danych o dochodach uzyskanych z tytułu wykonywania prawa własności i innych praw majątkowych oraz z wykonywania posiadania tych praw.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Rolnictwa i Budownictwa oraz Zarząd Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 8**

**8.1.** Uporządkować i zaprowadzić ewidencję mienia komunalnego w sposób umożliwiający ustalenie stanu tego mienia, jego kontrolę oraz pełną identyfikację, zawierającą wszystkie niezbędne dane, w tym także formę zagospodarowania.

**8.2.** Informację o stanie mienia komunalnego stanowiącą załącznik do projektu budżetu gminy zgodnie z art. 52 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym sporządzać rzetelnie według wymogów określonych art. 120 ustawy o finansach publicznych.

**9.** Rada Gminy nie podjęła uchwały w sprawie zasad gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. Nr 71, poz. 733 z późn. zm.)

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Zarząd Gminy, który zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym zobowiązany był przygotować stosowny projekt uchwały.

### **Wniosek pokontrolny Nr 9**

Przygotować oraz przedłożyć Radzie Gminy projekt uchwały w sprawie zasad gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy.

**10.** Zarząd Gminy w 2002 roku zaniechał ustawowego wymogu sporządzania i podania do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia, co stanowi naruszenie art. 35 ust 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 roku Nr 46 poz. 543 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Rolnictwa, Budownictwa i Geodezji oraz Zarząd Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 10**

Każdorazowo sporządzać wykazy nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawiania oraz podawać je do wiadomości przez wywieszenie w siedzibie Urzędu na okres 21 dni, natomiast informację o wywieszeniu tegoż wykazu podawać do publicznej wiadomości za pośrednictwem prasy lokalnej lub w

inny zwyczajowo przyjęty sposób stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

**11.** Zarządzeniem Nr 11/ 2002 z dnia 31 grudnia 2002 roku Wójt Gminy powołał komisję inwentaryzacyjną celem przeprowadzenia inwentaryzacji (spisu z natury) w budynku Urzędu Gminy oraz podległych budynkach straży i świetlic wiejskich.

Do dnia 12 stycznia 2004 roku nie została przeprowadzona inwentaryzacja ( spis z natury) zgodnie z przedmiotowym Zarządzeniem, co w konsekwencji stanowi naruszenie przepisów Rozdziału 3 „Inwentaryzacja” ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. Nr 121 poz. 591 z późn. zm.) oraz wskazanego wyżej Zarządzenia Wójta Gminy.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi komisja inwentaryzacyjna oraz Wójt Gminy.

Zgodnie z art. 138 ust. 1 pkt 13 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2003 r. Nr 15 poz. 148), czyn polegający na zaniechaniu przeprowadzenia inwentaryzacji stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponosi Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 11**

Przestrzegać obowiązku inwentaryzowania wszystkich składników majątkowych gminy oraz terminów, częstotliwości i sposobu przeprowadzania inwentaryzacji aktywów i pasywów Urzędu Gminy zgodnie z przepisami rozdziału 3 „Inwentaryzacja” ustawy o rachunkowości.

**12.** Do naliczenia odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych Gmina przyjęła w 2002 r. nieprawidłową liczbę zatrudnionych osób, co spowodowało zawyżenie odpisu na ZFŚS o kwotę 856,16 zł.

Powyższe narusza art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70 poz. 335 z późn. zm.), zgodnie z którym fundusz tworzy się z corocznego odpisu podstawowego, naliczanego od przeciętnej liczby zatrudnionych oraz § 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 roku (Dz.U. Nr 43 poz. 168 z późn. zm.), stanowiącego, iż podstawą obliczenia odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych jest przeciętna planowana liczba osób zatrudnionych w zakładzie pracy, skorygowana w końcu roku do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik oraz Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 12**

**12.1.** Dokonać korekty odpisu na ZFŚS za 2002 rok w urządzeniach księgowych 2004 roku.

**12.2.** Wysokość odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych ustalać zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

**13.** Polecenia wyjazdów służbowych w 2002 roku dla Wójta Gminy jednoosobowo wystawiał Przewodniczący Rady Gminy poprzedniej kadencji bez stosownego upoważnienia Rady Gminy, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1593 z późn. zm.) .

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Zarząd Gminy, który zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym zobowiązany był przygotować stosowny projekt uchwały.

### **Wniosek pokontrolny Nr 13**

Polecenia wyjazdów służbowych dla Wójta Gminy wystawiać zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1593 z późn. zm.) .

**14.** W 2002 roku wydatkowano środki finansowe pochodzące z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w łącznej kwocie 23.884,58 zł na cele nie określone w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie przepisów art.18<sup>2</sup> ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.), zgodnie z którym dochody z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych mogą być wykorzystywane jedynie na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i nie mogą być przeznaczone na inne cele.

Stwierdzona nieprawidłowość polegająca na przekroczeniu zakresu upoważnienia do dokonywania wydatków ze środków publicznych stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość oraz za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponosi Pan Krzysztof Zajac - Wójt Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 14**

Dochody uzyskane z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wykorzystywać wyłącznie na zadania określone w gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych zgodnie z art. 4<sup>1</sup> ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

**15.** W lipcu 2002 roku przeprowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji na odbudowę dróg gminnych. Wartość udzielonego zamówienia wyniosła kwotę 204.275,65 zł, co wynika z umowy Nr 04/08/2002 z dnia 2 sierpnia 2002 roku, zawartej z wykonawcą robót.

Zamawiający zaprosił do udziału w negocjacjach z zachowaniem konkurencji oraz negocjował warunki umowy z dwoma wykonawcami a nie co najmniej z trzema, co narusza art. 63 oraz 65 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2002 r. Nr 72 poz. 664 z późn. zm. ).

Stwierdzone nieprawidłowości stanowią jednocześnie naruszenie art. 16, a w konsekwencji art. 12a ustawy o zamówieniach publicznych, zgodnie z którym zamawiający jest zobowiązany do prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji oraz wyboru wykonawcy na zasadach określonych ustawą.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wyżej opisana nieprawidłowość polegająca na naruszeniu zasad oraz trybu udzielenia zamówienia publicznego, ustalonych ustawą o zamówieniach publicznych stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych zgodnie z art. 138 ust.1 pkt. 12 ustawy o finansach publicznych (Dz.U. Nr 155 poz. 1014 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponosi Pan Krzysztof Zajac – Wójt Gminy oraz Pan Jarosław Zajac - członek Zarządu, którzy podpisali przedmiotową umowę, tym samym udzielili zamówienia publicznego.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 15**

Przy udzielaniu zamówień publicznych w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji, zaproszenia kierować przynajmniej do trzech wykonawców lub dostawców.

**16.** W miesiącach czerwiec – lipiec 2002 roku Zarząd Gminy przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dowóz dzieci do szkół podstawowych oraz gimnazjum w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji wysyłając zaproszenie do jednego oferenta i powiadamiając jedynie drugiego o fakcie i terminie przetargu, czym naruszono art. 63 oraz 65 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o

zamówieniach publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2002 r. Nr 72 poz. 664 z późn. zm.). Negocjacje przeprowadzono z dwoma wykonawcami, w tym z firmą, którą jedynie powiadomiono o przetargu.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano droższą ofertę, tj. za cenę jednostkową 2 zł. zamiast 1,99 zł netto za 1 km, co stanowi naruszenie art. 66 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych.

Stwierdzone nieprawidłowości stanowią jednocześnie naruszenie art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych, zgodnie z którym zamawiający jest zobowiązany do traktowania na równych prawach wszystkie podmioty ubiegające się o zamówienie publiczne i do prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wyżej opisana nieprawidłowość polegająca na naruszeniu zasady, formy i trybu postępowania przy udzieleniu zamówienia publicznego, określonych ustawą o zamówieniach publicznych stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych zgodnie z art. 138 ust.1 pkt. 12 ustawy o finansach publicznych (Dz.U. Nr 155 poz. 1014 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponosi Pan Krzysztof Zajac Wójt Gminy oraz Pan Jarosław Zajac- członek Zarządu, którzy podpisali przedmiotową umowę, tym samym udzielili zamówienia publicznego.

### **Wniosek pokontrolny Nr 16**

**16.1.** Przy udzielaniu zamówień publicznych w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji, zaproszenia kierować przynajmniej do trzech wykonawców lub dostawców.

**16.2.** W wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji wybierać ofertę najtańszą, tj. zgodnie z art. 66 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych.

**17.** W 2001 roku przeprowadzono postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie sieci wodociągowej oraz przepompowni i kontenera z częścią socjalną w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość udzielonego zamówienia wyniosła kwotę 181.833,00 zł, co wynika z umowy bez numeru z dnia 11 czerwca 2002 roku, zawartej z wykonawcą robót.

W toku realizacji zamówienia publicznego na wykonanie sieci wodociągowej Wójt Gminy jednoosobowo zlecił wykonanie przyłączy wodociągowych zawierając z wykonawcą umowy zlecenia, przy naruszeniu art. 46 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Ponadto część robót wykonano bezumownie przy zaniechaniu zawierania jakichkolwiek umów. W zaistniałym stanie faktycznym roboty inwestycyjne „Przyłącza do wodociągu głównego” z lat 2001 i 2002 na kwotę 64.085,19 zł wykonano z pominięciem procedury postępowania dotyczącej udzielania zamówienia publicznego i stanowią w konsekwencji naruszenie art. 4 ust. 1 pkt 1, art. 12 a, art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz.773) oraz art. 46 ust. 1 i 3 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wyżej opisana nieprawidłowość polegająca na naruszeniu zasad udzielenia zamówień publicznych określonych ustawą o zamówieniach publicznych stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych zgodnie z art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy o finansach publicznych (Dz.U. Nr 155 poz. 1014 z późn. zm.).

Odpowiedzialność z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych ponosi Pan Krzysztof Zajac - Wójt Gminy oraz Pan Jarosław Zajac - członek Zarządu, którzy podpisali przedmiotową umowę, tym samym udzielili zamówienia publicznego.

### **Wniosek pokontrolny Nr 17**

**17.1.** Przy dokonywaniu wydatków inwestycyjnych stosować procedury przewidziane przepisami ustawy o zamówieniach publicznych.

**17.2.** Przy podpisywaniu umów stosować się do art. 46 ust. 1 ustawy o samorządzie gminny.



**18.** Kontrola wykazała, że sześć faktur na ogólną kwotę 32.998,70 zł., dotyczących wykonania przyłączy wodociągowych, nieprawidłowo zaklasyfikowano do § 4300 Zakup usług pozostałych, zamiast do § 6050 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych.

Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 listopada 2000 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 59 poz. 688 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za wyżej opisaną nieprawidłowość ponosi Skarbnik oraz Wójt Gminy.

**Wniosek pokontrolny Nr 18**

Wydatki budżetowe gminy klasyfikować zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 68, poz. 634 z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu na podstawie art. 9 ust. 3 i 4 w/w ustawy służy prawo złożenia zastrzeżeń do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

ZASTĘPCA PREZESA  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Ireneusz Piasecki

Do wiadomości:  
Przewodniczący Rady Gminy