

Pan Andrzej Jabłoński
Wójt Gminy Bałtów

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych¹, przeprowadziła w Urzędzie Gminy w Bałtowie w dniach od 8 maja do 19 lipca 2013 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Bałtów za okres od 2009 roku do dnia zakończenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2012 roku. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 19 lipca 2013 r.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Powiatu.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Udzielono pełnomocnictwa do jednoosobowego działania dyrektorowi Gminnej Biblioteki Publicznej – instytucji kultury, posiadającej osobowość prawną, czym naruszono art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym².

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi poprzedni i obecny Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Pełnomocnictwa do jednoosobowego działania udzielać wyłącznie kierownikom jednostek organizacyjnych gminy nieposiadających osobowości prawnej, stosownie do przepisów art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

2. W 2012 roku na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” nie ewidencjonowano na bieżąco zaangażowania wydatków budżetowych, co do których uprzednio zawarto umowy. Na stronie Ma konta 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” ujmowano zaangażowanie wydatków w dniu dokonania

¹ Dz. U. z 2012 r. poz. 1113

² Dz. U. z 2013 r. poz. 594

wydatku, zamiast pod datą faktycznego zaangażowania środków. Nieprawidłowość narusza art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³ oraz zasady funkcjonowania tego konta określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej⁴. Zaangażowanie jest etapem poprzedzającym realizację wydatków i na koncie 998 powinno być ujmowane przed dokonaniem wydatku.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Księgowa budżetowa oraz Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 2

W księgach rachunkowych na bieżąco ujmować zaangażowanie wydatków na koncie 998 "Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego", tj. przed dokonaniem wydatku, pod faktyczną datą powstania zaangażowania np. zawarcia umowy, stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych i zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

3. W 2012 roku wystąpiły liczne przypadki regulowania zobowiązań po terminach określonych w fakturach oraz umowach, co stanowi naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Zobowiązania regulować w terminach ich wymagalności, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

4. W ewidencji księgowej Urzędu przypis należności z tytułu opłat za udzielenie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych” ujmowano na podstawie wpłat, czyli nie ewidencjonowano etapów poprzedzających płatność dochodów, czym naruszono art. 20 ust. 1, art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁵ oraz zasady funkcjonowania kont 221 i 720 określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Prowadzona ewidencja należności z tytułu dochodów wg dłużników w odrębnych urządzeniach księgowych stanowiąca konta ksiąg pomocniczych do konta 221 nie umożliwiała uzgodnienia zapisów na kontach ksiąg pomocniczych zapisów z zapisami na kontach księgi głównej, przede wszystkim z powodu ujmowania przypisów pod innymi datami w ewidencji analitycznej niż w ewidencji syntetycznej, co narusza art. 16 ust. 1 ustawy

³ Dz. U. z 2013 r. poz. 885

⁴ Dz. U. z 2013 r. poz. 289, dalej Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku

⁵ Dz. U. z 2013 r. poz. 330

o rachunkowości. Ponadto w ewidencji analitycznej do konta 221, prowadzonej metodą ręczną dokonywano zapisów w sposób nietrwały – ołówkiem, co narusza art. 23 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność ponosi Księgową budżetowa, Inspektor referatu księgowości oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1 Księgi rachunkowe prowadzić rzetelnie, dokonując w nich zapisów odzwierciedlających stan rzeczywisty i na bieżąco ewidencjonować przypisy należności z tytułu dochodów budżetowych – etap poprzedzający płatność – na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, stosownie do art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych oraz zasad funkcjonowania konta 221 określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

4.2 Konta ksiąg pomocniczych (ewidencję szczegółową) do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” prowadzić w sposób umożliwiający uzgodnienie na bieżąco zapisów ewidencji szczegółowej z zapisami i saldami na koncie księgi głównej, stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

4.3 Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać w sposób trwały, stosownie do art. 23 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

5. W zakresie ewidencji środków trwałych na koncie 011 „Środki trwałe” oraz prowadzenia ewidencji szczegółowej do tego konta stwierdzono, że ulepszenia już istniejących środków trwałych ujmowano w ewidencji jako odrębne środki trwałe, co narusza art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz zasady prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 011 określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą pracownicy sporządzający dowód OT oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Wartość początkową stanowiącą cenę nabycia lub koszt wytworzenia środka trwałego powiększać o koszty jego ulepszenia, polegającego na przebudowie, rozbudowie, modernizacji lub rekonstrukcji, stosownie do art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Ewidencję szczegółową do konta 011 „Środki trwałe” prowadzić zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta, określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., które określają że ewidencja szczegółowa do konta 011 powinna umożliwić m.in. ustalenie wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych; należyte obliczenie umorzenia i amortyzacji.

6. W bilansie z wykonania budżetu sporządzonym na dzień 31.12.2012 r. po stronie aktywów w pozycji II.3 Pozostałe należności i rozliczenia stan na koniec roku wykazano kwotę 51.313,35 zł, która powinna być ujęta w pozycji II.2 Należności od budżetów, natomiast po stronie pasywów w pozycji I.3 Pozostałe zobowiązania stan na koniec roku wykazano kwotę 221.920,00 zł, która powinna być wykazana w pozycji III. Inne pasywa. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Bilans z wykonania budżetu sporządzać w sposób rzetelny i prawidłowy, wykazując w nim dane zgodne z ich treścią ekonomiczną, stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

7. W zakresie sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 r. stwierdzono następujące nieprawidłowości:

– W rocznym jednostkowym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 roku wykazano dochody wykonane (kolumna 7 sprawozdania) niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

Dział	Rozdział	Paragraf	Dane wg ewidencji k-to 901 na dzień 31.12.2012 r.	Dane wg sprawozdania Rb-27S wg stanu na dzień 31.12.2012 r. (kolumna 7 Dochody wykonane)	Różnica
600	60014	2320	27.668,26	17.666,52	10.001,74
758	75802	2750	7.084,00	0	7.084,00
758	75807	2920	1.949.130,00	1.956.214,00	7.084,00

– w sprawozdaniu Rb-50 o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za IV kwartał 2012 roku, dane wykazane w dziale 852 rozdziale 85212 § 4300 są niezgodne z ewidencją księgową konta 130, co przedstawia poniższa tabela:

Dział	Rozdział	Paragraf	Dane wg ewidencji konta 130	Dane wg sprawozdania Rb-50 za IV kwartał 2012 roku (kolumna wykonanie)	Różnica
852	85212	4300	5.231,22	2.275,48	2.955,74

nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁶, zgodnie z którym sprawozdania należy sporządzać rzetelnie, a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

⁶ Dz. U. Nr 20, poz. 103

– W sprawozdaniu zbiorczym Rb-27S (korekta nr 2) za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 roku kwoty w podziałkach klasyfikacji: rozdz. 60014 § 2320, rozdz. 75802 § 2750, rozdz. 75807 § 2920 (kolumna 7 - dochody wykonane) zostały wykazane na podstawie ewidencji księgowej, zamiast na podstawie danych wynikających ze sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu czym naruszono § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

– Sporządzano w poszczególnych okresach sprawozdawczych po kilka jednostkowych sprawozdań Rb-27S - oddzielnie dla poszczególnych działów i rozdziałów, co stanowi naruszenie § 6 ust. 1 pkt 1 oraz § 11 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 Sprawozdania budżetowe sporządzać w sposób rzetelny i prawidłowy pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz wykazywać w nich kwoty wynikające z ewidencji księgowej, stosownie do § 9 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

7.2 Sprawozdania zbiorcze sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 3 w/w Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

7.3 W poszczególnych okresach sprawozdawczych sporządzać po jednym sprawozdaniu jednostkowym każdego rodzaju w liczbie egzemplarzy równej liczbie jednostek, którym mają być złożone, powiększonej o egzemplarz przeznaczony do akt jednostki sporządzającej sprawozdanie ujmując w sprawozdaniu dane wynikające z ksiąg rachunkowych dla wszystkich podziałek klasyfikacji występujących w działalności jednostki, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 1 oraz § 11 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

8. Rozrachunki z tytułu diet dla Przewodniczącego Rady Gminy ujmowano na koncie 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” zamiast na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”, co narusza zasady funkcjonowania w/w kont określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Księgowa budżetowa oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Rozrachunki z tytułu diet radnych rady gminy ujmować na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”.

9. Wystąpiły przypadki, że w księgach rachunkowych Urzędu w 2012 roku nie ujmowano zdarzeń gospodarczych w okresach sprawozdawczych, którego dotyczyły:

– w m-cu czerwcu ujęto koszty wynikające z 3 faktur i rachunku na łączną kwotę 8.286,82 zł, które dotyczyły miesiąca kwietnia i maja - dokumenty wpłynęły do Urzędu Gminy w okresie umożliwiającym wprowadzenie ich do ksiąg rachunkowych miesiąca, którego dotyczyły,

– naliczenie kosztów ryczałtów za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych za miesiąc lipiec 2012 r. ujęto w księgach rachunkowych Urzędu pod datą 07.08.2012 r., za miesiąc sierpień pod datą 05.09.2012 r., za miesiąc wrzesień pod datą 03.10.2012 r.

– w dniu 31 stycznia 2012 roku na koncie 011 ujęto przyjęcie środka trwałego, pomimo że odbioru zadania inwestycyjnego dokonano w dniu 14 listopada 2011 roku.

Nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Księgowości Budżetowej i Plac, Księgowa Budżetowa oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego (miesiąca) wprowadzać, w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

10. W terminie do 31 maja 2012 roku na rachunek zakładowego funduszu świadczeń socjalnych odprowadzono kwotę 29.536,11 zł(rozdział 75023), co stanowiło 71,05% planowanego odpisu na rok 2012. Nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych⁷.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

W terminie do 31 maja dokonywać odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w wysokości 75% planowanego odpisu na dany rok budżetowy, stosownie do art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

11. Do otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego przez organizację pozarządową lub podmiot wymieniony w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w 2012 roku przystąpiła Gminna Biblioteka Publiczna w Bałtowie, z którą zawarto umowy na realizację następujących zadań publicznych:

⁷ Dz. U. z 2012 r. poz. 592 z późn. zm.

Nazwa zadania	Nr umowy	Kwota dotacji
B.1 Wakacyjna liga piłkarska dla dzieci i młodzieży szkolnej	Nr 7/ZAD.PUBL./2012 z dnia 02.04.2012 r.	700,00
D.1 Organizacja konkursu kulinarnego w Gminie Bałtów	Nr 6/ZAD.PUBL./2012 z dnia 02.04.2012 r.	500,00
D.3 Organizacja Przeglądu Zespołów Ludowych „Noc świętojańska”	Nr 3/ZAD.PUBL./2012 z dnia 27.03.2012 r.	1.000,00
C.1 Organizacja biegu przełajowego w ramach akcji „Polska Biega”	Nr 4/ZAD.PUBL./2012 z dnia 27.03.2012 r.	500,00
D.4 Organizacja wakacyjnych warsztatów twórczości	Nr 8/ZAD.PUBL./2012 z dnia 02.04.2012 r.	1.000,00
Razem:		3.700,00

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie⁸, zgodnie z którym działalnością pożytku publicznego jest działalność społecznie użyteczna, prowadzona przez organizacje pozarządowe w sferze zadań publicznych określonych w ustawie. Zgodnie z art. 3 ust. 2 tej ustawy organizacjami pozarządowymi są niebędące jednostkami sektora finansów publicznych, niedziałające w celu osiągnięcia zysku a także osoby prawne lub jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, którym odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, w tym fundacje i stowarzyszenia. Również ust. 3 powyższego artykułu zawiera katalog organizacji, przez które może być prowadzona działalność pożytku publicznego. Biorąc pod uwagę powyższe uregulowania należy stwierdzić, że Biblioteka nie mieści się w katalogu organizacji prowadzących działalność pożytku publicznego, albowiem jest ona samorządową instytucją kultury, posiadającą osobowość prawną i działającą w oparciu o ustawę z dnia 27 czerwca 1997 roku o bibliotekach⁹ oraz ustawę z dnia 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej¹⁰. Ponadto Biblioteka należy do jednostek sektora finansów publicznych, a zatem nie można jej uznać za organizację pozarządową. Nieprawidłowość narusza również art. 221 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którym podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych i niedziałające w celu osiągnięcia zysku mogą otrzymywać z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacje celowe na cele publiczne, związane z realizacją zadań tej jednostki, a także na dofinansowanie inwestycji związanych z realizacją tych zadań.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

W wyniku otwartych konkursów ofert na realizację zadania publicznego przez organizację pozarządową lub podmiot wymieniony w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, umowy zawierać wyłącznie z podmiotami wyszczególnionymi w art. 3 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Z budżetu gminy dotacje celowe na cele

⁸ Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.

⁹ Dz. U. z 2012 r. poz. 642

¹⁰ Dz. U. z 2012 r. poz. 406

publiczne, związane z realizacją zadań tej jednostki, a także na dofinansowanie inwestycji związanych z realizacją tych zadań udzielać wyłącznie podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych i nie działającym w celu osiągnięcia zysku, stosownie do art. 221 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

12. Wysokość środków na dane sołectwo w 2011 roku ustalono przyjmując do wyliczenia nieprawidłowo ustaloną kwotę bazową w wysokości 2.519,01 zł, zamiast 2.518,43 zł. Do wyliczenia kwoty bazowej (Kb) funduszu sołectkiego na 2011 rok przyjęto nieprawidłową wysokość wykonanych dochodów bieżących gminy za 2009 rok w kwocie 9.826.646,09 zł, zamiast 824.426,09 zł. W konsekwencji nieprawidłowo obliczonej kwoty bazowej na 2011 rok, w zawyżonych wysokościach ustalono kwoty środków funduszu sołectkiego przypadające poszczególnym sołectwom – zawyżono ogółem o 41 zł. Nieprawidłowe ustalenie wysokości środków przypadających na dane sołectwo narusza art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołectkim¹¹.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Wysokość środków funduszu sołectkiego przypadających na dane sołectwo ustalać w prawidłowej wysokości przyjmując do obliczeń prawidłową wysokość wykonanych dochodów bieżących gminy, o których mowa w przepisach o finansach publicznych, za rok poprzedzający rok budżetowy o dwa lata oraz liczbę mieszkańców zamieszkałych na obszarze danej gminy, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy o dwa lata, ustaloną przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, stosownie do art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołectkim.

13. Przed zawarciem w dniu 11 maja 2011 roku umowy dzierżawy informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę nie podano do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych urzędu, co narusza art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami¹².

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Podawać do publicznej wiadomości informację o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę, zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

¹¹ Dz. U. z 2009 r. Nr. 52 poz. 420.

¹² Dz. U. z 2010 r. Nr. 102 poz. 651 ze zm.

14. Wydatki dokonane przez podległe jednostki budżetowe – szkoły ujmowano na koncie 902 „Wydatki budżetu” w korespondencji z kontem 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” w wysokości wynikającej ze sprawozdań Rb-28S w okresach kwartalnych zamiast miesięcznych, co narusza zasady funkcjonowania konta 223 określone w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., w związku z §18 ust. 2 tego rozporządzenia oraz art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Księgowości Budżetowej i Płac oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

W poszczególnych okresach sprawozdawczych (miesiącach) ujmować w ewidencji budżetu wysokość wydatków budżetowych zrealizowanych przez jednostki budżetowe w wysokości wynikającej z okresowych (miesięcznych) sprawozdań tych jednostek, zgodnie z zasadami funkcjonowania konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. oraz stosownie do § 18 ust. 2 tego rozporządzenia i art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

15. W zakresie naliczenia i wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli mianowanych za 2012 rok stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) Dokonano błędnego wyliczenia średniorocznej liczby etatów dla okresu od 1 września do 31 grudnia 2012 roku i nieprawidłowo wykazano dane w tym zakresie w sprawozdaniu z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego sporządzonym przez Gminę Bałtów, tj. w liczbie 4,94 etatów, zamiast w liczbie 4,91 (kolumna 7 wiersz 3 sprawozdania). Nieprawidłowość powstała w wyniku nie pomniejszenia średniomiesięcznego etatu o okres, w którym nauczyciel przebywał na urlopie macierzyńskim. Nieprawidłowość narusza § 3 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdań z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego¹³.

W wyniku nieprawidłowego wyliczenia średniorocznej liczby etatów dla okresu obowiązywania kwot bazowych od 1 września do 31 grudnia 2012 roku dla nauczycieli mianowanych nieprawidłowo wykazano w sprawozdaniu (kolumna 8 wiersz 3) dane w zakresie sumy iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela, ustalonej za 2012 rok dla nauczycieli mianowanych, tj. w wysokości 217.573,63 zł, zamiast w wysokości 217.104,03 zł, a w konsekwencji nieprawidłowo ustalono różnicę pomiędzy faktycznie poniesionymi w 2012 roku wydatkami na wynagrodzenia nauczycieli mianowanych a sumą tych iloczynów, tj. w wysokości minus 28.065,44, zamiast w wysokości minus 27.595,84 (kolumna 10 wiersz 3 sprawozdania).

¹³ Dz. U. Nr 6, poz. 35 z późn. zm.

b) Do wyliczenia wysokości jednorazowych dodatków uzupełniających nieprawidłowo ustalono sumę osobistych stawek wynagrodzenia zasadniczego, którą obliczono jako sumę wypłaconych wynagrodzeń zasadniczych, zamiast sumę osobistych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli obowiązujących w okresach wyznaczonych przez zmiany wysokości wynagrodzenia zasadniczego oraz tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczyciela. Powyższe skutkowało nieprawidłowym ustaleniem wysokości dodatków jednorazowych dla poszczególnych nauczycieli. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie sposobu ustalania wysokości jednorazowego dodatku uzupełniającego przedstawionego w załączniku Nr 1 do Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponoszą Główny Księgowy Publicznej Szkoły Podstawowej w Okole i Zespole Szkół Publicznych w Bałtowie oraz Dyrektorzy szkół.

Wniosek pokontrolny Nr 15

15.1 Przy ustalaniu wysokości i wypłacie jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli przestrzegać przepisów ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela¹⁴ oraz rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego.

15.2 Zobowiązać Dyrektorów Szkół do ponownego przeliczenia jednorazowych dodatków uzupełniających wypłaconych za rok 2012 nauczycielom zatrudnionym na wszystkich stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę, w sposób przewidziany powołanymi przepisami, a następnie:

- w sytuacji stwierdzenia, że kwota dodatków została zaniżona – wypłacić niedopłaconą kwotę;
- w sytuacji stwierdzenia, że kwota dodatków została zawyżona – zwrócić się do nauczycieli o ich dobrowolny zwrot w wysokości nadpłaconej, a w przypadku odmowy rozważyć możliwość ich wyegzekwowania od osób odpowiedzialnych za nieprawidłowe ustalenie i wypłacenie dodatków, stosując zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy¹⁵.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje od Pana Wójta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

¹⁴ Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.

¹⁵ Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

Rada Gminy w Białowie