

**Pani Krystyna Idzik**  
Wójt Gminy Sobków

### **Wystąpienie pokontrolne**

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113), przeprowadziła w dniach 7 marca - 2 sierpnia 2013 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Sobków za okres od 2009 roku do dnia zakończenia kontroli ze szczególnym uwzględnieniem 2012 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

**1.** W § 11 ust. 2 pkt 1 Zarządzenia Nr 60/2011 Wójta Gminy Sobków z dnia 4 maja 2011 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy w Sobkowie wskazano, iż do zadań Skarbnika Gminy należy w szczególności odpowiedzialność za całość gospodarki finansowej, co narusza art. 53 oraz art. 54 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy Sobków.*

#### **Wniosek pokontrolny nr 1**

Dokonać zmiany Zarządzenia Nr 60/2011 Wójta Gminy Sobków z dnia 4 maja 2011 roku w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy w Sobkowie, w celu dostosowania do art. 53 oraz art. 54 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

**2.** Kontrola polityki rachunkowości obowiązującej w 2012 roku wykazała następujące nieprawidłowości:

- nie określono w zakładowym planie kont Urzędu Gminy zasad funkcjonowania konta 245 „Wpływy do wyjaśnienia”,

- w ewidencji księgowej jednostki Urzędu Gminy dokonywano zapisów operacji gospodarczych na koncie 203 zespołu 2 „Rozrachunki i rozliczenia”, którego nie ujęto w zakładowym planie kont,
- w ewidencji księgowej jednostki Urzędu Gminy dokonywano zapisów operacji gospodarczych na kontach księgi głównej zespołu 2, które ujęto w zakładowym planie kont Urzędu Gminy jako konta analityczne, a mianowicie: 202 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami – roszczenia sporne”, 241 „Pozostałe rozrachunki, rozliczenie niedoboru, nadwyżek”, 242 „Pozostałe rozrachunki – roszczenia sporne”. Dla w/w kont nie określono zasad ich funkcjonowania.
- nie określono w zakładowym planie kont Urzędu Gminy zasad w ewidencji wydatków uznanych za wykonane w ramach funduszu sołeckiego w celu zapewnienia danych do wypełnienia kolumny 10 w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych.

Nieprawidłowość narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a) ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz.330 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny nr 2**

**2.1** Ująć w zakładowym planie kont Urzędu Gminy w/w konta oraz określić zasady ich funkcjonowania, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a) ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

**2.2** Uzupełnić dokumentacją przyjętych zasad (politykę) rachunkowości o zasady ujmowania w ewidencji wydatków uznanych za wykonane w ramach funduszu w celu zapewnienia danych do wypełnienia kolumny 10 w sprawozdaniu Rb-28S.

**3.** W 2012 roku na koncie pozabilansowym 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” nie dokonywano ewidencji zaangażowania w dacie zawarcia umowy, co narusza art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz zasady funkcjonowania tego konta określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289) zwanego dalej również rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Z-ca Skarbnika Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny nr 3**

Na stronie Ma konta 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” ujmować na bieżąco zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

**4.** Na koncie 221 w korespondencji z kontem 720 przypisów i odpisów należności z tytułu podatków i opłat dokonywano jednym zapisem zbiorczym na koniec kwartału, co narusza art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz § 9, § 17 i § 20 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

*Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Z-ca Skarbnika Gminy.*

#### **Wniosek pokontrolny nr 4**

**4.1** Należności z tytułu dochodów budżetowych, w tym z tytułu podatków i opłat ujmować na bieżąco w księdze głównej Urzędu następująco:

– przypis należności:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,

– odpisy należności:

Wn 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

stosownie do zasad funkcjonowania w/w kont określonych w Załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

**4.2** Przypisy, odpisy i wpłaty należności ujmować na bieżąco w ewidencji podatków i opłat jak również na kontach księgi głównej (w ewidencji księgowej), stosownie do § 9 w/w rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku, w związku z art. 16 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

**5.** W zakresie prawidłowości i powszechności opodatkowania stwierdzono, że:

**a)** Podatnik o nr 27 kartoteki w deklaracji na podatek od nieruchomości na 2012 rok nie wykazał powierzchni budynków mieszkalnych, zwolnionych z opodatkowania uchwałą rady Gminy, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.). Powyższe narusza art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.). W czasie kontroli podatnik złożył korektę deklaracji w której wykazał 1.125 m<sup>2</sup> budynków mieszkalnych.

**b)** Podatnik o nr 24 kartoteki złożył deklaracje na podatek od nieruchomości na lata 2011-2012, w których wykazał do opodatkowania 6.058 m<sup>2</sup> gruntów w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, 2.065 m<sup>2</sup> budynków w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz budowie o wartości 395.079 zł. W deklaracji na podatek od nieruchomości złożonej na 2010 rok wykazał do opodatkowania 4.400 m<sup>2</sup> gruntów w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej i 5.780 m<sup>2</sup> gruntów w pozycji pozostałe oraz 1.285 m<sup>2</sup> budynków w pozycji związane z prowadzeniem

działalności gospodarczej. W korekcie deklaracji na podatek od nieruchomości za 2010 rok podatnik dodatkowo wykazał do opodatkowania za listopad-grudzień 1.658 m<sup>2</sup> gruntów w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej wraz z wyłączeniem z opodatkowania za ten okres 5.780 m<sup>2</sup> gruntów w pozycji pozostałe, 1.285 m<sup>2</sup> budynków w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz budowle o wartości 395.079 zł, co skutkowało zwiększeniem wartości zadeklarowanego pierwotnie podatku o kwotę 1.184 zł. Ustalono, że podatnik we wszystkich deklaracjach wykazuje do opodatkowania te same numery działek. Pomimo, że podatnik nie załączył pisemnego uzasadnienia przyczyn korekty deklaracji za 2010 rok oraz za 2011 rok, organ podatkowy dokonał przypisu podatku, co narusza art. 272 pkt 3, w związku z art. 81 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. W czasie kontroli organ podatkowy wyegzekwował od podatnika udokumentowanie na piśmie zaistniałych zmian. Ustalono, że podatnik w deklaracji na podatek od nieruchomości złożonej za okres styczeń-październik 2010 roku błędnie wykazał do opodatkowania 5.780 m<sup>2</sup> gruntów w pozycji pozostałe zamiast w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, zaś w deklaracjach złożonych za okres listopad-grudzień 2010 roku oraz za lata kolejne nie wykazał do opodatkowania gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni 4.122 m<sup>2</sup>, na których została wzniesiona budowla - plac utwardzony. Zaniżenie zadeklarowanego podatku za 2010 rok wynosi 2.386,88 zł, za 2011 rok wynosi 3.050,28 zł, za 2012 rok wynosi 3.462,48 zł, za 2013 rok wynosi 3.626,98 zł. Łącznie 12.526,62 zł. Dodatkowo ustalono, że podatnik nienależnie wykazał do opodatkowania za okres listopad-grudzień 2010 roku wartość 395.079 zł budowli związanych z działalnością gospodarczą. Przedmiotowe budowle zostały wzniesione oraz oddane do użytkowania w dniu 19.11.2010 roku. Powyższe narusza art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. W czasie kontroli podatnik dokonał zapłaty podatku wraz z odsetkami za zwłokę.

c) Podatnik o nr 4 kartoteki, prowadzący działalność gospodarczą polegającą na wydobywaniu kopalin ze złóż, złożył deklaracje na podatek od nieruchomości na lata 2010-2012, w których wykazał do opodatkowania grunty w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni odpowiednio 234.200 m<sup>2</sup>, 247.200 m<sup>2</sup>, 290.100 m<sup>2</sup> oraz 140 m<sup>2</sup> budynków w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Pomimo, że podatnik nie załączył pisemnego uzasadnienia przyczyn korekty deklaracji w 2011 roku i 2012 roku, organ podatkowy dokonał przypisu podatku, co narusza art. 272 pkt 3, w związku z art. 81 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wykazane w deklaracjach na podatek od nieruchomości powierzchnie gruntów nie wynikają z danych ewidencji gruntów i budynków. Podatnik posiada koncesję z dnia 31.03.2005 roku na wydobywanie kopaliny w granicach obszaru górniczego o pow. 380.360 m<sup>2</sup>. Teren górniczy na obszarze którego zlokalizowane jest złożę stanowi 1.463.790 m<sup>2</sup>. Koncesję wydano na okres 30 lat, tj. do 15.04.2035 roku. Nadto w koncesji wskazano, że wydobywanie kopaliny będzie realizowane w oparciu o projekt zagospodarowania złoża. Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 5 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. Nr 163, poz. 981 z późn.zm.), obszar górniczy to przestrzeń, w granicach której przedsiębiorca jest uprawniony do wydobywania kopaliny oraz prowadzenia robót górniczych niezbędnych do wykonywania koncesji. Działalność gospodarcza na gruntach rolnych nie ogranicza się tylko do etapu, w którym występuje bezpośrednia eksploatacja

kruszywa. Wyłączenie gruntów rolnych z produkcji rolnej wynika z planów ich wykorzystywania w przyszłości. Obszar górniczy określony w koncesji, obejmujący m.in. grunt rolny przesądza o zajęciu tego gruntu na działalność gospodarczą. Zajęcie gruntów rolnych na działalność gospodarczą – górniczą dotyczy sytuacji, w której na gruntach tych jest lub będzie prowadzona działalność gospodarcza, a podatnik podjął działania zamierzające do realizacji swoich planów, choć czasowo mogą pozostawać one nieeksploatowane.

Zatem od 2006 roku co najmniej powierzchnia 380.360 m<sup>2</sup>, tj. obszar górniczy objęty koncesją, powinna stanowić podstawę opodatkowania podatkiem od nieruchomości, albowiem przedsiębiorca może wykonywać na niej działalność górniczą w sposób trwały i nieprzerwany, w tym na gruntach sklasyfikowanych w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne. W konsekwencji naruszono art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych. W czasie kontroli wszczęto postępowanie podatkowe za lata 2008-2013. Podatnik przedłożył wyciągi z map sporządzonych na jego zlecenie przez geodetę uprawnionego, w zakresie planowanych do eksploatacji powierzchni złożyła na 2008 rok, 2011 rok i 2012 rok. Tak więc podatnik w kolejnych latach wykazywał do opodatkowania wyłącznie grunty zaplanowane na dany rok do bezpośredniej eksploatacją złożyła, w tym powierzchnię gruntów rolnych, które dotychczas wykazano w podatku rolnym.

**d)** Podatnik o nr 17 kartoteki złożył deklaracje na podatek od nieruchomości na lata 2010-2012, w których wykazał do opodatkowania 5.100 m<sup>2</sup> gruntów w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, 322 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej budynków mieszkalnych, 952 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej budynków związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych oraz 81 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej budynków pozostałych. Podatnik w deklaracjach podatkowych wykazał faktyczną powierzchnię zajętych gruntów. Powierzchnia zajętych budynków mieszkalnych oraz powierzchnia użytkowa budynków związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych wynika z umownego oraz bezumownego posiadania budynków na cele prowadzonej działalności gospodarczej, stanowiących własność Gminy. Stwierdzono, że budynki o pow. 81 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej, wykazane w deklaracjach w pozycji dla budynków pozostałych, nie figurują w ewidencji mienia komunalnego. W czasie kontroli ustalono, że podatnik część budynków stanowiących kotłownię o pow. 81 m<sup>2</sup> dwukrotnie wykazał do opodatkowania według stawki związane z udzielaniem świadczeń zdrowotnych oraz w pozycji pozostałe. Zawyżenie zadeklarowanego podatku za lata 2010 - 2013 roku wynosi 568,00 zł. Powyższe narusza art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

**e)** Podatnik o nr 56 kartoteki złożył deklaracje na podatek od nieruchomości za 2012 rok, w której wykazał do opodatkowania wartość budowli. Nie wykazał natomiast gruntów w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. W czasie kontroli ustalono, że budowla – wieża telekomunikacyjna została wzniesiona przez osobę prawną na gruncie wynajętym od osoby fizycznej. Z wyegzekwowanej w czasie kontroli umowy zawartej pomiędzy podatnikami wynika, że przedmiotem najmu jest grunt o pow. 120 m<sup>2</sup>. Przejęcie gruntu rolnego na prowadzenie działalności gospodarczej nastąpiło dnia 13.10.2010 roku. Zatem podatnikiem jest właściciel gruntu, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych. Grunt podlega opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości według stawki - związane z prowadzeniem działalności gospodarczej począwszy od listopada 2010 roku, stosownie do 6 ust. 1 ustawy o podatkach

i opłatach lokalnych. Należny Gminie podatek za lata 2011-2013 wynosi 292,00 zł. Nieprawidłowość narusza art. 272 pkt 3 oraz art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. W czasie kontroli podatnik złożył informację podatkową, wszczęto postępowanie podatkowe, wydano decyzje wymiarowe za lata 2011-2013, podatnik dokonał wpłaty podatku za lata 2011-2012 oraz I i II ratę 2013 roku w kwocie 238,00 zł.

f) Podatnik o nr 22/0294 karty gospodarstwa w wyniku przeprowadzonej kontroli podatkowej dnia 24.01.2008 roku złożył informację na podatek od nieruchomości, w której wykazał do opodatkowania 800 m<sup>2</sup> gruntów w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, 120 m<sup>2</sup> budynków mieszkalnych oraz 522,15 m<sup>2</sup> budynków w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. W informacji na podatek od nieruchomości złożonej dnia 5.01.2011 roku wykazał do opodatkowania 1.400 m<sup>2</sup> gruntów w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej (wykazując tylko powierzchnię zwiększenia), 240 m<sup>2</sup> budynków mieszkalnych oraz 674,60 m<sup>2</sup> budynków w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Stwierdzono, iż w złożonych informacjach na podatek od nieruchomości brak jest danych dotyczących przedmiotów zwolnionych, albowiem w aktach podatnika znajduje się decyzja w sprawie wpisania dobra kultury do rejestru zabytków. Pomimo, że podatnik nie załączył pisemnego uzasadnienia przyczyn korekty informacji złożonej dnia 5.01.2011 roku, organ podatkowy dokonał wymiaru podatku, co narusza art. 272 pkt 3, w związku z art. 81 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. W czasie kontroli organ podatkowy nie wyegzekwował od podatnika udokumentowania na piśmie uzasadnienia zaistniałych zmian. W wyniku wszczęcia postępowania podatkowego podatnik dnia 6.06.2013 roku złożył korektę informacji na 2011 rok w której wykazał powierzchnię gruntów w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej 1.400 m<sup>2</sup>. Następnie dnia 26.06.2013 roku podatnik złożył korektę informacji na 2013 rok w której zwiększył powierzchnię budynków mieszkalnych ze 240 m<sup>2</sup> do 300 m<sup>2</sup> oraz zwiększył powierzchnię budynków w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej z 674,60 m<sup>2</sup> do 908,31 m<sup>2</sup>. W aktach podatnika brak jest jednak udokumentowania dokonanych zmian w korektach informacji. Podatnik jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie usług restauratorskich. Na podstawie dokumentacji projektowej z 2006 roku ustalono, że podatnik uzyskał decyzję na odbudowę budynku na funkcję mieszkalno-gospodarcze związane z wiodącą funkcją turystyczno-rekreacyjną. Z danych projektu budowlanego wynika powierzchnia zabudowy 961,80 m<sup>2</sup>, powierzchnia użytkowa obiektu 833,31 m<sup>2</sup>, w tym powierzchnia mieszkalna 194,44 m<sup>2</sup>. Organ podatkowy nie posiada dokumentu potwierdzającego datę zakończenia budowy, stosownie do art. 6 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Środek trwały został wprowadzony do ewidencji księgowej podatnika dnia 1.01.2010 roku. Złożone w 2013 roku korekty informacji wykazują mniejsze powierzchnie budynków i gruntów, aniżeli wynikające z dokumentacji projektowej. Dodatkowo ustalono, że podatnik nie wykazał do opodatkowania budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz nieruchomości zwolnionych ustawowo, stosownie do art. 6 ust. 10 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, albowiem przedmiot opodatkowania wpisany jest do rejestru zabytków.

g) Podatnik o nr 22/0278 karty gospodarstwa od dnia 1.01.2010 roku rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie praktyki lekarskiej specjalistycznej. Dnia 25.01.2010 roku uzyskał pozwolenie na budowę w zakresie zmiany sposobu użytkowania

i przebudowy istniejącego budynku mieszkalno-usługowego na Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej. Dnia 26.04.2010 roku podatnik złożył w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego zawiadomienie o zakończeniu procesu inwestycyjnego. Z zawiadomienia wynika, że powierzchnia użytkowa obiektu budowlanego wynosi 140 m<sup>2</sup>. Obiekt znajduje się na działce o pow. 1.300 m<sup>2</sup> z oznaczeniem użytków B-tereny budowlane od dnia 17.04.2005 roku. Na podstawie księgi rejestrowej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach ustalono, że Zakład został wpisany do tego rejestru dnia 20.07.2010 roku, zaś termin rozpoczęcia działalności określono na 1.11.2010 roku. Zatem istnienie podatnika jako podmiotu gospodarczego dla celów podatku od nieruchomości powstaje od miesiąca sierpnia 2010 roku. Podatnik dnia 2.12.2005 roku złożył informację na podatek od nieruchomości, w której wykazał do opodatkowania 1.300 m<sup>2</sup> gruntów w pozycji pozostałe, 120 m<sup>2</sup> budynków mieszkalnych oraz 48 m<sup>2</sup> budynków w pozycji pozostałe. W informacji na podatek od nieruchomości złożonej dnia 16.11.2010 roku podatnik wykazał do opodatkowania 200 m<sup>2</sup> gruntów w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej i 1.100 m<sup>2</sup> gruntów w pozycji pozostałe oraz 120 m<sup>2</sup> budynków w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych. Pomimo, że w informacji z dnia 16.11.2010 roku nie wykazano 48 m<sup>2</sup> budynków, dokonano ustalenia podatku od tego przedmiotu opodatkowania według stawek dla budynków pozostałych. W informacji na podatek od nieruchomości złożonej dnia 28.07.2011 roku podatnik wykazał do opodatkowania 250 m<sup>2</sup> gruntów w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej i 1.050 m<sup>2</sup> gruntów w pozycji pozostałe oraz 168 m<sup>2</sup> budynków w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych. Pomimo, że podatnik nie załączył pisemnego uzasadnienia przyczyn korekty informacji złożonej dnia 16.11.2010 roku, organ podatkowy dokonał wymiaru podatku, co narusza art. 272 pkt 3, w związku z art. 81 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. W czasie kontroli podatnik został wezwany do złożenia korekty informacji w sprawie podatku od nieruchomości. Dnia 1.07.2013 roku podatnik złożył informację na podatek od nieruchomości w której wykazał do opodatkowania 1.300 m<sup>2</sup> gruntów w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, 184,96 m<sup>2</sup> budynków w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych mieszkalnych oraz wartość 10.300 zł budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Wartość budowli wynika z wyliczeń zawartych w kosztorysie z dnia 17.06.2013 roku. Z oświadczenia podatnika wynika, że budowle powstały w listopadzie 2012 roku. Z odrębnego oświadczenia podatnika wynika, że grunt dotychczas był częściowo wykorzystywany na cele osobiste. Organ podatkowy w decyzji wymiarowej na 2010 rok opodatkował 1.300 m<sup>2</sup> gruntów według stawki dla gruntów pozostałych oraz 200 m<sup>2</sup> za grudzień opodatkowaniu według stawki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, 120 m<sup>2</sup> budynków według stawki mieszkalnych za okres styczeń-listopad oraz za grudzień według stawki zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych, 48 m<sup>2</sup> według stawki dla budynków pozostałych. Nadto nie dokonano ustalenia powierzchni użytkowej do opodatkowania przebudowanego budynku na Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej.

Według ustaleń kontroli grunt o pow. 1300 m<sup>2</sup> za okres styczeń-lipiec 2010 roku podlega opodatkowaniu według stawki pozostałe, zaś za okres sierpień-grudzień 2010 roku podlega

opodatkowaniu według stawki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej jako będący w posiadaniu przedsiębiorcy. Budynek o pow. 48 m<sup>2</sup> za 2010 roku podlega opodatkowaniu według stawki pozostałe, stosownie do oświadczenia podatnika i ewidencji środków trwałych oraz wobec braku dowodów na okoliczność uznania budynku jako podlegającego opodatkowaniu za okres sierpień-grudzień 2010 roku według stawki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Budynek ten nie był zajęty na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych, stosownie do wówczas obowiązującego art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. d) ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Budynek mieszkalny o pow. 120 m<sup>2</sup> winien być opodatkowany za okres styczeń-kwiecień 2010 roku, zgodnie ze złożonym w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego zawiadomieniem o zakończeniu procesu inwestycyjnego. Przebudowany budynek o pow. użytkowej 136,96 m<sup>2</sup> wynikającej z informacji na podatek od nieruchomości z dnia 1.07.2013 roku winien być opodatkowany za okres maj-lipiec 2010 roku według stawki pozostałe budynki, zaś za okres sierpień-grudzień 2010 roku według stawki zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych.

Powyższe narusza art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych. Podatnik jest przedsiębiorcą, który posiada nieruchomości podlegające opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. Zmodernizowany budynek stanowi przedmiot opodatkowania na potrzeby prowadzenia działalności gospodarczej od maja 2010 roku, tj. od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu w którym podatnik złożył w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego zawiadomienie o zakończeniu procesu inwestycyjnego, stosownie do art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. W latach 2011-2013 podatnik winien być opodatkowany zgodnie z informacją na podatek od nieruchomości z dnia 1.07.2013 roku, za wyjątkiem budowli, które winny być opodatkowane od 2013 roku. W trakcie kontroli podatnik złożył kolejne korekty informacji podatkowych za lata 2011-2013. Informacje podatkowe za lata 2011-2012 wypełniono niezgodnie z obowiązującymi przepisami. Organ podatkowy wydał decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego. Zaniżenie podatku wynikające z decyzji ustalających za lata 2010-2013 wynosi 3.333,00 zł.

**h)** Podatnik o numerze karty gospodarstwa 16/0114, będący przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą - bar oraz sklep - w informacji na podatek od nieruchomości złożonej na 2007 rok wykazał do opodatkowania 703 m<sup>2</sup> gruntów w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz 140,24 m<sup>2</sup> budynków w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Podatnik nie wykazał do opodatkowania wartości budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, tj. podjazdu do sklepu i baru. Na podstawie dokumentacji budowlanej oraz ewidencji środków trwałych podatnika ustalono, że od 2006 roku posiada on nowo powstałą budowlę o wartości 20.700,00 zł. W czasie kontroli podatnik złożył korektę informacji podatkowej, zaś organ podatkowy wydał decyzje za lata 2008 – 2012 ustalające nowy wymiar podatku. Zaniżenie podatku za lata 2008-2012 wynosi 2.070,00 zł. Należność za 2007 rok w kwocie 414,00 zł uległa przedawnieniu. Powyższe narusza art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

**i)** Podatnik o numerze karty gospodarstwa 15/0225, będący przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie gastronomii, w informacji na podatek od nieruchomości złożonej dnia 24.01.2000 roku wykazał do opodatkowania 151 m<sup>2</sup> budynków w pozycji



związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Podatnik nie wykazał do opodatkowania, a w konsekwencji nie został opodatkowany od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Ustalono, że podatnik od wielu lat dzierżawi od Skarbu Państwa nieruchomości gruntową stanowiącą pas drogowy zabudowany m.in. pawilonem gastronomicznym. Zaniechanie opodatkowania gruntów narusza art. 2 ust. 3 pkt 4, ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. W konsekwencji powyższego naruszono art. 272 pkt. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wymiar podatku za lata 2008 – 2013 został zaniżony co najmniej od pow. 151 m<sup>2</sup> gruntów w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. W czasie kontroli wszczęto postępowanie podatkowe w wyniku którego podatnik złożył informację w sprawie podatku od nieruchomości w której wykazał 280 m<sup>2</sup> gruntów w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Zaniżenie należnego Gminie podatku od nieruchomości za lata 2008-2013 wynosi 1.301,00 zł.

*Odpowiedzialność ponoszą odpowiednio Inspektor ds. Ewidencji Podatków i Opłat, Inspektor ds. Księgowości Podatkowej oraz Inspektor ds. Wymiaru Podatków i Opłat.*

### **Wniosek pokontrolny nr 5**

**5.1** Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających składanych deklaracji na podatek od nieruchomości, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. W przypadku stwierdzenia, iż deklaracje wypełniono nierzetelnie, podejmować czynności wynikające z art. 274a § 2 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa.

**5.2** Egzekwować od podatników pisemne uzasadnienie przyczyn korekty deklaracji, stosownie do art. 81 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

**5.3** Nowo powstałe budowle albo budynki lub ich części opodatkowywać od 1 stycznia roku następującego po roku, w którym budowa została zakończona albo w którym rozpoczęto użytkowanie budowli albo budynku lub ich części przed ich ostatecznym wykończeniem, zgodnie z art. 6 ust. 2 o podatkach i opłatach lokalnych.

**5.4** Grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne, będące w posiadaniu przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą polegającą na wydobywaniu kopalin ze złóż, obejmować podatkiem od nieruchomości według stawek najwyższych w sytuacji gdy zostaną objęte powierzchnią obszaru górniczego, tj. na prowadzenie działalności gospodarczej, stosownie do art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych, w związku z art. 6 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku Prawo geologiczne i górnicze.

**5.5** Grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą obejmować podatkiem od nieruchomości, zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych.

**5.6** Zmodernizowany budynek (przebudowany) w związku ze zmianą jego przeznaczenia opodatkowywać według stawek oraz od aktualnych powierzchni od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstały okoliczności uzasadniające powstanie tego obowiązku, stosownie do art. 6 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych.

**5.7** Obejmować podatkiem od nieruchomości grunty związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej stanowiące część gruntów zajętych pod pasy drogowe dróg publicznych w rozumieniu przepisów o drogach publicznych, ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z art. 2 ust. 3 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

**5.8** Przeprowadzić niezbędne postępowania podatkowe dla podatników objętych kontrolą celem ustalenia stanu faktycznego (za wyjątkiem podatników w stosunku do których przeprowadzono postępowanie w czasie kontroli), wydać decyzje określające wysokość zobowiązania podatkowego oraz wyegzekwować należny podatek wraz z odsetkami za zwłokę, z uwzględnieniem okresu przedawnienia lub określić w drodze decyzji wysokość nadpłaty oraz wydać postanowienie w sprawie zaliczenia nadpłaty na poczet bieżących zobowiązań podatkowych bądź dokonać zwrotu nadpłaty.

**6.** W zakresie prowadzenia czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych ustalono, że organ podatkowy w stosunku do jednego podatnika nie podjął czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, zaś wobec trzech podatników po upływie terminu wskazanego w upomnieniu nie wystawiono tytułów wykonawczych. Nieprawidłowość narusza § 5 ust. 1, w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi inspektor ds. Księgowości Podatkowej oraz Z-ca Skarbnika.*

#### **Wniosek pokontrolny nr 6**

Podejmować czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe, w związku z przepisami art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r. poz. 1015 z późn. zm.). Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności, wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

**7.** Wpłaty podatków dokonane u inkasentów w 2012 roku niezależnie od daty wpłaty w ewidencji na kontach podatników były ujmowane pod datami odprowadzenia przez inkasenta zamiast pod faktyczną datą wpłaty. Nieprawidłowość narusza art. 60 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Księgowości Podatkowej.*

### **Wniosek pokontrolny nr 7**

Wpłaty podatków dokonane u inkasentów ujmować w ewidencji na kontach podatników pod datą pobrania podatku przez inkasenta, zgodnie z art. 60 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

**8.** Ewidencję szczegółową w zakresie podatku od środków transportowych prowadzono na kontach założonych w szczególności dla środków transportowych, zamiast dla podatników, będących właścicielami tych środków, co narusza § 11 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Podatku od Środków Transportowych.*

### **Wniosek pokontrolny nr 8**

Dla każdego podatnika prowadzić odrębne konto w każdym podatku, stosownie do § 11 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, przypisując na nim pełną kwotę podatku należnego od wszystkich środków transportowych podatnika.

**9.** Urząd Gminy nie złożył deklaracji na 2012 rok w zakresie nieruchomości zwolnionych Uchwałą Rady Gminy Nr XXVIII/132/2008 z dnia 22.10.2008 roku w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości, a mianowicie gruntów i budynków stanowiących mienie komunalne nie oddane w posiadanie zależne. Powyższe narusza art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych.

W konsekwencji powyższego nie wykazano w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych oraz zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego sporządzonymi na dzień 31 grudnia 2012 roku - skutków w zakresie nieruchomości, które nie rozdysponowano z zasobu nieruchomości Gminy. Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz § 3 ust. 1 pkt 9 i pkt 10, w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej Załącznik nr 39 do tegoż rozporządzenia.

Na wniosek kontrolującego sporządzono deklarację podatkową Urzędu Gminy za 2012 rok oraz zestawienie gruntów, stanowiących mienie komunalne nie oddane w posiadanie zależne, na podstawie którego wyliczono - skutki z tytułu obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości na kwotę 18.909,00 zł oraz skutki z tytułu udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości na kwotę 82.848,00 zł.

*Odpowiedzialność ponoszą Inspektor ds. Wymiaru Podatków i Opłat, Inspektor Księgowości Podatkowej oraz Z-ca Skarbnika i Wójt.*

### **Wniosek pokontrolny nr 9**

**9.1** Składać dla Urzędu Gminy deklaracje na podatek od nieruchomości, w tym w zakresie nieruchomości zwolnionych z opodatkowania, stosownie do art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych.

**9.2** W sporządzonych sprawozdaniach budżetowych rzetelnie wykazywać skutki z tytułu obniżenia górnych stawek oraz z tytułu udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości od osób prawnych, stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz zgodnie z zasadami wynikającymi z Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej Załącznik Nr 39 do tego rozporządzenia.

**10.** W 2012 roku zrealizowano dochody w ogólnej wysokości 2.950,00 zł z tytułu opłaty targowej pochodzące wyłącznie z 12 wpłat miesięcznych dokonanych bezpośrednio na rachunek bankowy Gminy przez osobę, która prowadziła sprzedaż na targowisku, co narusza § 3 ust. 1 uchwały Nr XXVIII/134/2008 Rady Gminy z dnia 22 października 2008 roku, zgodnie z którym pobór opłaty targowej odbywa się w drodze inkasa. Powyższe narusza również art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor Referatu Finansowego oraz Z-ca Skarbnika.*

### **Wniosek pokontrolny nr 10**

Poboru opłaty targowej dokonywać w drodze inkasa, stosownie do § 3 ust. 1 uchwały Nr XXVIII/134/2008 Rady Gminy z dnia 22 października 2008 roku w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej, określenia zasad poboru oraz ustalenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso. Opłatę targową pobierać każdego dnia w wysokości wskazanej w uchwale Rady Gminy, stosownie do art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych.

**11.** Uchwałą Nr XXIV/123/2008 Rady Gminy z dnia 25 lipca 2008 roku określono zasady zwrotu kosztów podróży przewodniczącym organów wykonawczych jednostek pomocniczych w Gminie Sobków. Uchwałą podjęto na podstawie art. 37b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Z treści uchwały wynika, że zasady w niej określone dotyczą m.in. zwrotu kosztów podróży służbowych za udział w rozliczeniu się z poboru podatków. Zwrot kosztów podróży służbowych przewodniczącym organów wykonawczych jednostek pomocniczych określony uchwałą podjętą na podstawie art. 37b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym winien dotyczyć możliwości ich uczestnictwa w pracach rady gminy na zasadach określonych w statucie gminy, bez prawa udziału w głosowaniu, stosownie do art. 37a ustawy o samorządzie gminnym. Wykonywanie przez przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych obowiązków inkasenta podatków lokalnych oraz otrzymywania wynagrodzenia za inkaso może wynikać z odrębnej uchwały Rada Gminy

podjętej na podstawie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, ustawy o podatku rolnym oraz ustawy o podatku leśnym.

*Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny nr 11**

Przedłożyć Radzie Gminy projekt uchwały dotyczący zwrotu kosztów podróży służbowych przewodniczącym organów wykonawczych jednostek pomocniczych w Gminie Sobków w związku z ich uczestnictwem w pracach rady gminy, eliminujący wyżej opisaną nieprawidłowość, stosownie do art. 37a oraz art. 37b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

**12.** W II kwartale 2012 roku dla trzech członków ochotniczych straży pożarnych, biorących udział w akcjach bojowych, którzy kierowali pojazdami strażackimi nie wypłacono kwoty 219,80 zł stanowiącej ekwiwalent pieniężny. Z adnotacji zawartych na wnioskach o wypłatę ekwiwalentu sporządzonych przez jednostki OSP wynika, że kierowcy pojazdów strażackich zostali pominięci przy ustalaniu ekwiwalentów na podstawie opinii prawnej radcy prawnego. Z opinii wynika, że gmina nie może wypłacić ekwiwalentu dla kierowcy-konserwatora świadczącego usługi na podstawie umowy zlecenia.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380 z późn. zm.), zgodnie z którym członek ochotniczej straży pożarnej, który uczestniczył w działaniu ratowniczym otrzymuje ekwiwalent pieniężny. Wysokość ekwiwalentu ustala rada gminy w drodze uchwały. Zatem wyłącznym warunkiem otrzymania ekwiwalentu przez członka ochotniczej straży pożarnej jest uczestnictwo w działaniu ratowniczym. Nie może wykluczać ustawowego prawa do otrzymania ekwiwalentu fakt zawarcia umowy cywilno-prawnej w zakresie wykonywania przez strażaka ochotnika dodatkowych czynności związanych z utrzymaniem gotowości bojowej oraz kierowaniem pojazdem strażackim na podstawie art. 32 ust. 2 ustawy o ochronie przeciwpożarowej.

Ustalono, że ekwiwalent nie jest wypłacany kierowcy-strażakowi biorącemu udział w działaniu ratowniczym i kierującemu pojazdem, ponieważ przedmiotem umowy zlecenia jest m.in. kierowanie pojazdem w czasie działania ratowniczego. Ekwiwalent otrzymuje natomiast strażak z którym zawarto umowę na kierowanie pojazdem, który w czasie działania ratowniczego nie kieruje pojazdem.

Otrzymanie przez strażaków kierowców biorących udział w akcjach bojowych ekwiwalentu oraz wynagrodzenia z tytułu umowy zlecenia nie wyklucza się oraz nie narusza art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przeciwpożarowej. Ekwiwalent pieniężny dla członka ochotniczej straży pożarnej za czas uczestnictwa w działaniu ratowniczym przysługuje w wysokości określonej przez radę gminy w drodze uchwały, na podstawie art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przeciwpożarowej. Umowa zlecenia nie zawierają regulacji w zakresie czasu w jakim mają być wykonywane zleczone usługi. Umowy na wykonywanie obowiązków kierowcy konserwatora są umowami cywilno-prawnymi do których mają zastosowanie przepisy prawa cywilnego, a ich cechą jest swoboda w zakresie ich zawierania, a zwłaszcza wynagrodzenia

za przedmiot umowy oraz praw i obowiązków stron umowy. Podstawę do zawarcia tych umów daje art. 32 ust. 2 ustawy o ochronie przeciwpożarowej.

Dojazd do pożaru, miejsca klęski żywiołowej lub innego miejscowego zagrożenia zalicza się do czasu uczestniczenia w działaniu ratowniczym za który strażak ochotnik otrzymuje ekwiwalent pieniężny. Strażacy z samego faktu dowożenia ich do miejsca zdarzenia biorą już udział w działaniu ratowniczym. Również strażak-kierowca, z którym zawarto umowę na kierowanie pojazdem, który jednak w czasie danego działania ratowniczego nie kieruje pojazdem. Bezpodstawnym jest pozbawianie strażaka-kierowcy prawa do ekwiwalentu, który w niewielkiej części czasu danego działania ratowniczego wykonuje dodatkową pracę kierując pojazdem.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny nr 12**

Dokonywać wypłaty ekwiwalentu pieniężnego dla każdego członka ochotniczej straży pożarnej, który uczestniczył w działaniu ratowniczym, stosownie do art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380 z późn. zm.).

**13.** W zakresie funduszu sołectkiego na 2012 rok kontrola wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** Wszystkie sołectwa złożyły wnioski w terminie do dnia 30 września 2011 roku, tj. z zachowaniem terminu określonego art. 4 ust. 4 ustawy o funduszu sołectkim. Do realizacji przyjęto 21 wniosków, zaś 4 wnioski odrzucono. Do sołtysów przesłano informacje o odrzuceniu wniosków w związku z niespełnieniem wymogów określonych w art. 4 ust. 3 ustawy o funduszu sołectkim oraz możliwości skierowania podtrzymanych wniosków, w terminie 7 dni od daty otrzymania informacji, do Rady Gminy Sobków za pośrednictwem Wójta Gminy i możliwości ich rozpatrzenia w terminie 30 dni od dnia ich otrzymania. Sołtysi 4 sołectw nie skorzystali z uprawnienia wynikającego z art. 4 ust. 5 i ust. 6 ustawy o funduszu sołectkim. Ustalono, że 3 sołectwa (Korytnica, Bizoręda, Choiny), których wnioski zostały wcześniej odrzucone, ponownie złożyły nowe wnioski do Wójta Gminy w sprawie wykorzystania środków funduszu sołectkiego. Wnioski sołectw Bizoręda i Choiny zostały przyjęte do realizacji. Natomiast w przypadku sołectwa Korytnica Wójt skierował pismo do sołtysa o odrzuceniu wniosku w części dot. jednego przedsięwzięcia.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 5 i ust. 6 ustawy z dnia 20 lutego 2009 roku o funduszu sołectkim (Dz. U. Nr 52, poz. 420 z późn. zm.), zgodnie z którym wójt odrzuca wniosek sołectwa w związku z niespełnieniem warunków określonych w art. 4 ust. 2 – 4 w/w ustawy i informuje jednocześnie o tym sołtysa. Sołtys może podtrzymać wniosek kierując go do rady gminy. Wójt związany jest rozstrzygnięciem rady gminy w zakresie przedmiotowego wniosku. Powołane wyżej przepisy nie dają możliwości ponownego przyjmowania przez Wójta Gminy wniosków w sprawie przeznaczenia środków z funduszu sołectkiego, które uprzednio zostały odrzucone w całości lub w części. Wójt Gminy weryfikuje złożone wnioski pod kątem zgodności z przepisami ustawy, zarówno w zakresie prawidłowości określonego w nich przeznaczenia, jak i wymagań formalnych. Przedmiotem oceny Wójta jest wniosek

jako całość, a nie konkretne przedsięwzięcia w nim zawarte. Z art. 4 ust. 5 ustawy o funduszu sołeckim wynika, że odrzucenie wniosku jest obowiązkiem wójta, jeśli wystąpią nieprawidłowości w zakresie elementów określonych w art. 4 ust. 2 – 4 ustawy. Z przepisów ustawy o funduszu sołeckim nie wynika możliwość uzupełnienia odrzuconego wniosku lub jego zmiany i ponownego złożenia wójtowi, nawet jeżeli dokona tego w ustawowym terminie do 30 września. Natomiast sołectwo po otrzymaniu informacji o odrzuceniu wniosku przez wójta może podtrzymać ten wniosek, kierując go do rozpatrzenia przez radę gminy.

**b)** Wydatki dot. zakupu paliwa zużytego do samochodu ciężarowego na realizację przedsięwzięcia dot. odwodnienia terenu na placu zabaw przy świetlicy Mzurowa przeksięgowano z rozdziału 60095 § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” do rozdziału 92105 § 4300 „Zakup usług pozostałych” - poleceniem księgowania dokonano zmiany klasyfikacji faktycznie poniesionego wydatku na zakup materiału na wydatek dotyczący zakupu usługi zewnętrznej, co narusza art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości

*Odpowiedzialność za ponosi Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny nr 13**

**13.1** Odrzucać wniosek sołectwa w związku z niespełnieniem warunków określonych w art. 4 ust. 2 – 4 ustawy, informując jednocześnie o tym sołtysa, zgodnie z art. 4 ust. 5 i ust. 6 ustawy z dnia 20 lutego 2009 roku o funduszu sołeckim (Dz. U. z 2009 r. Nr 52, poz. 420 z późn. zm.).

**13.2** Sporządzać i ujmować w księgach rachunkowych rzetelne dowody księgowe, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji, stosownie do art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

**14.** W zakresie prawidłowości udzielonego zamówienia publicznego „Remont drogi gminnej Nr 383003T Brzegi – Bizoręda od km 0+000 do km 0+552 długości 552 mb” w trybie przetargu nieograniczonego z ceną wybranej najkorzystniejszej oferty 127.480,18 zł, wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** Otwarcia ofert dokonano w terminie wyznaczonym w ogłoszeniu, sporządzając z tej czynności na druku ZP-PN protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. W protokole jako wartość zamówienia publicznego wskazano 148.445,78 zł, tj. kwotę brutto wynikającą z kosztorysu inwestorskiego, co narusza art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

**b)** Zwrotu wadium dla 1 wykonawcy (oferta nr 3) w kwocie 4.000 zł dokonano po 24 dniach od daty wyboru oferty najkorzystniejszej. Nieprawidłowość narusza art. 46 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, z zastrzeżeniem ust. 4a.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Drogowych oraz Wójt Gminy.*

#### **Wniosek pokontrolny nr 14**

**14.1** W protokole ZP-PN z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako wartość zamówienia publicznego wskazywać kwotę netto wynikającą z kosztorysu inwestorskiego, zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

**14.2** Zwrotu wadium wszystkim wykonawcom dokonywać niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**15.** Kontrola w zakresie prawidłowości udzielonego zamówienia publicznego dotyczącego zarówno wydatków bieżących jak również majątkowych w zakresie robót budowlanych, tj. na przebudowę oraz remont dróg gminnych i wewnętrznych o wartości szacunkowej 320.232,53 zł w trybie przetargu nieograniczonego wykazała, że zadanie inwestycyjne realizowano w 2012 roku za łącznym wynagrodzeniem brutto za roboty budowlane polegające na przebudowie dróg gminnych i wewnętrznych w kwocie 132.607,46 zł, wynikającym z umowy Nr 104/2012 zawartej dnia 17.08.2012 roku. Umową nr 122/2012 z dnia 12.09.2012 roku udzielono zamówienia na roboty uzupełniające dotyczące 2 dróg wewnętrznych za wynagrodzeniem 16.082,57 zł.

Zgodnie z załącznikiem nr 3a „Zadania inwestycyjne roczne w 2012 roku” do uchwały budżetowej na 2012 rok nakłady na powyższe zadanie ujęto w dziale 600, rozdziale 60016 w łącznej kwocie 31.046,00 zł oraz rozdziale 60017 w łącznej kwocie 62.330,00 zł. Po zmianach budżetu dokonanych stosownymi uchwałami Rady Gminy na koniec 2012 roku nakłady na powyższe zadanie ujęto w dziale 600, rozdziale 60016 § 6050 w łącznej kwocie 49.046,00 zł oraz rozdziale 60017 § 6050 w łącznej kwocie 119.490,00 zł.

Udzielone zamówienie publiczne dotyczyło m.in. wykonania przebudowy drogi gminnej w miejscowości Niziny. Wynagrodzenie dla Wykonawcy za wykonanie przebudowy tej drogi, wynikające z oferty stanowiącej załącznik do umowy Nr 104/2012 zawartej dnia 17.08.2012 roku wynosi 17.721,84 zł. W załączniku nr 3a „Zadania inwestycyjne roczne w 2012 roku” do uchwały Nr XVI/179/2012 z dnia 14.05.2012 roku w sprawie zmian w budżecie, zaplanowano na realizację tego zadania kwotę 10.000,00 zł. W załączniku nr 2 „Zadania inwestycyjne roczne w 2012 roku” do Zarządzenia Wójta Gminy Nr 94.2012 z dnia 14.08.2012 roku w sprawie zmian w budżecie, zwiększono planowane wydatki na realizację tego zadania do kwoty 13.000,00 zł.

Wykonane wydatki na realizację przebudowy drogi gminnej w miejscowości Niziny na dzień 17.08.2012 roku, tj. zawarcia umowy z Wykonawcą wyniosły kwotę 414,02 zł. Zatem na dzień 17.08.2012 roku przekroczono zakres upoważnienia do zaciągania zobowiązań finansowych o kwotę 5.135,86 zł. Dnia 30.11.2012 roku prześlęgowano z kosztów tego



zadania kwotę 414,02 zł na wydatki klasyfikowane do paragrafu 4300. Przedmiotowe zadanie inwestycyjne realizowane było przy wykorzystaniu środków w ramach funduszu sołeckiego. W Załączniku nr 14 do uchwały budżetowej na 2012 rok na realizację powyższego zadania wskazano kwotę 6.450,85 zł jako remont drogi zaklasyfikowany w § 4300 „Zakup usług pozostałych”. Ustalono, że wydatek na kwotę 17.721,84 zł, dotyczący zapłaty za fakturę VAT 266/10/2012 z dnia 11.10.2012 roku, za wykonanie przebudowy drogi gminnej Niziny ujęto w § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” na kwotę 11.658,01 zł, zaś kwotę 6.036,83 zł zaliczono do § 4300 „Zakup usług pozostałych”. Przebudowa drogi stanowiła wydatki inwestycyjne gminy. Wydatków dokonano nie posiadając zaplanowanych w budżecie gminy na 2012 rok wystarczających środków na ten cel, a mianowicie w stosownym załączniku dotyczących zadań inwestycyjnych rocznych oraz § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 44 ust. 1 pkt 2, w związku z art. 236 ust. 2 i art. 236 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

Zaplanowane i wykonane roboty budowlane stanowiły przebudowę obiektu budowlanego w rozumieniu art. 3 pkt 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.), w związku z art. 4 pkt 18 ustawy z dnia 21.03.1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 260). Powyższe potwierdza fakt złożenia zgłoszenia do Starostwa na podstawie art. 30 ust. 1 pkt 2, w związku z art. 29 ust. 2 pkt 12 ustawy Prawo budowlane.

*Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Drogowych oraz Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny nr 15**

Wydatki inwestycyjne dotyczące robót budowlanych, w tym polegające na budowie obiektu budowlanego, o którym stanowi art. 3 pkt 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.), dokonywać na podstawie zaplanowanych w budżecie gminy środków na wydatki majątkowe, stosownie do art. 44 ust. 1 pkt 2, w związku art. 236 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885).

**16.** Kontrola procedury sprzedaży działek numer: 110/2 o pow. 4.875 m<sup>2</sup>, 110/3 o pow. 1.266 m<sup>2</sup>, 110/4 o pow. 1.195 m<sup>2</sup>, 110/5 o pow. 1.122 m<sup>2</sup>, 110/6 o pow. 1.125 m<sup>2</sup> obręb Mokrsko Dolne, wykazała że ogłoszenie o drugim przetargu ustnym nieograniczonym sporządzone zostało w dniu 7.03.2013 roku. W ogłoszeniu wyznaczono termin przetargu na dzień 19.04.2013 roku. Zorganizowanie oraz przeprowadzenie w dniu 19.04.2013 roku drugiego przetargu, tj. w okresie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia zamknięcia pierwszego przetargu, który zakończono wynikiem negatywnym dnia 28.09.2012 roku, narusza art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny nr 16**

Organizować oraz przeprowadzać drugi przetarg w okresie nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia zamknięcia pierwszego przetargu, który zakończono wynikiem negatywnym, zgodnie z art.39 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

**17.** W 2012 roku Wójt Gminy Zarządzeniem nr 43.2012 oraz Zarządzeniem nr 158.2012 przekazał nieodpłatnie na rzecz Zakładu obiekty wodociągowe i mienie komunalne o łącznej wartości 12.546.209,86 zł. Na mocy tych zarządzeń przekazano do zakładu m.in. 3 działki gruntu o łącznej wartości początkowej 10.546,57 zł oraz budynek o wartości początkowej 138.413,59 zł. Nadto umową użyczenia z dnia 30.12.2011 roku oddano na rzecz Zakładu część nieruchomości gruntowej nr 51 obręb Sobków, tj. 776 m<sup>2</sup> z ogólnej powierzchni 800 m<sup>2</sup> wraz z pow. 53,78 m<sup>2</sup> lokali oraz budynek magazynowy o pow. 26,22 m<sup>2</sup>. Nieprawidłowość narusza art. 4 pkt 10 i art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

Ponadto stwierdzono, że nie ustanowiono nieodpłatnego trwałego zarządu dla dwóch przedszkoli i Zespołu Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnej Oświaty, jak również nie ustanowiono odpłatnego trwałego zarządu dla Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Powyższe narusza art. 4 pkt 10 i art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.

*Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były oraz obecna Wójt.*

### **Wniosek pokontrolny nr 17**

Uregulować formę władania nieruchomościami gminnymi, przekazując jednostkom organizacyjnym nieposiadającym osobowości prawnej nieruchomości niezbędne do wykonywania ich statutowej działalności w trwały zarząd, stosownie do art. 43 ust. 1 i ust. 5, w związku z art. 4 pkt 10 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje od Pani Wójt zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

ZASTĘPCA PREZESA  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Zbigniew Rękas

Do wiadomości:

**Rada Gminy Sobków**