

Pan Stanisław Marek Krak
Burmistrz Miasta i Gminy
Bodzentyn

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach od 21 października do 30 grudnia 2003 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Miasta i Gminy Bodzentyn za okres 2002 roku. W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości w wyniku realizacji niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Strukturę organizacyjną urzędu oraz zakres obowiązków i kompetencji określa regulamin organizacyjny podjęty na podstawie ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie terytorialnym (tekst jedn. Dz. U. Nr 13, poz. 74 z 1996r.) uchwałą Rady Miejskiej Nr IV/19/96 z dnia 30.04.96 r. W kontrolowanej jednostce nie dokonano aktualizacji regulaminu organizacyjnego, nie dostosowano do przepisów ustawowych wynikających ze zmiany ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. Nr 113, poz. 984 z 2002 roku z późn. zm.), co narusza art. 33 ust. 2 i art. 40 ust. 2 pkt. 2 wzmiankowanej ustawy.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą Pani Krystyna Taca – Sekretarz oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny nr 1

Uaktualnić regulamin organizacyjny jednostki zgodnie z wymogami określonymi art. 33 ust. 2 i art. 40 ust. 2 pkt. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

2. W badanej próbie dokumentów źródłowych będących podstawą do zapisów w księgach rachunkowych stwierdzono, że w dokumentach o numerach księgowych 7303, 7294, 6423 sporządzonych na okoliczność przyjęcia środka trwałego (OT) nie przestrzegano procedury dotyczącej wymaganego opisu dowodu z uwagi na brak:

- * numeru dowodu OT
- * numeru inwentarzowego przyjętego na stan środka trwałego
- * symbolu klasyfikacji środka trwałego
- * stawki amortyzacyjnej i kwoty odpisu amortyzacyjnego
- * opisu sposobu ujęcia dowodu OT w księgach rachunkowych

Powyższe narusza art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości oraz przepisy wewnętrzne określone instrukcją obiegu dowodów księgowych dla Urzędu Miasta i Gminy, stanowiącą załącznik Nr 1 do Zarządzenia Burmistrza Nr 1/95.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Pani inspektor ds. wymiaru podatków i opłat oraz Skarbnik Miasta i Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny nr 2

Przestrzegać bieżąco procedury dotyczącej opisu dowodów księgowych (OT) zgodnie z wymogami art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz obowiązującą w urzędzie instrukcją obiegu dowodów księgowych.

3. W dniach 30.09.2002 r. oraz 6.12. 2002 r. Gmina zawarła umowy pożyczki z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach. Gminę w przypadku pierwszej umowy reprezentowało dwóch członków Zarządu w osobach Burmistrza i jego Zastępcy, a w przypadku drugiej umowy Burmistrz. W przedmiotowych umowach jako jedną z form zabezpieczenia zaciągniętych pożyczek ustanowiono nieodwołalne pełnomocnictwo do dysponowania bieżącym rachunkiem bankowym gminy. Zgodnie z art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. z 2001 r. Dz U. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) gmina samodzielnie prowadzi gospodarkę finansową na podstawie budżetu. Udzielenie pełnomocnictwa do rachunku bieżącego FOŚiGW może w konsekwencji uniemożliwić gminie realizację nałożonych przepisami prawa zadań własnych jak również wykonanie dyspozycji dot. zasad gospodarki finansowej wynikających z art. 92 ustawy o finansach publicznych, w tym obowiązek dokonywania wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny. Wobec powyższego udzielenie omawianego pełnomocnictwa może doprowadzić do sytuacji, w której Burmistrz byłby pozbawiony wpływu na kierowanie wykonywaniem budżetu gminy.

Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy oraz jego zastępca Pan Janusz Mariusz Kozera.

Wniosek pokontrolny nr 3

Nie zabezpieczać zaciąganych kredytów lub pożyczek pełnomocnictwem do dysponowania bieżącym rachunkiem gminy.

4. W czasie kontroli wydanych w 2002 r, decyzji Burmistrza MiG w zakresie podatków oraz ich umorzenia stwierdzono zaniechanie zebrania materiału dowodowego wskazującego na przeprowadzenie przez organ podatkowy postępowania wyjaśniającego, mającego na celu ustalenie czy zachodzą okoliczności uzasadniające udzielenie ulgi w zapłacie podatku. Powyższe nieprawidłowości dotyczyły:

* 23 decyzji w sprawie umorzenia podatku rolnego od osób fizycznych na kwotę łączną 2.133,00 zł,

* 13 decyzji w sprawie umorzenia podatku od nieruchomości od osób fizycznych i prawnych na łączną kwotę 9.251,90 zł,

* 15 decyzji w sprawie umorzenia podatku od środków transportowych (od osób fizycznych i prawnych) na kwotę 38.686,53 zł.

Powyższe stanowi naruszenie art. 122, art. 187 § 1 i art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości odnośnie podatku rolnego i od nieruchomości ponoszą inspektor ds. podatków i opłat oraz Burmistrz Miasta i Gminy, natomiast za nieprawidłowości odnośnie podatku od środków transportowych inspektor do spraw podatków od środków transportu i działalności gospodarczej oraz Burmistrz Miasta i Gminy jako organ podatkowy, który wydał przedmiotowe decyzje.

Wniosek pokontrolny nr 4

Decyzje w sprawie umorzenia zaległości podatkowych i odsetek wydawać po uprzednim zebraniu i wyczerpującym rozpatrzeniu materiału dowodowego.

5. Na dzień 31 grudnia 2002 roku stwierdzono w czasie kontroli następujące stany nadpłat w podatkach:

* rolnym na kwotę 664 zł,

* leśnym na kwotę 3 zł,

* od nieruchomości od osób fizycznych na kwotę 376 zł.

Powyższe wskazuje, że zaniechano zaliczenia z urzędu występujących nadpłat na poczet zaległych oraz bieżących zobowiązań podatkowych lub dokonania ich zwrotu podatnikom, co stanowi naruszenie art. 75 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz.U.Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).

Odpowiedzialność z tego tytułu ponoszą inspektor ds. podatków i opłat oraz Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny nr 5

Nadpłaty podatku rozliczać zgodnie z art. 75 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa.

6. Zawarte w dniu 2 lipca 2002 r. umowy zlecenia z 5 inkasentami opłaty targowej nie zawierają kontrasygnaty Skarbnika Gminy, co narusza art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.).

Odpowiedzialność z tego tytułu ponoszą Burmistrz Miasta i Gminy oraz jego Zastępca, którzy podpisali przedmiotowe umowy z inkasentami.

Wniosek pokontrolny nr 6

Umowy powodujące powstanie zobowiązań pieniężnych przedkładać Skarbnikowi Gminy celem dokonania kontrasygnaty.

7. Kontrola opłat administracyjnych za 2002 rok wykazała, że w okresie od dnia 23 stycznia do 25 lipca 2002 roku pobierano należne opłaty z tytułu dokonania wpisu do ewidencji działalności gospodarczej i wprowadzenia zmian do wpisu według stawek wynikających z nieobowiązującej uchwały Rady Miejskiej Nr II/12/2001 z dnia 28 marca 2001 roku oraz stawek określonych art. 88a ust. 4 ustawy z dnia 19 listopada 1999 r. prawo działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 101, poz. 1178 z późn. zm.) w miejsce pobierania jednej opłaty w wysokościach określonych przedmiotową ustawą. W związku z tym faktem nienależnie pobrano opłatę od 43 osób na łączną kwotę 1.460 zł.

Odpowiedzialność ponoszą: inspektor ds. podatków od środków transportu i działalności gospodarczej oraz Sekretarz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny nr 7

7.1 Zwrócić kwotę nienależnie pobranych opłat za dokonanie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej oraz za wprowadzenie stosownych zmian.

7.2 Opłaty za dokonanie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej oraz za wprowadzenie zmian pobierać zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

8. Kontrola procedury sprzedaży nieruchomości gminnych dokonanych w trybie przetargowym wykazała, iż w ogłoszeniach o przetargach termin końcowy wpłaty wadium

wyznaczano na dzień otwarcia przetargu. Stanowi to naruszenie § 4 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. Nr 9, poz. 30), zgodnie z którym wadium należy wpłacać w terminie wyznaczonym w ogłoszeniu o przetargu, jednakże termin ów nie może upłynąć później niż na 3 dni przed dniem otwarcia przetargu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Kierownik Referatu Rolnictwa i Gospodarki Gruntami oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny nr 8

W ogłoszeniach o przetargach termin wpłaty wadium określać zgodnie z § 4 ust. 1 i ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. Nr 9, poz. 30 z późn. zm.).

9. W przypadku 12 jednostek organizacyjnych gminy nie uregulowano prawnej formy władania nieruchomościami gminnymi przez te jednostki. Powyższe narusza art. 18 i art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.), w świetle których nieruchomości mogą być oddawane jednostkom organizacyjnym w trwały zarząd, najem, dzierżawę oraz użyczane na cele związane z ich działalnością, przy czym formą prawną władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną jest trwały zarząd.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny nr 9

9.1 Wydać formalną decyzję w zakresie władania nieruchomościami będącymi w dyspozycji gminnych jednostek organizacyjnych zgodnie z art. 18 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.).

9.2 Jednostkom organizacyjnym gminy nie posiadającym osobowości prawnej przekazać w trwały zarząd drogą decyzji nieruchomości będące własnością gminy, niezbędne do wykonywania przez te jednostki ich statutowej działalności, stosownie do art. 43 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz ustalić należne opłaty z tego tytułu.

10. Na podstawie umowy z dnia 1 sierpnia 1999 roku oddano w dzierżawę część działki nr 750/5 o powierzchni 250 m² położonej w Bodzentynie przy zaniechaniu sporządzenia i podania do publicznej wiadomości stosownego wykazu nieruchomości. Powyższe narusza art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. 1997 r. Nr 115, poz. 741 ze zm.). W przedmiotowej umowie dzierżawy ustalono wysokość czynszu dzierżawnego jako równowartość 300 dolarów, płatnego kwartalnie w złotych polskich według średniego kursu dolara obowiązującego w Narodowym Banku Polskim. W treści umowy nie określono natomiast okresu, z jakiego należy przyjąć średni kurs dolara dla obliczenia wysokości czynszu dzierżawnego. Brak dokładnego określenia wysokości czynszu dzierżawnego uniemożliwia naliczenie należnych z tego tytułu opłat.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe ponosi inspektor ds. ochrony środowiska i gospodarki komunalnej, natomiast odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą Burmistrz oraz jego Zastępca, którzy podpisali przedmiotową umowę.

Wniosek pokontrolny nr 10

10.1 Sporządzać i podawać do publicznej wiadomości wykazy nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę.

10.2 W zawieranych umowach dzierżawy precyzyjnie określać wysokość należnego gminie czynszu z tego tytułu.

11. Na dzień 31 maja 2002 r. przekroczone planowane wydatki w dziale 600 „Transport i łączność” rozdział 60016 „Drogi publiczne gminne” paragraf 4120 „Składki na Fundusz Pracy” o kwotę 92 zł, co narusza art. 92 pkt 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 155, poz. 1014 ze zm.), który stanowi, że dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny.

Odpowiedzialność z tego tytułu ponoszą Burmistrz Miasta i Gminy oraz Skarbnik.

Powyższa nieprawidłowości w rozumieniu art. 138 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Jednakże na podstawie art. 140 wzmiankowanej ustawy o finansach publicznych za w/w czyn nie dochodzi się odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Wydatków budżetowych dokonywać w granicach kwot określonych planem finansowym.

12. W 2002 roku z budżetu Gminy udzielono dotację w kwocie 110.000 zł dla Ludowego Klubu Sportowego „ŁYSICA”, jako podmiotowi nie zaliczonemu do sektora finansów publicznych i nie działającemu w celu osiągnięcia zysku. Część dotacji w kwocie 60.000 zł przeznaczono na pokrycie kosztów przejazdów zawodników na mecze i treningi. Stwierdzono, że części zawodnikom dokonywano zwrotu kosztów przejazdu na treningi samochodami stanowiącymi ich własność jedynie na podstawie pisemnych oświadczeń zawodników o wykorzystaniu własnych samochodów do przejazdów na treningi. Zgodnie z umową zawartą w dniu 28.02.2002 r. pomiędzy Zarządem Miasta i Gminy, a LKS „Łysica poniesione wydatki na zadania zlecone przez gminę” Klub winien dokumentować fakturami i rachunkami. Wobec powyższego przyjęta do rozliczenia kosztów przejazdów forma w postaci oświadczeń nie spełnia wymogów określonych przedmiotową umową.

Odpowiedzialność za rozliczenie części dotacji w sposób niezgodny z warunkami umowy ponoszą Skarbnik i Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Rozliczenia udzielonych dotacji dokonywać zgodnie z umową na podstawie faktur i rachunków.

13. W związku z zakończeniem kadencji rady miejskiej 1998 – 2002 dwudziestu jeden radnych gminy złożyło oświadczenia o stanie majątkowym w miesiącu wrześniu 2002 r., tj. po obowiązującym terminie dwóch miesięcy przed końcem kadencji, tj. na dzień 27 sierpnia 2002 r. Zgodnie z art. 24h ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. z 2001r. Dz. U. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) na dwa miesiące przed datą wyborów do rad gmin radni winni złożyć oświadczenia o stanie majątkowym. Pomimo nie złożenia przez radnych wymaganych oświadczeń w ustawowym terminie zostały im wypłacone zryczałtowane diety za miesiąc sierpień 2002 roku na ogólną kwotę 7.940 zł. Stanowi to naruszenie art. 24h ust. 6 wyżej cytowanej ustawy z którego wynika, że w

przypadku naruszenia terminów składania oświadczeń o stanie majątkowym radnemu nie przysługuje dieta do czasu złożenia oświadczenia.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Burmistrz Miasta i Gminy oraz Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 13

13.1 Nie wypłacać diety radnym, którzy nie złożyli wymaganych prawem oświadczeń o stanie majątkowym w określonych ustawą terminach do czasu ich przedłożenia.

13.2 Podjąć działania celem wyegzekwowania zwrotu nienależnie wypłaconych diet.

14. Wypłaty wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta i Gminy za okres od 1 stycznia do 18 listopada 2002 roku dokonywano w wysokości określonej angażem z dnia 9 maja 2001 r., w którym wynagrodzenie zasadnicze ustalono według kategorii XXI w kwocie 4.250 zł miesięcznie, podczas gdy dla stanowiska burmistrza obowiązujące wówczas rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 61, poz. 707 ze zm.) przewidywało maksymalne zaszeregowanie w kategorii XX z kwotą maksymalnego wynagrodzenia zasadniczego 4.200 zł miesięcznie. Wskutek powyższego zawyżono wypłatę wynagrodzenia dla Burmistrza za 2002 rok o kwotę 604,20 zł oraz ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy o kwotę 46,30 zł.

Wniosek pokontrolny Nr 14

14.1 Podjąć działania celem wyegzekwowania do budżetu gminy kwoty nienależnie wypłaconego wynagrodzenia Burmistrzowi za okres 2002 roku.

14.2 Stawki wynagrodzenia miesięcznego ustalać w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie.

15. Część składki na ubezpieczenia społeczne w kwocie 31 złotych z tytułu wynagrodzeń wypłaconych w miesiącu grudniu 2002 r. przekazano do ZUS w dniu 20 stycznia 2003 r. Powyższym naruszono art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 137, poz. 887 z późn. zm.), zgodnie z którym termin do odprowadzenia składek upływa z dniem 5 następnego miesiąca po wypłacie wynagrodzeń.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor UMiG ds. płac i rozliczeń podatkowych.

Zaniechanie terminowego odprowadzenia składek na ubezpieczenie społeczne stanowi stosownie do art. 138 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 155, poz. 1014 z późn.zm.) naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Należne składki na ubezpieczenie społeczne przekazywać w ustawowym terminie.

16. W 2002 r. przeprowadzono postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zakup kruszywa w trybie zapytania o cenę. Po dokonanej analizie nadesłanych ofert wybrano ofertę Przedsiębiorstwa Państwowego Kopalnie Odkrywkowe Surowców Drogowych z Kielc, którego oferta była najkorzystniejsza. Po wybraniu dostawcy Zamawiający nie zawarł z dostawcą na piśmie stosownej umowy na zakup kruszywa, dokonując w rzeczywistości przedmiotowego zakupu w ciągu 2002 roku na kwotę 43.129,49 zł. Powyższym działaniem naruszono art. 74 ustawy publicznych dnia 10

czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jedn. z 2002, Dz.U. Nr 72, poz. 664 z póź. zm.) który stanowi, że umowy w sprawach zamówień publicznych wymagają pod rygorem nieważności zachowania formy pisemnej.

Odpowiedzialność z tytułu zaniechania podpisania umowy z wybranym w drodze przetargu dostawcą ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Z wyłonionymi w postępowaniu przetargowym wykonawcami, dostawcami lub usługodawcami zawierać umowy na piśmie zgodnie z wymogiem art. 74 ustawy o zamówieniach publicznych.

17. W trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (o wartości umownej brutto 23.900,18 zł) przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie wymiany stolarki okiennej w budynku Urzędu Miasta i Gminy Bodzentyn, komisja przetargowa po otwarciu ofert wykonawców rozszerzyła przedmiot zamówienia o wymianę dwóch dodatkowych okien zwracając się telefonicznie do oferentów o podanie ich ceny. Powyższym działaniem Zamawiający naruszył art. 44 ust. 2 wzmiankowanej ustawy o zamówieniach publicznych, który stanowi, że niedopuszczalne jest prowadzenie negocjacji pomiędzy zamawiającym, a oferentem dotyczących złożonej oferty oraz dokonywania jakiegokolwiek zmiany w treści złożonej oferty. Powyższym działaniem zamawiający naruszył także art. 21 ust. 1 i ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych zgodnie z którym wszelkie oświadczenia i zawiadomienia składane przez zamawiających i dostawców wymagają formy pisemnej, a jeżeli w postępowaniu o zamówienie publiczne strony porozumieją się w formie innej niż pisemna, treść przekazanej informacji powinna zostać niezwłocznie potwierdzona na piśmie.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi komisja przetargowa.

Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie zasady, formy lub trybu postępowania przy udzielaniu zamówienia publicznego, ustalonych ustawą o zamówieniach publicznych i stosownie do art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy o finansach publicznych stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponoszą Burmistrz oraz Z-ca Burmistrza, którzy podpisali umowę z wybranym w drodze przetargu wykonawcą, tym samym udzielili zamówienia publicznego.

Wniosek pokontrolny Nr 17

17.1 W postępowaniu przetargowym przestrzegać zakazu prowadzenia negocjacji z oferentem po otwarciu ofert.

17.2 Przestrzegać ustawowego wymogu zachowania formy pisemnej składanych przez dostawców lub wykonawców oświadczeń, zgodnie z art. 21 ustawy o zamówieniach publicznych.

18. Z tytułu podróży służbowych określonych w poleceniach wyjazdu służbowego z Nr 205/02, 206/02, 207/02, 208/02, 209/02 w dniu 13 listopada 2002 r. wypłacono pracownikom pełną dietę w wysokości 18 zł, jaka należy się z tytułu podróży służbowej trwającej powyżej 12 godzin. Przedmiotowe diety wypłacono pomimo, że z rozliczenia delegacji nie wynika czas trwania podróży służbowej, nie określono w nich bowiem czasu jej rozpoczęcia i zakończenia. Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie § 4 ust. 2 i ust. 3 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikowi z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 151, poz. 1720).

Odpowiedzialność za wypłatę diet pomimo braków formalnych w zakresie określenia czasu trwania podróży służbowej ponosi Burmistrz Miasta i Gminy, który zatwierdził ich wypłatę.

Wniosek pokontrolny Nr 18

Przy rozliczaniu podróży służbowych pracowników przestrzegać obowiązku zamieszczania czasu rozpoczęcia oraz zakończenia podróży.

19. Składane przez Burmistrza w 2002 roku oświadczenia o używaniu samochodu prywatnego do celów służbowych nie zawierały danych dotyczących pojemności silnika, marki oraz numeru rejestracyjnego samochodu, co narusza § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponoszą inspektorzy Urzędu Miasta i Gminy sprawdzający oświadczenia pod względem formalnym i rachunkowym oraz Skarbnik Miasta i Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 19

W oświadczeniach o korzystaniu z samochodu prywatnego do celów służbowych zamieszczać dane dotyczące pojemności silnika, marki oraz numeru rejestracyjnego pojazdu.

20. Kontrolowana jednostka w 2002 roku przekazała na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych kwotę 29.578,98 zł, na którą składa się odpis naliczony od zatrudnienia wynoszącego 43,08 etatu na dzień 30 września 2002 roku oraz kwota zwiększająca fundusz o 1.207,36 zł z tytułu opieki nad 11 emerytowanymi pracownikami Urzędu Miasta i Gminy. Jednostka nie dokonała korekty odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych na dzień 31 grudnia 2002 roku pomimo, iż faktyczna przeciętna liczba zatrudnionych na koniec roku wynosiła 42,81 etatu, w związku z czym odpis na ZFSS powinien być pomniejszony o kwotę 177,81 zł. Zaniechanie sporządzenia korekty odpisu na fundusz na koniec 2002 r. stanowi naruszenie § 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 ze zm.), zgodnie z którym podstawę naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych stanowi przeciętna planowana w danym roku kalendarzowym liczba osób zatrudnionych w zakładzie pracy, skorygowana w końcu roku do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych w zakładzie.

Odpowiedzialność z tytułu zaniechania dokonania korekty funduszu na koniec 2002 roku ponoszą Burmistrz oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 20

Dokonać w księgach rachunkowych korekty odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych za 2002 rok o kwotę 177,81 zł.

21. W 2002 roku trzem pracownikom udzielono pożyczek mimo nie spłacenia wcześniej zaciągniętych pożyczek. Powyższym działaniem naruszono pkt 1 ppkt 8 Regulaminu tworzenia i korzystania ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Urzędzie Miasta i Gminy wprowadzonego Zarządzeniem Nr 1/97 z dnia 2 kwietnia 1997 r., zgodnie z którym wszystkie rodzaje pożyczek mogą być przyznawane w miarę potrzeb wnioskodawcy, nie wcześniej jednak niż poprzednio zaciągnięta pożyczka spłacona zostanie w całości.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy, który jako kierownik jednostki dysponuje środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.

Wniosek pokontrolny Nr 21

Przy udzielaniu pożyczek z ZFŚS przestrzegać postanowień obowiązującego w tym zakresie regulaminu.

22. Zakładowa komisja funduszu świadczeń socjalnych pismem z dnia 06.11.2002 r. zwróciła się do Burmistrza z wnioskiem o przyznanie talonów świątecznych dla pracowników Urzędu w wysokości po 300 zł oraz dla emerytowanych pracowników w wysokości po 60 zł. Przedmiotowy wniosek został zatwierdzony przez Burmistrza. Przyznanie pracownikom świadczeń socjalnych w jednakowej wysokości bez uwzględnienia ich statusu materialnego stanowi naruszenie art. 8 ust. 1 wzmiankowanej ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, zgodnie z którym przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z funduszu uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z funduszu.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 22

Wysokość udzielanych świadczeń z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych warunkować oceną indywidualnej sytuacji materialnej pracownika.

23. W 2002 roku Gmina realizowała zadania inwestycyjne pn. „wykonanie kanalizacji sanitarnej w Bodzentynie ul. Kielecka, Miejska, Szermentowskiego” oraz „wykonanie modernizacji drogi gminnej Siekierno Podmieście – Siekierno Przegrab”. Po udzieleniu zamówień publicznych na wykonanie przedmiotowych zadań inwestycyjnych Zamawiający nie przesłał Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji stosownej informacji cenowej z postępowania oraz kopii oferty najkorzystniejszej, czym naruszył art. 25 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych. Równocześnie Zamawiający zaniechał także przesłania do publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wyniku postępowania, co narusza art. 14d ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponoszą inspektorzy Urzędu Miasta i Gminy ds. inwestycji oraz ds. budowy i remontów dróg. Odpowiedzialność z tytułu nadzoru ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 23

Przestrzegać obowiązku przesyłania informacji cenowej Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz wymogu ogłoszenia wyniku postępowania w Biuletynie Zamówień Publicznych zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Burmistrza informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miejskiej