

Pan Witold Pobocho
Burmistrz Gminy i Miasta
Chęciny

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach 2 lutego - 19 kwietnia 2004 r. kompleksową kontrolę Gospodarki finansowej Gminy za okres 2003 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Kontrola windykacji należności podatkowych wykazała, że podatnik podatku od środków transportowych Spółka z o.o. „EKOROL” w Tokarni zalega w zapłacie podatku za cały okres 2003 roku na łączną kwotę 7.139,54 zł z tego należność główna 6.467,44 zł i 672,10 zł odsetki za zwłokę liczone do dnia 31.12.2003 r. Podatnik nie składał deklaracji na podatek od środków transportowych w ustawowym terminie, a uczynił to dopiero w dniu 01.12.2003 r. na pisemne wezwanie organu podatkowego z dnia 07.11.2003 r. W zaistniałej sytuacji organ podatkowy po stwierdzeniu, że podatnik nie zapłacił należnego podatku i nie złożył wymaganej deklaracji zaniechał obowiązku wydania decyzji określającej wysokość zobowiązania pieniężnego. Nieprawidłowość powyższa narusza art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r., ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm) zgodnie z którym, jeżeli organ podatkowy stwierdzi, że podatnik pomimo ciężącego na nim obowiązku, nie zapłacił w całości lub w części podatku, nie złożył deklaracji wydaje decyzję określającą wysokość zobowiązania podatkowego podatnika.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą inspektor ds. podatków i opłat odpowiedzialny za postępowanie w sprawie oraz Skarbnik Gminy i Miasta nadzorujący pracę referatu podatków i opłat.

Wniosek pokontrolny nr 1

1.1 Przestrzegać obowiązku wydania stosownej decyzji dot. wysokości zaległości podatkowej podatku od środków transportowych w sytuacji gdy podatnik nie uregulował należnego podatku bądź nie złożył deklaracji w ustawowym terminie zgodnie z art. 21 § 3 ordynacji podatkowej.

1.2 Wyegzekwować od podatnika Spółka z o.o. „EKOROL” należny podatek od środków transportowych za 2003 rok.

2. Uchwałą nr 34/V/94 z dnia 3 sierpnia 1994 r. Rada Miejska określiła warunki zwolnień od podatku rolnego gruntów gospodarstw rolnych na których zaprzestano produkcji rolnej, na okres nie dłuższy niż 3 lata. Podjęta uchwała nie uwzględnia

stanu prawnego obowiązującego w okresie objętym kontrolą, nie określa bowiem, że przedmiotowe zwolnienie może dotyczyć nie więcej niż 20% powierzchni użytków rolnych gospodarstwa rolnego, nie więcej niż 10 ha i na okres nie dłuższy niż 3 lata w stosunku do tych samych gruntów. Zaistniała nieprawidłowość narusza art. 12 ust. 9, w związku z art. 12 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 1993 r., Nr 94, poz. 431 z późn. zm.).

Odpowiedzialnym za powyższą nieprawidłowość jest Burmistrz Miasta i Gminy do którego obowiązków zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm) należy w szczególności przygotowanie projektów uchwał rady gminy.

Wniosek pokontrolny nr 2.

Przygotować projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie trybu i szczegółowych warunków zwolnień od podatku rolnego gruntów gospodarstw rolnych na których zaprzestano produkcji rolnej z zachowaniem wymogów określonych w art. 12 ust. 1 pkt. 7 ustawy o podatku rolnym.

3. Kontrola rozliczenia inkasentów z pobranej gotówki oraz rozliczenia wynagrodzenia z tytułu inkasa wykazała, że inkasentowi ze wsi Łukowa wypłacono nienależne wynagrodzenie w kwocie 51,70 zł za pobrany podatek rolny od Parafii Rzymsko-Katolickiej za 2003 rok w wysokości 430,90 zł. Pobranie podatku od Parafii jako osoby prawnej w drodze inkasa oraz wypłacenie wynagrodzenia prowizyjnego inkasentowi z tytułu pobranego podatku od osoby prawnej narusza art. 6b ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 1993 r. Nr 94 z późn. zm.) według, którego Rada Gminy może zarządzić pobór podatku rolnego od osób fizycznych w drodze inkasa oraz określać inkasentów i wysokość wynagrodzenia za inkaso. Powyższe stanowi również naruszenie § 1 i § 3 Uchwały Nr 16/III/02 Rady Miejskiej w sprawie poboru w drodze inkasa łącznego zobowiązania pieniężnego oraz ustalenia wysokości wynagrodzenia prowizyjnego na 2003 r. zgodnie z którym pobór podatków w formie łącznego zobowiązania pieniężnego i wypłata wynagrodzenia prowizyjnego dotyczy osób fizycznych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą - inspektor ds. księgowości podatkowej oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru nad Referatem Księgowości i Opłat.

Wniosek pokontrolny nr 3

3.1 Przestrzegać zasady wyrażonej art. 6b ustawy o podatku rolnym, iż pobór podatku rolnego w drodze inkasa za jego wynagrodzeniem dotyczy wyłącznie podatku rolnego od osób fizycznych.

3.2 Przy pobieraniu podatku rolnego w drodze inkasa oraz wynagrodzeniu inkasentów przestrzegać ustaleń określonych stosowną uchwałą Rady Miejskiej.

4. Kontrola terminowości doręczania decyzji ustalających łączne zobowiązanie pieniężne dla podatników z miejscowości Mosty i Starochęciny wykazała, że 42 tego rodzaju decyzje doręczono podatnikom nieterminowo to jest w przedziale czasowym 12 - 18 marca 2003 roku. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 47 § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r., ordynacja Podatkowa (D.U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.), zgodnie z którym doręczenie podatnikom nakazów płatniczych następuje w terminie nie późniejszym niż 14 dni przed ustawowym terminem płatności pierwszej raty podatku którym to terminem jest 15 marca roku podatkowego.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. podatków i opłat oraz Burmistrz Gminy i Miasta jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny nr 4

4.1 Przestrzegać ustawowych terminów doręczania podatnikom nakazów płatniczych nie później niż 14 dni przed terminem płatności pierwszej raty podatku.

4.2 W przypadku zwłoki ustawowego terminu doręczenia decyzji podatkowej zamieszczać informacje, że termin płatności wynosi 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

5. Stwierdzono w czasie kontroli, że złożone do Urzędu Gminy przez Agencję Własności Rolnej Skarbu Państwa w Rzeszowie (obecna Agencja Nieruchomości Rolnych) deklaracje na podatek rolny i leśny są niezgodne ze wzorami ustalonymi przez Radę Miejską. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie:

* uchwały Nr 18/II/02 Rady Miejskiej z dnia 7 stycznia 2002 r., w sprawie określenia wzorów informacji o lasach oraz deklaracji na podatek leśny, w związku z art. 6 ust. 9 ustawy z dnia 30 października 2002 r., o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.)

* uchwały Nr 17/II/02 Rady Miejskiej z dnia 7 stycznia 2002 r., w sprawie określenia wzorów informacji o gruntach oraz deklaracji na podatek rolny, w związku z art. 6a pkt. 11 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 1993 r., Nr 94, poz. 431 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą inspektor ds. podatków i opłat, prowadzący kontrolę deklaracji podatkowych składanych przez osoby prawne oraz Skarbnik Miasta i Gminy sprawujący nadzór nad ewidencją podatków i opłat.

Wniosek pokontrolny nr 5

Przestrzegać obowiązku dokonywania czynności sprawdzających przedkładanych deklaracji stosownie do art. 272 ordynacji podatkowej oraz pod kątem ich zgodności ze wzorami deklaracji określonymi w powołanych wyżej uchwałach Rady Miejskiej.

6. Według uchwały Nr 12/II/2002 Rady Miejskiej z dnia 7 grudnia 2002 r. w sprawie opłaty targowej jej pobór dokonywany być winien w drodze inkasa przez Zakład Gospodarki Komunalnej w Chęcinach jako wyznaczonego inkasenta. Według § 4 powołanej wyżej uchwały Rady Miejskiej wynagrodzenie dla inkasenta określono w wysokości 30 % wpływów opłaty targowej. Ustalono w czasie kontroli, że Zakład Gospodarki Komunalnej dokonał za okres 2003 r. poboru opłaty targowej na łączną kwotę 1.568 zł, z czego do Urzędu Miasta i Gminy wpłacono opłatę targową w wysokości 1.097,60 zł. Różnicę pomiędzy opłatą pobraną, a wpłaconą do budżetu Gminy stanowiącą kwotę 470,40 zł pozostawiono w ZGK jako prowizję za inkaso opłaty targowej. Tym samym Zakład Gospodarki Komunalnej nie odprowadził do budżetu Gminy pobranej opłaty targowej w pełnej wysokości. Nieprawidłowość powyższa stanowi naruszenie art. 3 pkt. 2 lit. c ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w latach 1998-2003 (Dz. U. Nr 150, poz. 983 z późn. zm.) zgodnie z którym dochodami gminy są wpływy z opłat lokalnych uiszczanych na podstawie ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 31 z późn. zm.). Tym samym naruszono również art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych zgodnie z którym jednostka budżetowa pokrywa swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadza na rachunek dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą inspektor ds. podatków i opłat prowadzący rozliczenie opłaty targowej oraz Skarbnik Miasta i Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny nr 6

Egzekwować od inkasenta opłaty targowej obowiązek odprowadzania na rachunek budżetu Gminy zainkasowanej opłaty targowej w całości.

7. Gmina zaniżyła w 2003 roku odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych o kwotę 4.508,46 zł, wskutek zaniechania dokonania pełnego odpisu na zatrudnionych pracowników interwencyjnych. Powyższe stanowi naruszenie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 4.03.1994 r., o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.) oraz § 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14.03.1994 r. w sprawie sposobu ustalenia przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Jadwiga Sinkiewicz – Skarbnik Gminy.

Wniosek Pokontrolny nr 7

7.1 Przestrzegać ustawowych zasad naliczania odpisu na ZFŚS oraz obowiązku dokonania korekty wysokości naliczonego odpisu względem faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy w końcu roku.

7.2 Dokonać korekty odpisu ZFŚS na 2003 rok w księgach rachunkowych 2004 roku.

8. Stwierdzono w trakcie kontroli, że 3 członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych nie ma potwierdzenia odbycia szkoleń w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych. Brak odbycia stosownych szkoleń stanowi naruszenie art. 4¹ ust. 4 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.), który stanowi, że w skład gminnych komisji rozwiązywania problemów alkoholowych wchodzi osoby przeszkolone w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

Wniosek pokontrolny nr 8

Przeszkolić członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

9. W trakcie kontroli procedury przetargowej przy udzieleniu zamówienia publicznego na zakup oleju opałowego stwierdzono, iż

* w dokumentacji postępowania brak jest potwierdzenia w formie pisemnej faktu przesłania oferentom stosownych zaproszeń do składania ofert, co naruszało art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.), stanowiący, iż wszelkie oświadczenia i zawiadomienia składane przez zamawiających i dostawców lub wykonawców wymagają formy pisemnej. Jedynym dokumentem stwierdzającym sformułowanie zaproszenia do składania ofert jest pismo BDG-III-6/7040/3/3003 z dnia 6 stycznia 2003 roku.

* w zaproszeniu do składania ofert zamawiający określił jednoznacznie przedmiot zamówienia poprzez wskazanie konkretnej nazwy produktu zamiast obiektywnych cech i parametrów pożądanego produktu. Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 17 ust. 1 i ust. 2 wówczas obowiązującej ustawy o zamówieniach publicznych, zakazujących określania przedmiotu i warunków zamówienia publicznego w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

Zgodnie z art. 138 ust. 1 pkt. 12 ustawy z dnia 26.11.1998 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) wzmiankowane wyżej

nieprawidłowości stanowią naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Odpowiedzialność merytoryczną ponosi ówczesny Kierownik Referatu Budownictwa, Drogownictwa i Gospodarki Nieruchomościami, natomiast odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu Burmistrz Gminy i Miasta.

Wniosek pokontrolny nr 9

Przedmiot zamówienia publicznego określać w sposób obiektywny, nie utrudniający uczciwej konkurencji zgodnie z wymogami art. 29-31 obowiązującej obecnie ustawy z dnia 29.01.2004 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177).

10. Stwierdzono, że Gmina zaniechała ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych stosownie do art. 117 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 26.11.1998 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), który stanowi, iż z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być udzielane dotacje przedmiotowe dla zakładów budżetowych, kalkulowane według stawek jednostkowych, które to stawki ustala organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność ponosi Burmistrz Gminy i Miasta.

Wniosek pokontrolny nr 10

Opracować i przedłożyć Radzie Miejskiej projekt uchwały w sprawie jednostkowych stawek dotacji przedmiotowych udzielanych funkcjonującemu na terenie gminy zakładowi budżetowemu.

11. W toku kontroli stwierdzono, że dla inwestycji pn. „Budowa kanalizacji ul. Małogoska w Chęcinach” nieterminowo sporządzono dowód „OT” dokumentujący operację gospodarczą związaną z przychodem tegoż środka trwałego. Dowód ten sporządzono w dniu 31.12.2003 roku podczas gdy realizacja i odbiór końcowy zadania nastąpił w dniu 16.07.2003 r. Powyższe narusza przepisy wewnętrzne obowiązujące w jednostce jak również art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29.09.1994r. o rachunkowości (t. jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), który stanowi, iż do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność ponoszą Inspektor ds. inwestycji oraz ówczesny Kierownik Referatu Budownictwa, Drogownictwa i Gospodarki Nieruchomościami.

Wniosek pokontrolny nr 11

Dowody „OT” dokumentujące operacje gospodarcze związane z przychodem środków trwałych sporządzać bieżąco w okresie sprawozdawczym, w którym zostały one dokonane zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29.09.1994 r., o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

12. W toku kontroli stwierdzono nie wywiązanie się przez Gminę z postanowień umowy o dzieło zawartej dnia 25.04.2003 roku, co spowodowało konieczność poniesienia dodatkowych wydatków w wysokości 482,00 zł tytułem kosztów procesu i odsetek. Zgodnie z art. 138 ust. 1 pkt. 11 ustawy z dnia 26.11.1998 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), opisany czyn stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych, w związku z dopuszczeniem zwłoki w regulowaniu umownych zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych powodującej uszczuplenie środków publicznych wskutek zapłaty odsetek za opóźnienie w zapłacie. W zaistniałym jednak przypadku na podstawie art. 140 tej ustawy nie dochodzi się odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych za czyn określony art. 138 ust. 1 pkt. 11 ustawy.

Odpowiedzialność za wyżej wymienioną nieprawidłowość i naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny nr 12

Zaciągnięte zobowiązania jednostki regulować terminowo w sposób wynikający z zawartych umów.

13. Umowę o dzieło z dnia 25.04.2003 r. przedłożono Skarbnikowi Gminy celem jej kontrasygnowania dopiero w momencie regulowania należności z tytułu przedmiotowej umowy, tj. w dniu 11.12.2003 r. Działanie takie narusza art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 08.03.1990 r., o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), który stanowi, że jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy.

Odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny nr 13

Przy dokonywaniu czynności prawnych mogących spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych przedkładać stosowne dokumenty Skarbnikowi Gminy celem udzielenia kontrasygnaty przed ich dokonaniem zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 08.03.1990 r., o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

14. Kontrola sprzedaży nieruchomości gruntowej obejmującej działkę nr 681/2, położonej w miejscowości Bolmin o powierzchni 0,1800 ha i wartości sprzedaży 7.600 zł wykazała, że przedmiotowy przetarg ustny nieograniczony zamknięto dnia 30 maja 2003 r., co wynika z protokołu przeprowadzonego przetargu. Gmina jako organizator przetargu zobowiązana była do zawiadomienia nabywcy o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, w ciągu 21 dni od rozstrzygnięcia przetargu tj. do dnia 20 czerwca 2003 roku. Zawiadomienie takowe do nabywcy przesłano dopiero w dniu 14 lipca 2003 r., tj. w terminie 45 dni od zamknięcia przetargu. Nieprawidłowość powyższa narusza art. 41 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.), zgodnie z którymi organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. Gospodarki Nieruchomościami oraz Kierownik Referatu Budownictwa, Drogownictwa i Gospodarki Nieruchomościami.

Wniosek pokontrolny nr 14

Przestrzegać ustawowego terminu zawiadomienia osoby ustalonej jako nabywca w wyniku przetargu na zbycie nieruchomości stanowiących własność Gminy o miejscu i terminie zawarcia umowy mając na uwadze ewentualne odstąpienie od zawarcia umowy bez obowiązku zwrotu wadium na podstawie art. 41 ust. 2 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami.

15. Prowadzona kontrola w zakresie prawnej formy władania nieruchomościami przez gminne jednostki organizacyjne wykazała, że decyzjami Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 11 grudnia i 16 grudnia 1998 r. wydanymi na podstawie art. 53 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r., o zmianie ustawy o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. Nr 104, poz. 661) przekazano nieodpłatnie w użytkowanie nieruchomości dla Gminnego

Samodzielnego Zakładu Opieki Zdrowotnej. Nie określono natomiast prawnej formy władania nieruchomościami przez pozostałe jednostki organizacyjne gminy, a mianowicie dziewięciu szkół podstawowych, dwóch zespołów szkół ogólnokształcących, Gimnazjum w Chęcinach oraz Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury i Zakładu Gospodarki Komunalnej. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 43 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm) zgodnie z którym trwały zarząd jest formą prawną władania nieruchomościami przez jednostkę organizacyjną. Jednocześnie naruszono również art. 45 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami zgodnie z którym trwały zarząd na rzecz jednostki organizacyjnej ustanawia właściwy organ, w drodze decyzji, która winna zawierać dane określone art. 45 ust. 2 tej ustawy, w tym cel na jaki nieruchomość została oddana w trwały zarząd, jej powierzchnię i opis oraz cenę nieruchomości i opłatę z tytułu trwałego zarządu. Jakkolwiek szkoły i placówki publiczne oraz organy prowadzące te szkoły na podstawie art. 81 ustawy z dnia 7 września 1991 o systemie oświaty (Dz. U. z 1996 r. Nr 67, poz. 329 z późn. zm.) zwalniane są z opłat z tytułu zarządu, to jednak winny mieć określoną formę władania nieruchomościami.

Odpowiedzialnym za powyższą nieprawidłowość jest Burmistrz Miasta i Gminy, do którego zadań zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym należy gospodarowanie mieniem komunalnym i który zgodnie z art. 45 ust. 1 powołanej wyżej ustawy o gospodarce nieruchomościami zobowiązany był ustanowić w trybie decyzji trwały zarząd nieruchomości.

Wniosek pokontrolny nr 15

15.1 Uregulować formę prawną władania nieruchomościami będącymi w dyspozycji jednostek organizacyjnych Gminy stosownie do art. 43 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.

15.2 Jednostkom organizacyjnym nie posiadającym osobowości prawnej przekazać nieruchomości w trwały zarząd na cele związane z ich statutową działalnością, drogą stosownej decyzji z zachowaniem wymogów określonych art. 45 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

16. Kontrola terminowości opłacania czynszów przez dzierżawców nieruchomości gminnych wykazała, że według stanu na 31.12.2003 r. wystąpiły zaległości w opłacie czynszów przez następujących dzierżawców według zawartych umów:

a) dzierżawca nieruchomości według umowy z dnia 4 maja 2000 r., zawartej na okres 1 lutego 2000 r. - 31.12.2003 r. obejmującej działkę gruntu o powierzchni 1475 m² i budynek o powierzchni 158,2 m², przy ul. Armii Krajowej 12 z przeznaczeniem na ubój i przetwórstwo mięsne zalega w opłacie czynszu dzierżawnego na kwotę 6.281,42 zł za okres od kwietnia do dnia 31.12.2003r. W dniu 30.12.2003 r. Urząd Miasta i Gminy wysłał dłużnikowi wezwanie do zapłaty na kwotę łączną 6.580,32 zł, w tym odsetki za zwłokę w wysokości 298,90 zł. W zaistniałym stanie faktycznym Gmina nie wykorzystwała prawnych możliwości rozwiązania umowy na podstawie § 14 umowy, zgodnie z którym jeżeli dzierżawca nie dotrzymuje warunków umowy wdzierżawiający może rozwiązać umowę w każdym czasie bez zachowania terminu wypowiedzenia. Gmina nie dochodziła również dotychczas swoich roszczeń na drodze sądowej.

b) zobowiązania dzierżawcy nieruchomości w skład której wchodzi zbiornik wodny w Lipowicy wynosiły według stanu na 31.12.2003 r. kwotę 14.901,67 zł, z czego należność główna 12.877,47 zł i odsetki za zwłokę 2.024,20, zł. W przedmiotowej kwocie należności głównej, należność z 2002 roku wynosi 8.912,48 zł, natomiast pozostała kwota w wysokości 3.964,99 zł stanowi należność z 2003 r (faktura nr 105/2003). Według umowy zawartej z dzierżawcą zbiornika w dniu 14 maja 2002 r. dzierżawca zobowiązany był do zapłaty należnego czynszu dzierżawnego wraz z

podatkiem VAT na podstawie faktur wystawionych przez Gminę, w następujących ratach:

- * I rata – 3.117,50 zł płaćna w terminie do dnia 30.06.2002 r.
- * II rata – 2.897,49 zł – płaćna w terminie do dnia 31.07.2002 r.
- * III rata – 2.897,49 zł płaćna w terminie do dnia 31.08.2002 r.

W zaistniałym stanie faktycznym dzierżawca nie dokonał żadnej wpłaty czynszu za cały okres dzierżawy, tj. od dnia 14 maja 2002 r. do 31 marca 2003 r. Jedynym wpływem należności z tytułu czynszu było zaliczenie wadium w kwocie 1.000 zł na jego poczet. Przedmiotowa umowa rozwiązana została z dniem 31 marca 2003 r. W 2003 roku Gmina wysłała dłużnikowi jedynie kolejne wezwania do zapłaty, tj. w dniach 31.03, 30.06, 31.09 i 31.12.2003, jednocześnie zaniechała ona podjęcia dalszego dochodzenia należnych roszczeń z tytułu czynszu dzierżawnego na drodze sądowej.

Stwierdzone wyżej pod a) i b) nieprawidłowości świadczą o nie zachowaniu należytej staranności w gospodarowaniu mieniem gminnym. W konsekwencji powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r., o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), w związku z art. 127 ust. 1 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą Skarbnik, która zgodnie z przydziałem czynności służbowych zobowiązana jest do zapewnienia terminowego ściągania należności i przestrzegania zasad rozliczeń pieniężnych oraz Burmistrz Gminy i Miasta, do którego zadań zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt. 3 ustawy o samorządzie gminnym należy w szczególności gospodarowanie mieniem komunalnym.

Wniosek pokontrolny nr 16

16.1 Przy realizacji dochodów budżetowych z majątku Gminy korzystać uprawnień zawartych w umowach dzierżawy na podstawie których istnieje możliwość egzekwowania zajętych należności, mając na uwadze obowiązek zachowania należytej staranności w zarządzaniu mieniem komunalnym Gminy.

16.2 Wyegzekwować od dłużników na drodze sądowej należny czynsz dzierżawny za cały okres dzierżawy wraz z odsetkami za zwłokę.

17. W wyniku kontroli wypłaty diet dla członków komisji ds. referendum ustalono, iż wypłaty z kasy urzędu kwoty 29.121,95 zł dokonano w dniu 6.06.2003 r., co potwierdza raport kasowy RK Nr 29/2003. Do w/w raportu nie został sporządzony ani załączony żaden dowód źródłowy potwierdzający zasadność dokonywania przedmiotowej wypłaty w dniu 6.06.2003 r. Ponadto żaden dowód źródłowy nie dokumentuje komu oraz w jakiej wysokości dokonano przedmiotowych wypłat gotówki. Powyższe działanie stanowiło naruszenie przepisów wewnętrznych obowiązujących w jednostce oraz art. 21 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), który stanowi, że dowód księgowy powinien zawierać podpis osoby, której wydano lub od której przyjęto składniki aktywów.

Wniosek pokontrolny nr 17

Wypłaty gotówki z kasy dokonywać wyłącznie za uprzednim pokwitowaniem jej odbioru dokonanym na dokumencie ze wskazaniem kwoty oraz daty pobrania stosownie do art. 21 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości (t. jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz przepisów wewnętrznych obowiązujących w jednostce.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 roku, Nr 55, poz. 577) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Burmistrza informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miejskiej