

Pan Jarosław Zatorski
Burmistrz Miasta i Gminy
Chmielnik

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577) przeprowadziła w dniach 27 stycznia - 09 kwietnia 2004 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Miasta i Gminy Chmielnik za okres 2003 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. W okresie 2003 roku kontrolowana jednostka nie przeprowadziła żadnych kontroli w podległych i nadzorowanych jednostkach, do czego obliguje art. 127 ust. 2 i ust. 3 ustawy o finansach publicznych zgodnie z którymi zarząd jednostki samorządu terytorialnego kontroluje przestrzeganie przez podległe i nadzorowane przez siebie jednostki sektora finansów publicznych realizacji procedur określonych art. 35a tej ustawy, w szczególności w zakresie dokonywania wydatków obejmujących w każdym roku co najmniej 5 % wydatków tych jednostek. Gmina posiadała w 2003 roku 14 jednostek organizacyjnych, w tym 2 samorządowe osoby prawne.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

W każdym roku zgodnie z wymogiem ustawowym przeprowadzać kontrolę w podległych i nadzorowanych jednostkach, w zakresie dokonywania wydatków obejmując co najmniej 5 % wydatków tych jednostek.

2. W sprawozdaniu Rb- 27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2003 roku oraz w sprawozdaniu Rb – PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za okres od dnia 1 stycznia do dnia 30 czerwca 2003 roku gmina zaniżyła skutki finansowe z tytułu:

* obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości o kwotę 1.392 zł, a w podatku rolnym o kwotę 40 zł,

* udzielonych ulg, zwolnień, odroczeń i umorzeń w podatku od nieruchomości od osób prawnych o kwotę 200 zł

Powyższe nieprawidłowości naruszają § 10 ust. 1 i ust. 2 oraz § 3 ust. 1 pkt 9 i pkt 10 Załącznika Nr 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279).

W czasie kontroli gmina sporządziła skorygowane sprawozdania Rb-27S oraz Rb-PDP za okres objęty kontrolą.

Odpowiedzialność z tytułu powyższej nieprawidłowości ponoszą Skarbnik oraz Burmistrz Miasta i Gminy, którzy podpisali błędnie sporządzone sprawozdania.

Wniosek pokontrolny Nr 2

W sprawozdaniach budżetowych wykazywać prawidłowe kwoty skutków finansowych z tytułu obniżenia górnych stawek podatków i udzielonych ulg, zwolnień, odroczeń i umorzeń.

3. Kontrola przestrzegania zasady powszechności opodatkowania wykazała, że nie wszyscy podatnicy z badanej próby 104 podatników prowadzących działalność gospodarczą zostali objęci w 2003 roku podatkiem od nieruchomości. W trybie przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że organ podatkowy nie ustalił podatku od nieruchomości dla:

* podatnika prowadzącego działalność gospodarczą w zakresie usług agroturystycznych,

* podatnika prowadzącego działalność gospodarczą w zakresie handlu artykułami spożywczymi i przemysłowymi,

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 122, art. 155 § 1, art. 274a ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.), w związku z zaniechaniem wezwania stron celem złożenia informacji dotyczących przedmiotu opodatkowania oraz przeprowadzania czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego. W trakcie kontroli gmina wezwała w/w podatników do złożenia wykazów nieruchomości w zakresie wykazania posiadanych (użytkowanych) powierzchni budynków i gruntów. W konsekwencji podatnicy złożyli stosowne wykazy nieruchomości. Na podstawie złożonych wykazów nieruchomości gmina dokonała przypisu podatku od nieruchomości od osób fizycznych dla w/w podatników na łączną kwotę 81,10 zł, przy czym podatnik prowadzący działalność gospodarczą w zakresie usług agroturystycznych dokonał wpłaty zaległego podatku w dniu 19 marca 2004 roku.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. wymiaru podatków oraz Skarbnik z tytułu nadzoru i Burmistrz jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 Egzekwować od podatników obowiązek złożenia wykazów nieruchomości oraz informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, stosownie do postanowień ustawy ordynacja podatkowa.

3.2. Wyegzekwować należny gminie podatek od nieruchomości za 2003 rok w kwocie 53,10 zł wraz z należnymi odsetkami.

4. W wyniku kontroli złożonych wykazów nieruchomości w zakresie prawidłowości wykazania powierzchni budynków i gruntów do opodatkowania przez osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą stwierdzono u jednej osoby fizycznej nieprawidłowości w przedmiocie opodatkowania, a mianowicie:

* podatnik w złożonym wykazie nieruchomości na 2003 rok wykazał 60 m² powierzchni budynków związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą i podatek z tego tytułu na kwotę 961,80 zł, nie wykazał natomiast do opodatkowania powierzchni gruntów związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą.

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art.274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.), zgodnie z którym organ podatkowy w razie wątpliwości, co do rzetelności złożonej deklaracji wzywa podatnika do udzielenia niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji wyznaczając mu odpowiedni termin oraz wskazując przyczyny ze względu na które dane zawarte w deklaracji poddaje się w wątpliwość. W trakcie kontroli gmina wezwała w/w podatnika do złożenia wykazu nieruchomości w zakresie wykazania powierzchni posiadanych gruntów. Podatnik złożył wykaz nieruchomości, wykazując w nim 120 m² powierzchni gruntów związanych z działalnością gospodarczą, na którego podstawie gmina dokonała przypisu podatku od nieruchomości od osób fizycznych w kwocie 72 zł.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. wymiaru podatków oraz Skarbnik gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Wyegzekwować należny gminie podatek w kwocie 72 zł wraz z odsetkami za zwłokę.

5. W próbie objętej kontrolą ustalono, że 7 osób fizycznych, których nazwiska rozpoczynają się na literę „M i S” nie złożyło wykazu środków transportowych na dany rok podatkowy, tym samym nie zostali oni objęci podatkiem od środków transportowych. W zaistniałej sytuacji Gmina zaniechała podjęcia działań na podstawie art. 274a ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.), zmierzających do wyegzekwowania przedmiotowej deklaracji. W trakcie kontroli gmina wysłała wezwania do podatników w celu dopełnienia obowiązku złożenia stosownych wykazów środków transportowych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 Egzekwować od podatników ustawy obowiązek złożenia wykazów środków transportowych.

5.2 Wyegzekwować należny gminie podatek od środków transportowych od 7 podatników wraz z należnymi odsetkami z tytułu zwłoki.

6. W przypadkach zaistniałej zwłoki w terminie zapłaty rat opłaty eksploatacyjnej gmina zaniechała naliczenia i pobrania należnych odsetek z tego tytułu. Łączna kwota nie naliczonych i nie pobranych odsetek za zwłokę wynosi 2.231,48 zł. Przedmiotowe zaniechanie narusza art. 53 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.), zgodnie z którym od zaległości podatkowych nalicza się odsetki za zwłokę.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. księgowości podatkowej oraz Skarbnik z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Od zaległości podatkowych każdorazowo naliczać i pobierać odsetki za zwłokę stosownie do art. 55 § 1 ustawy ordynacja podatkowa.

6.2 W przypadkach, gdy dokonana przez podatnika wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę zaliczać proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty kwota zaległości podatkowej pozostaje do kwoty odsetek za zwłokę zgodnie z art. 55 § 2 ordynacji podatkowej.

6.3 Wyegzekwować od podatnika kwotę 2.231,48 zł z tytułu odsetek za zwłokę od nieterminowo uregulowanej opłaty eksploatacyjnej.

7. W wyniku kontroli dochodów z tytułu sprzedaży nieruchomości ustalono, że w trybie podjętych przetargów na sprzedaż nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkiem byłego ośrodka zdrowia, położonej w Sędziejowicach uznano, że przedmiotowy przetarg nie doszedł do skutku ponieważ nie zostało wpłacone ani jedno wadium przetargowe. W zaistniałej sytuacji Burmistrz Miasta i Gminy podjął decyzję o obniżeniu ceny wywoławczej sprzedaży wzmiankowanej nieruchomości ogłaszając w następstwie drugi przetarg na jej zbycie. Przedmiotowa nieprawidłowość narusza art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 roku Nr 46, poz. 543 z późn. zm.) oraz § 10 ust. 1, w związku z § 4 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. Nr 9, poz. 30)

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 Drugi przetarg na zbycie nieruchomości stanowiących mienie komunalne, z obniżeniem ceny wywoławczej, przeprowadzać w sytuacji, gdy pierwszy przetarg zakończono wynikiem negatywnym w rozumieniu § 10 ust. 1, w związku z § 4 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. Nr 9, poz. 30).

7.2 W przypadkach, gdy do ogłoszonego przetargu nie przystąpił żaden oferent (nie wpłacono należnego wadium, nie nastąpiło postąpienie) przeprowadzać ponownie pierwszy przetarg.

8. Odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych za 2003 rok na jednego emeryta przekazano w wysokości 169,12 zł, zamiast w kwocie 112,75 zł. Powyższe stanowi naruszenie art. 5 ust. 5 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz.U.z 1996r. Nr 70, poz. 335 ze zm.). Zawyżona kwota przekazanych środków na ZFŚS z tego tytułu wynosi łącznie 563,70 zł. Ze złożonego wyjaśnienia z-cy Skarbnika wynika, iż dokonano stosownej korekty przekazując w/w kwotę na rachunek bieżący. Jednocześnie stwierdzono w trakcie kontroli, że średnie zatrudnienie w urzędzie wynosiło 139,97 pracowników, a nie jak przyjęto w dokumentacji naliczenia tegoż funduszu 131,75 pracowników. W konsekwencji powyższego zaniżono należny odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych o kwotę 5.560,66 zł, co narusza art. 5 ust. 1 i ust. 2 przedmiotowej ustawy.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1 Odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych dokonywać zgodnie z przepisami w wysokości określonej powołaną wyżej ustawą.

8.2 Dokonywać korekty średniego zatrudnienia na dzień 31 grudnia danego roku w celu dokonania prawidłowego odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.

8.3 Dokonać korekty odpisu na ZFŚS za 2003 rok w księgach rachunkowych 2004 roku.

9. W badanej próbie 24 poleceń wyjazdów służbowych stwierdzono, że:

a) dokonano rozliczenia poleceń wyjazdów służbowych złożonych po siedmiodniowym terminie określonym w Instrukcji Obiegu Dokumentów Księgowych w części dowód własny – rachunek kosztów podróży pkt 2.

b) rozliczono polecenie wyjazdu służbowego nr 269 bez wpisania godziny wyjazdu, co uniemożliwia prawidłowe określenie wysokości przysługującej diety, jednocześnie przyjęto złą stawkę diety 18 zł, zamiast 20 zł.

c) rozliczono polecenie wyjazdu służbowego nr 277 samochodem prywatnym i wypłacono kwotę 74,75 zł, w przypadku kiedy prawidłowe rozliczenie powinno wynieść $86 \text{ km} \times 0,7692 \text{ zł} = 66,15 \text{ zł}$. Z wyjaśnienia złożonego przez Skarbnika Miasta i Gminy wynika, że pracownik w dniu 18 stycznia 2004 roku dokonał wpłaty nadpłaconej kwoty w wysokości 8,60 zł.

Powyższe nieprawidłowości pkt b) – c) naruszają przepisy Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r., w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. z 2002 r. Nr 236, poz.1990).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik Urzędu Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 Polecenia wyjazdów służbowych rozliczać zgodnie z terminami określonymi wewnętrzną Instrukcją Obiegu Dokumentów.

9.2 Przy rozliczaniu poleceń wyjazdów służbowych stosować stawki diety oraz należnych ryczałtów za kilometr jazdy samochodem prywatnym w celach służbowych zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

10. Wystawiono i rozliczono polecenia wyjazdów służbowych od Nr 96 do Nr 104 dla strażaków z OSP w Piotrkowicach i OSP w Sędziejowicach, nie będących pracownikami Urzędu Miasta i Gminy, co narusza § 3 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U.z 2000r. Nr 136, poz.1990) oraz art. 2 Kodeksu Pracy (Dz. U. z 1998r. Nr 21, poz.94 ze zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

Polecenia wyjazdów służbowych wystawić wyłącznie pracownikom urzędu Miasta i Gminy.

11. W kontrolowanym okresie 2003 roku Urząd Miasta i Gminy zapłacił odsetki w kwocie 63,44 zł wskutek nieterminowo płaconych rachunków za usługi telekomunikacyjne. Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2003r. Nr 15, poz. 148 ze zm.), jednakże w zaistniałym przypadku nie dochodzi się odpowiedzialności z tego tytułu na podstawie art. 140 wzmiankowanej ustawy.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Należne zobowiązania Gminy płacić w umownym lub ustawowym terminie. Nie dopuszczać zwłoki w regulowaniu zobowiązań mogących powodować uszczuplenie środków publicznych wskutek zapłaty odsetek za opóźnienie.

12. Na dzień 31.12.2003r. nie przeprowadzono inwentaryzacji paliwa będącego na stanie Urzędu Miasta i Gminy, a zakupionego do samochodów Polonez – Caro Plus (U.M. i Gm.), Autobus (Szkoła Podstawowa Chmielnik), Jelcz 004 (O.S.P. Sędziejowice), Jelcz 315 (O.S.P. Piotrkowice), co stanowi naruszenie przepisów ustawy o rachunkowości (Dz. U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.) Rozdział 3 „Inwentaryzacja”

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Pani Krystyna Zawadzka Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Przestrzegać obowiązku inwentaryzowania paliwa na dzień 31 grudnia każdego roku zgodnie z przepisami Rozdziału 3 „Inwentaryzacja” ustawy o rachunkowości.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Burmistrza informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 w/w ustawy służy prawo złożenia zastrzeżeń do tutejszego Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miejskiej