

Pan Jan Nowak
Starosta Kazimierski

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych¹, przeprowadziła w dniach od 25 września do 20 listopada 2013 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Powiatu Kazimierskiego w wybranych okresach od 2009 roku do dnia przeprowadzenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2012 roku. Protokół kontroli omówiono i przekazano w dniu 22 listopada 2013 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Powiatu.

W zakresie ustaleń ogólnoorganizacyjnych

Starostwo Powiatowe w Kazimierzy Wielkiej, na podstawie zawartych porozumień, prowadziło obsługę finansowo – księgową dla Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kazimierzy Wielkiej oraz Powiatowego Zarządu Dróg w Kazimierzy Wielkiej. Obowiązki głównego księgowego w/w jednostek wykonywał Główny Księgowy. Prowadzenie ksiąg rachunkowych dla własnych jednostek organizacyjnych przez Starostwo stanowi naruszenie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Jednostki te, działające jako odrębne podmioty zobowiązane do prowadzenia ksiąg rachunkowych na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 4 lit a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości², zatem na ich kierownikach spoczywają określone ustawą obowiązki, wynikające w szczególności z przepisów art. 4, art. 10 i art. 11 ust. 1 ustawy. Rachunkowość ww. jednostek sektora finansów publicznych, powinien prowadzić zatrudniony przez dyrektorów poszczególnych jednostek główny księgowy, jak tego wymaga art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³, zgodnie z którym osobą kierującą w jednostce sektora finansów publicznych wszelkimi pracami wchodzącymi w zakres spraw finansowo-księgowych, jest główny księgowy będący pracownikiem tej jednostki, któremu kierownik jednostki powinien powierzyć enumeratywnie określone ustawą o finansach publicznych, obowiązki i odpowiedzialność. Prowadzenie ewidencji księgowej przez pracowników Starostwa, pozbawia kierowników tych jednostek, odpowiedzialnych za całość gospodarki finansowej, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości, możliwości wykonywania określonych w art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,

¹ Dz. U. z 2012 r. poz. 1113

² Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm., dalej ustawa o rachunkowości

³ Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm., dalej ustawa o finansach publicznych

obowiązków w zakresie gospodarki finansowej jednostki. Powierzenie zadań przypisanych ustawą głównemu księgowemu, nie może nastąpić na rzecz osoby, z którą kierownik jednostki nie jest związany stosunkiem nadrzędności służbowej co oznacza, że ewidencji księgowej nie mogą prowadzić pracownicy innej jednostki.

Wystąpiły przypadki, że na wpływających do Starostwa fakturach (poza wpływającymi za pośrednictwem poczty) i sprawozdaniach, nie zamieszczano daty ich wpływu, co narusza § 42 ust. 2, w związku z przepisami § 7 pkt 6 załącznika nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych⁴.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Obowiązująca w 2012 roku w jednostce dokumentacja opisująca przyjęte zasady (politykę) rachunkowości nie zawierała wykazu faktycznie prowadzonych ksiąg rachunkowych - dzienników częściowych - pomimo, że zdarzenia grupowano w 37 dziennikach częściowych jednostki oraz 13 dziennikach częściowych budżetu, co stanowi naruszenie art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b w związku z art. 10. ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Objęte kontrolą zapisy księgowe nie zawierają zrozumiałego tekstu, skrótu lub kodu opisu operacji, co narusza art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

W ewidencji budżetu ewidencja szczegółowa do kont 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” i 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” nie była prowadzona w sposób pozwalający na ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi, co narusza zasady prowadzenia tej ewidencji określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

W 2012 r. w ewidencji Starostwa nie ujmowano w okresach kwartalnych na podstawie sprawozdań urzędów skarbowych na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” należności z tytułu podatków pobieranych przez właściwe organy (udziałów w podatku dochodowym od osób prawnych). Nie można przyjąć uproszczenia polegającego na nieujmowaniu w poszczególnych okresach sprawozdawczych (kwartałach) należności i nadpłat wynikających ze sprawozdań urzędów skarbowych w ewidencji Starostwa. Ponadto prowadzona ewidencja szczegółowa do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” nie zapewnia możliwości wyodrębnienia rozrachunków z poszczególnymi dłużnikami, ponieważ na jednym koncie ujmowano rozrachunki z dwoma różnymi dłużnikami w różnej podziale klasyfikacji budżetowej. Taki sposób prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 221 narusza zasady jego funkcjonowania oraz powodował, że na kontach rozrachunkowych nie wykazywano faktycznych stanów należności i zobowiązań w stosunku do poszczególnych dłużników który odzwierciedlałyby stan rzeczywisty. Powyższe narusza art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz pkt 30 załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

W wyniku sprawdzenia danych w kwartalnych sprawozdaniach jednostkowych Starostwa Rb-27ZZ za poszczególne kwartały 2012 roku ustalono, że niektóre dane wykazane w kwartalnych sprawozdaniach nie wynikają z ewidencji księgowej, co narusza

⁴ Dz. U. Nr 14, poz. 67 ze zm.

§ 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

W sprawozdaniu Rb-N sporządzonym wg stanu na koniec I kwartału 2012 roku w pozycji „N3.2-depozyty na żądanie” wykazano kwotę 460.438,15 zł, natomiast z ewidencji księgowej kont 101, 130 i konta 139 (depozyty na żądanie: obwody łowieckie i PFRON) wynika kwota 466.799,95 zł - różnica wynosi 6.361,80 zł. Nieprawidłowość narusza § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych⁵ w związku z § 14 pkt 9 załącznika nr 9 do w/w rozporządzenia.

Zespół Placówek Szkolno-Wychowawczo-Rewalidacyjnych w Cudzynowicach sporządzał częściowe sprawozdania Rb-28S dla poszczególnych działów i rozdziałów klasyfikacji budżetowej wydatków (801 i 854), co powodowało, że w/w jednostka budżetowa sporządzała i przekazywała miesięcznie (w tym roczne) po sześć sprawozdań z wykonania wydatków budżetowych, co narusza § 6 ust. 1 pkt 1 związku z § 11 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r.

W zakresie przeprowadzenia inwentaryzacji środków trwałych stwierdzono, że w formie spisu z natury na dzień 30.11.2011 r. przeprowadzono inwentaryzację: dróg, placów, kanałów ciepłowniczych, kanalizacji, wodociągów, sieci OC, tj. trudno dostępnych środków trwałych, zamiast przeprowadzić inwentaryzację ww. składników trwałych w drodze porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników, czym naruszono art. 26 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 ustawy o rachunkowości.

W 2012 roku nie przestrzegano zasad funkcjonowania kont 991 „Planowane dochody budżetu” i 992 „Planowane wydatki budżetu” - zmniejszenia planowanych dochodów księgowano ze znakiem minus po stronie Ma, zamiast po stronie Wn, natomiast zmniejszenia planowanych wydatków księgowano ze znakiem minus po stronie Wn, zamiast po stronie Ma, co stanowi naruszenie zasad funkcjonowania kont 991 i 992 określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

W wyniku kontroli zapisów na koncie pozabilansowym 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” za miesiąc sierpień 2012 roku stwierdzono, że nieprawidłowo ewidencjonowano plan finansowy na ww. koncie ponieważ zmiany planowanych wydatków (zwiększenia, zmniejszenia) księgowano po stronie Ma, zamiast po stronie Wn. Ewidencję planu dochodów i wydatków księgowano na koncie „130 PL” na podstawie uchwał i informacji dotyczących zmian w planie finansowym Starostwa Powiatowego, a następnie na podstawie automatu księgowego na koniec miesiąca przenoszono zapisy w zakresie planu na konto 980 na stronę Ma, natomiast po stronie Wn konta 980 równowartość zrealizowanych wydatków z konta bilansowego 130. Powyższe skutkowało występowaniem różnic wykazywanych ze znakiem (-) stanowiących różnice pomiędzy wielkością planu na wybrany dzień (np. 20 czerwiec) a ostatnim dniem miesiąca pod którym dokonywano automatycznego księgowania wielkości planu przenoszonej z konta „130 PL”. Ponadto kontrola zmian w planie finansowym Starostwa Powiatowego w m-cu sierpniu 2012 roku oraz zapisów przeniesionych na konto 980 wykazała, że nie uwzględniono na tym koncie wszystkich zmian

⁵ Dz. U. Nr 43, poz. 247 ze zm., dalej Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r.

w planie finansowym, które wystąpiły w dziale 854. Nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania konta 980 określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Dochody z opłat za karty wędkarskie i dzienniki budowy pobierane w 2012 roku były ujmowane w paragrafie 0970 „Wpływy z różnych dochodów” klasyfikacji dochodów, zamiast do paragrafu 0690 „Wpływy z różnych opłat”, co narusza zasady klasyfikacji paragrafów dochodów określone w Załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych⁶.

W zakresie zamówień publicznych

Kontrola udzielania zamówień publicznych na zadania pn. „Odbudowa drogi powiatowej Nr 0539T Gościnniec - Wojsławice – Donatkowice – Kaczkowice - Prokocice – Sędziszowice – gr. woj. Świętokrzyskiego (Rachwałowice)” i „Odbudowa drogi powiatowej Nr 0138T Koniecmosty–Brodek Wąski–Kamienna – Bogoryja–Stropieszyn-Charbinowice-Grodowice-Brodek-Bejsce-Dobiesławice” wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Ustalenia szacunkowej wartości zamówień publicznych dokonywano w wartości brutto, zamiast w wartości netto, tj. bez podatku od towarów i usług, co narusza art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.⁷

b) Zamawiający bezzasadnie żądał od wykonawców złożenia z ofertą parafowanego wzoru umowy, tj. dokumentu który nie jest niezbędny do przeprowadzenia postępowania, nie daje bowiem zamawiającemu żadnych podstaw ani możliwości dokonania oceny spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, nie potwierdza też spełnienia wymagań określonych przez zamawiającego dla oferowanych robót budowlanych. Ponadto zamawiający żądał dowodu wniesienia wadium, natomiast zgodnie z art. 45 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie wniesienia wadium i to fakt jego niewniesienia, a nie brak dowodu na dokonanie tej czynności, stanowi przesłankę do wykluczenia wykonawcy z postępowania, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy. Dowód wniesienia wadium, tj. kopia przelewu załączona do oferty, nie jest więc dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania, wobec czego jego żądanie jest bezpodstawne, a wadium – stosownie do przepisów art. 45 ust. 3 powołanej ustawy – wykonawca może wnieść do upływu terminu składania ofert. Nadto Zamawiający bezpodstawnie wymagał załączenia oświadczenia wykonawcy o dysponowaniu kierownikiem budowy, który winien należeć do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Powyższe narusza art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.

c) Zamawiający żądał w celu potwierdzenia spełnienia warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia, aby wykonawcy przedłożyli wykaz wykonanych co najmniej trzech podobnych robót budowlanych w okresie pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie z podaniem ich rodzaju i

⁶ Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.

⁷ Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm, dalej ustawa Prawo zamówień publicznych

wartości, daty i miejsca wykonania wraz z załączeniem dokumentów potwierdzających, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. Żądanie dokumentu na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu zachodziło w sytuacji kiedy zamawiający faktycznie nie podał warunków w zakresie „wiedzy i doświadczenia” oraz nie opisał sposobu dokonywania ich oceny. Ustalając warunki udziału w postępowaniu zamawiający nie dopełnił obowiązku podania w sposób jednoznaczny, minimalnych wymogów dostosowanych do wielkości i stopnia skomplikowania zamówienia. Przedmiotowy brak sprecyzowania konkretnych wymogów skutecznie uniemożliwiło zamawiającemu dokonanie miarodajnej oceny możliwości wykonawcy, co do należytego wykonania zamówienia, a w konsekwencji uniemożliwiło także żądania dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków. Niewłaściwe opisanie warunków udziału w postępowaniu, a w szczególności nie dopełnienie obowiązku podania opisu dokonywania oceny spełniania tych warunków narusza art. 22 ust. 3, art.36 ust. 1 pkt 5 i art. 41 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

d) Zamawiający wymagał od oferentów, aby posiadali doświadczenie jako główny wykonawca budowlany w ciągu 5 lat. Wymóg, aby w postępowaniu brały udział wyłącznie te podmioty, które realizowały inwestycje jako „główny wykonawca” jest naruszeniem określonej w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Postawiony przez Zamawiającego warunek posiadania doświadczenia wyłącznie w realizacji inwestycji wykonywanych w charakterze głównego wykonawcy jest nieuzasadnionym ograniczeniem dostępu do udziału w postępowaniu podmiotom, które zdobyły doświadczenie wykonania wymaganych robót budowlanych bez względu na to w jaki sposób zostało ono zdobyte (może eliminować oferentów, którzy posiadają odpowiednie doświadczenie zdobyte podczas bezpośredniej realizacji robót np. w charakterze podwykonawcy). Ponadto ustawa Prawo zamówień publicznych w żadnym miejscu nie precyzuje sposobu zdobywania wiedzy czy doświadczenia, a art. 22 ust. 1 wskazuje ogólnie, że o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy spełniają określone warunki, w tym m.in. dotyczące wiedzy i doświadczenia – nie wskazuje w jaki sposób wykonawca ma zdobyć dane doświadczenie. Dla wykazania spełnienia wspomnianego warunku znaczenie ma zatem jedynie nabyte w trakcie realizacji robót doświadczenie - rozumiane jako wprawa i ugruntowane w praktyce umiejętności - nie zaś charakter w jakim wykonawca brał udział w realizacji robót (główny wykonawca czy podwykonawca).

e) Zamawiający ustalił jako jeden z warunków przystąpienia do przetargu wniesienie wadium w wysokości większej niż 3% wartości w/w zamówień, co narusza art. 45 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W zakresie jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli

W zakresie prawidłowości sporządzenia sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Powiat za 2012 rok stwierdzono, że nieprawidłowo wyliczono i wykazano w w/w sprawozdaniu dane dotyczące średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli dyplomowanych w okresie od 1 stycznia do 31 sierpnia 2012 roku w liczbie etatów 75,93 zamiast 76,1 (kolumna 6 wiersz 4 sprawozdania) oraz w okresie od 1 września do 31

grudnia 2012 roku w liczbie etatów 75,21 zamiast 75,54 (kolumna 7 wiersz 4 sprawozdania). W konsekwencji powyższego dla nauczycieli dyplomowanych nieprawidłowo ustalono sumy iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela oraz różnicę pomiędzy wydatkami poniesionymi w 2012 roku na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela a sumą iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń za 2012 rok dla nauczycieli dyplomowanych w wysokości 245.454,93 zł, zamiast w wysokości 232.302,91 zł. Nieprawidłowość narusza § 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego⁸ oraz w załączniku Nr 2 do tego rozporządzenia w związku z art. 30a ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela⁹.

W zakresie gospodarki mieniem

Prowadzona ewidencja zasobu nieruchomości Powiatu Kazimierskiego nie zawiera wskazania daty ostatniej aktualizacji opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu nieruchomości, informacji o zgłoszonych roszczeniach do nieruchomości, informacji o toczących się postępowaniach administracyjnych i sądowych, co narusza art. 23 ust. 1c pkt 5 - 7, w związku z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami¹⁰.

Do podstawy ustalenia opłaty z tytułu trwałego zarządu dla Domu Pomocy Społecznej w Bejskach, przyjęto wartość księgową gruntu i budynku, zamiast wysokość opłaty ustalić od ceny nieruchomości (gruntu i budynku) określonej w drodze szacunku przez rzeczoznawcę majątkowego, co narusza art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym opłaty z tytułu trwałego zarządu ustala się według stawki procentowej od ceny nieruchomości ustalonej zgodnie z art. 67 ust. 3, czyli cenę nieruchomości ustala się w wysokości nie niższej niż jej wartość. Stosownie do art. 67 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami - cenę nieruchomości ustala się na podstawie jej wartości, zaś zgodnie z art. 156 ust. 1 tej ustawy - rzeczoznawca majątkowy sporządza na piśmie opinię o wartości nieruchomości w formie operatu szacunkowego.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia były w głównej mierze wynikiem nieprzestrzegania przepisów prawnych dotyczących gospodarki finansowej i rachunkowości Powiatu, a także nieprawidłowego funkcjonowania kontroli zarządczej.

Niezależnie od wyszczególnienia indywidualnej odpowiedzialności za powstanie nieprawidłowości w poszczególnych dziedzinach funkcjonowania Powiatu Kazimierskiego poprzez wskazanie merytorycznych pracowników w protokole kontroli Starosta oraz Skarbnik Powiatu ponoszą w odpowiednim zakresie odpowiedzialność z tytułu nadzoru za opisane w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości.

⁸ Dz. U. z 2010 r. Nr 6, poz. 35

⁹ Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674

¹⁰ Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm., dalej ustawa o gospodarce nieruchomościami

Obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości oraz nadzorowania prac z tego zakresu spoczywały stosowanie do zakresu czynności na Skarbniku Powiatu. Prawa i obowiązki głównego księgowego (skarbnika) określają przepisy art. 54 ustawy o finansach publicznych.

Organem wykonawczym Powiatu jest Zarząd Powiatu na którym spoczywają obowiązki dotyczące m.in. przygotowania projektów uchwał Rady Powiatu, wykonania budżetu i gospodarowania mieniem Powiatu, a także ogólna odpowiedzialność za prawidłową gospodarkę finansową gminy (art. 32 ust. 1 i 2, art. 60 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym). Zarząd Powiatu jako organ wykonawczy wykonuje zadania przy pomocy Starostwa (urzędu) którego jest kierownikiem (art. 35 ust. 1 i 2 ustawy). Odpowiedzialność za gospodarkę finansową Starostwa jako jednostki sektora finansów publicznych, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli wewnętrznej, spoczywa na Staroście (kierowniku jednostki) zgodnie z art. 53 ust. 1 i art. 69 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Zaprzestać prowadzenia przez Starostwo ksiąg rachunkowych dla jednostek organizacyjnych - Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie i Powiatowego Zarządu Dróg oraz zobowiązać kierowników tych jednostek do zatrudnienia głównego księgowego i prowadzenia rachunkowości, stosownie do art. 11 ust. 1 ustawy o rachunkowości i art. 54 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
2. Na każdej wpływającej do Starostwa na nośniku papierowym dokumentacji, w tym na fakturach i sprawozdaniach umieszczać pieczęć, zawierającą między innymi datę wpływu, stosownie do przepisów § 42 ust. 2, w związku z przepisami § 7 pkt 6 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r.
3. Zapewnić, aby dokumentacja przyjętych zasad (polityka) rachunkowości określała wykaz faktycznie prowadzonych ksiąg rachunkowych, w tym stosowanych dzienników częściowych oraz przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit b) i art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
4. W treści zapisów księgowych określać zrozumiały tekst, skrót lub kod opisu operacji (należy posiadać pisemne objaśnienia treści skrótów lub kodów), zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości.
5. Ewidencję szczegółową do kont 222 „Rozliczenie wydatków budżetowych” i 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” prowadzić w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami, stosownie do zasad funkcjonowania

tych kont określonych w Załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

6. Ujmować na koniec okresów sprawozdawczych na podstawie kwartalnych sprawozdań Rb-27 otrzymanych z urzędów skarbowych na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” należności z tytułu podatków pobieranych przez właściwe organy, zapisów z tego tytułu dokonywać, stosownie do pkt 30 załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. oraz art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
7. Sprawozdania budżetowe sporządzać w sposób rzetelny i prawidłowy pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz wykazywać w nich kwoty zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, stosownie do § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
8. Jednostkowe sprawozdania Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych sporządzać na podstawie ksiąg rachunkowych oraz innych dokumentów dotyczących jednostki, stosownie do przepisów § 4 ust. 1 pkt 1 w/w rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych
9. Za poszczególne okresy sprawozdawcze egzekwować od jednostek budżetowych po jednym sprawozdaniu jednostkowym każdego rodzaju, stosownie do § 6 ust. 1 pkt. 1 w związku z § 11 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
10. Inwentaryzację środków trwałych, których dostęp jest znacznie utrudniony przeprowadzać drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.
11. Ewidencję na kontach pozabilansowych 991 „Planowane dochody budżetowe” oraz 992 „Planowane wydatki budżetowe” prowadzić zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.
12. Ewidencję na koncie pozabilansowym 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” prowadzić zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w Załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.
13. Prawidłowo stosować klasyfikację paragrafów dochodów określoną w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r.
14. Wartość zamówienia ustalać z należytą starannością w kwocie netto - bez podatku od towarów i usług, stosownie do przepisu art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
15. Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1. ustawy Prawo zamówień publicznych i wskazanych w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r.

- w sprawie w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane¹¹.
16. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zawierać opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, stosownie do art. 22 ust. 3, art. 36 ust. 1 pkt 5 i art. 41 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.
 17. Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego opisywać w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, stosownie do art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
 18. Kwotę wadium określać w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia, stosownie do art. 45 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych .
 19. Rzetelnie sporządzać sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Powiat za dany rok, stosownie do objaśnień zawartych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego.
 20. Ewidencję zasobu nieruchomości Powiatu prowadzić zgodnie z art. 23 ust. 1c, w związku z art. 25 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
 21. Dokonywać określenia wartości nieruchomości (gruntów i budynków), oddawanych w trwały zarząd przez rzeczoznawcę majątkowego, zgodnie z art. 67 ust. 1, w związku z art. 156 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
 22. Dokonać zmiany decyzji w sprawie ustanowienia trwałego zarządu i prawidłowo ustalić opłatę przyjmując do podstawy ustalenia wysokości opłat ceny nieruchomości (gruntów i budynków), określone w drodze szacunku przez rzeczoznawcę majątkowego, stosownie do art. 83 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje od Pana Starosty zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Zbigniew Rękas

¹¹ Dz. U. 2013 r. poz. 231

Do wiadomości:

Rada Powiatu w Kazimierzy Wielkiej