

Pan Roman Wojcieszek
Prezydent Miasta Skarżysko Kamienna

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych¹, przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Skarżysko Kamienna.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

W toku kontroli ustalono, że w Urzędzie Miasta w dzienniku oraz na kontach prowadzonych w programie Fiks w zakresie dochodów z podatków i opłat dla których organem podatkowym jest Prezydent Miasta zapisy dokonywane są pod datą ostatniego dnia miesiąca. Pod datą 31.12.2011 r. w księgach rachunkowych ujęto polecenie księgowania, którym ujęto zbiorczo zapisy na kontach w zakresie wpłat, przypisów, odpisów za okres 1–31.12.2011 r. W obowiązujących zasadach rachunkowości określono, iż mogą być prowadzone dzienniki częściowe dla określonych grup rodzajowych zdarzeń księgowości podatkowej oraz, że na koniec każdego okresu sprawozdawczego sporządzane jest zestawienie obrotów dzienników częściowych. Stwierdzono, że w polityce rachunkowości nie wymieniono faktycznych rodzajów prowadzonych dzienników częściowych.

W wyniku kontroli ustalono, że wskazywane w wyjaśnieniach oraz polityce rachunkowości dzienniki częściowe w zakresie podatków i opłat nie funkcjonują w sposób zgodny z przepisami ustawy o rachunkowości. Księgi rachunkowe stanowiące podstawę sporządzenia sprawozdań prowadzone przy użyciu programu Fiks zawierają w każdym okresie sprawozdawczym jeden zbiorczy zapis. Funkcjonujący w 2010 roku sposób dokonywania zapisów w powyższym zakresie jest stosowany nadal. W miesiącu wrześniu 2013 r. na stanowisku księgowości podatkowej sporządzono PK nr 11 z 30.09.2013 r., którym ujęto obroty księgowe za m-c wrzesień 2013 r. na kontach 101, 130, 221, 222, 245, 720. Dokument ten jest automatycznie przenoszony do systemu Fiks, gdzie wygenerowano dokument PK 2869.

W księgowości podatkowej podstawą sporządzenia PK nr 11 były zestawienia z poszczególnych rejonów podatkowych oraz z dzienników dochodów nieprzypisanych.

¹ Dz. U. z 2012 r. poz. 1113

W Referacie Podatków i Opłat prowadzony jest księga dziennik główna, w której syntetycznie ujmowane są wyciągi bankowe rachunku podatków, raporty kasowe, przypisy i odpisy należności podatkowych.

Stosowany sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych jest sprzeczny z zasadami prowadzenia ksiąg określonymi w ustawie o rachunkowości. Jednostka może prowadzić dzienniki częściowe, ale wówczas należy sporządzać zestawienie dzienników częściowych oraz uzgadniać je z zestawieniem obrotów i sald kont księgi głównej.

Zapisy na kontach księgowych w systemie Fiks przyjętym do prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie podatków i opłat nie są powiązane z poszczególnymi dowodami źródłowymi. Występuje ponadto niezgodność sald w trakcie okresu sprawozdawczego pomiędzy księgowością podatkową a księgami rachunkowymi co wynika z tego, że w księgach rachunkowych zapisy dokonywane są jednorazowo na koniec miesiąca. Taki sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych narusza art. 14, art. 16 ust. 1, art. 18 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości².

W załączniku nr 3c do zarządzenia w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości określono, że dla prowadzenia ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jst stosuje się księgę główną urzędu, ewidencja ta stanowi integralną część księgowości Urzędu. Ustalenia niniejszej kontroli wskazują, że określony w polityce rachunkowości sposób prowadzenia ewidencji podatków jako integralnej części księgowości Urzędu nie jest w praktyce stosowany, co narusza również zasady określone w aktualnie obowiązującym rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości i planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego³.

Na podstawie objętych kontrolą wyciągów bankowych stwierdzono, że wyciągi bankowe z rachunku wydatków nie zawierają faktycznego sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, ponieważ wskazywano na nich dekret zbiorczy (sumy na kontach księgi głównej) natomiast do ksiąg rachunkowych wprowadzano prawidłowo poszczególne operacje udokumentowane wyciągiem bankowym.

W księgach rachunkowych Urzędu na koncie 201 - "Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami" zapisów dokonywano na podstawie wewnętrznych dowodów księgowych PK na podstawie których ujmowano naliczenie zobowiązań na kontach: Wn konta zespołu 4 lub konto 080 i Ma konto 201. Do sporządzanych dowodów PK nie załączano dowodów źródłowych – faktur, które w zbiorach dowodów księgowych znajdują się pod wyciągami bankowymi w momencie regulowania zobowiązań. Do PK sporządzono zestawienie faktur w którym jako data dowodu wskazano datę PK, zamiast faktyczne daty faktur (dowodów źródłowych). W księgach rachunkowych ujmowano sporządzane polecenie księgowania, jednakże sumy zbiorcze wymienione w poleceniu nią są ujęte w księgach rachunkowych, ponieważ do ksiąg wprowadzono poszczególne sumy częściowe z jednostkowych dowodów źródłowych. Jako rodzaj księgowanego dokumentu w zapisie księgowym określono PK i data PK. Stwierdzona

² Dz. U. z 2013 r. poz. 330 ze zm.

³ Dz. U. Nr 208, poz. 1375

nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej zewnętrzne obce – otrzymane od kontrahentów. Ponadto nieprawidłowość narusza art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych. Zobowiązania na koncie 201 - "Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami" na podstawie wewnętrznych dowodów księgowych ujmowano co 5 dni.

Ustalono, że na okoliczność przeprowadzenia inwentaryzacji gruntów na dzień 31.12.2009 r. i 31.12.2010 r., sporządzone zostały protokoły, które nie odnoszą się do poszczególnych składników majątku (działek) będących przedmiotem inwentaryzacji. Ze sporządzonych protokołów wynika, że dokonano porównania zbiorczo wg tytułów zwiększeń i zmniejszeń stanu ewidencyjnego gruntów. Natomiast brak jest odniesienia do poszczególnych działek wraz z porównaniem z odpowiednimi dokumentami. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 26 ust. 1 pkt 3 i art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi inwentaryzacja gruntów winna zostać przeprowadzona w drodze porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacją tych składników a przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych. Dokumenty, o jakich mowa w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, potwierdzające istnienie gruntów i źródło pochodzenia to dokumenty potwierdzające tytuł prawny do tych gruntów, czyli takie jak umowy notarialne, wyciągi z ksiąg wieczystych, nie zaś dokumenty sporządzane przez pracowników Urzędu.

Inwentaryzacja drogą weryfikacji powinna być przeprowadzana corocznie. Weryfikacja powinna polegać na stwierdzeniu czy dany składnik istnieje - czy jednostka sprawuje nad nim kontrolę. Fakt przeprowadzenia inwentaryzacji powinny potwierdzać protokoły wskazujące konkretny przedmiot kontroli, a nie grupy bliżej niezidentyfikowanych składników. Przeprowadzona inwentaryzacja gruntów nie została należycie udokumentowana. Sporządzone protokoły nie wskazują co było przedmiotem inwentaryzacji (co porównano), z jakimi dowodami źródłowymi, jakie zapisy były przedmiotem weryfikacji.

Ponadto w toku kontroli ustalono, że konta ksiąg pomocniczych środków trwałych dla gruntów prowadzone są w księdze inwentarzowej, w której do 2008 roku nie wskazywano nr poszczególnych działek będących przedmiotem obrotu – przychodów i rozchodów. Tak prowadzone księgi rachunkowe w zakresie ewidencji gruntów uniemożliwiają ustalenie wartości początkowej poszczególnych składników majątku (działek), co narusza art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości oraz uniemożliwia prawidłowe przeprowadzenie i udokumentowanie inwentaryzacji w tym zakresie.

Na okoliczność przeprowadzenia inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych oraz rozrachunków – weryfikacji sald konta 020 i kont zespół 2 na dzień 31.12.2010 r. sporządzone zostały protokoły weryfikacji, które nie odnoszą się do poszczególnych składników majątku będących przedmiotem inwentaryzacji. Np. w protokole z weryfikacji konta 020 na dzień 31.12.2010 r. podano jedynie wartość zwiększenia konta, natomiast nie

zweryfikowano wszystkich wartości niematerialnych i prawnych stanowiących aktywa jednostki, nie porównano danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników.

W protokole weryfikacji sald kont zespołu 2 wskazano w sposób ogólny salda wg tytułów należności i zobowiązań, których nie powiązano z zapisami księgowymi, nie wskazano poszczególnych dowodów księgowych, kontrahentów oraz dłużników. Taki sposób udokumentowania inwentaryzacji nie pozwala na potwierdzenie, że ustalono rzeczywisty stan należności oraz porównano go ze stanem wynikającym z ksiąg rachunkowych. Nieprawidłowość narusza art. 26 ust. 1 pkt 3 oraz art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Przeprowadzona inwentaryzacja jest specyfikacją salda wg tytułów, a inwentaryzacja ma na celu ustalenie rzeczywistego (faktycznego) stanu składników majątkowych. Przedstawione dokumenty nie pozwalają potwierdzić, że dokonano weryfikacji należności od poszczególnych dłużników i wierzycieli.

W m-cu wrześniu 2010 r. w Urzędzie Miasta w Skarżysku-Kam. przeprowadzono inwentaryzację sprzętu komputerowego. W wyniku kontroli ustalono, że przeprowadzona inwentaryzacja nie została rozliczona w księgach rachunkowych w 2010 r. pomimo wystąpienia różnic pomiędzy stanem rzeczywistym a stanem ewidencyjnym. Różnice w kwocie 240.462,24 zł w wartości pozostałych środków trwałych – konto 013 oraz w kwocie 44.967,80 zł zostały ujęte w księgach rachunkowych w 2011 r. – 30.12.2011 r. dowód nr 3027 oraz 3030. Przyczyną nie rozliczenia w 2010 r. przeprowadzonej inwentaryzacji sprzętu i oprogramowania był brak właściwej ewidencji pozostałych środków trwałych. Ewidencja księgowa poszczególnych środków trwałych (za wyjątkiem gruntów) oraz tzw. pozostałych środków trwałych została zaprowadzona od 2011 r. w zakupionym programie komputerowym „Stock”.

W wyniku kontroli ustalono, że co najmniej w latach 2008 – 2010 nieprawidłowo ewidencjonowano zakup sprzętu komputerowego oraz oprogramowania. Faktury zakupu pozostałych środków trwałych oraz oprogramowania o wartości do 3.500 zł były ujmowane bezpośrednio w koszty (dekretacja 400/201) niezależnie od faktu czy zakupione przedmioty zostały w danym okresie sprawozdawczym przyjęte do użytkowania. W dacie przyjęcia do użytkowania Zespół Informatyków sporządzał dowody OT które były ujmowane w księgach rachunkowych zapisem: Wn 013, Ma 072. Taki sposób dokonywania zapisów w księgach rachunkowych uniemożliwiał kontrolę czy wszystkie zakupione przedmioty zostały przyjęte do użytkowania i wprowadzone na stan pozostałych środków trwałych oraz uniemożliwiał należyte ustalenie faktycznego stanu majątku jednostki. Zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości pozostałe środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne są umarzone w momencie przyjęcia do użytkowania. Nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania kont oraz art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

W zakresie planu finansowego Urzędu:

Nie opracowano na 2010 rok planu finansowego dla jednostki budżetowej Urząd Miasta w Skarżysku- Kamiennej, co narusza art. 11 ust. 3 ustawy o finansach publicznych⁴, zgodnie z którym podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków.

W zakresie dochodów budżetu:

W zakresie przestrzegania powszechności opodatkowania najemców gminnych lokali użytkowych ustalono, że nie objęto podatkiem od nieruchomości n/w gminnych lokali użytkowych wynajmowanych przez osoby fizyczne, znajdujących się w trwałym zarządzie Miejskiego Centrum Sportu i Rekreacji w Skarżysku – Kamiennej (jednostki organizacyjnej gminy), tj.:

- lokal o pow. 39,10 m² wynajęty na podstawie umowy Nr 65/10 z dnia 1.07.2010 r. zawartej na okres od dnia 15.07.2010 roku do dnia 15.07.2012 r. – zniżenie podatku od nieruchomości za 2010 rok wynosi 252,50 zł, a za 2011 rok 606,00 zł,

- lokal o pow. 50,08 m² na podstawie umowy Nr 25/2009 zawartej na okres od dnia 1.02.2009 roku do dnia 30.11.2010 r. – zniżenie podatku za 2009 rok wynosi 647,00 zł, za 2010 rok o kwotę 712,00 zł,

- lokal o pow. 50,00 m² na podstawie umowy Nr 127/2010 z dnia 20.12.2010 r. zawartej na okres od dnia 15.01.2011 r. do dnia 31.12.2013 r. (faktycznie umowa obowiązywała do dnia 28.02.2011 r.) – zniżenie podatku za 2011 r. wynosi 65,00 zł,

- lokal o pow. 50,00 m² na podstawie umowy Nr 48/2011 zawartej od dnia 1.03.2011 r. do 30.06.2011 r. - zniżenie podatku za 2011 r. wynosi 194,00 zł.

Stwierdzono, że podatnicy, którzy wynajmowali lokale na podstawie w/w umów nie złożyli informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 6, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit a) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Organ podatkowy nie wezwał podatników do złożenia informacji, nie wszczął postępowania podatkowego i nie wydał decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego, co narusza art. 274a § 1, art. 164 § 1 i § 2 oraz 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa oraz art. 6 ust. 7 powołanej wyżej ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

W zakresie prowadzenia księgowości podatkowej stwierdzono, że kwoty przypisów uwidocznione w zestawieniu przypisów i odpisów nie znajdują potwierdzenia w złożonych deklaracjach, które powinny być podstawą dokonywania przypisów i odpisów, co narusza art. 23 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości w związku z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r.

⁴ Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.

W sprawozdaniu Rb-27S sporządzonym na dzień 31.12.2010 r. wykazano skutki decyzji w sprawie umorzenia podatku od nieruchomości od osób fizycznych (dziale 75616 § 031) w kwocie 777,00 zł, zamiast w kwocie 1.218 zł - zaniżono skutki o kwotę 495,00 zł. Powodem było wykazanie jedynie skutków decyzji wydanej w IV kwartale 2010 r., zamiast ująć skutki wszystkich decyzji w sprawie umorzenia podatku od nieruchomości wydanych w okresie od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2010 r. Z powyższego powodu zaniżono skutki umorzenia odsetek w podatku od nieruchomości od osób fizycznych dział 756 rozdział 75616 § 091 o kwotę 37,00 zł.

W konsekwencji w sprawozdaniu Rb-PDP sporządzonym na dzień 31.12.2010 r. zaniżone zostały skutki z tytułu umorzenia podatku od nieruchomości o kwotę 495,00 zł – w wierszu A5 w kolumnie 5 wykazano kwotę 1.427.402,59 zł, zamiast kwoty 1.427.897,59 zł.

W sprawozdaniu Rb- 27S sporządzonym na dzień 31.12.2010 r. wykazano skutki z tytułu umorzenia podatku od nieruchomości od osób prawnych dział 756 rozdział 75615 § 091 w zaniżonej wysokości o kwotę 2.419,00 zł, z powodu nieuwjęcia skutków dotyczących opłaty prolongacyjnej.

W zakresie skutków decyzji w sprawie rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności w podatku od nieruchomości stwierdzono, że w sprawozdaniu Rb-27S sporządzonym na dzień 31.12.2010 r. nie wykazano żadnych skutków w rozdziałach 75615 i 75616 w § 091, ponieważ zarówno w rozdziale 75615 jak i w rozdziale 75616 w § 031 wykazano łącznie skutki dotyczące należności głównej, jak i odsetek. Zaniżenie skutków w rozdziale 75615 § 091 wynosi 9.386,00 zł a w rozdziale 75616 § 091 wynosi 1.986,00 zł.

W konsekwencji w sprawozdaniu Rb-PDP sporządzonym na dzień 31.12.2010 r. zawyżono skutki w wierszu A5 kolumna 6 o kwotę 11.372,00 zł.

Powyższe nieprawidłowości naruszają § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 3 ust. 1 pkt 11, w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 39 do tego rozporządzenia.

W zakresie prowadzenia windykacji zaległości podatkowych ustalono, że nie w każdym przypadku prowadzono terminowo czynności windykacyjne w stosunku do dłużników podatku od nieruchomości, co narusza § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, zobowiązujących wierzyciela do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, wysłania zobowiązanemu upomnienia, jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie oraz wystawienia tytułu wykonawczego i skierowania do właściwego miejscowo Urzędu Skarbowego, po bezskutecznym upływie terminu określonego upomnieniem. Wierzyciel jest zobowiązany przesyłać tytuły wykonawcze do organu egzekucyjnego systematycznie i bez zwłoki.

W zakresie wydatków budżetu:

W roku 2010 ze środków przeznaczonych na przeciwdziałanie alkoholizmowi ujętych w rozdziale 85154, § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” kwotę 4.170,44 zł, z tytułu:

zakupu zawieszek odblaskowych dla uczniów skarżyskich szkół podstawowych, zakupu nagród rzeczowych dla laureatów XV biegu ulicznego „O błękitną wstęgę Kamiennej” i dla uczestników marszu „Różowej wstążeczki” oraz zakupu nagród rzeczowych dla laureatów V edycji konkursu „Najsympatyczniejszy kolega i najsympatyczniejsza koleżanka ze świetlicy”, w § 4300 „Zakup usług pozostałych” wydatkowano kwotę 11.199,60 zł, z tytułu: sfinansowania wyżywienia uczestników III Festiwalu „Muzyką do Nieba”, zakupu seansów filmowych dla dzieci i młodzieży z terenu miasta w okresie ferii zimowych, zakupu spektakli „Letnie Tuwimki” dla dzieci przedszkolnych, szkolnych i młodzieży oraz opiekunów, sfinansowania wydruku plakatów i ulotek na III Festiwal „Muzyką do Nieba”, sfinansowania biletów za korzystanie z krytej pływalni uczniów szkół podstawowych i gimnazjum oraz zakupu seansów filmowych dla dzieci i młodzieży z terenu miasta pt. „Psy i koty”. Powyższe wydatki nie mieszczą się w zakresie zadań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych i naruszają art. 4¹ ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

W 2010 roku z budżetu Gminy Skarżysko - Kamienna udzielono dotacji podmiotowych dla samorządowych instytucji kultury, pomimo nie ustalenia zasad rozliczania tych dotacji przez Prezydenta Miasta.

Ustalono, że dotacje podmiotowe udzielone z budżetu Gminy Skarżysko – Kamienna w 2010 roku dla samorządowych instytucji kultury zostały uznane za rozliczone na podstawie rocznych sprawozdań z wykonania planu finansowego tych instytucji. Roczne sprawozdanie z wykonania rocznego planu finansowego instytucji kultury nie stanowi dokumentu w zakresie wykorzystania i rozliczenia udzielonych z budżetu gminy dotacji. Obowiązek jego sporządzenia wynika z art. 265 ustawy o finansach publicznych i jak sama nazwa wskazuje dotyczy wykonania planu finansowego, a dotacje są jedną ze składowych przychodów instytucji, co wynika również z w/w sprawozdań.

Stosownie do art. 126 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych dotacje są to środki podlegające szczególnym zasadom rozliczania, w tym z budżetu jednostek samorządu terytorialnego przeznaczone na podstawie niniejszej ustawy, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych.

Wymieniony przepis wskazuje zatem na obowiązek szczególnego rozliczenia dotacji podmiotowej. Jedną z zasad określonych w art. 251 ust. 4 ustawy o finansach publicznych jest to, że wykorzystanie dotacji następuje poprzez zapłatę za zrealizowane zadania na które dotacja była udzielona.

Gmina Skarżysko – Kamienna w 2010 roku dokonała w Miejskim Centrum Kultury zakupu usług klasyfikowanych jako wydatki bieżące Urzędu Miasta w paragrafie 4300 „Zakup usług obcych”, na podstawie faktur VAT w łącznej kwocie 103.100 zł (w tym w rozdz. 75075 – 13.000 zł, rozdz. 80195 – 20.000 zł, 85154 – 70.100 zł), co wpływało na wielkość przychodów tej instytucji uzyskiwanych z budżetu organizatora tej instytucji. Dokonywanie wydatków z budżetu Gminy w formie zakupu usług w samorządowej instytucji kultury było sprzeczne z zasadami finansowania samorządowych instytucji kultury będących jednostkami organizacyjnymi gminy. Zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej przychodami instytucji kultury są

przychody z prowadzonej działalności, w tym ze sprzedaży składników majątku ruchomego, przychody z najmu i dzierżawy składników majątkowych, dotacje podmiotowe i celowe z budżetu państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, środki otrzymane od osób fizycznych i prawnych oraz z innych źródeł. Ze wskazanego przepisu wynika, że instytucje kultury z budżetu gminy mogą otrzymywać wyłącznie dofinansowanie w formie dotacji. Zatem niedopuszczalny jest zakup usług od instytucji kultury ze środków z budżetu gminy. Ponadto należy podkreślić, iż dotacja dla samorządowej instytucji może zostać przyznana tylko przez organ stanowiący (Rada Miasta), który jest jej organizatorem a zatem Prezydent Miasta nie posiada uprawnień do przyznawania dotacji oraz przekazywania innych środków finansowych z budżetu na rachunek nadzorowanej instytucji kultury niż w formie dotacji. Ponadto należy zauważyć, że faktury są formą dokumentowania operacji gospodarczych wynikających ze stosunków cywilnoprawnych, a w przypadku zawierania umów (zlecania zadań) należy również stosować przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. Natomiast w 2010 roku zakupu usług od MCK na łączną kwotę 103.100 zł dokonano bez stosowania tej ustawy. Powyższy sposób dokonywania wydatków w innej formie niż udzielenie dotacji narusza art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W 2010 roku z budżetu Gminy Skarżysko – Kamienna udzielono dotacje dla zakładów budżetowych w łącznej kwocie 7.489.152 zł, z tego:

- dotacja przedmiotowa dla Miejskiego Centrum Sportu i Rekreacji w kwocie 1.423.000 zł (§265), z tego kwota 1.250.000 zł zaklasyfikowana do rozdziału 92604 i kwota 173.000 zł zaklasyfikowana do rozdziału 92695)
- dotacje podmiotowe dla 8 przedszkoli w łącznej kwocie 6.066.152 zł (§ 251).

W wyniku kontroli ustalono, że Rada Miasta uchwałą Nr XLIV/123/2009 z dnia 30 grudnia 2009 roku ustaliła stawki jednostkowe dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Centrum Sportu i Rekreacji w 2010 roku jako:

- dopłaty do 1m² obiektów sportowych instytucji kultury fizycznej, które są wykorzystywane do realizacji zadań w zakresie sportu, rekreacji rehabilitacji, odnowy biologicznej turystyki w kwocie 11,82 zł,
- dopłaty do uczestnika imprez sportowych, rekreacyjnych i różnych form kultury fizycznej dla mieszkańców miasta w kwocie 7,82 zł.

W dniu 26.01.2011 r. Dyrektor MCSiR przedłożył Prezydentowi rozliczenie dotacji przedmiotowej za okres od dnia 1.01.2010 do 31.12.2010 r. Z rozliczenia wynika, że udzielona dotacja w rozdziale 92604 w kwocie 1.250.000 zł wykorzystana została w całości jako dopłata do 105.825 m² obiektów sportowych.

Stwierdzono, że wystąpiły różnice pomiędzy wysokościami dotacji do poszczególnych obiektów sportowych określonych w uzasadnieniu do uchwały Rady Miasta Nr XLIV/123/2009 z dnia 30.12.2009 r. w sprawie określenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej a przedłożonym przez Dyrektora MCSiR rozliczeniem dotacji, co obrazuje poniższe zestawienie:

Lp.	Nazwa obiektu	Powierzchnia obiektu (m ²)	Wysokość dotacji wg uzasadnienia do uchwały RM (zł)	Wysokość wykorzystanej dotacji wg rozliczenia (zł)
1.	Kryta Pływalnia	6.910	81.676,20	529.830,00
2.	Stadion Granat	60.066	709.980,12	48.713,00
3.	Obiekt sportowy Ruch	14.961	176.839,02	62.883,00
4.	Hala sportowa i boisko Orlik	18.506	218.740,92	608.574
5.	Teren rekreacyjny przy ul. Zielnej	5.382	63.615,24	nie wykazano
	razem	105.825	1.250.851,50 =1.250.000	1.250.000,00

Z powyższego wynika, że stawki dotacji zostały określone jako dopłaty do powierzchni obiektów. W świetle regulacji art. 219 ust. 1 dotacje przedmiotowe są definiowane jako środki przeznaczone na dopłaty do określonych rodzajów wyrobów lub usług, kalkulowane według stawek jednostkowych. Środki te stanowią wydatki budżetu, podlegające, zgodnie z regułą wyrażoną w art. 126 ustawy, szczególnym zasadom rozliczania. Celem dotacji jest zaspokojenie potrzeb publicznych poprzez obniżenie ceny usługi (wyrobu) bądź zapewnienie jej bezpłatności. Dotacja przedmiotowa może być udzielona w przypadku, gdy wpływy ze świadczonych usług nie pokrywają pełnych kosztów ich wytworzenia, bądź gdy usługa publiczna świadczona jest nieodpłatnie.

Z rozliczenia wynika również, że udzielona dotacja w rozdziale 92695 w kwocie 173.000 zł wykorzystana została w całości. W rozliczeniu wskazano, iż zorganizowano 25 imprez w których wzięło udział 26.000 uczestników. W uzasadnieniu do w/w uchwały Rady wskazano na organizację 25 imprez z przewidywaną liczbą uczestników 22.122. Natomiast z załączonego do rozliczenia dotacji „Kalendarza imprez sportowych na 2010 rok wynika, że liczba uczestników wynosiła 22.122, kwota dotacji 173.000 zł oraz koszt całkowity imprez 202.360 zł, przy czym jako jedną z 25 pozycji imprez określoną jako „Imprezy nieprzewidziane w kalendarzu do dyspozycji Prezydenta Miasta” nie podano daty i liczby uczestników (tak jak w przypadku pozostałych imprez), natomiast wskazano kwotę dofinansowania z dotacji w kwocie 6.000 zł a koszt całkowity imprezy w kwocie 1.000 zł.

Powyższe świadczy o nierzetelnym rozliczeniu dotacji przedmiotowej przekazanej w 2010 roku z budżetu Gminy przez Dyrektora MCSiR. Pomimo nie przedłożenia rozliczenia wskazującego na wykorzystanie dotacji zgodnie z przeznaczeniem Prezydent uznał dotację za prawidłowo wykorzystaną i rozliczoną prawidłowo. Taki sposób uznania dotacji przedmiotowej za rozliczoną jest sprzeczny z charakterem tej dotacji, która powinna stanowić dopłatę według kalkulowanych stawek, np. z rozliczenia wynika, że na obiekt Kryta Pływalnia wykorzystano 529.830 zł, natomiast dotacja według uzasadnienia winna wynosić 81.676,20 zł. Nieprawidłowość narusza art. 126 i art. 251 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.

Ponadto ustalono, że w 2010 roku ze środków ujętych w planie finansowym Urzędu Miasta Skarżysko – Kamienna dokonywano zakupu usług w Miejskim Centrum Sportu i Rekreacji, które na działalność statutową otrzymywało dotację przedmiotową z budżetu Gminy.

Na podstawie faktur wystawionych przez zakład budżetowy pn. Miejskie Centrum Sportu i Rekreacji Gmina poniosła w 2010 wydatki klasyfikowane jako wydatki bieżące Urzędu Miasta w 4300 „Zakup usług obcych” na podstawie faktur VAT w łącznej kwocie 83.049 zł, w tym: w rozdziale 75075 w kwocie 60.050 zł, rodz. 75495 w kwocie 10.000 zł, rozdz. 85154 w kwocie 12.999 zł.

Stosowany sposób rozliczeń z zakładem budżetowym gminy był bezpodstawny. Zakład budżetowy jest jednostką nieposiadającą osobowości prawnej i nie mogło dojść do zawarcia umowy zlecenia usług między Prezydentem a Dyrektorem MCSiR oraz dokonywania rozliczeń na podstawie faktur VAT. Zakład budżetowy z budżetu gminy może otrzymywać tylko dotacje, zgodnie z ustawą o finansach publicznych. Natomiast nie jest dopuszczalny ze środków ujętych w budżecie gminy zakup usług, materiałów we własnym zakładzie budżetowym.

Miejskie Centrum Sportu i Rekreacji jest jednostką organizacyjną Gminy. Ze Statutu wprowadzonego uchwałą Rady Miasta Nr XII/5/2004 z dnia 3.02.2004 roku (obowiązującego do dnia 12.05.2010 r.) i uchwałą Nr XLVIII/33/2010 z dnia 29.04.2010 r. wynika, że MCSiR jest zakładem budżetowym, którego podstawowym celem działania jest realizacja zadań w zakresie sportu, rekreacji, rehabilitacji ruchowej oraz turystyki dla mieszkańców gminy w oparciu o przekazane mu w trwałe zarząd przez gminę obiekty oraz kadrę merytoryczną – obsługową.

Zakładem kieruje jednoosobowo Dyrektor na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Prezydenta Miasta. W świetle przepisów kodeksu cywilnego (art. 33 i nast.) jednostka organizacyjna gminy nie posiadająca osobowości prawnej jaką jest zakład budżetowy jest tzw. „ułamną osobą prawną”. Oznacza to, że ma ona możliwość uczestniczenia w charakterze podmiotu w stosunkach cywilnoprawnych, jednakże czynności te stanowią zawsze czynności osoby prawnej – Gminy, w imieniu której na mocy udzielonego pełnomocnictwa działa zakład budżetowy administrując mieniem komunalnym. W przypadku ewentualnego sporu wynikającego z zawartej umowy cywilnej w pozwie jako strona zawsze musi występować Gmina reprezentowana w takim przypadku przez zakład budżetowy. Dlatego też zakład budżetowy nie może być stroną czynności prawnej dokonywanej przez osobę prawną-Gminę, której jest pełnomocnikiem. Prowadziłoby to bowiem do zawarcia umowy z samym sobą. W przypadku sporu wynikającego z realizacji takiej umowy Gmina musiałaby pozywać samą siebie. W związku z powyższym zawarcie umowy pomiędzy Dyrektorem MCSiR, a Prezydentem nie było prawidłowe.

Pomiędzy budżetem a zakładem budżetowym mogą występować tylko przepływy finansowe w formie dotacji. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 15 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi zakład budżetowy może otrzymywać z budżetu dotacje przedmiotowe lub dotacje celowe na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji.

Ponadto przepis art. 15 ust. 2 o finansach publicznych określa, że plan finansowy zakładu budżetowego obejmuje przychody, w tym dotacje z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, koszty i inne obciążenia, stan środków obrotowych, stan należności

i zobowiązań na początek i koniec okresu oraz rozliczenia z budżetem jednostki samorządu terytorialnego.

Przepis ten reguluje, że świadczenia finansowe uzyskiwane z gminy mogą mieć postać dotacji, a nie przychodu z działalności osiąganego jako wynagrodzenie za świadczenie usług. Ponadto suma dotacji przedmiotowych (związanych ze statutową działalnością) nie może przekraczać 50% kosztów działalności jednostki, zgodnie z art. 15 ust. 6 ustawy o finansach publicznych. Natomiast zgodnie z art. 219 ust. 1 ustawy o finansach publicznych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być udzielane dotacje przedmiotowe dla samorządowych zakładów budżetowych, kalkulowane według stawek jednostkowych.

W świetle powyższych przepisów nie jest możliwe dokonywanie zakupu usług świadczonych przez zakład budżetowy i dokonywanie wydatków na podstawie faktur wystawionych przez ten zakład.

W 2010 roku udzielono Powiatowi Skarżyskiemu dotacji na pokrycie kosztów transportu i opieki dzieci niepełnosprawnych na podstawie porozumienia zawartego w dniu 1.10.1999 r. i jego aneksów z dn. 02.01.2001 r., 30.06.2000 r. i 12.10.2007 r. w sprawie powierzenia Powiatowi Skarżyskiemu wykonywania zadania organu prowadzącego Przedszkole Specjalne wchodzące w skład Zespołu Placówek Specjalnych dla Niepełnosprawnych Ruchowo w Skarżysku – Kamienna. Zawarcie porozumienia poprzedzone zostało podjęciem uchwały przez Radę Miasta Nr 8/76/99 z dnia 31.08.1999 r. Na mocy porozumienia Gmina Skarżysko – Kamienna zobowiązała się do pokrywania kosztów transportu i opieki dzieci niepełnosprawnych, wynikających z art. 17 ust. 3a ustawy o systemie oświaty. W 2010 roku poniesiono z budżetu Gminy wydatki z tytułu dotacji na w/w cel w kwocie 48.000 zł, które zaklasyfikowano do rozdziału 80105 § 2320 „Dotacje celowe przekazane dla powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego”.

Z powyższego wynika, że Gmina Skarżysko – Kamienna na mocy porozumienia z późniejszymi zmianami i uchwały Rady Miasta przekazała bezpodstawnie zadanie własne Powiatowi Skarżyskiemu, ponieważ z art. 17 ust. 3a w zw. z art. 71b ustawy o systemie oświaty wynika obowiązek gminy do zapewnienia uczniom niepełnosprawnym dowozu do przedszkola. Gmina Skarżysko – Kamienna przekazała to zadanie własne (w części - odnośnie niektórych dzieci) Powiatowi na mocy w/w porozumienia i udzielała dotacji na pokrycie kosztów transportu, co narusza obowiązujące przepisy prawa.

W dniu 10.06.2010 roku zawarto porozumienie na wspólne finansowanie przez Gminę oraz Powiat w 2010 roku zadania pn. „Przebudowa ulicy Krasieńskiego i Armii Krajowej wraz z budową małego ronda w Skarżysku - Kamiennej”. Na realizację tego zadania Gmina Skarżysko zobowiązała się przekazać Powiatowi Skarżyskiemu środki finansowe w kwocie nie większej niż 3.164.000 zł, a termin realizacji zadania ustalono do dnia 30.11.2010 r. Aneks nr 2 z dnia 1.12.2010 r. zmieniono termin realizacji zadania do dnia 31.01.2011 r. oraz zasady rozliczeń zawarte w § 3 porozumienia, zgodnie z którym przekazywanie środków finansowych przez Gminę następować miało zgodnie z terminami wynikającymi z harmonogramu wykonywanych robót wynikających z każdej przekazanej Gminie kserokopii faktury zatwierdzonej do wypłaty. Aneks nr 2 ustalono, iż pozostałą do zapłaty

kwotę w wysokości 1.572.388,32 zł Gmina przekaze jednorazowo do dnia 28 grudnia 2010 r. a termin realizacji zadania ustalono na dzień 31.01.2011 r. Aneksiem Nr 3 z dnia 31.01.2011 r. ustalono, iż realizacja zadania winna się zakończyć w terminie do dnia 31.05.2011 r.

Zmiana terminu wykorzystania dotacji poza rok budżetowy 2010 rok wprowadzona aneksami nr 2 i 3 stanowi naruszenie art. 251 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych z którego wynika, że dotacje udzielone z budżetu gminy winny zostać wykorzystane do końca roku budżetowego.

Ustalono, że wszystkie porozumienia (umowy) objęte kontrolą na podstawie których udzielono dotacje celowe Powiatowi Skarżyskiemu nie określają terminu wykorzystania dotacji, terminu i sposobu rozliczenia udzielonej dotacji oraz terminu zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, czym naruszono art. 250 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Prezydent w przepisach wewnętrznych nie określił typu dokumentu będącego podstawą uznania udzielonej dotacji za wykorzystaną i rozliczoną oraz typu dokumentu będącego podstawą dokonania przypisu dotacji podlegających zwrotowi (wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości).

W wyniku przeprowadzonego konkursu w 2010 r. Prezydent Miasta zawarł umowy dotacji ze Specjalnym Ośrodkiem Szkolno – Wychowawczym Nr 1 w Skarżysku – Kamiennej, Zespołem Placówek Opieki, Wychowania i Interwencji Kryzysowej „Przystań” w Skarżysku–Kamiennej, II Liceum Ogólnokształcącym im. A. Mickiewicza w Skarżysku-Kamiennej. Przed zawarciem w/w umów w dniu 15.02.2010 roku zostało podpisane porozumienie z Powiatem Skarżyskim na realizację zadań publicznych z zakresu Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień oraz z zakresu Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego na 2010 rok. Na mocy tego porozumienia Gmina zobowiązała się przekazać środki w łącznej kwocie 7.250,00 zł na konto Starostwa do dnia 31.03.2010 r. a Starostwo zobowiązało się przekazać środki na konta bankowe w/w podmiotów do dnia 9.04.2010 r. Zawarcie tego porozumienia było bezpodstawne, ponieważ przepisy prawa nie przewidują możliwości przekazania zadań gminy do powiatu. Należy nadmienić, iż umowy zostały zawarte z poszczególnymi zleceniobiorcami zadań wybranymi w konkursie na podstawie ustawy o pożytku i wolontariacie. Starostwo nie uczestniczyło w konkursie, rozliczenia dotacji przedkładały szkoły, jak również z mocy ustawy nie mogło otrzymać dotacji. Ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie nie zawiera podstaw do udzielania dotacji zarówno dla Powiatu Skarżyskiego, jaki i dla Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego Nr 1, Zespołu Placówek Opieki, Wychowania i Interwencji Kryzysowej „Przystań”, II Liceum Ogólnokształcące im. A. Mickiewicza. Podmioty te są jednostkami sektora finansów publicznych, zgodnie z art. 9 ustawy o finansach publicznych. Z przepisów art. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie jednostki sektora finansów publicznych wynika, że ww. podmioty nie mogą otrzymywać dotacji na podstawie tej ustawy. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy działalnością pożytku publicznego jest działalność społecznie użyteczna, prowadzona przez organizacje pozarządowe w sferze zadań publicznych określonych

w ustawie. Art. 3 ust. 2 ustawy stanowi, że organizacjami pozarządowymi są m.in. niebędące jednostkami sektora finansów publicznych, w rozumieniu ustawy o finansach publicznych jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej. Z art. 3 pkt 2 ustawy wynika, że działalność pożytku publicznego może być prowadzona także przez stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego. Podmioty, z którymi zawarto/w umowy i porozumienie nie są stowarzyszeniami jednostek samorządu terytorialnego, o których mowa w art. 3 ust. 3 pkt 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

W/w przepisy wykluczają podmioty z którymi zawarto w/w umowy i porozumienie z kręgu organizacji pozarządowych oraz podmiotów których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Ponieważ procedura zlecenia zadań publicznych podmiotom wskazanym w art. 11 ust. 3 ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie przewiduje po zakończeniu konkursu, iż organ podpisuje z wykonawcą umowę wykonawcą może być tylko podmiot posiadający zdolność do czynności prawnych, a takimi jednostkami nie są jednostki budżetowe. W związku z tym nie można było udzielić dotacji w/w podmiotom.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia były w głównej mierze wynikiem nieprzestrzegania przepisów prawnych dotyczących gospodarki finansowej i rachunkowości gminy, a także niewłaściwego funkcjonowania kontroli zarządczej.

Niezależnie od wyszczególnienia indywidualnej odpowiedzialności za powstanie nieprawidłowości w poszczególnych dziedzinach funkcjonowania Gminy poprzez wskazanie merytorycznych pracowników w protokole kontroli, Prezydent oraz Skarbnik ponoszą w odpowiednim zakresie, odpowiedzialność z tytułu nadzoru, za opisane w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości.

Obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości oraz nadzorowania prac z tego zakresu spoczywały, stosownie do zakresu czynności, na Skarbniku oraz Głównym Księgowym. Prawa i obowiązki głównego księgowego (skarbnika) określają przepisy art. 54 ustawy o finansach publicznych.

Organem wykonawczym gminy jest Prezydent, na którym spoczywają obowiązki dotyczące m.in. przygotowania projektów uchwał Rady Miasta, wykonywania budżetu i gospodarowania mieniem gminy, a także ogólna odpowiedzialność za prawidłową gospodarkę finansową gminy (art. 30 ust. 1 i 2, art. 60 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym). Prezydent, jako organ wykonawczy gminy, wykonuje zadania przy pomocy Urzędu, którego jest kierownikiem (art. 33 ust. 1 i 3 ustawy). Odpowiedzialność za gospodarkę finansową Urzędu, jako jednostki sektora finansów publicznych, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli wewnętrznej, spoczywa na Prezydencie (kierowniku jednostki) zgodnie z art. 53 ust. 1 i art. 69 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Ewidencję podatków prowadzić jako integralną część ewidencji księgowej urzędu oraz zapisów w księgach rachunkowych dokonywać według zasad określonych w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.
2. Konta ksiąg pomocniczych (ewidencję szczegółową) do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” – wg podatników - prowadzić w sposób dający możliwość uzgodnienia na bieżąco zapisów ewidencji szczegółowej z zapisami i saldami na koncie księgi głównej, stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
3. Zapisów na koncie 201 - "Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami" dotyczących ujęcia zobowiązań dokonywać na podstawie dowodów źródłowych otrzymanych od kontrahentów, zgodnie z art. 20 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości.
4. Prawidłowo dekretować dowody księgowe, w tym wyciągi bankowe, stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
5. Księgi rachunkowe prowadzić w sposób pozwalający na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.
6. Konta ksiąg pomocniczych środków trwałych – gruntów, prowadzić w sposób pozwalający na ustalenie wartości początkowej poszczególnych składników, zgodnie z art. 17 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości i zasadami prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 011 określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.
7. Na stronie Wn konta 013 ujmować środki trwałe przyjęte do użytkowania, stosowanie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.
8. Przeprowadzać inwentaryzację wszystkich aktywów i pasywów, w odpowiednich terminach oraz z zastosowaniem właściwej metody, stosownie do art. 26 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, w tym grunty i prawa wieczystego użytkowania gruntów inwentaryzować na ostatni dzień każdego roku drogą porównania danych ksiąg rachunkowych oraz w sposób zapewniający porównanie danych wynikających z ewidencji księgowej z ewidencją gminnego zasobu nieruchomości, zgodnie z § 6 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.
9. Przestrzegać obowiązku dokumentowania wyników inwentaryzacji oraz powiązania ich z zapisami ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

10. Ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych wyjaśniać i rozliczać w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji.
11. Na każdy rok budżetowy sporządzać plan finansowy Urzędu Miasta, będący podstawą gospodarki finansowej jednostki i na bieżąco dokonywać jego zmian, stosownie do art. 11 ust. 3 oraz art. 249 ust. 2 i ust. 3 ustawy o finansach publicznych.
12. Przestrzegać powszechności opodatkowania podatkiem od nieruchomości najemców gminnych lokali użytkowych, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych.
13. Rzetelnie sporządzać sprawozdania budżetowe Rb-27S i Rb-PDP, stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 3 ust. 1 pkt 11, w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 39 do tego rozporządzenia.
14. Terminowo prowadzić czynności windykacyjne w stosunku do dłużników podatku od nieruchomości, stosownie do § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 i § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
15. Dochody z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wykorzystywać jedynie na realizację gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, na cele wskazane w art. 4¹ ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.
16. Ustalić zasady przyznawania i rozliczania dotacji podmiotowych z budżetu dla samorządowych instytucji kultury.
17. Egzekwować obowiązek przedkładania przez samorządowe instytucje kultury prawidłowego rozliczenia wykorzystania dotacji podmiotowych wskazujących na wykorzystanie dotacji poprzez zapłatę poniesionych kosztów - faktycznie poniesionych wydatków ze środków dotacji, stosownie do art. 251 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
18. Zaprzestać przekazywania zadań własnych gminy na rzecz powiatu, stosownie do przepisów ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym oraz ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym.
19. Prawidłowo udzielać i rozliczać dotacje przedmiotowe dla samorządowego zakładu budżetowego określając je jako dopłaty do określonych rodzajów usług czy wyrobów, stosownie do art. 219 ust. 1 i art. 130 ustawy o finansach publicznych.
20. Działalność samorządowych instytucji kultury dla których organizatorem jest Rada Miasta Skarżyska Kam. finansować w formie dotacji.
21. Nie dokonywać rozliczeń z zakładem budżetowym na podstawie faktur, a środki finansowe dla zakładu budżetowego przekazywać jedynie w formie dotacji, stosownie do art. 15 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
22. W umowach dotacji zawierać wszystkie elementy określone w art. 250 ustawy o finansach publicznych.

23. W umowach dotacji nie określać terminu wykorzystania dotacji przekraczającego rok budżetowy, w którym dotacja została udzielona, stosownie do art. 251 ust. 1 ustawy z o finansach publicznych.
24. Nie zlecać zadań i nie udzielać dotacji na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, podmiotom zaliczanym do jednostek sektora finansów publicznych.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje od Pana Prezydenta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Zbigniew Rękas

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Miasta