

Pan Adam Jarubas
Marszałek Województwa Świętokrzyskiego

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych¹, przeprowadziła w dniach od 30 października 2013 roku do 24 stycznia 2014 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Województwa Świętokrzyskiego w wybranych okresach od 2009 roku do dnia przeprowadzenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2012 roku. Protokół kontroli omówiono i przekazano Marszałkowi Województwa w dniu 27 stycznia 2014 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Województwa.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

W 2012 roku na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” nie dokonywano na bieżąco zapisów zaangażowania wydatków budżetowych. Zaangażowanie wydatków budżetowych na stronie Ma ujmowano na podstawie umowy pod datą ostatniego dnia miesiąca, zamiast pod datą zawarcia umowy. Powyższy sposób księgowania narusza art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych², zgodnie z którym w księgach rachunkowych ujmuje się również wszystkie etapy rozliczeń poprzedzające płatność dochodów i wydatków, a w zakresie wydatków i kosztów także zaangażowanie środków³. Sposób dokonywania zapisów na koncie 998 narusza także zasady funkcjonowania tego konta określone w obowiązującej w polityce rachunkowości (załącznik Nr 3 do Zarządzenia Nr 78/2011 Marszałka z dnia 5 grudnia 2011 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego.

Dowody źródłowe załączane do raportów kasowych sporządzanych w 2012 roku nie zawierają adnotacji o pozycji ujęcia danego dowodu w raporcie kasowym, co narusza § 9 ust. 3 załącznika Nr 1 do Zarządzenia Nr 34/12 Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 21 maja 2012 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji gospodarki kasowej w Urzędzie

¹ Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.

² Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm., dalej ustawa o finansach publicznych

³ Dz. U. z 2013 r. poz. 289

Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego, zgodnie z którym zrealizowane dowody obrotu kasowego oznacza się w sposób umożliwiający identyfikację z zapisem w raporcie przez wpisanie na nich daty, numeru i pozycji raportu kasowego, pod którą przychody i rozchody zostały wpisane.

W 2012 roku w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego sporządzano po dwa sprawozdania częściowe w zakresie wykonania dochodów tj.: roczne sprawozdanie Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki sporządzone na podstawie ewidencji księgowej jednostki Urząd Marszałkowski oraz roczne sprawozdanie Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki „ORGAN” sporządzone na podstawie ewidencji księgowej organu. W konsekwencji powyższego sprawozdania zbiorcze były sporządzane z naruszeniem § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁴, zgodnie z którym sprawozdania zbiorcze w szczególności sprawozdań jednostkowych są sporządzane przez zarządy jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego jako jednostki budżetowej i jako organu.

W zakresie wydatków bieżących:

Wystąpiły przypadki, iż do podstawy obliczania nagrody jubileuszowej przyjmowano wynagrodzenie z uwzględnieniem 20% stawki dodatku stażowego, choć w dniu nabycia prawa do nagrody, jak i w dniu jej wypłaty dodatek ten wynosił 19%. Powyższe narusza § 8 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych⁵, zgodnie z którym podstawę obliczenia nagrody jubileuszowej stanowi wynagrodzenie przysługujące pracownikowi samorządowemu w dniu nabycia prawa do nagrody, a jeżeli dla pracownika jest to korzystniejsze - wynagrodzenie przysługujące mu w dniu jej wypłaty.

W zakresie rozliczania w 2012 r. podróży służbowych poza granicami kraju ustalono, że w sytuacji gdy w zagraniczną podróż służbową delegowanych było kilku pracowników (jednocześnie) Urząd Marszałkowski nie rozliczał kosztów podróży, w tym diet odrębnie z każdym pracownikiem, a jedynie z jednym pracownikiem, któremu wypłacano zaliczkę na pokrycie kosztów podróży całej delegowanej grupy. Sytuacja taka dotyczy zarówno przypadków, gdy delegowani w podróż poza granice kraju byli tylko pracownicy Urzędu Marszałkowskiego, jak również gdy z pracownikami odbywali podróż służbową radni Sejmiku. Każda z osób delegowanych składała odrębne rozliczenie podróży służbowej, wyliczając koszty podróży i należne diety oraz wskazując wysokość pobranej zaliczki choć takowej faktycznie nie pobrali. Następnie pracownik, któremu wypłacono zaliczkę na podróż służbową na druku rozliczenia zaliczki wpisywał numery delegacji wszystkich pracowników będących w delegacji (na którą pobrał zaliczkę). Tak wyliczone koszty delegacji (suma kosztów wszystkich delegowanych pracowników, w tym diet) rozliczano (wypłacano) z jednym pracownikiem. Wypłata zaliczki (która uwzględnia również diety) na podróż

⁴ Dz. U. z 2010 r. Nr 20, poz. 103

⁵ Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm., dalej rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku

służbową dla pracownika merytorycznego, zamiast dla pracowników delegowanych narusza § 13 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju, zgodnie z którymi pracownik delegowany otrzymuje zaliczkę na niezbędne koszty podróży zagranicznej. Ponadto wypłacanie jednemu pracownikowi kosztów wynikających z zagranicznych delegacji służbowych kilku pracowników narusza art. 77⁵ § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy⁶, zgodnie z którym to pracownikowi wykonującemu na polecenie pracodawcy zadanie służbowe poza miejscowością, w której znajduje się siedziba pracodawcy, lub poza stałym miejscem pracy przysługują należności na pokrycie kosztów związanych z podróżą służbową – a nie wyznaczonemu do pobrania zaliczki pracownikowi. Nie były sporządzane oraz księgowane żadne dowody świadczące, że ten pracownik w imieniu pracodawcy rozliczał się z delegowanymi pracownikami (członkami Zarządu). Również uregulowania Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego nie przewidują takiego rozwiązania i takich uprawnień/obowiązków pracowników merytorycznych. Rozliczeń z pracownikami delegowanymi przy podróżach zagranicznych Urząd Marszałkowski nie dokonał, chociaż delegacje (polecenia wyjazdów służbowych) wraz z rachunkiem kosztów podróży zostały przez pracowników złożone, podlegały kontroli merytorycznej i zatwierdzeniu do wypłaty. Dowody te nie zostały ujęte w księgach rachunkowych, a jedynie stały się podstawą rozliczenia zaliczki przez pracownika merytorycznego, któremu wypłacono nieprawidłowo całość zaliczki. Powyższe narusza art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej. Takim zdarzeniem jest podróż służbowa pracownika i powstałe z tego tytułu koszty, ustalone zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. oraz należny ich zwrot delegowanemu pracownikowi zgodnie z art. 77⁵ § 1 ustawy Kodeks pracy.

W zakresie dotacji:

Kontrola dotacji podmiotowej udzielonej w 2012 roku dla Filharmonii Świętokrzyskiej wykazała, że w trakcie roku budżetowego dokonano zwiększenia dotacji o 10.000 zł na podstawie porozumienia zawartego dnia 28.05.2012 roku na mocy którego Miasto Kielce udzieliło pomocy finansowej dla Województwa w powyższej wysokości na dofinansowanie organizowanego przez Filharmonię koncertu w miesiącu lipcu. Zatem dotacja w kwocie 10.000 zł udzielona na cel wskazany w umowie zawartej pomiędzy organizatorem a instytucją winna być uznana jako dotacja celowa, stosownie do art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej⁷. Ponadto przyjęto bez zastrzeżeń rozliczenie dotacji z którego wynika, że przekazania środków

⁶ Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.

⁷ Dz. U. z 2012 r. poz. 406

z dotacji w kwocie 5.200.000 zł dokonano w okresie styczeń-czerwiec, co jest niezgodne ze stanem faktycznym.

Kontrola dotacji celowej udzielonej w 2012 roku organizacjom pozarządowym na zadania publiczne w zakresie kultury fizycznej w kwocie 2.031.995,53 zł, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Uchwałą Nr 836/11 Zarządu Województwa z dnia 28.12.2011 roku ogłoszono otwarty konkurs ofert na powierzenie lub wsparcie zadań publicznych Województwa Świętokrzyskiego z zakresu kultury fizycznej w 2012 roku.

Ogłoszenie otwartego konkursu ofert nie zawiera informacji o zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym i podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3, co narusza art. 13 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie⁸. W przedłożonym ogłoszeniu umieszczono jedynie ogólny zapis o treści „W 2011 roku na realizację w/w zadań z zakresu kultury fizycznej Samorząd Województwa przeznaczył dotację w wysokości 2.000.000,00 zł”.

b) Dokonano wyboru więcej niż jednej oferty w ramach jednego zadania, co narusza postanowienia ogłoszenie o otwartym konkursie ofert, zgodnie z którym zlecenie zadań nastąpi na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty spełniającej w jak najszerszym stopniu stawiane wymogi.

Na podstawie art.15 ust.2g ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, możliwym jest wybranie więcej niż jednej oferty. Jednakże stosownie do art. 13 ust. 2 pkt 3 tejże ustawy, Zarząd Województwa w ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert określił zasadę „wyboru najkorzystniejszej oferty spełniającej w jak najszerszym stopniu stawiane wymogi”, nie zaś podziału środków w ramach poszczególnych zadań pomiędzy wszystkie oferty, dla których przyznano punkty na podstawie kryteriów zastosowanych przy wyborze ofert.

c) Komisja Konkursowa dokonując merytorycznego rozpatrzenia poszczególnych ofert wraz z ich oceną polegającą na przydzieleniu punktacji na podstawie kryteriów wskazanych w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert, nie sporządziła dokumentacji ze swych czynności, co narusza art. 15 ust.2a ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

d) Z protokołu z posiedzenia Komisji Konkursowej wynika, że rozpatrzenia ofert dokonano w dniach 23-25 stycznia 2012 roku. Przedmiotem badania pod względem merytoryczno-finansowym były 123 oferty.

Komisja Konkursowa dokonując badania ofert pod względem merytoryczno-finansowym, dla około połowy z nich przyznała 0 punktów, co skutkowało nie udzieleniem dotacji. Maksymalną ilość 25 punktów przyznano nielicznym ofertom, ustalając dotację w wysokości wnioskowanej. Dla pozostałych ofert przyznano punkty w ilości niższej przyznając dotację w wysokości niższej od wnioskowanej.

⁸ Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.

W protokole zapisano, że przy udzielaniu wsparcia finansowego kierowano się głównie rangą imprezy, wybrano głównie imprezy wysokiej rangi, imprezy międzynarodowe, ogólnopolskie, wojewódzkie o dużym prestiżu sportowym, imprezy cykliczne oraz te które w latach ubiegłych cieszyły się dużym zainteresowaniem. Powyższe oznacza, że Komisja Konkursowa dokonała uzasadnienia wyboru ofert przy zaniechaniu stosowania kryteriów wyboru ofert zawartych w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert.

Przyjęte praktyki dotyczące nieprowadzenia dokumentacji dotyczącej uzasadnienia oceny merytorycznej poszczególnych ofert przez członków Komisji Konkursowej, a w dalszej konsekwencji przyznawania organizacjom pozarządowym dotacji, nasuwają wątpliwości co do przestrzegania zasady uczciwej konkurencji, o której stanowi art. 5 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego Uchwała nr 905/12 z dnia 9 stycznia 2008 roku dokonał podziału środków w wysokości wskazanej przez Komisję Konkursową.

e) Informacji o wynikach rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert oraz o przyznaniu dotacji nie podano do publicznej wiadomości na stronie internetowej, co narusza art. 15 ust. 2j ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

W zakresie rozliczeń z jednostkami organizacyjnymi:

W wyniku kontroli sprawozdań z operacji finansowych wojewódzkich jednostek organizacyjnych (instytucje kultury oraz samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej) stwierdzono, że wystąpiły przypadki iż na sprawozdaniach nieprawidłowo określano adresata (Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, Departament Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Rekreacji, Urząd Wojewódzki Kielce, Urząd Marszałkowski w Kielcach, Departament Ochrony Zdrowia), tj. niezgodnie z postanowieniami zawartymi w części II Tabela B, kolumna 3 załącznika Nr 8 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych⁹, z których wynika, iż adresatem jest zarząd nadzorującej jednostki samorządu terytorialnego, tj. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego. Na części sprawozdań nie zamieszczono daty wpływu do Urzędu Marszałkowskiego, co narusza § 42 ust. 2 w związku z przepisami § 7 ust. 6 załącznika Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych¹⁰. Sprawozdania przedkładane przez Świętokrzyskie Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach nie zawierają podpisu Głównego księgowego, co narusza § 10 ust. 3 i 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. Świętokrzyskie Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach nieterminowo sporządziło i przekazało sprawozdania Rb-Z, Rb-N, Rb-UN i Rb-UZ według stanu na koniec IV kwartału 2012 roku do jednostki nadzorującej. Sprawozdania te zostały złożone w dniu 7 lutego 2013 roku, zamiast w terminie do 6 lutego 2013 roku. Stwierdzona nieprawidłowość narusza terminy przekazania sprawozdań określone w części II

⁹ Dz. U. Nr 43, poz. 247, dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku.

¹⁰ Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.

Tabela B, kolumna 4 Załącznika Nr 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku, zgodnie z którym samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej przekazują zarządowi nadzorującej jednostki samorządu terytorialnego ww. sprawozdania w terminie nie późniejszym niż 37 dni po upływie okresu sprawozdawczego. Ponadto wszystkie kontrolowane sprawozdania z operacji finansowych nie zawierają adnotacji o ich sprawdzeniu pod względem formalno-rachunkowym, co narusza § 10 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia były w głównej mierze wynikiem nieprzestrzegania przepisów prawnych dotyczących gospodarki finansowej i rachunkowości, a także niewłaściwego funkcjonowania kontroli zarządczej.

Niezależnie od wyszczególnienia indywidualnej odpowiedzialności za powstanie nieprawidłowości w poszczególnych dziedzinach funkcjonowania województwa poprzez wskazanie merytorycznych pracowników w protokole kontroli, Marszałek oraz Skarbnik Województwa ponoszą w odpowiednim zakresie, odpowiedzialność z tytułu nadzoru, za opisane w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości.

Obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości oraz nadzorowania prac z tego zakresu spoczywały, stosownie do zakresu czynności, na Skarbniku Województwa. Prawa i obowiązki głównego księgowego (skarbnika) określają przepisy art. 54 ustawy o finansach publicznych.

Organem wykonawczym województwa jest Zarząd Województwa, którego przewodniczącym jest Marszałek, na którym spoczywają obowiązki dotyczące m.in. wykonywania budżetu i gospodarowania mieniem, a także ogólna odpowiedzialność za prawidłową gospodarkę finansową województwa (art. 41 ust. 2, art. 70 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa). Marszałek Województwa jako przewodniczący organu wykonawczego, wykonuje zadania przy pomocy Urzędu Marszałkowskiego (art. 45 ust. 1 ustaw). Odpowiedzialność za gospodarkę finansową województwa, jako jednostki sektora finansów publicznych, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli wewnętrznej, spoczywa na Marszałku Województwa (kierowniku jednostki), zgodnie z art. 53 ust. 1 i art. 69 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. W księgach rachunkowych na bieżąco ujmować zaangażowanie wydatków na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”, tj. przed dokonaniem wydatku, pod faktyczną datą powstania zaangażowania, stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
2. Na dowodach źródłowych załączanych do raportów kasowych zawierać adnotację o pozycji ujęcia danego dowodu w raporcie kasowym, stosownie do § 9 ust. 3 załącznika Nr 1 do Zarządzenia Nr 34/12 Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 21 maja 2012 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji gospodarki kasowej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego.
3. W poszczególnych okresach sprawozdawczych sporządzać po jednym sprawozdaniu jednostkowym każdego rodzaju obejmującym dane ze wszystkich urzędów księgowych, natomiast sprawozdania zbiorcze sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
4. Wysokość nagrody jubileuszowej dla pracowników ustalać zgodnie z § 8 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, zgodnie z którym podstawę obliczenia nagrody jubileuszowej stanowi wynagrodzenie przysługujące pracownikowi samorządowemu w dniu nabycia prawa do nagrody, a jeżeli dla pracownika jest to korzystniejsze - wynagrodzenie przysługujące mu w dniu jej wypłaty.
5. Indywidualne koszty zagranicznej podróży służbowej rozliczać i wypłacać (w tym zaliczki) każdemu pracownikowi z osobna, stosownie do art. 77⁵ § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy, § 2 i § 20 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej. Rozrachunki z tytułu kosztów zagranicznych podróży służbowych ujmować (rozliczać) w księgach rachunkowych osobno dla każdego pracownika, zgodnie z przedłożonymi rozliczeniami, sprawdzonymi i zatwierdzonymi pod względem wykonania polecenia służbowego, stosownie do art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.
6. Środki finansowe na realizację wskazanych zadań i programów przekazywać instytucji kultury w formie dotacji celowej, zgodnie z art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.
7. Dokonywać sprawdzenia otrzymywanych rozliczeń dotacji podmiotowych w zakresie rzetelności wykazanych danych.
8. Zapewnić stosowanie przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a w szczególności:
 - a) W ogłoszeniu otwartego konkursu ofert zawierać informację o zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym i podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3, zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 7 ww. ustawy.

- b)** Wyboru ofert dokonywać na podstawie zasad przyznawania dotacji określonych w ogłoszenia o otwartym konkursie ofert, stosownie do art. 13 ust. 2 pkt 3 ww. ustawy.
- c)** Dokonując merytorycznego rozpatrzenia poszczególnych ofert przez komisję konkursową na podstawie kryteriów wskazanych w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert, sporządzać dokumentację, stosownie do art. 15 ust.2a ww. ustawy.
- d)** Dokonywać uzasadnienia wyboru ofert na podstawie kryteriów zawartych w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert, zachowując zasadę uczciwej konkurencji, stosownie do art. 5 ust. 3 ww. ustawy.
- e)** Informację o wynikach rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert oraz o przyznaniu dotacji podawać do publicznej wiadomości na stronie internetowej, zgodnie z art. 15 ust. 2j ww. ustawy.
- 9.** Dokonywać sprawdzenia otrzymywanych sprawozdań z operacji finansowych stosownie do § 10 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku i egzekwować obowiązek przestrzegania wymogów formalnych tych sprawozdań, a w szczególności:
- a)** Zobowiązać kierowników wojewódzkich samorządowych instytucji kultury oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej do prawidłowego określania adresata na sprawozdaniach z operacji finansowych, zgodnie z postanowieniami zawartymi w części II Tabela B, kolumna 3 załącznika Nr 8 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku.
- b)** Egzekwować obowiązek terminowego przekazywania sprawozdań z operacji finansowych w terminach wynikających z części II Tabela B, kolumna 4 załącznika Nr 8 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku oraz egzekwować złożenie wszystkich wymaganych podpisów na sprawozdaniach, stosownie do § 10 ust. 3 i 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku.
- 10.** Na otrzymywanych sprawozdaniach z operacji finansowych składanych do Urzędu Marszałkowskiego zamieszczać pieczętkę zawierającą m.in. datę wpływu zgodnie z wymogami § 42 ust. 2 w związku z przepisami § 7 ust. 6 załącznika Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Zbigniew Rękas

Do wiadomości:

Pan Tadeusz Kowalczyk

Przewodniczący Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego