

Pan Jan Głogowski
Burmistrz Miasta i Gminy
Małogoszcz

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach 2 lutego - 19 kwietnia 2004 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Małogoszcz za okres 2003 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań celem niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Małogoszczu nie złożył za okres pierwszych trzech kwartałów 2003 roku sprawozdań kwartalnych Rb – Z „o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń” oraz Rb – N „o stanie należności”. Powyższa nieprawidłowość narusza § 7 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.), zgodnie z którym sprawozdania kwartalne sporządza się za każdy kolejny kwartał roku budżetowego. Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 3 Załącznika Nr 4 tegoż rozporządzenia, jednostkowe sprawozdania kwartalne winny być przekazywane Burmistrzowi w terminie do 10 dnia miesiąca następującego po okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność merytoryczną za zaistniałą nieprawidłowość ponoszą Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej jako zobowiązany na podstawie § 4 ust. 1 pkt 2 lit. e powołanego rozporządzenia do sporządzenia i przekazania wymienionych sprawozdań jednostkowych, natomiast z tytułu nadzoru Burmistrz Miasta i Gminy Pan Jan Głogowski.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Egzekwować sporządzanie sprawozdań oraz obowiązek ich składania w terminach określonych Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.).

2. W sprawozdaniu Rb-27S i Rb- PDP gmina wykazała nieprawidłowe skutki z tytułu udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń i zwolnień, a mianowicie:

a) w podatku leśnym od osób fizycznych nie wykazała skutków z tytułu umorzenia podatku leśnego w kwocie 165,40 zł, przyznanych decyzjami Burmistrza w I półroczu 2003 roku.

b) w podatku od działalności gospodarczej osób fizycznych, opłacanego w formie karty podatkowej nie wykazała skutków w wysokości 1.240 zł (postanowienie Burmistrza z dnia 12.06.2003r. dotyczące umorzenia).

W konsekwencji powyższego zaniżono skutki z tytułu udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń i zwolnień łącznie o kwotę 1.405,40 zł.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi podinspektor ds. podatków i opłat lokalnych oraz Skarbnik i Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Sporządzić i przesłać do Regionalnej Izby Obrachunkowej w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia prawidłowo sporządzone i oznaczone klauzulą „skorygowane” sprawozdania Rb-27 S i Rb- PDP z wykonania podstawowych dochodów budżetowych gminy za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2003 roku.

2.2 Przeszkolić we własnym zakresie pracowników prowadzących wymiar podatkowy w zakresie zasad sporządzania sprawozdań budżetowych.

2.3 W sprawozdaniach budżetowych wykazywać faktyczne kwoty skutków finansowych z tytułu udzielonych ulg, umorzeń i zwolnień.

3. W 2003 roku obsługę bankową Miasta i Gminy prowadził Bank Spółdzielczy w Kielcach O/Małoszycz na podstawie umowy zawartej w dniu 28 sierpnia 2002 roku pomiędzy Zarządem Miasta i Gminy, a bankiem. Zawarcie przedmiotowej umowy przez Zarząd jako podmiot stanowiło naruszenie art. 2 ust. 2, w związku z art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), w brzmieniu obowiązującym w dacie zawarcia umowy, zgodnie z którym osobowość prawną posiada Gmina i jako taka może tylko być podmiotem zawierającym umowę, Zarząd natomiast jako organ wykonawczy mógł jedynie występować w jej imieniu. Dodać należy, że przedmiotową umowę z bankiem podpisano pomimo braku stosownej uchwały Rady Miejskiej na podstawie, której mogła ona zostać zawarta. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 134 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 roku, Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którym bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykonuje bank wybrany przez organ stanowiący danej jednostki w trybie określonym przepisami ustawy o zamówieniach publicznych. Jakkolwiek takową uchwałę Rada Miejska podjęła w dniu 22.10.1999 roku (Uchwała Nr 10/93/99 RM) wskazując do obsługi bankowej Bank PKO O/Jędrzejów.

Odpowiedzialność za podpisanie umowy z bankiem pomimo, iż nie został on wybrany przez Radę Miejską ponoszą Burmistrz Pan Jan Głogowski, jego Zastępca Pan Józef Latos i Skarbnik Pani Krystyna Kot, osoby, które podpisały tę umowę. Ponadto z tytułu braku stosownej uchwały odpowiadają członkowie ówczesnego Zarządu Miasta i Gminy jako zobowiązanego do przygotowywania projektów uchwał rady gminy zgodnie z obowiązującym w tym czasie art. 30 ust. 2 pkt 1 powołanej ustawy o samorządzie gminnym.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 Przy zawieraniu umów w imieniu Gminy przestrzegać zasad wynikających z art. 2 ust. 2 oraz 26 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

3.2 Przy wyborze banku do obsługi budżetu Gminy przestrzegać wymogów określonych art. 134 ust. 1 ustawy o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 roku, Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

3.3 Dokonać wyboru banku do obsługi budżetu gminy w sposób określony obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

4. Kontrola rozliczania się inkasentów z zainkasowanych kwot tytułem poboru podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego stwierdziła, że inkasenci sołectw:

Małogoszcz, Bocheniec, Karsznice, Kozłów, Mieronice i Wrzosówka dokonywali wpłat pobranych kwot z naruszeniem terminu określonego art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.), zgodnie z którym terminem płatności dla inkasentów jest dzień następujący po ostatnim dniu, w którym, zgodnie z przepisami prawa podatkowego, wpłata podatku powinna nastąpić, chyba że właściwy organ jednostki samorządu terytorialnego wyznaczył termin późniejszy. W kontrolowanej jednostce nie określono innego terminu płatności dla inkasentów niż wynikający z powołanych wyżej przepisów ordynacji podatkowej.

Odpowiedzialność merytoryczna za powyższą nieprawidłowość ponoszą inspektor i referent ds. windykacji należności podatkowej oraz Burmistrz Miasta i Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Egzekwować od inkasentów obowiązek rozliczania się z zainkasowanych kwot podatków przy zachowaniu terminu określonego art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. NR. 137, poz. 926 z późn. zm).

5. W objętej kontrolą próbie 3 osoby prawne, podatnicy podatku leśnego (Gospodarstwo Administracyjno – Handlowe ZWRSP w Kielcach w Administrowaniu, AWRSP – Oddział Terenowy Rzeszów i Wspólnota Gruntowo – Leśna) nieterminowo regulowały raty należnego podatku. Gmina od w/w podatników nie naliczyła i nie pobrała odsetek za zwłokę, co narusza art. 53 § 1, w związku art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.), zgodnie z którymi od zaległości podatkowych naliczane są odsetki za zwłokę; jeżeli dokonana przez podatnika wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet zaległości podatkowej oraz odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu zapłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę.

Odpowiedzialność za zaistniałą nieprawidłowość ponosi referent ds. windykacji należności podatkowych.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Egzekwować bieżąco należne odsetki od podatników nieterminowo regulujących podatki w sposób określony art. 53 § 1 oraz art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).

6. Kontrola w zakresie podatku od środków transportowych stwierdziła, że:

a) w przypadku dwóch ciągników siodłowych: TJER335 i TJER339 podatnik Lafarge Transport Sp. z o. o. w złożonym załączniku do deklaracji przyjął prawidłowe stawki podatku po 1.700 zł, zgodnie ze stawkami określonymi stosowną uchwałą Rady Miejskiej, tj. (dla ciągników siodłowych i balastowych przystosowanych do używania łącznie z naczepą lub przyczepą o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów równej lub wyższej niż 18 t. do 36 t. łącznie, o liczbie osi dwie lub trzy), organ podatkowy natomiast przypisał i pobrał w tych przypadkach podatek w nieprawidłowej wysokości przyjmując po 1740 zł od ciągnika, zawyżając tym samym należny podatek z tego tytułu o łączną kwotę 80 zł.

b) jedna osoba prawna „ZURiP S.A.” wpłaciła II ratę podatku od środków transportowych nieterminowo, tj. 13.10.2003 r., zamiast w dniu 15.09.2003 r. W zaistniałym przypadku gmina zaniechała naliczyć i pobrać należne odsetek za zwłokę od w/w podatnika, co narusza przepisy określone art. 53 § 1 i art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi referent ds. podatków i opłat lokalnych.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Dokonywać prawidłowej klasyfikacji pojazdów przyjmując stawki poszczególnych środków transportowych zgodnie ze stawkami określonymi obowiązującą w tym zakresie uchwałą Rady Miejskiej.

6.2 Od podatników nieterminowo regulujących podatek od środków transportowych egzekwować odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 i art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).

6.3 Wyegzekwować od podatnika „ZURiP S.A.” należne odsetki tytułem zwłoki w opłacie II raty podatku od środków transportowych.

7. Kontrola w zakresie rozliczania się inkasenta z poboru opłaty targowej wykazała następujące nieprawidłowości:

a) za 13 biletów o nominale 13,20 zł (nr 1634201 do 1634213) wykorzystanych w dniu 28.12.2002 roku wpłaty zainkasowanej gotówki z tytułu poboru opłaty targowej inkasent dokonał w dniu 29.01.2003r. - kwota 830 zł i 13.02.2003r. kwota - 471,10 zł. Na podstawie bankowych dowodów wpłaty z dnia 29.01.2003r. i 13.02.2003r. nie można ustalić, którym bankowym dowodem inkasent dokonał wpłaty kwoty 171,60 zł z tytułu poboru opłaty targowej w dniu 28.12.2002 roku, ponieważ na bankowych dowodach wpłaty nie określono numerów wykorzystanych bloczków. Bloczek opłaty targowej o w/w numerach zwrócono gminie dopiero dnia 13.02.2003 roku.

b) uchwałą Nr 2/9/02 Rada Miejska określiła stawki opłaty targowej w następujących wysokościach: przy sprzedaży obnośnej z ręki, koszyka, skrzynki - 4,50 zł, przy sprzedaży z pojazdów samochodowych - 13,50 zł, przy sprzedaży ze stoiska - 13,50 zł. Na grzbiecie wydawanego inkasentowi bloczka opłaty targowej gmina zaniechała określenia nominału danego bloczka. Zatem kwota na kwicie z bloczka wypisywana jest własnoręcznie na targowisku przez inkasenta opłaty targowej. W konsekwencji tegoż Inkasent po wykorzystaniu bloczka sam określa w rozliczeniu kwoty poszczególnych numerów wykorzystanych kwitów opłaty targowej.

c) z pobranej opłaty targowej w próbie badanego okresu inkasent rozliczał się w następujących terminach:

* bloczek Nr 1634201 – Nr 1634300 (rozliczono dnia 19.02.2003r.) wpłata w dniach: 29.01.2003r. – kwota 830 zł oraz 13.02.2003r. – kwota 471 zł,

* bloczek Nr 1634301 – Nr 1634400 (rozliczono dnia 26.03.2003r.) wpłata w dniach: 11.03.2003r. – kwota 850 zł oraz 26.03.2003r. – kwota 464 zł,

* bloczek Nr 1634501 – Nr 1634600 (rozliczono dnia 28.07.2003r.) wpłata w dniach: 22.07.2003r. – kwota 800 zł oraz 28.07.2003r. – kwota 505 zł.

W konsekwencji powyższego inkasent nie dotrzymał określonego umową terminu rozliczania się z pobranego inkasa opłaty targowej. Zgodnie bowiem z § 3 zawartej z inkasentem umowy, pobraną gotówkę inkasent winien wpłacać codziennie na rachunek bankowy gminy. W dniach, w których Bank nie będzie funkcjonował, inkasent miał wpłacać gotówkę w najbliższym terminie otwarcia banku.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi inspektor ds. księgowości budżetowej oraz Burmistrz Miasta i Gminy, który zgodnie z dyspozycją art. 35a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2003r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) ustala procedury kontroli obejmujące badanie i porównywanie stanu faktycznego ze stanem wymaganym w zakresie min. pobierania i gromadzenia środków publicznych, zaciągania zobowiązań finansowych, dokonywania wydatków ze środków publicznych.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 Egzekwować od inkasenta opłaty targowej obowiązek rozliczania zainkasowanych kwot opłaty targowej w dniu jej pobrania stosownie do § 3 zawartej z inkasentem umowy.

7.2 Na wydawanych inkasentowi bloczkach opłaty targowej wpisywać nominał należnej opłaty wynikający ze stosownej uchwały rady Miejskiej.

7.3 Wprowadzić wewnętrzne uregulowania organizacyjne i kontrolne w zakresie poboru inkasa, które zapewniłyby gminie należyłą kontrolę uzyskiwanych dochodów z tytułu poboru opłaty targowej przez inkasentów.

8. Kontrola dochodów uzyskanych przez Gminę w 2003 roku z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wykazała, że w jednym przypadku, drugą ratę opłaty za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych uiszczono z naruszeniem terminu określonego w art. 11¹ ust. 7 ustawy z dnia 26 października o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002 roku, Nr 147 poz. 1231 z późn. zm.), zgodnie z którym opłata za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wnoszona jest na rachunek gminy w każdym roku kalendarzowym objętym zezwoleniem w trzech równych ratach, w terminach do 31 stycznia, 31 maja i 30 września danego roku kalendarzowego. W zaistniałym przypadku Gmina zaniechała wydać decyzji stwierdzającej wygaśnięcie przedmiotowego zezwolenia w trybie art. 18 ust. 12 pkt 5 tej ustawy, zgodnie z którym zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych wygasa wskutek nie dokonania należnej opłaty w terminach określonych art. 11¹ ust. 7 wzmiankowanej ustawy.

Odpowiedzialność z tytułu powyższej nieprawidłowości ponosi inspektor ds. windykacji należności podatkowych.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Wydawać decyzję stwierdzającą wygaśnięcie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w przypadku nie uiszczenia w ustawowym terminie należnej z tego tytułu opłaty stosownie do art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy z dnia 26 października o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002 roku, Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

9. Kontrola procedury sprzedaży w roku 2003 nieruchomości zabudowanych Nr 1694/5 oraz Nr 121, jak również oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowych wykazała, że we wszystkich przypadkach dot. oddania w użytkowanie zaniechano sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia, natomiast w przypadku sprzedaży zaniechano podać do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w prasie lokalnej informacji o wywieszeniu wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Powyższe nieprawidłowości naruszają art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r., o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. Nr 115, poz. 741 z późn. zm.), zgodnie którym właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Przedmiotowy wykaz wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tegoż wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi inspektor ds. gospodarki nieruchomościami i zarządu mieniem.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Przestrzegać ustawowego obowiązku sporządzania i podawania do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia i sprzedaży w sposób określony art. 35 ust. 1 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami.

10. Przyznając świadczenia socjalne uprawnionym pracownikom w formie talonów zróżnicowano je co do ich wartości nominalnej w zależności od wymiaru zatrudnienia, a mianowicie: 180 zł dla pracowników zatrudnionych na pełnym etacie oraz 90 zł dla pracowników zatrudnionych na ½ etatu. Przedmiotowe przyznanie pracownikom talonów o zróżnicowanej wartości wyłącznie z uwagi na wymiar zatrudnienia narusza zapis § 11 pkt 1 i pkt 2 obowiązującego w urzędzie Regulaminu ZFŚS, jak również art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 roku, Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), zgodnie z którym przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z Funduszu uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu.

Odpowiedzialność z tytułu zaistniałej nieprawidłowości ponosi Burmistrz Pan Jan Głogowski, który stosownie do art. 10 przywołanej ustawy administruje środkami funduszu.

Wniosek pokontrolny Nr 10

Wysokość świadczeń przyznawanych z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych uzależniać od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej, stosownie do wymogów określonych art. 8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych oraz obowiązującym w Urzędzie Miasta i Gminy regulaminie ZFŚS.

11. Polecenie wyjazdu służbowego Nr 25/03 dla Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej wystawił i podpisał Burmistrz Pan Jan Głogowski, natomiast polecenie wyjazdu służbowego Nr 131/03 dla Przewodniczącego Rady Miejskiej w Małogoszczu wystawił i podpisał Zastępca Burmistrza Pan Józef Latos. Przedmiotowe działanie Burmistrza oraz jego Zastępcy narusza § 2 pkt 1 i pkt 2 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 roku w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800, z późn. zm.), zgodnie z którym termin i miejsce wykonywania zadania oraz miejscowość rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej radnego określa przewodniczący rady gminy w poleceniu wyjazdu służbowego. Czynności takowe wobec przewodniczącego rady dokonuje wiceprzewodniczący wskazany przez radę. Zgodnie z zapisem § 2 uchwały Nr 2/19/02 Rady Miejskiej z dnia 16 grudnia 2002 roku w sprawie ustalenia diety dla Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących, Rada upoważniła wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w osobie do określenia Przewodniczącemu Rady polecenia wyjazdu służbowego.

Odpowiedzialność za dopuszczenie do przedmiotowej nieprawidłowości i naruszenia wzmiankowanych przepisów ponoszą Burmistrz oraz jego Zastępca, którzy podpisali polecenia wyjazdów służbowych dla radnych.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Przestrzegać obowiązku określania radnym terminu i miejsca wykonywania zadania oraz miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej w sposób określony § 2 pkt 1 i pkt 2 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 roku w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800, z późn. zm.) oraz § 2 uchwały Nr 2/19/02 Rady Miejskiej w Małogoszczu z dnia 16 grudnia 2002 roku.

12. W wyniku kontroli wydatków poniesionych w rozdziale 60016 na zakup usług pozostałych stwierdzono, iż do § 4300 nieprawidłowo zaklasyfikowano kwotę 4.133 zł z tytułu remontu częściowego dróg gminnych. Na podstawie faktury Nr 18/03/06 z dnia 26 czerwca 2003 roku wystawionej przez Przedsiębiorstwo Transportowo Handlowo Usługowo Produkcyjne „Wojtrans” z Jędrzejowa ustalono, że wykonana usługa dotyczyła remontu częściowego dróg gminnych metodą powierzchniowego utrwalania

emulsją i grysami winna jako taka zostać zaklasyfikowana do § 4270 „zakup usług remontowych”. Powyższa nieprawidłowość narusza § 1 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 68, poz. 634 z późn. zm.) oraz zasady określone załącznikiem Nr 4 tegoż rozporządzenia zgodnie z którymi usługi w zakresie remontów dróg klasyfikuje się do § 4270.

Odpowiedzialność z tytułu przedmiotowej nieprawidłowości ponoszą Skarbnik oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

12.1 Prawidłowo klasyfikować wydatki w sposób zgodny z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 68, poz. 634 z późn. zm.).

12.2 Przeszkolić merytorycznie odpowiedzialnych pracowników w zakresie znajomości oraz praktycznego stosowania przepisów wzmiankowanego rozporządzenia.

13. W dniu 7 sierpnia 2001 roku zawarto umowę na dowóz dzieci do szkół przez okres trzech lat szkolnych, tj. 2001/2002, 2002/2003 i 2003/2004. Zgodnie z zapisem pkt 14.1 opracowanej specyfikacji istotnych warunków zamówienia zabezpieczenie należytego wykonania umowy określono na łączną kwotę 30.000 zł, z której 30 % miało zostać wniesione w dniu zawarcia umowy. W wyniku kontroli stwierdzono, że w dacie zawarcia umowy oferent wniósł przedmiotowe zabezpieczenie w kwocie 5.000 zł, zamiast 9.000 zł. Nie wniesienie zabezpieczenia w wymaganej wysokości na dzień zawarcia umowy stanowiło naruszenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia jak również art. 75 ust. 1 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 roku, Nr 119, poz. 773 z późn. zm.), zgodnie z którym zamawiający mógł żądać od dostawcy lub wykonawcy wniesienia wymaganej kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Przedmiotowe zaniechanie wniesienia narusza w wymaganej wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy przez oferenta skutkuje równocześnie przesłanką określoną art 27c tej ustawy. Nadto w trybie postępowania o udzielenie tegoż zamówienia publicznego Gmina nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku wynikającego z art. 50 ust. 1 powołanej ustawy o zamówieniach publicznych (w obowiązującym wówczas brzmieniu) powiadamiając pismem znak KO-4317/31/2001 z dnia 27 lipca 2001 roku tylko jednego uczestnika postępowania o jego wynikach, przy stwierdzonym w trybie kontroli braku informacji dot. siedziby wykonawcy oraz cenie. W zaistniałym stanie faktycznym nie wypełniono również dyspozycji art. 51 ust. 2 tejże ustawy, zgodnie z którym zawiadomienie o wyborze oferty określające termin zawarcia umowy należało doręczyć niezwłocznie wybranemu oferentowi. W przedłożonych kontroli dokumentacji brak jest potwierdzenia sporządzenia i przesłania takiego zawiadomienia.

Odpowiedzialność z tytułu przedmiotowej nieprawidłowości ponoszą Przewodniczący funkcjonującego wówczas Zarządu oraz xxx - członek Zarządu, którzy podpisali umowę z wykonawcą usługi, pomimo nie wniesienia przez niego zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wymaganej wysokości.

Wniosek pokontrolny Nr 13

13.1 Zabezpieczenie należytego wykonania umowy ustanawiać i egzekwować na zasadach określonych art. 147 – 151 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177).

13.2 Powiadamiać wykonawcę o wyborze jego oferty w sposób określony art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych.

14. Przy udzieleniu dotacji Klubowi Sportowemu „Wierna” w łącznej kwocie 120.000 zł zaniechano przestrzegania procedur określonych § 2 pkt 1 – 3 oraz § 8 uchwały Nr 13/129/2000 Rady Miejskiej z dnia 1 lutego 2000 roku, zgodnie z którymi

ubiegający się o dotację z budżetu winien złożyć wniosek o jej udzielenie w terminie do 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy. W dalszej kolejności przedmiotowy wniosek winien być zaewidencjonowany i przekazany do zaopiniowania komórce merytorycznej, a następnie Skarbnikowi w terminie do 15 października roku poprzedzającego rok budżetowy. Jednocześnie od chwili złożenia takiego wniosku do momentu zakończenia postępowania zapewnia się pełną jawność jego uczestnikom, w szczególności przez:

- * publiczne ogłoszenie wykazu złożonych wniosków,
- * zapewnienie uczestnikom postępowania wglądu do opinii wydanych w sprawie wniosków,
- * podanie do publicznej wiadomości rozstrzygnięcia w sprawie wniosków.

W trakcie kontroli stwierdzono, iż na złożonym wniosku klubu sportowego o udzielenie dotacji brak jest daty jego sporządzenia oraz adnotacji o dacie wpływu do urzędu. W Urzędzie Miasta i Gminy nie prowadzono ewidencji składanych wniosków o dotacje, brak było również opinii komórki merytorycznej dotyczącej wniosku złożonego przez klub sportowy „Wierna”. Tym samym brak jest możliwości ustalenia czy zlecenie zadań klubowi sportowemu „Wierna” nastąpiło w trybie jawnego wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 92 pkt 5 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 roku, Nr 15, poz. 148 z późn. zm.). Nadto kontrolującym nie przedstawiono jakiejkolwiek dokumentacji mogącej potwierdzić zachowanie jawności postępowania o udzielenie dotacji i jej rozliczenia. W zaistniałej sytuacji powyższe stanowi naruszenie zasad określonych wzmiankowaną uchwałą Rady Miejskiej Nr 13/129/2000 oraz art. 118 ust. 3 powołanej wyżej ustawy o finansach publicznych w brzmieniu obowiązującym do końca roku 2003, wymagającym zachowania jawności postępowania o udzielenie dotacji i jej rozliczenia. Równocześnie zawarta w dniu 2 stycznia 2003 roku umowa dotacji z Klubem Sportowym „Wierna” na okoliczność zlecenia zadań z zakresu kultury fizycznej Klubowi powołuje w swojej podstawie ustawę z dnia 3 lipca 1984 roku o kulturze fizycznej. Przywołana w umowie ustawa utraciła moc obowiązującą z dniem 6 kwietnia 1996 roku zgodnie z art. 65 ust. 1 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 18 stycznia 1996 roku o kulturze fizycznej (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku Nr 81, poz. 889 z późn. zm.). Powyższa nieprawidłowość zawiera nadto przesłanki naruszenia art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.), zgodnie z którym do obowiązków pracownika samorządowego należy w szczególności przestrzeganie prawa i wykonywanie zadań urzędu sumiennie, sprawnie i bezstronnie.

Odpowiedzialność z tytułu zaistniałej nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy Pan Jan Głogowski, który wzmiankowaną umowę dotacji podpisał.

Wniosek pokontrolny Nr 14

14.1 Przy udzielaniu dotacji podmiotom spoza sektora finansów publicznych, nie działającym w celu osiągnięcia zysku przestrzegać zasad określonych art. 92 pkt 5 oraz art. 118 ust. 2 pkt 1 - 2 ustawy o finansach publicznych z uwzględnieniem ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873), jak również postanowień stosownej uchwały Rady Miejskiej w tym zakresie.

14.2 Dolożyć należytej staranności przy sporządzaniu umów, przywoływać w nich prawidłową podstawę prawną.

15. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą „Budowa kanalizacji sanitarnej w Bocheńcu” Gmina nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku, wynikającego z art. 51 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych (w obowiązującym wówczas brzmieniu), zgodnie z którym zawiadomienie o wyborze oferty określające termin zawarcia umowy doręcza się niezwłocznie wybranemu oferentowi. W przedłożonych do kontroli dokumentacji brak jest bowiem potwierdzenia sporządzenia i doręczenia takiego zawiadomienia.

Odpowiedzialność za dopuszczenie do opisanej nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Zawiadomienie o wyborze oferty sporządzać zgodnie z art. 92 obowiązującej aktualnie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, prawo zamówień publicznych.

16. Kontrola ewidencji nieruchomości wykazała, że na koncie 011 „Środki trwałe” oraz ewidencji analitycznej do tego konta prowadzonej w postaci księgi inwentarzowej środków trwałych ujęto grunty stanowiące mienie komunalne w jednej pozycji o łącznej powierzchni wszystkich gruntów bez wyodrębnienia poszczególnych działek stanowiących odrębne nieruchomości. Zgodnie natomiast z klasyfikacją środków trwałych, stanowiącą załącznik Nr 1 („Objaśnienia wstępne”) do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 roku w sprawie klasyfikacji środków trwałych (Dz. U. z 1999r. Nr 112, poz. 1317) za podstawową jednostkę ewidencji przyjmuje się pojedynczy element majątku trwałego.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Zastępca Skarbnika Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 16

16.1 Na koncie 011 „Środki trwałe” ujmować grunty stanowiące własność gminy przy indywidualnym wyodrębnieniu powierzchni poszczególnych działek.

16.2 Ewidencję analityczną do konta 011 „Środki trwałe” prowadzić ilościowo – wartościowo, ujmując każdą działkę stanowiącą odrębną nieruchomość w oddzielnej pozycji.

17. Kontrola stwierdziła, że na koncie 011 „Środki trwałe” oraz w księdze inwentarzowej środków trwałych Gmina nie ujęła zapisów dotyczących zmian w stanie gruntów, w związku z ich sprzedażą w okresie 2003 roku. Stosownie do zasad funkcjonowania konta 011 „Środki trwałe” po jego stronie Ma należy ewidencjonować wszystkie rozchody środków trwałych związanych ze sprzedażą tych środków.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Zastępca Skarbnika Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

Przestrzegać obowiązku bieżącego ujmowania na koncie 011 „Środki trwałe” oraz w ewidencji analitycznej prowadzonej do tego konta zapisów dotyczących zmian wartości gruntów stanowiących mienie komunalne, w związku ze sprzedażą tego mienia.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Burmistrza informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej wyżej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miejskiej.