

Pan Marian Buras  
Wójt Gminy Morawica

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych / j.t. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm./ przeprowadziła w dniach 27 stycznia - 2 kwietnia 2004 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Morawica za okres 2003 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań celem niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

**1. Kontrola terminowości składania przez podatników – osoby prawne deklaracji podatkowych wykazała, że:**

\* w badanej próbie 53 podatników 20 z nich złożyło deklaracje podatkowe na podatek rolny po 15 stycznia, tj. z naruszeniem terminu określonego art. 6a ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (j.t. Dz. U. z 1993 r. Nr 94, poz 431 z późn. zm.)

\* wśród objętych kontrolą 10 osób prawnych, 3 podatników złożyło deklaracje podatkowe na podatek od nieruchomości po dniu 15 stycznia, tj. z naruszeniem terminu określonego art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (j.t. Dz. U. z 2002 r., Nr 9, poz. 84 z późn. zm.). Przedmiotowe opóźnienie wobec terminu ustawowego wyniosło w zaistniałych przypadkach 1-12 dni.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi inspektor ds. podatków, natomiast Skarbnik oraz Wójt z tytułu kontroli i nadzoru.

### **Wniosek pokontrolny Nr 1**

Egzekwować od podatników będących osobami prawnymi, obowiązek terminowego składania deklaracji na podatek od nieruchomości oraz podatek rolny.

**2. Kontrola terminów zapłaty rat podatków oraz prawidłowości naliczenia i pobrania odsetek za zwłokę w 2003 roku wykazała, że w badanej próbie:**

\* nieterminowo uregulowało Gminie raty należnego podatku od nieruchomości 2 podatników, przy czym od nieterminowych wpłat Gmina nie naliczyła i nie pobrała

należnych odsetek w kwocie 3.817,90 zł, z kolei naliczonych odsetek w wysokości 838,00 zł zaniechała pobrać,

\* nieterminowo I ratę podatku od środków transportowych uregulowało 4 podatników. W stosunku do 3 z nich Gmina naliczyła i pobrała odsetki, natomiast wobec jednego podatnika zaniechała naliczyć i pobrać należnych odsetek na łączną kwotę 25,30 zł. Powyższe nieprawidłowości naruszają art. 53 § 1 i w konsekwencji art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa ( Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za zaistniałe nieprawidłowości ponosi inspektor ds. podatków i opłat, natomiast Skarbnik Gminy z tytułu kontroli i nadzoru.

### **Wniosek pokontrolny Nr 2**

**2.1** Od zaległości podatkowych każdorazowo naliczać i pobierać odsetki za zwłokę stosownie do art. 53 § 1 ustawy ordynacja podatkowa.

**2.2** W przypadkach, gdy dokonana przez podatnika wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę zaliczać proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę zgodnie z art. 55 § 2 powołanej ustawy.

**3.** Kontrola powszechności opodatkowania podatkiem od środków transportowych wykazała, że w ewidencji księgowej za 2003 rok zaniechano ujęcia 2 pojazdów zarejestrowanych przez osoby fizyczne zamieszkałe na terenie gminy. Dane o zarejestrowaniu przedmiotowych pojazdów wynikają z wydruku komputerowego sporządzonego przez Wydział Komunikacji Starostwa Powiatowego w Kielcach. Organ podatkowy pismami z dnia 24.11.03 r. oraz 3.12.03 r. wezwał osoby fizyczne do złożenia deklaracji na podatek od środków transportowych (powyższe wynika z wyjaśnienia gminy stanowiącego załącznik do protokołu), jednak do czasu rozpoczęcia niniejszej kontroli podatnicy nie złożyli stosownych deklaracji. Gmina natomiast nie wszczęła postępowania podatkowego na podstawie art. 165 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. ordynacja podatkowa ( Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.), nie zażądała również od podatnika złożenia przedmiotowych deklaracji w związku z uprawnieniami określonymi art. 274a § 1 powołanej ustawy. Należny Gminie podatek od 2 środków transportowych za 2003 rok wynosi 2.154,20 zł. W czasie trwania kontroli, tj. w dniach 2 oraz 8.03.04 r. podatnicy złożyli deklaracje, jeden z nich dokonał także wpłaty należnego podatku.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. podatków i opłat oraz Skarbnik z tytułu nadzoru i Wójt Gminy jako organ podatkowy.

### **Wniosek pokontrolny nr 3**

**3.1** Należny gminie podatek od środków transportowych od osób fizycznych ustalać na podstawie ewidencji prowadzonej przez Wydział Komunikacji Starostwa Powiatowego w Kielcach.

**3.2** Wyegzekwować należny gminie podatek za 2003 rok wraz z odsetkami.

**3.3** Dokonywać okresowej kontroli w zakresie prawidłowego i terminowego wykonywania przez pracowników czynności w zakresie ewidencjonowania oraz egzekwowania podatków.

**4.** Kontrola terminowości i prawidłowości rozliczania się inkasentów z zainkasowanych kwot opłaty targowej za 2003 rok wykazała, że objęte badaniem dowody wpłat KP od Nr 17605 do Nr 17622 nie były oznaczone nazwą organu podatkowego (Urzędu Gminy), tym samym nie posiadają określenia stron (nazwy, adresu) dokonujących operacji gospodarczych. Nadto wzmiankowane dowody wpłat KP nie zawierają również daty dokonania operacji. Zatem przedmiotowe dowody KP nie spełniają wymogu

dowodu księgowego określonego art. 21 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (j.t. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). W wyniku zaniechania wpisywania przez inkasenta daty przyjmowania gotówki z tytułu pobrania opłaty targowej na dowodach KP nie jest możliwe ustalenie, czy rozliczał się on w umownym terminie z zainkasowanej gotówki.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inkasent oraz kasjer Urzędu Gminy, natomiast z tytułu nadzoru Skarbnik i Wójt Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

Egzekwować od inkasentów opłaty targowej obowiązek prawidłowego opisywania dowodów wpłat KP oraz wpisywania na nich daty przyjmowania danej opłaty.

5. W aktach osobowych kasjerki Urzędu Gminy nie stwierdzono informacji z Krajowego Rejestru Kar dotyczącej jej niekaralności za przestępstwa gospodarcze lub wykroczenia przeciwko mieniu. Obowiązek posiadania takowej informacji wynikał z przepisów wewnętrznych zawartych w instrukcji sporządzania obiegu i kontroli dowodów księgowych, załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 31 / 02 Wójta Gminy z dnia 17 grudnia 2002 roku.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Sekretarz Gminy Anna Kowalska.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

Uzupełnić akta osobowe kasjerki o brakującą informację z Krajowego Rejestru Kar.

6. W czerwcu 2003 roku Zamawiający przeprowadził postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego celem udzielenia zamówienia publicznego o wartości szacunkowej 100 tys. zł., na okoliczność opracowania projektu technicznego krytej pływalni w Morawicy. Przedmiotowe postępowanie zamawiający przeprowadził na warunkach określonych specyfikacją istotnych warunków zamówienia, która w zakresie kryteriów wyboru oferty najkorzystniejszej nie spełniała wymogów ustawowych. Zamawiający oświadczył bowiem, że o wyborze najkorzystniejszej oferty obok ceny będzie decydowało również inne kryterium o znaczeniu 30 % przy skali punktowej 1 - 10 zwane przez niego jako koncepcja, przy czym o ilości punktów miało zadecydować indywidualne odczucie poszczególnych członków komisji. W zaistniałej sytuacji Zamawiający zaniechał ustawowego obowiązku aby kryterium zwane koncepcją sformułować w sposób przeliczalny – tak, aby na jego podstawie można było utworzyć punktowy ranking ofert niezależny od subiektywnych odczuć członków komisji. Brak przy kryterium koncepcji szczegółowych zasad przyznawania punktów świadczy o naruszeniu art. 35 ust. 1 pkt 6 ustawy o zamówieniach publicznych. Kontrola nie stwierdziła, aby wskazana nieprawidłowość skutkowałą naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, gdyż nie miała żadnego wpływu na wybór oferty najkorzystniejszej o czym świadczą takie okoliczności jak:

\* wszyscy uczestnicy otrzymali taką samą ilość punktów po 10 pkt.),

\* wybrana oferta z ceną 93.000 zł., wobec innych ofert była tak niska, że nawet brak jakiegokolwiek punktu w kryterium koncepcja nie pozbawiał ją zwycięstwa.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi xxx - inspektor referatu inwestycji.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 6**

Przestrzegać obowiązku podawania w specyfikacji istotnych warunków zamówienia szczegółowych opisów kryteriów wyboru oferty wraz z podaniem ich znaczenia oraz sposobu oceny ofert zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 18 ustawy z dnia 29.01.2004 prawo zamówień publicznych Dz. U. Nr 19, poz. 177..

7. Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowe „HEWANAG” otrzymało zapłatę w kwocie 105.532,49 zł za wykonanie robót remontowych w Zespole Szkół w Morawscy według zawartej umowy Nr B2 – 80 – 0191 z dnia 1.10.2003 roku na podstawie następujących dokumentów:

- faktury Nr 9/XII.2003 z dnia 16.12.2003 roku akceptowanej pod względem merytorycznym przez inspektora – xxx.
- protokołu odbioru wykonanych robót z dnia 16.12.2003 roku akceptowanego przez inspektora - xxx.

Na podstawie przedmiotowych dokumentów Gmina wypłaciła wykonawcy żadaną kwotę 105.532,49 zł pomimo, iż we wzmiankowanych dokumentach nie zawarto opisu operacji gospodarczej ze szczegółowością co do ilości faktycznie wykonanych robót. Powyższe narusza art. 21 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, zgodnie z którym dowód księgowy powinien zawierać opis operacji gospodarczej oraz jej ilość określoną w jednostkach naturalnych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Z-ca Wójta Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 7**

W protokołach odbioru robót obok finansowego zaawansowania prac na budowie dokumentować również ilość robót faktycznie wykonanych i bez zastrzeżeń odebranych.

8. W 2003 roku referat d/s inwestycji przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na budowę pięciu dróg gminnych. Dla potrzeb związanych z przedmiotowym postępowaniem zamawiający opracował specyfikację istotnych warunków zamówienia, w której żądał od oferentów wszystkich niezbędnych i koniecznych dokumentów celem potwierdzenia spełniania warunków określonych art. 22 ust. 2 pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych, w tym również wykazu wykonanych w ciągu ostatnich 3 lat robót budowlanych. Żądanie zamawiającego dotyczące przedkładania wykazu robót za okres 3 lat zamiast 5 lat stanowiło naruszenie § 2 ust. 1 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 czerwca 2002 roku w sprawie dokumentów, jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków uprawniających do udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne (Dz. U. Nr 91, poz. 817). Stwierdzona nieprawidłowość nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych albowiem nie miała ona żadnego związku, ani wpływu na wybór oferty najkorzystniejszej, która w rozpatrywanym przypadku była faktycznie ofertą z najniższą ceną. Nie stwierdzono również naruszenia art. 16, ani 12 a ustawy.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor d/s inwestycji - xxx.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 8**

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia żądać jedynie dokumentów, jakie zostały określone Stosownym Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów, wydanym na podstawie delegacji art. 26 ust. 4 ustawy prawo zamówień publicznych.

9. W dniu 10.01.2003 roku Gmina zawarła umowę z xxx na okoliczność pełnienia obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego w zakresie budowy dróg gminnych. Przedmiotowa umowa nie zawierała wszystkich niezbędnych elementów zabezpieczających w sposób właściwy interes Gminy, w szczególności zaś:

\* przedmiotu zamówienia publicznego nie opisano w sposób jednoznaczny i wyczerpujący albowiem nie wyszczególniono dróg na budowie których miał być sprawowany nadzór wyceniony na kwotę 10.000 zł,

\* nie przyznano inspektorowi upoważnienia do rozliczeń finansowych robót,

\* nie określono warunków na okoliczność konieczności rozwiązania umowy oraz skutków prawnych rozwiązania umowy,  
\* zaniechano określenia wysokości kar umownych w przypadku braku należytej staranności w wypełnianiu swoich umownych obowiązków przez inspektora nadzoru. Tym samym przy zawieraniu przedmiotowej umowy nie wykazano należytej staranności, o której stanowi art. 50 ustawy o samorządzie gminnym.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 9**

W umowach zawieranych z inspektorami nadzoru inwestorskiego zawierać wszystkie niezbędne elementy zabezpieczające interes Gminy.

**10.** W toku kontroli ewidencji środków trwałych o symbolu klasyfikacji środków trwałych 1-budynki stwierdzono, że dla obiektu użytkowanego przez Urząd Gminy nie założono książki obiektu budowlanego. Obowiązek prowadzenia takiej książki wynikał z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. prawo budowlane (j.t. Dz. U. z 2000 r. Nr 106, poz. 1126 z późn. zm. ).

Odpowiedzialność z tytułu braku książki ponosi Z-ca Wójta Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 10**

Założyć i prowadzić książki obiektów stosownie do wymagań określonych art. 64 ust. 1 ustawy prawa budowlane (Dz. U. z 2000 r., Nr 106, poz. 1126 z Późn. zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t. Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej wyżej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Prezes  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy