

Pan Łukasz Łaganowski
Burmistrz Miasta i Gminy Pińczów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach 11.05. - 5.08.2004r kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Urzędu Miasta za 2003 rok.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały, wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową jednostki.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości w wyniku realizacji niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej jednostki.

1. Kontrola deklaracji na podatek rolny od osób prawnych wykazała, że nieterminowo deklaracje złożyło Przedsiębiorstwo Finansowo Konsultingowe w Warszawie, bo dopiero w dniu 18 listopada 2003 roku. Z kolei Parafia Rzymsko – Katolicka w Krzyżanowicach nie złożyła deklaracji na 2003 rok. Powyższe narusza art. 6a ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz. U. z 1993 roku Nr 94, poz. 431), obligujący w terminie do dnia 15 stycznia osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nie posiadające osobowości prawnej, jednostki organizacyjne Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa, a także jednostki organizacyjne Lasów Państwowych do składania właściwemu ze względu na miejsce położenia gruntów organowi podatkowemu deklaracje na podatek rolny na dany rok podatkowy sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu – w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tegoż obowiązku. Równocześnie organ podatkowy stosownie do art. 274a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926, ze zm.) winien zażądać wyjaśnień w sprawie przyczyn zaniechania złożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona pomimo takiego obowiązku.

Odpowiedzialność za w/w nieprawidłowość ponoszą inspektor Wydziału Finansowego, Skarbnik Gminy Pani Mirosława Wiśniewska z tytułu kontroli i nadzoru oraz Burmistrz Miasta Pan Łukasz Łaganowski jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Egzekwować na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926, ze zm.) obowiązek składania deklaracji na podatek rolny przez podatników.

2. W próbie objętej kontrolą zaległości w podatku rolnym od osób fizycznych według stanu na dzień 31.12.2003 roku wyniosły 4.235,00 zł. Tytułem powyższych zaległości wystawiono 25 upomnień na kwotę 2.045,00 zł oraz 16 tytułów wykonawczych na kwotę 1.494,20 zł. Natomiast kwota zaległości na dzień 31.12.2003 r. w podatku rolnym od osób prawnych wyniosła 2.382,41 zł. Organ podatkowy nie podjął i nie prowadził dalszych działań windykacyjnych związanych z wyegzekwowaniem przedmiotowych zaległości. Z kolei zaległości w podatku leśnym od osób prawnych na koniec 2003 roku wyniosły 63,90 zł i dotyczyły trzech podatników. Na zaległości te Gmina również zaniechała wystawienia stosownych upomnień, nie sporządziła także tytułów wykonawczych. Analiza postępowania windykacyjnego wobec zaistniałych zaległości wskazuje, że organ podatkowy zaniechał podjęcia działań windykacyjnych zmierzających do wyegzekwowania należnego podatku, co narusza postanowienia Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541), a w szczególności:

* § 3 ust. 1 wskutek zaniechania przesłania zobowiązanemu upomnienia z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia jego doręczenia w przypadku gdy należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa,

* § 5 ust. 1 wobec zaniechania wystawienia tytułu wykonawczego po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu,

* § 6 ust. 1 w związku z zaniechaniem skierowania tytułu wykonawczego do właściwego miejscowo Naczelnika Urzędu Skarbowego.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor Wydziału Finansowego, Skarbnik Gminy Pani Mirosława Wiśniewska z tytułu kontroli i nadzoru oraz Burmistrz Miasta Pan Łukasz Łaganowski jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Wobec podatników zalegających z zapłatą podatku rolnego i leśnego prowadzić postępowanie windykacyjne zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku (Dz. U. Nr 137, poz. 1541, z późn. zm.).

2.2 Wyegzekwować zaległości w podatku rolnym i leśnym od osób prawnych i fizycznych, jakie wystąpiły na dzień 31 grudnia wraz z należnymi odsetkami za zwłokę.

3. W okresie objętym kontrolą Burmistrz Miasta wydał siedem decyzji dotyczących ulg w podatku rolnym z tytułu odbywania służby wojskowej na łączną kwotę 771,20 zł. Przedmiotowe ulgi organ podatkowy wydał na stosowny wniosek podatnika. Kontrola wykazała, że Burmistrz Miasta zaniechał wydania przedmiotowych decyzji w sprawie przyznania ulg żołnierskich z urzędu. Powyższe narusza art. 13 d ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz. U. z 1993, Nr 94, poz. 431, ze zm.), który stanowi, że zwolnienia i ulgi podatkowe określone w art. 12 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 oraz pkt 8-12, a także w art. 13b stosuje się z urzędu, a pozostałe zwolnienia i ulgi podatkowe na podstawie decyzji wydanej na wniosek podatnika.

Odpowiedzialność z powyższego tytułu ponosi Burmistrz Miasta Pan Łukasz Łaganowski jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Przestrzegać ustawowego obowiązku wydawania decyzji dotyczących zastosowania ulg żołnierskich w podatku rolnym.

4. Kontrola powszechności opodatkowania wykazała, że w próbie 17 środków transportowych ujętych na wydruku komputerowym Starostwa Powiatowego, które zarejestrowano na terenie gminy w miesiącach maj i czerwiec 2003 roku, 11 z nich

nie zostało objętych opodatkowaniem. Wzmiankowani podatnicy nie złożyli stosownych deklaracji na podatek od środków transportowych, do czego zobowiązuje art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 9, poz. 84 z późn. zm.). W zaistniałej sytuacji organ podatkowy nie wezwał podatników do złożenia deklaracji podatkowych, co narusza art. 274a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926, z późn. zm.). Kwota należnego gminie z tego tytułu podatku za 2003 rok, ustalona przez kontrolujących wynosi 5. 819, 10 zł.

Odpowiedzialność za opisaną wyżej nieprawidłowość ponoszą: młodszy referent Wydziału Finansowego, Skarbnik Gminy Pani Mirosława Wiśniewska tytułem kontroli i nadzoru oraz Burmistrz Miasta Pan Łukasz Łaganowski jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1 Należy gminie podatek od środków transportowych ustalać na podstawie ewidencji prowadzonej przez Wydział komunikacji Starostwa Powiatowego w Pińczowie.

4.2 Egzekwować od podatników podatku od środków transportowych obowiązek składania deklaracji stosownie do art. 9 ust. 6 pkt 1 i pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku Nr 9, poz. 84, z późn. zm.).

4.3 Wezwać podatników do złożenia deklaracji podatkowych oraz wyegzekwować należny gminie podatek w kwocie 5. 819,10 zł wraz z odsetkami za zwłokę.

5. W ewidencji księgowej zaniechano dokonywania przypisu należności z tytułu podatku od posiadania psów. Powyższym naruszono przepisy Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 ze zm.).

Odpowiedzialność za w/w nieprawidłowości ponosi inspektor Wydziału Finansowego oraz Pani Mirosława Wiśniewska – Skarbnik Gminy z tytułu kontroli i nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Dokonywać w ewidencji księgowej przypisu należności z tytułu podatku od posiadania psów stosownie do Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 1999 r., Nr 50, poz. 511 ze zm.).

6. W próbie kontrolnej 6 decyzji w sprawie umorzenia podatku od środków transportowych ustalono, że dwie z nich na łączną kwotę umorzenia 599,80 zł wydano na stosowne wnioski podatników, bez udokumentowania materiałem dowodowym okoliczności wskazanych przez podatników. Tym samym organ podatkowy zaniechał ustawowego obowiązku dokonania właściwej oceny okoliczności sprawy wskazanych przez podatnika. Ocena taka winna być dokonana po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu dowodów oraz okoliczności występujących w sprawie, po uprzednim zebraniu materiału dowodowego oraz wyjaśnieniu stanu faktycznego. Przedmiotowa nieprawidłowość narusza art. 67 § 1, art. 122, art. 187 i art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa. Ponadto zaistniała w tym względzie nieprawidłowość spowodowała w swojej konsekwencji wadę formalną decyzji organu podatkowego w sprawie przyznania ulgi w zapłacie podatku Nr FnB II / 3114-30 / 2003 z dnia 18.11.2003r wobec braku uzasadnienia faktycznego będącego koniecznym elementem takiej decyzji. Powyższym naruszono również art. 210 § 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa.

Odpowiedzialność za opisane wyżej nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Umorzeń podatków dokonywać wyłącznie w przypadkach uzasadnionych po uprzednim dokonaniu właściwej oceny okoliczności wskazanych przez podatnika.

6.2 Przy wydawaniu decyzji umorzeniowych przestrzegać postanowień art. 67 § 1, art. 122, art. 187 oraz art. 191 ustawy ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926, z późn. zm.).

6.3 W wydawanych decyzjach o przyznaniu ulgi w zapłacie podatku zamieszczać uzasadnienie faktyczne zgodnie z art. 210 § 1 pkt 6, w związku z § 5 ustawy ordynacja podatkowa.

7. Kontrola dochodów uzyskanych z majątku gminy wykazała następujące nieprawidłowości w tym zakresie:

a) w wykazie nieruchomości na sprzedaż działki Nr 138/2 podano zaniżoną cenę nieruchomości, tj. w wysokości 32.820,00 zł, pomimo, że sporządzony operat szacunkowy jak i uchwała Rady Miejskiej Nr XI/110/03 określały wartość przedmiotowej nieruchomości na kwotę 33.370,00 zł. Zgodnie z art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000, Nr 46, poz. 543, ze zm.) w wykazie nieruchomości wskazuje się cenę ustaloną na podstawie art. 67 ust. 1 tej ustawy, tj. według wartości określonej przez rzeczoznawcę majątkowego.

b) organizator przetargu nie zawiadomił nabywcy nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, co narusza art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

c) Gmina zaniechała sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości stanowiących mienie gminy przeznaczonych do oddania w najem. Przedmiotowa nieprawidłowość narusza art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, obligujący właściwy organ do sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Przedmiotowy wykaz wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a informację o wywieszeniu tegoż wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób przyjęty w danej miejscowości.

d) w okresie objętym kontrolą Gmina osiągnęła dochody z tytułu trwałego zarządu w wysokości 4.036,09 zł. Kontrola stwierdziła, że dla Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, Komunalnego Związku Ciepłownictwa „Ponidzie” oraz Wodociągów Pińczowskich Burmistrz Miasta ustalił wysokość należnych opłat rocznych na 2003 rok z tytułu trwałego zarządu (decyzje Nr 7227/02, 7227/320/01), pomimo braku ustanowienia stosowną decyzji trwałego zarządu dla tych jednostek. Powyższe narusza art. 45 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym trwały zarząd na rzecz jednostki organizacyjnej ustanawia właściwy organ w drodze decyzji i jest on formą prawną władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną.

e) Rada Miejska w Pińczowie nie podjęła uchwały w sprawie określenia zasad wynajmowanie nieruchomości gminnych na okres dłuższy niż 3 lata. W objętej kontrolą próbie 3 umów najmu gruntu ustalono, że w dwóch przypadkach czasokres najmu nieruchomości jest dłuższy niż 3 lata, wynosząc faktycznie około 6 lat. W toku kontroli stwierdzono również przypadki zawierania kolejnych umów najmu gruntu, będące kontynuacją poprzedniego najmu. Utrzymywanie czasokresu najmu gruntu powyżej trzech lat bez uzyskania stosownej zgody Rady Miejskiej narusza art. 18 ust. 2 pkt 9 lit a ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591, ze zm.).

Odpowiedzialność z tytułu nieprawidłowości określonych pod lit. a - d ponosi Pan Łukasz Łaganowski – Burmistrz Miasta, natomiast za nieprawidłowości wskazane pod lit. e Burmistrz Miasta jako organ zobowiązany do gospodarowania nieruchomościami

w sposób zgodny z zasadami prawidłowej gospodarki oraz Pan Jan Bębenek – Zastępca Burmistrza, podpisujący umowy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 W sporządzanych wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży podawać cenę w wysokości nie niższej niż określoną przez rzeczoznawcę majątkowego.

7.2 Powiadamiać osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy, stosownie do art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000, Nr 46, poz. 543, ze zm.).

7.3 Każdorazowo sporządzać wykazy nieruchomości gruntowych przeznaczonych do sprzedaży, dzierżawy i najmu, podawać je do publicznej wiadomości przez wywieszenie w siedzibie Urzędu na okres 21 dni, natomiast informację o wywieszeniu tego wykazu podawać do publicznej wiadomości za pośrednictwem prasy lokalnej lub w inny zwyczajowo przyjęty sposób stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

7.4 Ustanowić w drodze decyzji trwały zarząd na rzecz jednostek organizacyjnych, stosownie do art. 45 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

7.5 Przygotować oraz przedłożyć Radzie Miejskiej projekt uchwały w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążania oraz wydzierżawiania lub najmu nieruchomości gruntowych na okres dłuższy niż 3 lata, stosownie do art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym. Do czasu ustalenia tych zasad zawierać umowy dzierżawy lub najmu gruntu na okres dłuższy niż 3 lata wyłącznie za odrębną zgodą Rady Miejskiej.

8. W dniu 16.06.2003 roku Burmistrz Miasta zawarł umowę najmu gruntu o pow. 5071m² z osobą fizyczną, w celu prowadzenia skupu zboża i rzepaku. Przedmiotowa umowa określała należny czynsz w wysokości 800,00 zł miesięcznie + VAT. W § 4 umowy zawarto zapis, że „wynajmujący zwalnia najemcę z obowiązku ponoszenia opłat czynszowych za okres od dnia zawarcia umowy do 30 czerwca 2004 roku, w związku z koniecznością poniesienia przez najemcę nakładów na remont tej nieruchomości”. Przedmiotowe zwolnienie najemcy z czynszu na kwotę łączną 9.600,00 zł, jakie zastosował Burmistrz Miasta, nie posiada żadnego umocowania prawnego, sprowadzając się wyłącznie do zaniechania pobierania należnego czynszu za najem. Zaznaczyć należy, że zawarta umowa najmu nie określała również sposobu rozliczenia kosztów remontu poniesionych przez najemcę. Nadto z przedstawionego kontrolującym protokołu, sporządzonego w dniu 10 grudnia 2003 roku, a dotyczącego realizacji przedmiotowej umowy wynika, że pomimo wzmiankowanego zapisu najemca do dnia spisania tegoż protokołu nie poniósł żadnych kosztów z tytułu prac remontowych i modernizacyjnych. Powyższym działaniem naruszono art. 92 pkt 2, w związku z art. 129 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014, ze zm.), który stanowi, że ustalenie, pobieranie i odprowadzanie dochodów jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach wynikających z obowiązujących przepisów. Przedmiotowe zwolnienie z czynszu nie wynika z żadnego tytułu prawnego i wobec braku stosownej uchwały Rady Gminy w tym zakresie stanowi zarazem naruszenie art. 34a ustawy o finansach publicznych.

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014, z późn. zm.), wobec pobrania należności jednostki samorządu terytorialnego w wysokości niższej, niż wynikająca z prawidłowego obliczenia oraz niezgodnego z przepisami jej umorzenia.

Odpowiedzialność z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych ponosi Pan Łukasz Łaganowski – Burmistrz Miasta, który zgodnie z art. 28 a ustawy o finansach publicznych jako kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Egzekwować należny czynsz miesięczny wynikający z zawartych umów najmu w pełnej wysokości, nie stosować praktyki zaniechania jego poboru.

9. Saldo „Ma” konta 240 „Pozostałe rozrachunki” wykazuje między innymi stan zobowiązań nie uregulowanych na dzień 31 grudnia 2003 roku w kwocie 38.830,83 zł, a dotyczących między innymi:

* zwrotu wadium w kwocie 31.540,00 zł, w tym z 2001 roku w kwocie 2.100,00 zł, z 2002 roku w kwocie 14.000,00 zł i z 2003 roku w kwocie 15.440,00 zł.

* zapłaty za zajęcie pasa drogowego w kwocie 5.185,02 zł

* odsetek od środków zgromadzonych na rachunku w kwocie 2.105,81 zł.

W związku z nieuregulowanymi do dnia zakończenia kontroli należnościami z konta 231 w kwocie 400,67 zł oraz z konta 240 w kwocie 38.830,83 zł Skarbnik Miasta złożył stosowne wyjaśnienia, z którego wynika, że „Saldo „Ma” konta 231 w kwocie 400,67 zł powstało w m-cu lipcu 1999 r. i jest wynagrodzeniem byłego pracownika Muzeum Regionalnego w Pińczowie, który zmarł nie pozostawiając spadkobierców. Na saldo „Ma” konta 240 w kwocie 38.830,83 zł składa się kwota 31.540,00 zł – wadia, które zostaną zwrócone po wydaniu decyzji o zwrocie Wydziałowi Finansowemu przez Wydział merytoryczny – ITGKiM oraz kwota 5.185,02 zł – za zajęcie pasa drogowego. Na powyższe należności zostanie utworzony środek specjalny w II półroczu 2004 r.” Ze złożonego wyjaśnienia wynika, że nie zwrócone wadium było konsekwencją złej organizacji obiegu dokumentów w Urzędzie Miasta. Stąd kontrolujący nie podziela wyjaśnienia albowiem poprzez zaniechanie zwrócenia wadium (31.540 zł) z lat 2001, 2002 i 2003 naruszono art. 42 ust. 1 pkt. 1 i pkt. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, obligujący zamawiającego do niezwłocznego zwrócenia wadium, jeżeli upłynął termin związania z ofertą lub zawarto umowę i wniesiono zabezpieczenie należytego wykonania umowy.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta oraz Burmistrz Miasta z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 Wadia z lat 2001 – 2003 wraz z należnymi odsetkami zwrócić niezwłocznie oferentom.

9.2 Zwracać wadium wszystkim oferentom, którzy nie wygrali przetargu natychmiast po podpisaniu umowy.

10. Według ewidencji księgowej udzielono dotacji w kwocie 54.000,00 zł jednostce budżetowej gminy pod nazwą Zespół Ekonomiczno – Administracyjny Szkół i Przedszkoli. Wzmiankowanej dotacji przydzielono z § 2590 jako dotacji podmiotowej z budżetu dla publicznej jednostki systemu oświaty prowadzonej przez osobę prawną inną niż jednostka samorządu terytorialnego oraz przez osobę fizyczną. Zatem dotację tę przekazano niezgodnie z dyspozycją wynikającą z § 2590, przy jednoczesnym naruszeniu art. 18 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, stanowiącego, że jednostki budżetowe pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, nie mogą zatem otrzymywać dotacji z budżetu gminy, która ją utworzyła. Z wyjaśnień złożonych przez Skarbnika wynika, że: „*Udzielenie w 2003 roku dotacji podmiotowej dla Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Szkół i Przedszkoli – jednostki budżetowej w kwocie 54.000 zł nastąpiło na podstawie Uchwały Nr 226/02 Zarządu Miejskiego w Pińczowie z dnia 15 listopada 2003 roku, w sprawie uchwalenia projektu budżetu Gminy na 2003 rok, załącznika Nr 8 do niniejszej uchwały, a następnie na podstawie Uchwały Nr V / 27 / 03 Rady Miejskiej w Pińczowie z dnia 13 lutego na 2003r., załącznika Nr 8 i Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 2003 roku*”. Z wyjaśnienia Skarbnika wynika, że Skarbnik nie zapoznał się z dyspozycją § 2590 i przekazał dotację niewłaściwej jednostce.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 Wydatków dokonywać zgodnie z uchwalonym budżetem przy jednoczesnym przestrzeganiu dyspozycji wynikającej z art. 18 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

10.2 Przy udzielaniu dotacji przestrzegać opisu do § 2590 klasyfikacji budżetowej.

11. Z wykazu jednostek organizacyjnych gminy oraz uchwały Nr II/11/91 Rady Miejskiej w sprawie nadania statutu wynika, że Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji jest zakładem budżetowym gminy. Zakład ten utworzono na podstawie uchwały Nr 63/65 Prezydium Miejskiej Rady Narodowej w Pińczowie z dnia 11 grudnia 1965r. Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Pińczowie złożył stosowny wniosek o udzielenie dotacji z budżetu gminy na druk właściwym dla podmiotu nie zaliczanego do sektora finansów publicznych, pomimo, iż jako zakład budżetowy zaliczany jest do sektora finansów publicznych. Dotacja ta pochodzić miała ze środków profilaktyki przeciw alkoholowej na 2003 rok. Przedmiotowy wniosek wpłynął do Urzędu Miejskiego w dniu 10 lipca 2002 roku i został przyjęty. Z wyjaśnienia złożonego przez Pełnomocnika Burmistrza ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych wynika, że: *„Wnioski o udzielenie dotacji zarówno z budżetu gminy, jak i z Gminnego Funduszu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla podmiotów zaliczanych i nie zaliczanych do sektora finansów publicznych w swej treści są takie same. Różnią się one tylko tytułem. Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Pińczowie składając wniosek powinien w tytule wykreślić słowo ‘nie’. Przyjmując wniosek przeoczono fakt, iż MOSiR tego nie uczynił.”* Z kolei ze złożonego na tą okoliczność wyjaśnienia przez Zastępcę Burmistrza wynika, że: *„Podstawę przekazania środków finansowych w wysokości 5.000,00 zł na rzecz Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Pińczowie stanowiła dotacja podmiotowa z Funduszu Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Użycie w umowie ‘niefortunnie’ nazwy zlecenia nie stanowi odesłania do art. 734 § 1 K.C., bowiem w swej treści nie zawiera ona elementów charakterystycznych dla tej czynności prawnej. W tych okolicznościach należy rozważyć, które z cech opisanego stosunku prawnego mają charakter przeważający uwzględnić wolę i zamiar stron zawierających umowę. Analizując treści przedmiotowej umowy pozwala uznać, że nie była to umowa odpowiadająca jej nazwie, a zawarte w niej postanowienia są bliższe porozumieniu o przekazanie dotacji. Strony zresztą posługują się taką terminologią używając w § 1 ust. 2, § 2 i § 5 wyraźnie określenia dotacja.”* Powyższe wyjaśnienia świadczą o braku znajomości art. 19 ust. 1 pkt 8 ustawy o finansach publicznych, który to przepis stanowi, że w zakresie określonym odrębnymi przepisami zakład budżetowy może otrzymać dotację podmiotową lub dotację celową na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji oraz art. 4¹ ust. 1 pkt 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi jako przepisu szczególnego, nie wymienającego w swoim katalogu zakładu budżetowego jako uprawnionego do otrzymania dotacji ze środków przeciw alkoholowych. W zaistniałym stanie faktycznym dnia 25 kwietnia 2003 roku zawarto umowę zlecenia Nr 14/2003 pomiędzy gminą Pińczów reprezentowaną przez zastępcę Burmistrza Miasta Jerzego Lechowskiego, a Gminnym Zakładem Sportu i Rekreacji w Pińczowie reprezentowanym przez Dyrektora tegoż zakładu. Zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) do zadań zarządu, obecnie wójta, burmistrza lub prezydenta należy zatrudnianie i zwalnianie kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, a zatem zawieranie umów z własnym pracownikiem powinno dotyczyć wyłącznie umów o pracę. Pozostałe zadania winny być określone w zakresie czynności danego pracownika lub w statucie powołanego zakładu. Jak wynika z art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 1997 r, Nr 3, poz. 43 z późn. zm.) gospodarka komunalna obejmuje w szczególności zadania o charakterze użyteczności

publicznej, której celem jest bieżące i nieprzerwane zaspokajanie zbiorowych potrzeb ludności w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych. Zatem ustawodawca określił już zasady i formy gospodarki komunalnej, stąd zbyteczne jest ich określanie w umowach pomiędzy własnym zakładem budżetowym.

Odpowiedzialność za przyjęcie niewłaściwego wniosku o dotację ponosi Pełnomocnik Burmistrza ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, natomiast odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Zastępca Burmistrza oraz Skarbnik, jako podpisujący umowę.

Wniosek pokontrolny nr 11

11.1 Wydatków na realizację gminnego programu profilaktyki przeciwdziałania alkoholizmowi dokonywać zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 1-7 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz przyjętym programem.

11.2 Nie zawierać umów zlecenia pomiędzy Gminą, a jednostką budżetową powołaną przez tą gminę.

12. Kosztorys inwestorski na zadanie pn. „Modernizacja nawierzchni alejek w parku przy ul. Plac Wolności” opracowano niezgodnie z § 1 pkt 1 obowiązującego wówczas Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie metody i podstawy sporządzania kosztorysu inwestorskiego (Dz. U. z 1999 roku, Nr 26, poz. 239). Wzmiankowany przepis stanowi, że wartością kosztorysową robót jest wartość szacunkowa zamówienia na roboty budowlane ustalona z należytą starannością bez podatku VAT, kwota natomiast opracowanego kosztorysu inwestorskiego na przedmiotowe zadanie zawiera 7 % podatku VAT, (7.201,16 zł).

Odpowiedzialność za wadliwie opracowany kosztorys ponosi jego wykonawca oraz Zastępca Burmistrza Pan Jan Bębenek, zatwierdzający kosztorys.

Wniosek pokontrolny nr 12

Kosztorys inwestorski opracowywać zgodnie z obecnie obowiązującym Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w tej sprawie z dnia 18 maja 2004 roku (Dz. U., Nr 130, poz. 1389).

13. Zamawiający opracował specyfikację istotnych warunków zamówienia na zadanie pn. „Modernizacja nawierzchni alejek w parku przy ul. Plac Wolności”, którą zatwierdził Burmistrz Miasta w dniu 16 września 2003 roku. Integralną częścią specyfikacji są załączniki 1 – 4. Załącznikiem Nr 3 powyższej specyfikacji jest przedmiar robót wg którego oferenci mieli sporządzić kosztorysy ofertowe. Zgodnie z tym przedmiarem oferenci zobowiązani byli opracować kosztorys ofertowy w oparciu o podstawy podane w kolumnie drugiej tegoż przedmiaru podając nr katalogu i tablicy oraz wskazując podstawę, tj. katalog KNNR (Kosztorysowe normy nakładów rzeczowych), który został przywołany w tym przedmiarze. Zgodnie z art. 35 ust. 3 pkt. 2 ustawy o zamówieniach publicznych w dniu 26 września 2000 r. Minister Rozwoju Regionalnego i Budownictwa wydał Rozporządzenie w sprawie kosztorysowych norm nakładów rzeczowych (KNNR), cen jednostkowych robót budowlanych oraz cen czynników produkcji dla potrzeb sporządzania kosztorysu inwestorskiego. Zatem w konsekwencji powyższego katalogi KNNR należy stosować wyłącznie do sporządzania kosztorysu inwestorskiego, a nie jak to zostało zastosowane w omawianym przetargu, gdzie oferentom przekazano przedmiary z numerami katalogu i tablicy (KNNR). Z wyjaśnienia złożonego przez Burmistrza Miasta wynika, że: „Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 26.02.1999r w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego (Dz .U. nr 26, poz. 239) – w § 1 pkt 5 wyjaśnia pojęcie przedmiaru robót. W/w rozporządzenie nie wyklucza stosowania katalogów KNNR przy sporządzaniu kosztorysów ofertowych. Na tej podstawie Zamawiający zastosował w przedmiarze robót podstawę do sporządzania kosztorysu wg którego należy sporządzić

kosztorys ofertowy. Rozporządzenie z dnia 13.07.2001r. (Dz. U. Nr 80, poz. 867) w sprawie metod kosztorysowania obiektów i robót budowlanych utraciło moc z dniem 12.12.2002r. W związku z tym nie mając narzuconego określonego przepisami opracowania kosztorysu ofertowego Zamawiający określił sporządzenie takiego wg KNNR. Narzucenie przez zamawiającego podstawy opracowania kosztorysu ofertowego z podaniem katalogu pozycji i tabeli ma na celu łatwe porównanie złożonych ofert oraz uniemożliwia samowolne interpretowanie i wybór nakładów przez oferenta.” Kontrolujący nie podziela stanowiska przedstawionego w wyjaśnieniu złożonym przez Burmistrza ponieważ Minister Rozwoju Regionalnego i Budownictwa wydając Rozporządzenie z dnia 26 września 2000 r. (Dz. U. Nr 114, poz. 1195 z późn. zm.) już w jego tytule tego wskazał, że dotyczy ono kosztorysowych norm nakładów rzeczowych (KNNR) potrzebnych do sporządzenia kosztorysu inwestorskiego, a nie kosztorysu ofertowego.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta Łukasz Łaganowski zatwierdzający specyfikację istotnych warunków zamówienia.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Dla potrzeb sporządzenia kosztorysów ofertowych przekazać oferentom przedmiary bez przywoływania katalogów KNNR, służących wyłącznie do sporządzania kosztorysów inwestorskich stosownie do art. 35 ust. 3 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych, obecnie art. 33 ust. 3 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., prawo zamówień publicznych.

14. Zadanie p.n. "Modernizacja nawierzchni alejek w parku przy ul. Plac Wolności nie zostało rozliczone, nie przeniesiono kosztów tej inwestycji na stronę „Ma” konta 080. Tym samym nie dokonano rozliczenia końcowego inwestycji, nie przekazano też wytworzonego środka trwałego w użytkowanie z jednoczesnym wprowadzeniem do zasobów majątkowych. Zaniechanie rozliczenia i wprowadzenia do ksiąg rachunkowych na koniec 2003 roku odebranej inwestycji narusza art. 20 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. (Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Z wyjaśnienia złożonego przez inspektora ds. dróg wynika że: *„Przedmiotowe zadanie nie zostało przekazane na stan środków trwałych w roku 2003, ponieważ mogło to nastąpić po rozliczeniu inwestycji, co nastąpiło w roku 2004 po zapłaceniu faktury. Przejęcie to nastąpi w roku bieżącym.”* Z kolei z wyjaśnienia złożonego przez Skarbnika wynika, że: *„Inwestycja PN 'Modernizacja nawierzchni alejek w parku przy ul. Plac Wolności' nie została rozliczona i przeniesiona na stan środków trwałych, ponieważ była to inwestycja rozpoczęta w 2003 roku z kontynuacją w roku 2004. Po zakończeniu całej inwestycji zostanie ona przyjęta na stan środków trwałych.”* Kontrolujący nie podziela złożonych wyjaśnień, ponieważ wzmiankowaną inwestycję odebrano w dniu 19 grudnia 2003 roku. Zatem rozliczenie tej inwestycji powinno nastąpić w grudniu 2003 roku zgodnie z dyspozycją art. 20 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor d/s utrzymania dróg, ulic, placów i mostów Wydziału Infrastruktury Technicznej i Gospodarki Komunalnej posiadający w swoim zakresie czynności „rozliczanie inwestycji ” oraz Skarbnik Miasta.

Wniosek pokontrolny Nr 14

Inwestycje odebrane w danym roku (miesiącu) wprowadzać do ksiąg rachunkowych zgodnie z dyspozycją art. 20 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy o rachunkowości.

Przedstawiając powyższe ustalenia Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (jedn. tekst Dz. U. z 2001 roku, Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Burmistrza informacji o wykonaniu wniosków

pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej wyżej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy