

**Pan Szczepan Skorupski**  
Wójt Gminy Zagnańsk

### **Wystąpienie pokontrolne**

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych<sup>1</sup>, przeprowadziła w okresie od 8 kwietnia do 4 czerwca 2014 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Zagnańsk za okres 2013 roku i inne wybrane okresy. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 04 czerwca 2014 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy Zagnańsk.

#### **W zakresie ustaleń organizacyjnych**

Jednostka organizacyjna - Gminny Ośrodek Kultury Sportu i Rekreacji w Zagnańsku, dla której prowadzenie działalności kulturalnej jest celem statutowym, funkcjonowała w formie jednostki budżetowej, zamiast w formie instytucji kultury, co stanowi naruszenie art. 9 ust. 1, w związku z art. 2 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej<sup>2</sup>.

#### **W zakresie księgowości:**

Operacje gotówkowe ujęte w raportach kasowych „Wydatki” księgowano na koncie 101 „Kasa” pod datą zamknięcia raportu kasowego, zamiast pod faktyczną datą operacji, co narusza art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>3</sup>.

W 2013 roku na koncie 011 „Środki trwałe” w ewidencji księgowej Urzędu ujęte były grunty przekazane podległym jednostkom oświatowym w trwały zarząd o łącznej wartości 506.798,00 zł, co narusza § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej<sup>4</sup>.

W 2013 r. nieprawidłowo prowadzono ewidencję na koncie pozabilansowym 998, tj.: na stronie Ma zaangażowanie wydatków, co do których uprzednio zawarto umowy ujmowano w wysokości poniesionych kosztów pod datą wpływu faktury, bądź kwartalnie kwotą zbiorczą, zamiast w dacie zawarcia umowy. Powyższe narusza art. 40 ust. 2 pkt 2

<sup>1</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 406 z późn. zm.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 330, ze zm., dalej ustawa o rachunkowości

<sup>4</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 289, dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>5</sup>, zgodnie z którym w księgach rachunkowych ujmuje się również wszystkie etapy rozliczeń poprzedzające płatność dochodów i wydatków, a w zakresie wydatków i kosztów także zaangażowanie środków. Sposób dokonywania zapisów na koncie 998 narusza także zasady funkcjonowania tego konta określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Zdarzenia wynikające z wyciągów bankowych z rachunku wydatków Urzędu dotyczące podjęcia gotówki z rachunku bankowego do kasy ujmowane były pod datą wystąpienia operacji na koncie księgi głównej 130 bez powtórzenia zapisów w ewidencji szczegółowej do tego konta, tj. bez wskazania podziałek klasyfikacji wydatków. Następnie pod datą zamknięcia raportu kasowego, w którym zaewidencjonowano przychód gotówki z banku do kasy, na podstawie dowodu „raport kasowy wydatków” (rkw) wyksięgowano z konta 130 kwotę pobraną czekiem z banku i ponownie ujmowano na kontach ksiąg pomocniczych prowadzonych do konta 130 wg klasyfikacji wydatków. Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości na kontach pomocniczych - w przypadku konta 130 na kontach analitycznych według podziałek klasyfikacji wydatków - obowiązuje zasada powtórzonego zapisu do zapisu na kontach księgi głównej. Jednocześnie zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości zapisy ujemne mogą być stosowane tylko dla poprawnie stwierdzonych błędów, a wprowadzone zapisy pod datą operacji (WB) były prawidłowe. Zatem stosowane ujemne zapisy nie dotyczyły poprawienia stwierdzonych błędów. Nieprawidłowość narusza art. 24 ust. 3 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania konta 130 określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

W 2013 r. operacje gospodarcze dotyczące zwiększenia stanu środków trwałych uzyskanych w wyniku zakończonych inwestycji ujmowano na koncie 011 „Środki trwałe” w korespondencji z kontem 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)” w innym okresie sprawozdawczym niż miały miejsce zdarzenia gospodarcze, tj. nastąpił protokolarny odbiór końcowy inwestycji, co narusza art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Operację dotyczącą przeksięgowania otrzymanej subwencji na dochody budżetu gminy, ujęto w 2014 r. w księgach budżetu zapisem Ma 909 „Rozliczenia międzyokresowe” ze znakiem minus i Ma 901 „Dochody budżetu”. Dokonywanie zapisów po jednej stronie konta tzw. zapisem „czarno – czerwonym” narusza art. 15 ust. 1, w związku z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi na kontach obowiązuje ujęcie zdarzeń zgodnie z zasadą podwójnego zapisu, natomiast zapisy ujemne można stosować tylko w przypadku dokonywania korekt uprzednio wprowadzonych zapisów lub jako dodatkowy techniczny zapis ujemny mający na celu zachowanie czystości obrotów stron kont oraz narusza zasady funkcjonowania konta 909 określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Ewidencja szczegółowa podatników nie zawiera wyodrębnienia stron konta księgowego Wn i Ma, co narusza § 21 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego<sup>6</sup>.

---

<sup>5</sup> Dz. U. z 2013 r. , poz. 885 ze zm., dalej ustawa o finansach publicznych

<sup>6</sup> Dz. U. Nr 208, poz. 1375, zwane dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r.,

### **W zakresie wykonania budżetu:**

Środki pieniężne z subwencji oświatowej na styczeń 2014 roku w kwocie 711.037,00 zł, które w dniu 20 grudnia 2013 roku wpłynęły na rachunek budżetu i nie stanowiły dochodów budżetu roku 2013, zostały zaangażowane na wydatki roku 2013. Nieprawidłowość narusza art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego<sup>7</sup> oraz art. 217 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

### **W zakresie dochodów budżetu:**

W zakresie prawidłowości i powszechności opodatkowania stwierdzono, że:

**a)** Podatnik o numerze karty kontowej 2000-0081 w deklaracji na podatek od nieruchomości na 2013 rok nie wykazał do opodatkowania budynków i budowli oddanych do użytku w grudniu 2012 r., co narusza art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych<sup>8</sup>, zgodnie z którym, jeżeli okolicznością, od której jest uzależniony obowiązek podatkowy, jest istnienie budowli albo budynku lub ich części, obowiązek podatkowy powstaje z dniem 1 stycznia roku następującego po roku, w którym budowa została zakończona. Budynki i budowle podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości według stawki - związane z prowadzeniem działalności gospodarczej począwszy od stycznia do lipca 2013 roku. Wysokość należnego gminie podatku ustalona przez kontrolującego wynosi 51.561 zł. W konsekwencji powyższego naruszono art. 272 pkt. 3 w związku z art. 274 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa<sup>9</sup>. W trakcie kontroli podatnik złożył korektę deklaracji za 2013 rok oraz dokonał wpłaty należnego gminie podatku wraz z odsetkami za zwłokę w łącznej wysokości 57.101,00 zł.

**b)** Podatnik o numerze karty kontowej 2000-0003, prowadzący działalność gospodarczą polegającą na wydobywaniu kopalin ze złóż w deklaracji na podatek od nieruchomości za 2013 rok wykazał kwotę podatku 78.039 zł. Podatnik w złożonej deklaracji wykazał do opodatkowania grunty w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni 128.068 m<sup>2</sup>, grunty pozostałe o powierzchni 282 m<sup>2</sup>, 41 m<sup>2</sup> budynków w pozycji pozostałe oraz budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o wartości 38.720 zł. Do deklaracji podatnik załączył zestawienie gruntów własnych oraz dzierżawionych od Lasów Państwowych i GDDKiA. Z powyższego zestawienia wynika, że Podatnik za grunty pozostałe uznał powierzchnię 282 m<sup>2</sup> gruntów własnych sklasyfikowanych w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne. Grunty przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą, sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne, winny być objęte podatkiem rolnym. Zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym<sup>10</sup>, opodatkowaniu podatkiem rolnym podlegają grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne lub jako grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych, z wyjątkiem gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza. Grunty te powinny być

<sup>7</sup> Dz. U. z 2010 r., Nr 80, poz. 526, ze zm.

<sup>8</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 849, dalej ustawa o podatkach i opłatach lokalnych

<sup>9</sup> Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm., dalej ustawą Ordynacja podatkowa,

<sup>10</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 1381 z późn. zm., dalej ustawą o podatku rolnym,

opodatkowane podatkiem rolnym do momentu kiedy zostaną zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej. Nieprawidłowość narusza art. 2 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości nie podlegają użytki rolne, grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych lub lasy, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Ustalono, że zawyżenie zadeklarowanego podatku od nieruchomości z powyższego tytułu za lata 2009-2014 wyniosło kwotę 920,16 zł. Podatnik w złożonych deklaracjach na lata 2013-2014 pozostałe grunty własne i dzierżawione wykazał do opodatkowania w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Podatnik w 2012 roku i latach wcześniejszych deklarował przedmiotowe grunty jako pozostałe. W latach 2009-2014 wykazywał do opodatkowania 41 m<sup>2</sup> budynków w pozycji pozostałe. W trakcie niniejszej kontroli Podatnik złożył wyjaśnienie, z którego wynika, że grunty w 2012 roku i latach wcześniejszych wykazywano w deklaracji w pozycji pozostałe grunty, ponieważ były to niewykorzystywane tereny po nieczynnej od kilkudziesięciu lat bocznicy kolejowej (brak szyn), a także tereny wykorzystywane pod sieć wodociągową zaopatrującą w wodę mieszkańców gminy. W deklaracjach jako budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej wykazywano - sieć wodociągową o wartości 38.720 zł oraz w pozycji pozostałe budynki - budynek hydroforni o pow. 41 m<sup>2</sup>. Sieć wraz z hydrofornią służyły do zaopatrzenia w wodę mieszkańców gminy i nie były wykorzystywane na potrzeby kopalni. Powyższe narusza art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej to grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych. Na podstawie wielkości powierzchni gruntów i budynków wykazanych przez podatnika w deklaracjach podatkowych kwota należnego podatku liczona według stawek – związane z prowadzeniem działalności gospodarczej w latach 2009-2012, z wyłączeniem gruntów stanowiących użytki rolne, została zaniżona łącznie o kwotę 168.587 zł, w tym 2009 rok 40.818 zł, 2010 rok 42.011 zł, 2011 rok 41.947 zł oraz 2012 rok 43.811 zł. Podatek należny za 2008 rok i lata wcześniejsze uległ przedawnieniu.

c) Podatnik o numerze karty kontowej 0017-1711 w informacji na podatek od nieruchomości na 2008 rok wykazał do opodatkowania 4.380 m<sup>2</sup> gruntów w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, 108.077 m<sup>2</sup> gruntów w pozycji pozostałe, 3.500 m<sup>2</sup> budynków w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, 6.405,10 m<sup>2</sup> budynków w pozycji pozostałe oraz budowle o wartości 167.857,67 zł.

Podatnik w informacji na podatek od nieruchomości na 2012 rok wykazał do opodatkowania 6.151 m<sup>2</sup> gruntów w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, 106.306 m<sup>2</sup> gruntów w pozycji pozostałe, 5.171 m<sup>2</sup> budynków w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, 4.734,10 m<sup>2</sup> budynków w pozycji pozostałe oraz budowle o wartości 236.857,67 zł.

Podatnik w informacji na podatek od nieruchomości na 2013 rok wykazał do opodatkowania 6.306 m<sup>2</sup> gruntów w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, 106.151 m<sup>2</sup> gruntów w pozycji pozostałe, 5.216 m<sup>2</sup> budynków w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, 4.689,10 m<sup>2</sup> budynków w pozycji pozostałe oraz budowle o wartości 522.137,36 zł.

Podatnik w informacji na podatek od nieruchomości złożonej na 2014 rok wykazał do opodatkowania 7.442 m<sup>2</sup> gruntów w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, 105.015 m<sup>2</sup> gruntów w pozycji pozostałe, 7.232 m<sup>2</sup> budynków w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, 8.148,29 m<sup>2</sup> budynków w pozycji pozostałe oraz budowle o wartości 460.632,44 zł.

Pomimo, że podatnik nie załączył pisemnego uzasadnienia przyczyn korekty informacji na lata 2012-2014, organ podatkowy dokonał wymiaru podatku, co narusza art. 272 pkt 3, w związku z art. 81 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

Podatnik jest osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą w zakresie wynajmu nieruchomości, co potwierdza stosowne zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej. Podatnik dokonał zakupu prawa użytkowania wieczystego nieruchomości wraz z prawem własności budynków stanowiących odrębną nieruchomość za cenę 1.159.000,00 zł, co wynika z aktu notarialnego Repertorium A 776/2008 z dnia 26.02.2008 roku.

Na podstawie ewidencji gruntów i budynków ustalono, że podatnik jest wieczystym użytkownikiem nieruchomości Skarbu Państwa obręb Zagnańsk, tj. 9 działek o łącznej powierzchni 112.457 m<sup>2</sup> sklasyfikowanych jako B – tereny mieszkaniowe. Wszystkie działki stanowią jedną zwartą nieruchomość.

Na podstawie wykazu budynków i budowli z dnia 26.03.2008 roku sporządzonego przez Podatnika-Przedsiębiorcę ustalono, że jest on właścicielem 33 budowli o łącznej wartości 167.857,67 zł oraz 20 budynków o łącznej wartości 480.000,00 zł. Wartość budynków i budowli określono na podstawie wyceny z operatu szacunkowego.

Wartość budowli o łącznej wartości 167.857,67 zł wynikająca z powyższego zestawienia została wykazana przez Podatnika-Przedsiębiorcę w informacji na podatek od nieruchomości złożonej na 2008 rok.

Na podstawie wykazu budynków ustalono, że 5 pozycji wyszczególnionych jako wiata stalowa, może nie stanowić budynków w rozumieniu definicji budynku określonej art. 1a ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Na podstawie ewidencji środków trwałych podatnika-przedsiębiorcy ustalono, że do ewidencji księgowej podatnika wprowadzono wszystkie nieruchomości zakupione aktem notarialnym Repertorium A 776/2008 z dnia 26.02.2008 roku.

Z wykazu najemców załączonego do informacji na podatek od nieruchomości złożonej na 2012 rok wynika, że podatnik wynajął na rzecz 5 przedsiębiorców powierzchnię magazynową w łącznej ilości 5.216 m<sup>2</sup> oraz dodatkowo na rzecz dwóch z nich plac o wielkości 990 m<sup>2</sup>. W informacji na podatek od nieruchomości złożonej na 2012 rok Podatnik wykazał w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej wyłącznie powierzchnię wynajętych budynków oraz w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej powierzchnię gruntów pod wynajętymi budynkami wraz z placem.

W trakcie kontroli podatnik przedłożył ocenę stanu technicznego budynków z marca 2008 roku oraz umowy dzierżawy nieruchomości będących jego własnością na rzecz podmiotów prowadzących działalność gospodarczą.

Z oceny stanu technicznego budynków sporządzonego przez Inspektora Nadzoru wynika, że tylko jeden budynek o pow. użytkowej 3.982,80 m<sup>2</sup>, może być wykorzystywany do prowadzenia działalności gospodarczej. Dla 18 budynków o łącznej pow. użytkowej 5.084,80 m<sup>2</sup>, wydano wnioski o braku możliwości w obecnej chwili do ich wykorzystywania

do prowadzenia działalności gospodarczej, bez przeprowadzenia gruntownego remontu. W stosunku do 2 budynków o łącznej pow. użytkowej 805,90 m<sup>2</sup>, wydano wnioski, iż ich remont z uwagi na zły stan techniczny jest ekonomicznie nieuzasadniony, oraz brak jest możliwości ich wykorzystywania do prowadzenia działalności gospodarczej.

Dla jednego budynku o pow. użytkowej 31,60 m<sup>2</sup>, wydano wniosek o jego rozbiórce.

Powyższa opinia, mogła ewentualnie stanowić podstawę do uznania jedynie 837,50 m<sup>2</sup> budynków, które nie są i nie mogą być wykorzystywane do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych. Opinia techniczna nie stanowi podstawy do uznania, iż grunty nie są i nie mogą być wykorzystywane do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych.

Powyższe narusza art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej to grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą.

Na podstawie wielkości powierzchni gruntów i budynków wykazanych przez podatnika w informacjach podatkowych kwota należnego podatku liczona według stawek – związane z prowadzeniem działalności gospodarczej w latach 2009-2014 została zniżona łącznie o kwotę 635.127 zł, w tym 2009 rok 101.941 zł, 2010 rok 106.024 zł, 2011 rok 106.024 zł, 2012 rok 94.180 zł, 2013 rok 95.512 zł oraz 2014 rok 131.446 zł. Podatek należny za 2008 rok uległ przedawnieniu.

Nadto ustalono, że Podatnik-Przedsiębiorca decyzją Starosty Kieleckiego z dnia 28.01.2013 roku uzyskał pozwolenie na budowę budynku hali magazynowo - spedycyjnej z częścią biurowo-socjalną wraz z instalacjami i urządzeniami z nimi związanymi na dwóch działkach o łącznej powierzchni 59.536 m<sup>2</sup>. Na podstawie decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kielcach z dnia 12.08.2013 roku udzielono pozwolenia na użytkowanie obiektu.

Zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych - grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej to grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych.

Najwyższymi stawkami opodatkowane są nieruchomości związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, tj. będące w posiadaniu przedsiębiorcy nie zaś jak deklaruje podatnik – faktycznie zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej. Niższymi stawkami podatku od nieruchomości opodatkowane są nieruchomości, które nie są i nie mogą być wykorzystywane do prowadzenia działalności gospodarczej ze względów technicznych.

Względy techniczne dotyczą braku możliwości wykorzystywania konkretnego przedmiotu opodatkowania do prowadzenia działalności gospodarczej, są okolicznością faktyczną niezależną od woli przedsiębiorcy muszą oraz muszą mieć charakter obiektywny i trwałe. Fakt wyremontowania przez przedsiębiorcę kolejnego budynku, który wydzierżawiono kolejnym podmiotom, a następnie wykazano do opodatkowania według najwyższych stawek w 2012 roku, zaprzecza temu iż budynek ten nie był nie mógł być wykorzystywany do prowadzenia działalności gospodarczej ze względów technicznych. Nawet gdyby przyjąć, że część budynków przedsiębiorcy jest w złym stanie technicznym, to nie powoduje to, iż grunty pod tymi budynkami są w złym stanie technicznym i nie jest możliwe ich wykorzystanie do prowadzenia działalności gospodarczej.

W czasie trwania niniejszej kontroli RIO, Organ Podatkowy przeprowadził u Podatnika kontrolę podatkową. Kontrola wykazała, że w latach 2008-2014 podatnik wynajmował budynki na rzecz przedsiębiorców, o powierzchni większej od wykazanej w informacjach podatkowych. Podatnik wynajmował sukcesywnie kolejne nieruchomości, których ilość w 2014 roku wyniosła 12.

Powyższe potwierdza, iż w/w budynki są związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, albowiem znajdują się w posiadaniu przedsiębiorcy. Nie zachodzi okoliczność stanowiąca podstawę do uznania przedmiotu opodatkowania, iż nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia działalności gospodarczej ze względów technicznych.

Również w stosunku do stanu gruntu brak jest przesłanek do twierdzenia, iż nie jest i nie może być on wykorzystywany do prowadzenia działalności gospodarczej ze względów technicznych.

f) Podatnik – Przedsiębiorca prowadzący zakład przerobu kamienia budowlanego o numerze karty kontowej 0013-1348 złożył informację na podatek od nieruchomości na 2007 roku, w której wykazał do opodatkowania m.in. 3.000 m<sup>2</sup> gruntów w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, 7.765 m<sup>2</sup> gruntów pozostałych, 409,93 m<sup>2</sup> budynków w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz 1.072 m<sup>2</sup> budynków mieszkalnych.

Na podstawie ewidencji gruntów i budynków ustalono, że podatnik min. jest właścicielem trzech działek ujętych w ewidencji geodezyjnej jako Bi – inne tereny zabudowane o powierzchni 4.140 m<sup>2</sup>, B – tereny mieszkaniowe o pow. 6.625 m<sup>2</sup> oraz Ł – łąki o powierzchni 1.050 m<sup>2</sup>. Ustalono, że do ewidencji księgowej podatnika wprowadzono pod datą 26.08.2008 roku budowlę o wartości początkowej 36.279,67 zł. Podatnik nie wykazał do opodatkowania, a w konsekwencji nie został opodatkowany od budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

W trakcie niniejszej kontroli podatnik złożył wyjaśnienie z którego wynika, że w wyniku przeoczenia nie wykazano do opodatkowania budowli-studni oraz omyłkowo wykazano do opodatkowania 3.000 m<sup>2</sup> gruntów w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, zamiast 4.140 m<sup>2</sup>. Do pisma załączono informację na podatek od nieruchomości na 2014 rok. Kwota należnego gminie podatku za lata 2009-2014 wynosi 7.568 zł. Należności za lata 2007-2008 uległy przedawnieniu. Powyższe narusza art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych zgodnie z którym grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej to grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą. W konsekwencji powyższego naruszono art. 272 pkt. 3 ustawy Ordynacja podatkowa. Dnia 12.05.2014 roku organ podatkowy doręczył podatnikowi decyzje w sprawie zmiany wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego na lata 2009-2014. W czasie kontroli podatnik dokonał wpłaty zaległego podatku za lata 2009-2013 w kwocie 6.250,00 zł.

Urząd Gminy w złożonej deklaracji na 2013 rok w zakresie nieruchomości stanowiących mienie komunalne nie oddane w posiadanie zależne wykazał nierzetelne dane, dotyczące gruntów zajętych pod pasy drogowe dróg wewnętrznych. Powyższe narusza art. 2 ust. 3 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym grunty zajęte pod pasy drogowe dróg publicznych w rozumieniu przepisów o drogach publicznych. W deklaracji za 2013 rok nie wykazano do opodatkowania 562 m<sup>2</sup> budynków mieszkalnych, 1.380,01 m<sup>2</sup>

budynków pozostałych oraz 439058 m<sup>2</sup> gruntów pozostałych. Zaniżenie podatku w stosunku do wykazanego w pierwotnie złożonej deklaracji na 2013 rok wynosi 54.384 zł.

W 2013 roku zrealizowano dochody w wysokości 120,00 zł z tytułu opłaty targowej pochodzące z wpłat dokonanych bezpośrednio w kasie Urzędu Gminy przez osoby, które prowadziły sprzedaż na terenie gminy, co narusza § 1 ust. 3 uchwały Nr 110/2011 Rady Gminy w Zagnańsku z dnia 30 listopada 2011 roku, zgodnie z którym pobór opłaty targowej odbywa się w drodze inkasa. Powyższe narusza również art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych.

#### **W zakresie wydatków budżetu:**

Kontrola w zakresie prawidłowości udzielonego zamówienia publicznego p.n. „Zakup paliwa do pojazdów samochodowych i sprzętu mechanicznego, stanowiących własność Gminy Zagnańsk oraz Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu Gminy Zagnańsk na 2014 rok” o wartości szacunkowej 182.785,00 zł netto, wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** W s.i.w.z. dział XIV Kryteria oceny ofert zamieszczono dwa kryteria oceny ofert, tj. 50 % cena paliwa brutto oraz 50 % upust oraz wzór ich obliczania i sposób ustalania wartości punktowej oferty. Za najkorzystniejszą ofertę uznana zostanie oferta, która uzyska największą wartość punktową. Oba kryteria stanowią w rzeczywistości o kryterium ceny. Nieprawidłowość narusza art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**b)** Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia na realizację powyższego zadania, zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 34032-2013 w dniu 30.01.2014 roku, tj. 45 dni po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Powyższe narusza art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Kontrola w zakresie prawidłowości udzielonego zamówienia publicznego p.n. „Budowa drogi w miejscowości Zachełmie wraz z budową chodnika” z ceną wybranej oferty 2.798.999,96 zł, w trybie przetargu nieograniczonego, wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** W dziale VII Wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu ust. 2 s.i.w.z. oraz w treści załącznik nr 3a do s.i.w.z. zamieszczono wymóg złożenia przez wykonawcę oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, co narusza § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane<sup>11</sup>. Zgodnie z tym przepisem zamawiający mógł żądać od wykonawcy złożenia oświadczenia o braku podstaw

---

<sup>11</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 231, zwane dalej rozporządzeniem w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane,



do wykluczenia, lecz wyłącznie w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**b)** Otwarcia ofert dokonano w terminie wyznaczonym w ogłoszeniu, sporządzając z tej czynności na druku ZP-PN protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. W protokole jako wartość zamówienia publicznego wskazano 6.908.224,32 zł (netto), zamiast w wysokości 10.646.886,53 zł, tj. wraz z wartością robót uzupełniających. Nieprawidłowość narusza art. 32 ust. 3, w związku z art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym przy ustaleniu wartości zamówienia uwzględnia się zamówienia uzupełniające w wysokości do 50% zamówienia podstawowego.

W nieprawidłowej wysokości wyliczono i przekazano dla Niepublicznej Szkoły Podstawowej w Szalasie transzę dotacji za miesiąc grudzień 2013 r., tj. w wysokości 2.364,55 zł, zamiast 3.029,04 zł. Zaniżenie dotacji za 2013 rok wynosi 664,49 zł. Nieprawidłowość powstała w wyniku błędu rachunkowego. Powyższe narusza § 3 pkt 6 uchwały Nr 79/2012 Rady Gminy z dnia 22 sierpnia 2012 r., ze zmianą wprowadzoną uchwałą Nr 24/2013 Rady Gminy z dnia 27 marca 2013 r., zgodnie z którym niepubliczna szkoła podstawowa o uprawnieniach szkoły publicznej, w której realizowany jest obowiązek szkolny otrzymuje z budżetu Gminy Zagnańsk dotację w wysokości 110% na każdego ucznia, obliczoną zgodnie z art. 90 ust. 2a ustawy o systemie oświaty.

W ogłoszeniu w sprawie otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu oraz organizacji czasu wolnego, wskazano termin składania ofert krótszy niż 21 dni od dnia ukazania się ostatniego ogłoszenia, czym naruszono art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie<sup>12</sup>.

Ponadto w wyniku kontroli przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Kielcach w Zespole Szkoły Podstawowej Nr 2, Przedszkola i Gimnazjum w Zagnańsku ustalono, że w uchwale Rady Gminy Nr 128/2012 z dnia 21.12.2012 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Zagnańsk na 2013 rok, zaplanowano wydatki bieżące w poszczególnych rozdziałach działu 801 „Oświata i wychowanie” w § 3020 „Wydatki osobowe nie zaliczone do wynagrodzeń”. W tych podziałkach klasyfikacji budżetowej ujęto m.in. planowane wydatki budżetowe na pomoc zdrowotną dla nauczycieli oraz byłych nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej. Wydatki w tym zakresie nieprawidłowo ujęto w planach finansowych poszczególnych jednostek oświatowych, w tym Zespołu Szkoły Podstawowej Nr 2, Przedszkola i Gimnazjum w Zagnańsku, zamiast w planie finansowym Urzędu Gminy. W planie finansowym 2013 roku Zespołu Szkoły Podstawowej Nr 2, Przedszkola i Gimnazjum w Zagnańsku, zaplanowano na ten cel kwotę 6.842,00 zł. Powyższe narusza art. 72 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela<sup>13</sup>, zgodnie z którym rada gminy zobowiązana jest do zapewnienia w budżecie odpowiednich środków na pomoc zdrowotną dla nauczycieli oraz byłych nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej. Administrowanie funduszem na pomoc zdrowotną dla nauczycieli zostało

<sup>12</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.

<sup>13</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 191

powierzone organowi prowadzącemu szkołę. Nie można zatem kompetencji w zakresie dysponowania środkami z tego funduszu przenieść na poziom np. szkół. Rada Gminy uchwałą Nr 103/2010 z dnia 7.06.2010 roku określiła rodzaje świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli oraz warunki i sposób ich przyznawania, stosownie do art. 72 ust. 1 i ust. 4, w związku z art. 91d ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela. W § 2 ust. 2 uchwały wskazano, że kwota naliczonego funduszu dzielona jest na poszczególne szkoły, co jednak nie oznacza dysponowania środkami przez Dyrektorów Szkół.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia były w głównej mierze wynikiem nieprzestrzegania przepisów prawnych dotyczących gospodarki finansowej i rachunkowości gminy, a także niewłaściwego funkcjonowania kontroli zarządczej.

Niezależnie od wyszczególnienia indywidualnej odpowiedzialności za powstanie nieprawidłowości w poszczególnych dziedzinach funkcjonowania Gminy Zagnańsk poprzez wskazanie merytorycznych pracowników w protokole kontroli, Wójt oraz Skarbnik Gminy ponoszą w odpowiednim zakresie, odpowiedzialność z tytułu nadzoru, za opisane w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości.

Obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości oraz nadzorowania prac z tego zakresu spoczywały, stosownie do zakresu czynności na Skarbniku Gminy. Prawa i obowiązki głównego księgowego (skarbnika) określają przepisy art. 54 ustawy o finansach publicznych.

Organem wykonawczym gminy jest Wójt, na którym spoczywają obowiązki dotyczące m.in. przygotowania projektów uchwał Rady Gminy, wykonywania budżetu i gospodarowania mieniem gminy, a także ogólna odpowiedzialność za prawidłową gospodarkę finansową gminy (art. 30 ust. 1 i 2, art. 60 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym). Wójt, jako organ wykonawczy gminy, wykonuje zadania przy pomocy Urzędu, którego jest kierownikiem (art. 33 ust. 1 i 3 ustawy). Odpowiedzialność za gospodarkę finansową Urzędu, jako jednostki sektora finansów publicznych, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli wewnętrznej, spoczywa na Wójcie (kierowniku jednostki) zgodnie z art. 53 ust. 1 i art. 69 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

## **WNIOSKI POKONTROLNE**

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Prowadzić i finansować działalność kulturalną - Gminny Ośrodek Kultury Sportu i Rekreacji w Zagnańsku w formie samorządowej instytucji kultury, stosownie do art. 9

- ust. 1, art. 14 ust. 1 i przepisów rozdziału 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.
2. Przestrzegać obowiązku ujmowania operacji kasowych na koncie 101 „Kasa” pod datą wystąpienia (przychodu lub rozchodu gotówki), stosownie do art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.
  3. Na koncie 011 „Środki trwałe” ująć zmniejszenie stanu środków trwałych przekazanych w trwałe zarząd dla jednostek organizacyjnych gminy, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., w związku z § 2 pkt 5 tego rozporządzenia.
  4. Ewidencję na koncie pozabilansowym 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” prowadzić zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku. Na bieżąco ujmować zaangażowanie wydatków na koncie 998, stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
  5. Zaistniałe zdarzenia, w tym operacje gospodarcze wynikające z wyciągów bankowych ujmować w ewidencji księgowej jednorazowo na koncie księgi głównej z jednoczesnym powtórzeniem na kontach ksiąg pomocniczych (subkoncie wydatków) prowadzonych wg podziałek klasyfikacji wydatków, stosownie do art. 16 ust. 1 oraz art. 24 ust. 3 ustawy o rachunkowości oraz zasad funkcjonowania konta 130 określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. Na koncie 130 zapisów dokonywać na podstawie dokumentów bankowych, stosownie do zasad funkcjonowania konta 130 określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.
  6. Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.
  7. Zapisów o zdarzeniach dokonywać w księgach rachunkowych zgodnie z zasadą podwójnego zapisu, tylko zapisami dodatnimi lub tylko zapisami ujemnymi, stosownie do art. 15 ust. 1, w związku z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości.
  8. Dokonać zmian w ewidencji szczegółowej podatników, polegających na wyodrębnieniu stron konta księgowego Wn i Ma, zgodnie z § 21 rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.
  9. Zaprzestać finansowania deficytu budżetu ze środków nieujętych w zamkniętym katalogu źródeł finansowania deficytu określonym w art. 217 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Zaniechać angażowania w finansowanie budżetu gminy środków niestanowiących dochodów lub przychodów budżetu danego roku.
  10. Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających składanych deklaracji na podatek od nieruchomości, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa. W przypadku stwierdzenia, iż deklaracje wypełniono nierzetelnie, podejmować czynności wynikające z art. 274a § 2 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa.

11. Egzekwować od podatników pisemne uzasadnienie przyczyn korekty deklaracji, stosownie do art. 81 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.
12. Nowo powstałe budowle albo budynki lub ich części opodatkowywać od 1 stycznia roku następującego po roku, w którym budowa została zakończona albo w którym rozpoczęto użytkowanie budowli albo budynku lub ich części przed ich ostatecznym wykończeniem, zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
13. Grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne, będące w posiadaniu przedsiębiorcy obejmować podatkiem rolnym, zgodnie z art. 1 ustawy o podatku rolnym, z wyjątkiem gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza. Grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne obejmować podatkiem od nieruchomości według stawek dla powierzchni związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w sytuacji gdy zostaną objęte na prowadzenie działalności gospodarczej, stosownie do art. 2 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
14. Grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą obejmować podatkiem od nieruchomości, zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
15. Przeprowadzić niezbędne postępowania podatkowe dla podatników objętych kontrolą celem ustalenia stanu faktycznego (za wyjątkiem podatników w stosunku do których przeprowadzono postępowanie w czasie kontroli). Po przeprowadzeniu postępowania podatkowego dla podatników o numerze karty kontowej 2000-0003 oraz 0017-1711 wydać decyzje określające wysokość zobowiązania podatkowego wraz z odsetkami za zwłokę, z uwzględnieniem okresu przedawnienia.
16. W deklaracjach na podatek od nieruchomości Urzędu Gminy wykazywać rzetelne dane, w tym w zakresie gruntów zajętych pod pasy drogowe dróg wewnętrznych, stosownie do art. 2 ust. 3 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
17. Sporządzić korektę deklaracji na podatek od nieruchomości Urzędu Gminy za 2013 rok , a skutki finansowe tej korekty wykazać w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP za okresy sprawozdawcze w roku, w którym otrzymano od podatników korekty deklaracji, stosownie do § 3 ust. 1 pkt 12 i § 8 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>14</sup>.
18. Poboru opłaty targowej dokonywać w drodze inkasa, stosownie do § 1 ust. 3 uchwały Nr 110/2011 Rady Gminy w Zagnańsku z dnia 30 listopada 2011 roku w sprawie wysokości opłaty targowej, określającej zasady poboru oraz ustalania inkasentów i wynagrodzenia za inkaso.
19. Kryteria oceny ofert w specyfikacji istotnych warunków zamówienia określać w sposób umożliwiający wybór oferty najkorzystniejszej, stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
20. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczać w Biuletynie Zamówień Publicznych niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

---

<sup>14</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 119

21. W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego żądać od wykonawców składania oświadczeń o braku podstaw do wykluczenia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane.
22. W protokole ZP-PN z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako wartość zamówienia publicznego wskazywać kwotę netto wynikającą z kosztorysu inwestorskiego wraz z wartością robót uzupełniających, zgodnie z art. 32 ust. 3, w związku z art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.
23. Miesięczne transze dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, w których realizowany jest obowiązek szkolny przekazywać według stawki określonej przez Radę Gminy w uchwale oraz zgodnie z art. 90 ust. 2a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty<sup>15</sup>.
24. W ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert termin składania ofert wyznaczać zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
25. Środki finansowe z przeznaczeniem na pomoc zdrowotną dla nauczycieli oraz byłych nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej ujmować w planie finansowym Urzędu Gminy, stosownie do art. 249 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, w związku z art. 72 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych oczekuje od Pana Wójta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

ZASTĘPCA PREZESA  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Zbigniew Rękas

Do wiadomości:  
**Rady Gminy w Zagnańsku**

---

<sup>15</sup> Dz. U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572 ze zm.