

Kielce, dnia 22.06.2004r.

Znak : WK-060/12/2617/2004

Pan Jarosław Królicki
Wójt Gminy Górno

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych / jedn. t. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm./ przeprowadziła w dniach 27 stycznia – 26 kwietnia 2004 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy za okres 2003 roku. W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań celem niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Kontrola aktualności postanowień Statutu Gminy (Uchwała Nr VIII/54/03 Rady z dnia 29.08.2003r.) wykazała co następuje:

a) Samorządowy Zespół Obsługi Szkół w Górnicy jako jednostka organizacyjna zlikwidowana została uchwałą Nr II/13/02 Rady Gminy z dnia 4 grudnia 2002 roku. Zarządzeniem Nr 23/2003 z 31.03.2003 r. Wójt Gminy w wykonaniu wzmiankowanej określił termin zakończenia likwidacji Zespołu na koniec 2003 roku. Do dnia kontroli przedmiotowej uchwały Rady w sprawie likwidacji SZOS nie wykonano, naruszając w ten sposób art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). W zaistniałym stanie rzeczy wskutek zaniechania wyznaczenia ostatecznego terminu likwidacji przedmiotowej jednostki dopuszczono do sytuacji, aby faktycznie nadal prowadziła ona działalność, pomimo upływu terminu jej likwidacji, a pracownicy będąc formalnie pracownikami Urzędu Gminy wykonywali różne czynności (np. dyspozycja środkami pieniężnymi) w jej imieniu.

b) w dokumentacji osobowej kierownika GOPS stwierdzono akt mianowania natomiast w treści Statutu zaniechano wyszczególnienia stanowisk pracy, na których pracownicy zatrudniani są w drodze mianowania. Zgodnie z art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.) pracownicy samorządowi są zatrudniani na podstawie mianowania na stanowiskach pracy określonych odrębnie statutem gminy.

c) Statut nie uwzględnia zapisów dotyczących uprawnień jednostek pomocniczych do prowadzenia gospodarki finansowej w ramach budżetu gminy. Zgodnie z art. 51 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym statut gminy określa uprawnienia jednostki pomocniczej do prowadzenia gospodarki finansowej w ramach budżetu gminy.

Odpowiedzialność z tytułu powyższych nieprawidłowości ponosi Pan Jarosław Królicki – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Przestrzegać obowiązku wykonywania uchwał Rady Gminy oraz zadań gminy określonych przepisami prawa stosownie do art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

1.2 Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym przygotować stosowny projekt uchwały Rady na okoliczność uzupełnienia Statutu Gminy o zapisy dotyczące wyszczególnienia stanowisk pracy, na których pracownicy samorządowi mogą być zatrudniani w drodze mianowania, jak również określenia uprawnień jednostek pomocniczych do prowadzenia gospodarki finansowej w ramach budżetu gminy.

2. Uchwałą Gminnej Rady Narodowej z lutego 1987 roku utworzono instytucję kultury o nazwie Gminna Biblioteka Publiczna w Górnicy z filiami w Krajnie, Radlinie i Woli Jachowej, którą wpisano do Rejestru Instytucji Kultury. Gminna Biblioteka Publiczna w 2003 r. oraz latach wcześniejszych funkcjonowała w formie jednostki budżetowej. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 13 poz. 123 z późn. zm.) winna ona działać jako samorządowa jednostka organizacyjna, funkcjonująca w formie instytucji kultury, finansowanej z budżetu gminy jedynie za pomocą dotacji.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Wydać decyzję dla Gminnej Biblioteki Publicznej na okoliczność nabycia z mocy prawa, użytkowania wieczystego gruntów oraz własności położonych na nich budynków, innych urządzeń i lokali zgodnie z art. 202, w związku z art. 200 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

2.2 Uregulować status prawny, funkcjonowanie oraz finansowanie Gminnej Biblioteki Publicznej w sposób określony przepisami Rozdziału 2 i 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 13 poz. 123 z późn. zm.).

3. Kontrolowana jednostka nie posiada szczegółowych i prawidłowo opisanych procedur kontroli finansowej, jak również uregulowań wewnętrznych dotyczących przedkładania do Referatu Finansów i Budżetu umów, decyzji, których wykonanie powoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych (w roku bieżącym i lat przyszłych) oraz zasad ewidencjonowania sprzedaży znaków skarbowych i gotówki znajdującej się w kasie z tytułu tej sprzedaży celem umożliwienia prawidłowego przeprowadzenia inwentaryzacji gotówki w kasie, jak również w zakresie kontroli funkcjonowania kasy oraz unormowań z zakresu gospodarki drukami ściślego zarachowania. Obowiązek kierownika jednostki dotyczący ustalenia w formie pisemnej szczegółowych procedur takiej kontroli wynika z art. 35a ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), wprowadzonego art. 1 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001r. o zmianie m. in. ustawy o finansach publicznych (Dz. U. Nr. 102, poz. 1116), która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2002 roku.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości w okresie objętym kontrolą ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Ustalić w formie pisemnej szczegółowe procedury kontroli finansowej zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

4. W okresie 2003 roku Wójt Gminy zaniechał wykonania ustawowego obowiązku przeprowadzenia kontroli na podstawie art. 127 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z przywołanym przepisem (art. 127 ust. 2 i ust. 3 tej ustawy) zarząd jednostki samorządu terytorialnego kontroluje przestrzeganie przez podległe i nadzorowane przez siebie jednostki sektora finansów publicznych realizacji procedur określonych w art. 35a wzmiankowanej ustawy oraz przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków obejmujących w każdym roku co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości w okresie objętym kontrolą ponosi Wójt – Pan Jarosław Królicki.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Przeprowadzać kontrolę przestrzegania ustawowych procedur kontroli, wstępną ocenę celowości zaciągania zobowiązań finansowych jak również dokonywania wydatków obejmujących co najmniej 5% wydatków podległych i nadzorowanych jednostek w każdym roku obrachunkowym.

5. Kontrola prowadzenia dziennika pod kątem przestrzegania zasad określonych w art. 14 oraz art. 24 obowiązującej ustawy o rachunkowości wykazała, że:

a) zapisy księgowe wprowadzone w miesiącu maju 2003 roku nie posiadają numeru pozycji pod którą zostały ujęte w dzienniku, a z danych zawartych w dzienniku nie jest możliwe ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść wprowadzonego zapisu księgowego. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 14 ust. 4 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera zapis księgowy powinien posiadać automatycznie nadany numer pozycji, pod którą został wprowadzony do dziennika, a także dane pozwalające na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu.

b) z zapisów w miesiącu maju 2003 roku wynika, że pewne zdarzenia zaksięgowano na kontach 700 oraz 990. Powyższe konta nie zostały ustalone w Zakładowym Planie Kont, zatem nie powinny występować w ewidencji księgowej Urzędu Gminy.

Odpowiedzialność merytoryczną z tytułu nieprawidłowości określonej pod lit. b) ponosi Zastępca Skarbnika, natomiast odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości stosownie do art. 4 ust. 5 powołanej ustawy o rachunkowości ponosi Pan Jarosław Królicki – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 Dziennik prowadzić zgodnie z zasadami określonymi w art. 14 obowiązującej ustawy o rachunkowości (Dz. U. z 2002r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.)

5.2 Zapisów księgowych dokonywać wyłącznie na kontach ustalonych w Zakładowym Planie Kont, celem zapewnienia prawidłowego prowadzenia ksiąg rachunkowych jednostki.

6. Kontrola prowadzenia raportów kasowych za miesiąc maj 2003 roku wykazała następujące nieprawidłowości:

- a) wpłaty gotówki do kasy przyjmowane na kwitariuszach K-103 odprowadzono bezpośrednio na rachunek budżetu gminy z pominięciem ich zaewidencjonowania w raportach kasowych oraz syntetycznie na koncie 101 „Kasa”, co narusza § 7 ust. 15 Zarządzenia Nr 2a/96 Wójta Gminy z dnia 1.10.1996 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji Obiegu i kontroli dokumentów, jak również załącznika Nr 2 do Zarządzenia Nr 56 Wójta Gminy z dnia 2.09.2003 r., w sprawie ustalenia zakładowego planu kont oraz innych zasad prowadzenia rachunkowości w Urzędzie Gminy Górnio, w tym także pkt II, 1, 16 załącznika Nr 2 do Rozporządzenia M.F. z dnia 18.12.2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153 poz. 1752), w zakresie zasad funkcjonowania konta 101-„Kasa”, art. 20 ust. 1 i ust. 2 oraz 24 ust. 2 ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz.U. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.). Z wyjaśnienia kasjera wynika, że stwierdzona nieprawidłowość była konsekwencją zaniechania prowadzenia raportów dochodowych. Powyższe wpłaty gotówki przetrzymywano w kasie od 1 do 6 dni, co narusza nadto § 6 ust. 4.2 wzmiankowanej wyżej instrukcji kasowej oraz § 12 ust. 1 Rozporządzenia M.F. z dnia 29.12.2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz.U. Nr 122 poz. 1333),
- b) brak na zrealizowanych przez kasę dowodach źródłowych wydatków (faktury, rachunki), podania przez odbiorcę gotówki słownie jej daty i kwoty, co narusza § 7 ust. 13 przedmiotowej instrukcji kasowej,
- c) ewidencjonowanie w raportach kasowych wypłat z kasy w innych datach, niż wynika to z pokwitowań odbioru gotówki z kasy, co narusza art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości,
- d) przychód gotówki do kasy z realizacji czeków gotówkowych ewidencjonowano w raportach kasowych na podstawie not księgowych, które nie były wyszczególnione w uregulowaniach wewnętrznych Urzędu Gminy jako przychodowe dowody kasowe.
- e) kasjerka stosuje druki raportów kasowych, które nie są drukami ścisłego zarachowania, co narusza postanowienia instrukcji kasowej w części „Objaśnienia dotyczące sposobu i zasad wypełniania formularzy oraz druków kasowych”,
- f) sprzedaży znaków opłaty skarbowej dokonywał kasjer za wynagrodzeniem w wysokości 5% wartości sprzedanych znaków, na podstawie umowy zlecenia zawartej osobiście z Urzędem Skarbowym, zamiast umowy zawartej pomiędzy urzędem gminy, a US. Zgodnie z art. 4 pkt 10 ustawy z dnia 26.11.1998 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w latach 1999 – 2003 (Dz.U. Nr 150 poz. 983 z późn. zm.) prowizja ze sprzedanych znaków winna być zaliczona do dochodów budżetowych gminy.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe ponosi kasjerka, z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy, a z tytułu wykonania obowiązków w zakresie rachunkowości Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Wszystkie operacje gotówkowe przeprowadzane przez kasę urzędu ewidencjonować w raportach kasowych po stronie przychodów i rozchodów oraz odpowiednio na koncie 101 „kasa” zgodnie z zasadami funkcjonowania tegoż konta określonymi Zakładowym Planem Kont.

6.2 Przyjętą gotówkę do kasy odprowadzać na rachunek bankowy budżetu gminy w dniu jej pobrania.

6.3 Od osób, którym dokonano wypłaty z kasy gotówki żądać wpisania kwoty oraz daty pokwitowania jej odbioru.

6.4 Wyплаты z kasy ewidencjonować w datach wynikających z pokwitowań odbioru gotówki z kasy.

6.5 Przychód gotówki do kasy z realizacji czeków gotówkowych ewidencjonować w raportach kasowych na podstawie zastępczych dowodów księgowych dopuszczonych do stosowania przez kierownika jednostki.

6.6 Zawrzeć stosowną umowę pomiędzy Urzędem Gminy a Urzędem Skarbowym w zakresie sprzedaży znaków opłaty skarbowej. Dochody z tytułu uzyskanej prowizji za sprzedaż znaków opłaty skarbowej zaliczać do dochodów budżetowych gminy.

7. Kontrola ewidencjonowania operacji bankowych na podstawie wyciągów z miesiąca maja 2003 roku wykazała, że 5 wyciągów nie posiada kompletu dowodów źródłowych dokumentujących przeprowadzone operacje bankowe, tj. odcinków zrealizowanych czeków gotówkowych, które załączono do raportów kasowych, co stanowi naruszenie art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor do spraw obsługi kasowej, Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru oraz Wójt Gminy na podstawie art. 4. ust. 5 powołanej wyżej ustawy o rachunkowości oraz art. 28 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Zaprzestać praktyki odłączania od wyciągów bankowych dowodów źródłowych potwierdzających dokonane operacje na rachunkach bankowych.

8. Kontrola zgodności zapisów analityki do konta 901 „Dochody budżetowe” z dowodami źródłowymi wykazała, że opłata za zmianę w planie zagospodarowania przestrzennego na kwotę 1700 zł, wykazana w wydruku tegoż konta nie jest zgodna z dowodami źródłowymi załączonymi do dowodu księgowego, załączone bowiem wpłaty z różnych dni pod tą pozycją dotyczą opłat za przyłącza wodociągowe za trzema dowodami wpłaty z 3, 6 oraz 8 stycznia 2003 r. Opłata natomiast za zmianę w planie zagospodarowania przestrzennego wykazana w dowodzie księgowym pod tą pozycją dotyczy kwoty 486 zł i została zaksięgowana na koncie 133/223 jako refundacja za w/w zmianę, a nie na koncie 901 jako dochody budżetu. Niewłaściwy opis wydruku analityki konta 901 w odniesieniu do dokumentów źródłowych oraz odprowadzanie do banku pobranych opłat z różnych dat jest niezgodne z wymogami wzmiarkowanego wyżej pkt 4 załącznika Nr 3 do Zakładowego Planu Kont Budżetu Gminy, natomiast księgowanie wpłat w innych terminach niż zostały one dokonane narusza art. 24 ust. 2 oraz ust. 5 pkt 3 obowiązującej ustawy o rachunkowości. Zaksięgowanie opłaty w kwocie 486 zł za zmianę w planie zagospodarowania przestrzennego na koncie 133 w korespondencji z kontem 223 narusza art. 18 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym jednostka budżetowa może realizować wydatki do wysokości kwot uzyskanych z budżetu i określonych zatwierdzonym planem finansowym, natomiast uzyskane dochody jest obowiązana przekazać na rachunek budżetu gminy.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1 Zapisy w ewidencji kont dokonywać w sposób prawidłowy, zgodny z dowodami źródłowymi, natomiast uzyskane wpłaty księgować według wymogów określonych art. 24 ust. 2 oraz ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

8.2 Pobierane wpłaty z tytułu zagospodarowania przestrzennego odprowadzać na rachunek dochodów budżetu gminy.

9. W dniu 27 lutego 2002 roku Rada Gminy uchwałą Nr XXXIII/258/2002 wybrała BS Daleszyce – Górno Oddział Górno do prowadzenia obsługi bankowej budżetu gminy wyznaczając Zarząd Gminy do zawarcia stosownej umowy z Bankiem. Przedmiotową umowę rachunku bankowego zawarto 23 lutego 2004 roku, tj. po dopiero upływie 2 lat od daty podjęcia wzmiankowanej uchwały przez Radę Gminy. Równocześnie umowę tą zawarto na czas nieokreślony, podczas gdy z art. 73 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn zm.) wynika jednoznacznie, że umowy w sprawach zamówień publicznych nie mogą być zawierane na czas nieoznaczony. Zawarcie natomiast takiej umowy na okres dłuższy niż 3 lata uwarunkowane jest uzyskaniem uprzedniej zgody Prezesa UZP. Kontrolującym nie przedłożono żadnej dokumentacji dot. przeprowadzonego postępowania na okoliczność wyboru Banku do obsługi budżetu gminy, jak również przedmiotowej zgody Prezesa UZP na zawarcie wzmiankowanej umowy z Bankiem na czas nieokreślony.

Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. 155 poz. 1014 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości i naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 Umowę obsługi bankowej budżetu gminy z Bankiem Spółdzielczym w Daleszycach Oddział Górno zawrzeć na czas określony zgodnie z art. 142 ust. 1 i ust. 2, w związku z ust. 4 pkt 2 ustawy prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r., Nr 19, poz. 177).

9.2 Umowy w sprawach zamówień publicznych zawierać według procedury określonej Działem IV powołanej wyżej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych.

10. W dniu 13.11.2003 roku Gmina zawarła umowę łączną pożyczki Nr 172/03 oraz dotacji Nr 173/03 z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach. W przedmiotowej umowie jako jedną z form zabezpieczenia zaciągniętej pożyczki ustanowiono nieodwołalne pełnomocnictwo do dysponowania bieżącym rachunkiem bankowym gminy. Zgodnie z art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym gmina samodzielnie prowadzi gospodarkę finansową na podstawie budżetu. Udzielenie pełnomocnictwa do rachunku bieżącego WFOŚiGW może w konsekwencji uniemożliwić gminie realizację nałożonych przepisami prawa zadań własnych jak również wykonywanie dyspozycji dot. zasad gospodarki finansowej, wynikających z art. 92 ustawy o finansach publicznych, w tym obowiązek dokonywania wydatków w granicach kwot określonych planem finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny. Wobec powyższego udzielenie w zaistniałej sytuacji omawianego pełnomocnictwa może doprowadzić do sytuacji, w której Wójt byłby pozbawiony wpływu na wykonywanie budżetu gminy.

Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość ponosi Wójt – Pan Jarosław Królicki.

Wniosek pokontrolny nr 10

Zaciąganych kredytów lub pożyczek nie zabezpieczać nieodwołalnym pełnomocnictwem do dysponowania bieżącym rachunkiem gminy.

11. W wyniku kontroli wydatków na wynagrodzenia pracowników stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) od dnia 1 kwietnia 2003 roku przekroczone o kwotę 25 zł miesięcznie stawkę wynagrodzenia zasadniczego dla Skarbnika Gminy. W angażu z dnia 27.05.2003 roku Wójt przyznał Skarbnikowi z dniem 1.04.2003 roku wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 3.935 zł według XIX kategorii zaszeregowania, podczas gdy maksymalna miesięczna stawka wynagrodzenia zasadniczego w tej kategorii wynosiła od 1.01.2003 roku kwotę 3.910 zł, co wynika z tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego stanowiącej załącznik Nr 1 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 33, poz. 264). Powyższe spowodowało zawyżenie wynagrodzenia za pracę za okres objęty kontrolą o łączną kwotę 291,25 zł oraz nagrody jubileuszowej za 20 lat pracy wypłaconej w sierpniu 2003r. o kwotę 24,18 zł, tj. ogółem o kwotę 315,43 zł.

b) nieprzerwanie od 1 sierpnia 2000 roku dodatek specjalny w wysokości 8% wynagrodzenia zasadniczego pobierał pracownik prowadzący obsługę Rady Gminy. W aktach osobowych tegoż pracownika brak jest jakichkolwiek dokumentów potwierdzających okresowe zwiększenie obowiązków służbowych. Z wyjaśnienia Wójta złożonego na tą okoliczność wynika, że dodatki specjalne są uznaniowe i należą wyłącznie do oceny pracodawcy, a ich przyznanie nie wymaga uzasadnienia. Powyższa argumentacja jest zasadna pod warunkiem dotrzymania przez pracodawcę wymogów dla przyznania pracownikowi dodatku specjalnego, określonych w § 8 wzmiankowanego wyżej Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003 roku, zgodnie z którym pracownikowi można przyznać dodatek specjalny z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań o wysokim stopniu złożoności lub odpowiedzialności również ze względu na charakter pracy i zakres wykonywanych zadań jednak na czas określony nie dłuższy niż rok. W zaistniałym przypadku okres ten wynosił nieprzerwanie ponad trzy lata, zatem instytucja dodatku specjalnego traci swój status specjalności stając się stałym składnikiem wynagrodzenia miesięcznego.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1 Stawkę wynagrodzenia zasadniczego Skarbnika Gminy ustalić w wysokości wynikającej z aktualnych w tym zakresie przepisów prawa.

11.2 Wyegzekwować od osób odpowiedzialnych zwrot na rachunek budżetu gminy kwoty 315,43 zł z tytułu ustalenia i wypłacenia Skarbnikowi Gminy w okresie 2003 roku zawyżonego wynagrodzenia z tytułu pracy i nagrody jubileuszowej.

11.3 Dodatki specjalne przyznawać na czas określony i w sposób zgodny z wymogami określonymi § 8 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003 roku (Dz. U. Nr 33, poz. 264).

12. Kontrola gospodarowania środkami ZFŚS oraz przestrzegania zasad i warunków przyznawania świadczeń socjalnych wykazała w badanej próbie jeden przypadek przyznania świadczenia z pominięciem zasad określonych obowiązującym w urzędzie regulaminem. Zaistniały przypadek dotyczy przyznania i wypłacenia kwoty 170 zł jako dofinansowania do wczasów pod gruszą emerytowi. Powyższe narusza pkt 5a część IV Regulaminu gospodarowania środkami ZFŚS z dnia 10.01.2001 roku, nie przewidującego takiej formy pomocy dla emeryta.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt - Pan Jarosław Królicki.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Świadczenia z ZFŚS przyznawać uprawnionym wyłącznie na zasadach określonych w przyjętym i obowiązującym w urzędzie Regulaminie gospodarowania środkami ZFŚS.

13. Kontrola wydatków na podróże służbowe krajowe pracowników i radnych wykazała następujące nieprawidłowości:

a) w próbie 26 delegacji stwierdzono 11 przypadków rozliczenia kosztów odbytych podróży służbowych w terminie dłuższym niż 7 dni po zakończeniu podróży, 5 przypadków rozliczenia kosztów podróży przy użyciu innego środka transportu niż określony przez pracodawcę w poleceniu wyjazdu służbowego, 2 przypadki zlecenia podróży pracownikowi nie przez jego pracodawcę (Sekretarz Gminy pracownikom Gminnej Biblioteki Publicznej zamiast kierownik Biblioteki). Przedmiotowe nieprawidłowości stanowią odpowiednio naruszenie n/w przepisów oraz uregulowań wewnętrznych jednostki, tj:

* § 2, § 3 i § 5 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002r w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990),

* postanowień instrukcji obiegu i kontroli dokumentów określających 7 dniowy termin rozliczenia kosztów podróży służbowej po jej odbyciu.

b) wszystkie wydane Przewodniczącemu Rady Gminy w okresie 2003 roku polecenia wyjazdów służbowych wystawił Wójt Gminy. Przedmiotowe podróże odbyte zostały przy wykorzystaniu samochodu prywatnego Przewodniczącego Rady, a do rozliczenia ich kosztów przyjęto stawkę za jeden kilometr przebiegu określoną § 5 ust. 3 wzmiankowanego Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku. Powyższy sposób postępowania w zakresie zlecenia i rozliczania kosztów podróży służbowych Przewodniczącego Rady narusza § 2 ust. 2 i § 5 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r., w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800 z późn. zm.). Zgodnie z w/w przepisami termin i miejsce wykonywania zadania oraz miejscowość rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej w stosunku do przewodniczącego Rady Gminy dokonuje wiceprzewodniczący wskazany odrębnie przez Radę, a w przypadku odbywania podróży służbowej samochodem nie będącym własnością gminy, radnemu przysługuje zwrot kosztów przejazdu według stawek za jeden kilometr przebiegu, określonych przez Radę Gminy na podstawie obowiązujących przepisów.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny nr 13

13.1 Egzekwować od pracowników obowiązek przestrzegania ustalonego terminu rozliczania kosztów odbytych podróży służbowych.

13.2 Zatwierdzać pod względem formalnym i rachunkowym wyłącznie rozliczenia kosztów podróży służbowych zgodne z wydanym przez pracodawcę poleceniem wyjazdu służbowego.

13.3 Przestrzegać zasady zlecenia pracownikom polecenia podróży służbowych wyłącznie przez ich pracodawcę.

13.4 Przygotować oraz przedłożyć Radzie Gminy projekt uchwały w sprawie zlecenia i rozliczania kosztów podróży służbowych Przewodniczącego Rady zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracyjnych z dnia 13.07.2000r. (Dz. U. Nr 66, poz. 800 z późn. zm).

14. W zakresie wydatkowania środków na realizację w 2003 roku Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych stwierdzono w kontroli następujące nieprawidłowości:

a) uchwałą nr V/33/03 z dnia 3.03.2003r. Rada Gminy określiła na 2003 rok w ramach zadań GPPiRPA plan finansowy GKRPA, w tym wydatki na wynagrodzenie i pochodne od płac Pełnomocnika d/s rozwiązywania problemów alkoholowych na kwotę łączną 11.000 zł. Zaznaczyć należy, że zgodnie z art. 4¹ ust. 1 ustawy z dnia 26.10.1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002r. Nr. 147, poz. 1231 z późn. zm.) prowadzenie działań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych należy do zadań własnych gmin, natomiast zgodnie z art. 18² tej ustawy dochody z opłat za wydane na podstawie art. 18 lub art. 18¹ zezwolenia oraz dochody z opłat określonych w art. 11¹ wykorzystywane być muszą wyłącznie na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i nie mogą być przeznaczane na inne cele. Zatem uwzględnienie w planie finansowym GPPiRPA na 2003 rok kwoty wynagrodzenia pełnomocnika i pochodnych od płac było bezzasadne, wydatki te albowiem nie powinny być klasyfikowane do rozdziału 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi”, lecz finansowane z budżetu gminy rozdział 75023 „Urzędy Gmin”.

b) Zarządzeniem Nr 16/03 z dnia 27 stycznia 2003 roku oraz Nr 32/03 z dnia 29 maja 2003 roku Wójt Gminy powołał w skład GKRPA trzy osoby nie posiadające udokumentowania na okoliczność przeszkolenia w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych. Powołanie do składu tej komisji osób nie przeszkolonych w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych stanowi naruszenie art. 4¹ ust. 4 wzmiankowanej ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

c) w okresie 2003 roku naliczono i wypłacono Dyrektorowi Gimnazjum w Bęczkowie, będącej członkiem GKRPA dietę na kwotę łączną 720 zł (80 zł x 9 posiedzeń komisji), pomimo, że przedmiotowe posiedzenia miały miejsce w czasie pracy za który Pani Dyrektor otrzymywała równocześnie pełne wynagrodzenie ze stosunku pracy. Zgodnie z art. 80 ustawy Kodeks pracy (w brzmieniu obowiązującym w 2003 roku) wynagrodzenie przysługuje za pracę wykonaną. Za czas niewykonywania pracy pracownik zachowuje prawo do wynagrodzenia tylko wówczas, gdy przepisy prawa pracy tak stanowią. W tym konkretnym przypadku takowych szczególnych przepisów brak, zatem zaistniała więc sytuacja pobierania podwójnego wynagrodzenia przez Dyrektora Gimnazjum z tytułu stosunku pracy oraz udziału w posiedzeniach jako członek Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Pomimo wniosku kontrolującego do dnia 19.04.2004 roku nie ustalono i nie przedłożono informacji o kwocie nienależnego wynagrodzenia, wypłaconego w okresie 2003 roku Dyrektorowi Gimnazjum w Bęczkowie za czas jaki przeznaczył za odrębną gratyfikacją pieniężną na posiedzenia komisji.

Odpowiedzialność merytoryczną z tytułu nieprawidłowości określonej pod c) ponosi Zastępca Wójta – Pani Barbara Raczyńska, natomiast odpowiedzialność za nieprawidłowości wskazane pod a) – c) ponosi Wójt Gminy na podstawie art. 28a ustawy o finansach publicznych.

Wniosek pokontrolny Nr 14

14.1 Wynagrodzeń i pochodnych od nich dla pełnomocnika d/s rozwiązywania problemów alkoholowych nie finansować ze środków gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych z rozdziału 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” lecz z budżetu gminy rozdział 75023 „Urzędy Gmin”.

14.2 W skład Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych powoływać wyłącznie osoby przeszkolone w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych stosownie do art. 4¹ ust. 4 przedmiotowej ustawy z dnia 26.10.1982r., (Dz. U. z 2002r. Nr. 147, poz. 1231 z późn. zm.)

14.3 Ustalić kwotę nienależnie wypłaconego wynagrodzenia Dyrektorowi Gimnazjum w Bęczkowie za czas jego nieobecności w pracy spowodowany uczestnictwem w 9 posiedzeniach GKRPA w okresie 2003 roku i wyegzekwować od osób odpowiedzialnych zwrot tej kwoty na rachunek budżetu gminy.

15. Kontrola w zakresie prawidłowości udokumentowania wydatków bieżących i terminowości rozliczenia zaliczek pobranych na wydatki do rozliczenia wykazała następujące nieprawidłowości:

a) na wniosek Dyrektora Gimnazjum w Bęczkowie (pismo z dnia 7.04.2003 r. w sprawie zorganizowania Forum Europejskiego) Wójt Gminy zadysponował kwotą 1.500 zł. Dnia 10 kwietnia 2003 roku pobrano z kasy urzędu przedmiotową zaliczkę, a następnie dokonano jej rozliczenia na kwotę wydatków 1.500,65 zł, w dniu 9.05.2003 r, tj. z naruszeniem terminu określonego regulacjami wewnętrznymi oraz § 18 ust 1 - 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U. Nr 122, poz. 1333) Do rozliczenia zaliczki Dyrektor Gimnazjum załączył 7 faktur, w tym:

- * dwie z dnia 11 kwietnia na łączną kwotę 390,12 zł,
- * dwóch z dnia 13 kwietnia na kwotę łączną 243,46 zł,
- * trzy z dnia 28 i 29 kwietnia na łączną kwotę 867,07 zł

Z opisów zamieszczonych na odwrocie faktur wynika, że na organizację Forum Europejskiego (które zgodnie z wnioskiem miało miejsce 12 kwietnia 2003 r.) przeznaczono artykuły spożywcze zakupione według czterech faktur, natomiast artykuły spożywcze objęte kolejnymi trzema fakturami przeznaczono na nagrody w konkursie dotyczącym Unii Europejskiej – organizacja dyskoteki. W zaistniałej sytuacji załączone przez zaliczkobiorcę dowody księgowe do rozliczenia przedmiotowej zaliczki nie dokumentują wydatków na cel, na jaki środki w kwocie 1.500 zł zostały przeznaczone przez Wójta. W szczególności zakupione po dniu, w którym odbyło się Forum Europejskie artykuły spożywcze na kwotę 243,46 zł nie mogły być siłą rzeczy wykorzystane dla potrzeb tegoż forum. Równocześnie według wniosku, udzielonej zaliczki nie przeznaczono na organizację dyskoteki, zatem wydatki w kwocie 867,07 zł nie powinny zostać uwzględnione do jej rozliczenia. Zgodnie z § 17 ust. 1 wzmiankowanego wyżej Rozporządzenia zaliczki na wydatki do rozliczenia mogą być udzielane pracownikom w określonych przypadkach. W zaistniałym stanie faktycznym żadna ze wskazanych przepisem sytuacji nie miała miejsca. Ponadto przedmiotowe wydatki na łączną kwotę 1.500,65 zł nieprawidłowo zaklasyfikowano do § 4300 „Zakup usług pozostałych”, zamiast do § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia,” co w konsekwencji również narusza zasady klasyfikacji paragrafów wydatków i środków określonych załącznikiem Nr 4 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 68, poz. 634 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłową klasyfikację wydatków zakupionych artykułów spożywczych ponosi Inspektor d/s Księgowości Budżetowej, natomiast odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości na podstawie art. 28a ustawy o finansach publicznych ponosi Wójt Gminy.

b) zaliczki wypłacone nauczycielowi Szkoły Podstawowej w Krajnie na kwotę 1.000 zł (12.05.2003r.) z przeznaczeniem na przygotowanie uroczystości obchodów 60 rocznicy pacyfikacji wsi Krajno oraz Dyrektorowi Gimnazjum w Krajnie w kwocie 300 zł z przeznaczeniem zakupu materiałów dla potrzeb konkursu „Europa

bez granic" (23.05.2003 r.) nie zawierały daty ich rozliczenia. Zgodnie z zasadami określonymi Instrukcją Obiegu Dowodów Księgowych zaliczki okresowe winny być rozliczone w ciągu 7, 14 i 30 dni po dokonaniu wypłaty. W zaistniałej sytuacji zaliczkobiorcom nie potrącono kwot zaliczek nie rozliczonych na koniec maja 2003 roku (data najbliższej wypłaty wynagrodzenia za pracę). Przedmiotowe zaliczki rozliczono dopiero po upływie 30 dni (12 i 23 czerwca 2003 roku).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponoszą pracownicy otrzymujący zaliczkę i kasjerka, która wypłaciła z kasy zaliczki bez żądania określenia terminu jej rozliczenia przez zaliczkobiorców na wniośku o zaliczkę, natomiast odpowiedzialność z tytułu nadzoru i kontroli ponoszą Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

15.1 Wydatki dotyczące materiałów klasyfikować do § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”, zgodnie z zasadą klasyfikacji wydatków i środków określoną załącznikiem Nr 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 68, poz. 634 z późn. zm.).

15.2 Egzekwować od pracowników pobierających zaliczki obowiązek określenia terminu ich rozliczenia, a w konsekwencji terminowego rozliczenia pobranych zaliczek.

15.3 Egzekwować od pracowników dokonujących zakupów prawidłowego opisu faktur na okoliczność udokumentowania przeznaczenia i miejsca użytkowania wydanych materiałów.

16. W okresie 2003 roku udzielono z budżetu Gminy dotacji przedmiotowych do wywozu stałych odpadów komunalnych (dział 010, rozdz. 01010 § 2650) dla Zakładu Usług Komunalnych w Górnicy na łączną kwotę 81.415 zł, z tego do dnia 31.08.2003 roku kwota udzielonej dotacji wyniosła 37.415 zł. W wyniku porównania wydatków budżetowych z tytułu przedmiotowych dotacji z planem po korektach dla okresu objętego kontrolą stwierdzono, że planowane wydatki w dziale 010 rozdział, 01010 § 2650 przekroczone o kwotę 1.846,43 zł (plan finansowy gminy po korekcie 37.415,00 zł – przekazano kwotę 39.261,43 zł). Przekroczenie planowanych wydatków budżetowych w dziale 010, rozdział 01010 § 2650 na dzień 31 sierpnia 2003 r. narusza art. 92 ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych.

Popęlnienie czynu polegającego na przekroczeniu zakresu upoważnienia do dokonywania wydatków ze środków publicznych stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych. W zaistniałym jednak przypadku na podstawie art. 140 tej ustawy nie dochodzi się odpowiedzialności z tytułu naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Odpowiedzialność za przekroczenie wydatków budżetowych ponosi Pan Jarosław Królicki – Wójt Gminy stosownie do art. 30 ust. 1 i art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Przestrzegać wielkości przekazywania dotacji w granicach kwot określonych planem finansowym z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem stosowanie do art. 92 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

17. Kontrola ewidencji mienia komunalnego ustaliła, że w okresie 2003 roku jednostka nie posiadała kompletnego rejestru aktualnych danych o posiadanych gruntach i budynkach. W przedmiotowej ewidencji na koniec 2003 roku wyszczególnione były wyłącznie dane dotyczące łącznej powierzchni i liczby ogółem działek w 10 obrębach. Kontrolowana jednostka w ogóle nie posiadała planu wykorzystania zasobu gruntów gminnych, a obowiązek sporządzenia takiego planu wykorzystania dot. posiadanych nieruchomości gminnych wynika z art. 23 ust. 1 pkt 3, w związku z art. 25 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.). Zaniechanie prowadzenia jednolitego i kompletnego rejestru w zakresie zasobów nieruchomości gruntowych stanowiących mienie gminy, jak również jego aktualizacji wynikającej z bieżącego gospodarowania nieruchomościami uniemożliwiło sprawdzenie w okresie objętym kontrolą informacji o stanie mienia komunalnego w sposób prawidłowy, wynikający z wymogów określonych art. 120 pkt 1-5 ustawy o finansach publicznych, zwłaszcza w zakresie podania danych o dochodach uzyskanych z tytułu wykonywania prawa własności i innych praw majątkowych oraz z wykonywania posiadania tych praw.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości w badanym okresie ponosi Geodeta zatrudniony w urzędzie natomiast odpowiedzialność z tytułu nadzoru i kontroli ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

17.1 Uporządkować i zaprowadzić ewidencje mienia komunalnego w sposób umożliwiający ustalenie stanu tego mienia, jego kontrolę oraz pełną identyfikację, zawierającą wszystkie niezbędne dane, w tym także formę zagospodarowania.

17.2 Informacje o stanie mienia komunalnego stanowiącą załącznik do projektu budżetu zgodnie z art. 52 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym sporządzać rzetelnie według wymogów określonych art. 120 ustawy o finansach publicznych.

18. Kontrola ewidencji podatków i opłat wykazała, że ewidencja prowadzona jest techniką komputerową przy wykorzystaniu programu LZP (łączne zobowiązania pieniężne) Firmy „FORTES” S.C. z wyjątkiem podatków od środków transportowych oraz podatków od osób prawnych, dla których ewidencja prowadzona jest ręcznie. Ewidencja dochodów budżetu prowadzona jest w oparciu o program FIKS (finansowo-księgowy). Wdrożenie do stosowania w/w programu nie zostało akceptowane przez Wójta Gminy, co narusza art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, który stanowi, iż „Kierownik jednostki ustala w formie pisemnej i aktualizuje dokumentację”. Równocześnie też Gmina zaniechała opracowania i wdrożenia do stosowania instrukcji prowadzenia ewidencji podatków i opłat na podstawie Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 roku w sprawie prowadzenia rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50 poz. 511 z późn. zm.) celem zapewnienia m.in. ustalenia stanu rozrachunków z poszczególnymi podatnikami i innymi osobami (np. inkasentami) oraz sporządzania obowiązujących sprawozdań księgi rachunkowe w zakresie podatków i opłat. Stanowisko Wójta Gminy, że stosowany program i prowadzona w nim ewidencja podatków i opłat jest prowadzona w oparciu o przedmiotowe rozporządzenie nie zwalnia gminy z obowiązku opracowania takowej spójnej instrukcji albowiem z uzyskanego w czasie kontroli oświadczenia księgowości podatkowej wynika, że w gminie funkcjonują dwie formy prowadzenia ewidencji podatkowej ręczna dla podatków od środków transportowych i dla podatków od osób prawnych oraz komputerowa dla podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych. Zatem w zaistniałym stanie rzeczy rzeczywista forma prowadzenia ewidencji podatkowej nie ma odzwierciedlenia w obowiązujących instrukcjach, co gmina winna określić w

wewnętrznej instrukcji prowadzenia ewidencji podatków i opłat zgodnie z wymogami wzmiankowanego rozporządzenia.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 18

18.1 Zakupiony na potrzeby urzędu program komputerowy wdrażać do stosowania wyłącznie po uprzednim wyrażeniu zgody na jego stosowanie przez Kierownika jednostki zgodnie z wymogami art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

18.2 Opracować i wdrożyć do stosowania z dniem 1 stycznia 2005 roku ewidencję podatków i opłat zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511).

19. W 2003 roku Wójt Gminy jako organ podatkowy nie korzystał z uprawnień wynikających z działu IV „Kontrola podatkowa”, tj. przeprowadzania kontroli podatkowej u podatników, płatników, inkasentów oraz następców prawnych, zwanych dalej „kontrolowanymi” na podstawie art. 281 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 928 z późn. zm.). Zaniechanie przeprowadzenia kontroli u podatników podatku od nieruchomości dla osób prawnych i fizycznych narusza wzmiankowany przepis tej ustawy.

Odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy – jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 19

Przeprowadzać kontrolę u podatników na podstawie uprawnienia wynikającego z działu IV „Kontrola podatkowa” ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa.

20. W trakcie kontroli wydanych w 2003 roku decyzji Wójta Gminy w zakresie podatków, ich umorzenia wraz z odsetkami, odroczenia lub rozłożenia na raty stwierdzono zaniechanie zebrania materiału dowodowego wskazującego na przeprowadzenie przez organ podatkowy postępowania wyjaśniającego, mającego na celu ustalenie czy zachodzą okoliczności uzasadniające udzielenie ulgi w zapłacie podatku. Wzmiankowane nieprawidłowości i zaniedbania dotyczą 22 decyzji wydanych dla osób fizycznych oraz 21 decyzji wydanych dla osób prawnych objętych próbą. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 187 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa, zgodnie z którym organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy, jak również art. 122 obligującego organ podatkowy do podjęcia w toku postępowania wszelkich niezbędnych działań celem dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy, a w konsekwencji także art. 191 tej ustawy tytułem zaniechania dokonania przez organ podatkowy oceny na podstawie zebranego materiału dowodowego czy dana okoliczność została udowodniona. Z kolei zaistniały brak uzasadnienia faktycznego i prawnego wydanych decyzji stanowi naruszenie art. 210 § 1 ust. 6 tej ustawy. Według obowiązujących przepisów umorzenie zaległości podatkowych może mieć miejsce w wypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub publicznym albowiem umarzenie jest odstępstwem od zasady równości i powszechności opodatkowania.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Pan Jarosław Królicki – Wójt Gminy jako organ podatkowy wydający przedmiotowe decyzje.

Wniosek pokontrolny Nr 20

W przypadku stosowaniu ulg podatkowych zwłaszcza umorzeniu podatku i odsetek, zawierać w wydanych decyzjach uzasadnienie faktyczne i prawne po uprzednim zebraniu i wyczerpującym rozpatrzeniu materiału dowodowego zgodnie z wymogami art. 187 § 1, art. 122 i art. 191 oraz art. 210 ust. 1 pkt 6 ustawy ordynacja podatkowa.

21. Kontrola ewidencji podatku rolnego, leśnego, od nieruchomości i od środków transportowych oraz złożonych przez podatników oświadczeń o zaliczeniu nadpłat występujących na 31 grudnia 2003 roku na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych wykazała, że na 31 grudnia 2003 roku wystąpiły nadpłaty w przypadku dwóch podatników, którzy zaniechali złożenia stosownych oświadczeń, tj.:

* podatnik Nr ewid. 9/0134 – w wysokości 14,10 zł,

* podatnik Nr ewid. 11/0174 – w wysokości 35,40 zł.

oraz 41 podatników, u których nadpłata nie przekroczyła kwoty 8 zł. Powyższe wskazuje, że zaniechano zaliczenia z urzędu występujących nadpłat zaległych oraz bieżących zobowiązań podatkowych lub dokonania ich zwrotu podatnikom, co stanowi naruszenie art. 76 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 169, poz. 1387 z 2002 r.), zgodnie z którym nadpłaty wraz z ich oprocentowaniem podlegają zaliczeniu z urzędu na poczet zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę oraz bieżących zobowiązań podatkowych, a w razie ich braku podlegają zwrotowi z urzędu, chyba że podatnik złoży wniosek o zaliczenie nadpłaty w całości lub w części na poczet przyszłych zobowiązań pieniężnych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą inspektorzy do spraw księgowości podatków i opłat oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 21

Powstałe nadpłaty w podatku rozliczać zgodnie z wymogami art. 76 § 1 i ust. 2 ustawy ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 169, poz 1387 z 2002 r.).

22. Zastępca Wójta Gminy wydał decyzję w sprawie umorzenia III raty należności niepodatkowej na kwotę 4.170 zł wraz z odsetkami od nieterminowej wpłaty II raty tejże należności z naruszeniem zasady zawartej w art. 92 pkt. 2, w związku z art. 129 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15 poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którą dochody publiczne ustala i pobiera się na zasadach wnikających z obowiązujących przepisów, które nie dają podstaw do umarzania tego typu należności oraz art. 34a ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15 poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którym organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może określić szczegółowe zasady i tryb umarzania wierzytelności jej jednostek organizacyjnych z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy ordynacja podatkowa, udzielania innych ulg w spłacaniu tych należności oraz wskazać organy do tego upoważnione. Rada Gminy nie ustaliła szczegółowych zasad i trybu umarzania wierzytelności z tytułu należności pieniężnych, nie wskazała również organu do tego uprawnionego. Stąd wydanie przedmiotowej decyzji jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 1 wzmiankowanej ustawy, wobec faktu niezgodnego z przepisami umorzenia należności jednostki samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność za wydanie w/w decyzji ponosi Zastępca Wójta.

Wniosek pokontrolny Nr 22

Dochody budżetowe gminy umarzać w sytuacji gdy zezwalają na to przepisy prawa na podstawie stosownej uchwały Rady Gminy podjętej na podstawie art. 34a ustawy o finansach publicznych.

23. Kontrola terminowości wnoszonych należnych opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego oraz wpłat wymagalnych rat z tytułu najmu i dzierżawy wykazała, że:

a) Spółdzielnia Usług Rolniczych w Górnicy uiściła należną opłatę roczną w dniu 19.08.2003 roku, natomiast K.P.T.W. „NATURA TOUR” w dniu 07.05.2003r. zamiast w terminie ustawowym tj: do 31 marca każdego roku stosownie do art. 71 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Od nieterminowych wpłat gmina nie naliczyła należnych odsetek za zwłokę na łączną kwotę 24,84 zł. Równocześnie też w okresie 2003 roku gmina zaniechała naliczenia i pobrania odsetek za zwłokę w spłacie rat z tytułu najmu, dzierżawy na łączną kwotę 104,64 zł. Powyższe nieprawidłowości naruszają art. 481 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.), jak również przepisy określone art. 92 pkt 2, w związku z art. 129 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm.), obligujące gminę w toku wykonania budżetu do ustalania, pobierania i odprowadzania dochodów na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów prawa.

W rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych czyn polegający na zaniechaniu ustalenia należności jednostki samorządu terytorialnego, a także pobraniu, ustaleniu lub dochodzeniu jej w wysokości niższej niż wynika z prawidłowego obliczenia oraz niezgodnym z przepisami jej umorzeniu lub dopuszczaniu do przedawnienia stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W zaistniałym jednak przypadku na podstawie art. 140 tej ustawy nie dochodzi się odpowiedzialności z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Odpowiedzialności ponoszą Pan Henryk Opaliński- Skarbnik Gminy oraz podinspektor do spraw dodatków mieszkaniowych oraz spraw lokalowych.

Wniosek pokontrolny Nr 23

Ustalać i egzekwować należne odsetki z tytułu nieterminowych wpłat rat za wieczyste użytkowanie, najem lub dzierżawę stosownie do wymogów art. 481 § 1 ustawy Kodeks Cywilny.

24. Kontrola procedury postępowania przy oddaniu w 2003 roku dwóch nieruchomości gruntowych w dzierżawę (działka 0,8 ha oznaczona Nr ew. 188/15 położonej w miejscowości Leszczyny – umowa dzierżawy z 24 kwietnia 2003 roku oraz działka o pow. 4,6265 ha oznaczona Nr. ewidencyjnym 802/20, 802/22, 802/24, w miejscowości Leszczyny wokół zalewu Cedzyna – umowa dzierżawy z 12 maja 2003 r.) wykazała, że kontrolowana jednostka zaniechała sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia w 2003 r. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 35 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46 poz. 543 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponosi inspektor d/s geodezji oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 24

Sporządzać i podawać do publicznej wiadomości wykazy nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia stosownie do art. 35 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

25. Kontrola wpłat z tytułu czynszu najmu lokali użytkowych i dzierżawy gruntu oraz prawidłowość pobrania odsetek za zwłokę od użytkowników objętych próbą, z którymi zawarto umowy najmu czy dzierżawy w 2003 roku lub też aneksami dokonano przedłużenia umów zawartych w latach poprzednich wykazała, że Gmina wystawiała faktury VAT dla P.P.U.P. Poczta Polska z tytułu najmu lokalu – (9 faktur), Telekomunikacji Polskiej S.A. Zakład w Kielcach z tytułu dzierżawy – (6

faktur) oraz Lecznicy Zwierząt w Górnio z tytułu najmu – 9 faktur, w terminie późniejszym niż określono termin zapłaty w podpisanych umowach.

Odpowiedzialność za opóźnienie wystawienia faktury dot. zapłaty czynszu z tytułu najmu i dzierżawy ponoszą podinspektor ds. dodatków mieszkaniowych i spraw lokalowych oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 25

Faktury dla płatników rat czynszu z tytułu najmu lub dzierżawy wystawiać i doręczać w terminach określonych zawartymi umownymi.

26. Kontrola procedury otwarcia ofert w przetargu dot. zamówienia publicznego na remont dróg gminnych o Nr 1529010, 1529022 i 1529023 wykazała, że:

a) osobom biorącym udział w przetargu odczytano jedynie nazwę firmy, adres oraz cenę, co odnotowano w pkt 13 (druk ZP-1) protokołu z postępowania o przedmiotowe zamówienie publiczne. Zaniechano natomiast odczytania (podania) wszystkich niezbędnych informacji wymaganych art. 43 ust. 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.), tj. dot:

- * terminu wykonania zadania publicznego,
- * okresu gwarancji,
- * warunków płatności zawartych w ofercie,

Zgodnie z brzmieniem wzmiankowanego wyżej przepisu powyższe informacje winny być również odnotowane w protokole z przedmiotowego postępowania przetargowego.

b) kontrola terminów płatności wynagrodzenia umownego dla wykonawcy dróg gminnych o Nr Nr 1529010, 1529022 i 1529023 wykazała, że wystawione faktury częściowe i końcowe regulowano w terminach wcześniejszych, niż wynikające ze stosownych postanowień § 5 ust. 2 oraz § 5 ust. 3 odpowiednio umowy Nr 6/PRI/2003, 7/PRI/2003, 8/PRI/2003 z dnia 06.03.2003 r., tj. określone na:

* 45 dni roboczych od dnia doręczenia faktury sprawdzonej i podpisanej przez Inspektora Nadzoru wraz z protokołem odbioru i innymi dokumentami w przypadku faktur częściowych.”

* 60 dni na ostateczne rozliczenie przedmiotu umowy, licząc od dnia dostarczenia faktury końcowej wraz z protokołem odbioru i innymi dokumentami.

Wyplacenie wykonawcy wynagrodzenia umownego za wykonane roboty określone fakturami częściowymi i końcowymi przed ustalonym terminem może świadczyć o braku należytej staranności w zarządzaniu mieniem ze strony osób za to mienie odpowiedzialnych szczególnie w sytuacji powstania zatorów płatniczych.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Pan Jarosław Królicki – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 26

26.1 Przy otwarciu ofert przestrzegać przepisów określonych art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz.177).

26.2 Należności z tytułu faktur częściowych i końcowych dotyczących realizowanych zadań inwestycyjnych regulować w terminach wymagalnych, określonych umownie.

27. Kontrola postępowania przy udzieleniu zamówienia publicznego na zakup, dostawę opału do szkół oraz budynku urzędu gminy w sezonie grzewczym 2003/2004 wykazała, co następuje:

a) pismem znak BZP-ZP-1-03 z dnia 27.08.2003 r. zamawiający poinformował 7 oferentów o obligatoryjnym dołączeniu do oferty aktualnego zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącego niekaralności za przestępstwa określone art. 19 ust. 1 pkt 4 i pkt. 5 ustawy o zamówieniach publicznych. Powyższe stanowiło

uzupełnienie SIWZ w rozdziale III pkt 3 o ppkt „e”. Równocześnie też zamawiający wskazał dodatkowo pismem, że po otwarciu ofert oferenci zostaną wezwani do złożenia oświadczenia w sprawie pozostawania w stosunku zależności lub dominacji z innymi uczestnikami postępowania lub zamawiającym albo osobami po stronie zamawiającego biorącymi udział w postępowaniu zgodnie z art. 22 ust. 5 ustawy, co uzupełniało SIWZ w rozdziale III pkt 2 o ppkt „f”. Przedmiotowe uzupełnienia dotyczą strony 8 i 9 opracowanej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Kontrola ustaliła ponadto, że strona 8 SIWZ - po zmianach, posiada różniące się zapisy w wierszu 6 i 7 od góry, tj. w jednej wersji znajduje się zapis „nie jest dopuszczalne składanie ofert częściowych i wariantowych”, w drugiej natomiast wersji „dopuszczalne jest składanie ofert częściowych. Nie dopuszcza się składania ofert wariantowych.”

b) pismem BZP-ZP-1-03 z dnia 25 września 2003 roku zamawiający wykluczył z ubiegania się o udzielenie przedmiotowego zamówienia dwóch oferentów, tj. Przedsiębiorstwo „EKO” Sp. z o.o. Piekoszków, ul. Kolejowa 39a oraz Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „Karbonex” Export-Import s.j. Piekoszków, ul. Kolejowa 39a. W uzasadnieniu przedmiotowego wykluczenia podano, że oferent nie spełnił jednego z warunków określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, tj. nie przedłożył aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego o niekaralności za czyny określone w art. 19 ust. 4 i ust. 5 ustawy o zamówieniach publicznych. Wskutek interwencji wykluczonego PUH „Karbonex” Export-Import s.j. do Komendy Wojewódzkiej Policji w Kielcach i powiadomienie o popełnieniu przestępstwa w trakcie prowadzonego postępowania na wybór dostawcy opału, a następnie późniejszej korespondencji w sprawie między Urzędem Gminy oraz KWP, Wójt Gminy anulował poprzednie decyzje z dnia 25.09.2003 r. o wykluczeniu z tegoż postępowania PUH „Karbonex” (pismo znak: BZP-ZP-1/03 z dnia 16.10.2003 r). W uzasadnieniu przedmiotowego pisma przyznano, iż dostarczony Przedsiębiorstwu „EKO” Sp. z o.o. egzemplarz SIWZ, z którego korzystało również PUH „Karbonex” istotnie zawierał błąd w postaci braku wymogu złożenia stosownej informacji z Krajowego Rejestru Karnego. W związku z powyższym anulowano decyzje o wykluczeniu z postępowania wzmiankowanych oferentów. Powyższe postępowanie świadczy, że zamawiający nie przeprowadził z należytą starannością i w prawidłowy sposób tegoż postępowania na etapie przygotowania SIWZ oraz przekazania jej w jednolitej wersji ostatecznej wszystkim zainteresowanym przetargiem podmiotom.

c) w przypadku dot. dwóch oferentów, których wykluczono z postępowania, a następnie anulowano decyzje o wykluczeniu, stwierdzono w trybie kontroli na podstawie dowodu opłaty za specyfikację (K-103 Nr 2237336), że Przedsiębiorstwo „EKO” z Piekoszowa odebrało Specyfikację nie wcześniej niż 2.09.2003 r. (data zapłaty kwoty 15 zł), a więc już w czasie po dokonaniu stosownej zmiany treści SIWZ przez zamawiającego. Z treści korespondencji wynika, że SIWZ Przedsiębiorstwa „EKO” udostępniono drugiemu oferentowi, tj. PUH „Karbonex”. Powyższe wskazuje zatem, że w zaistniałym przypadku wzmiankowani oferenci powinni byli otrzymać od zamawiającego aktualną Specyfikację uwzględniającą już wprowadzone do niej zmiany. Przedmiotowa sytuacja narusza art. 36 ust. 3, a w konsekwencji art. 16 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.). Z treści wyjaśnienia Wójta wynika, że możliwa była sytuacja przekazania tym oferentom („EKO” i „Karbonex”) wersji SIWZ, w której nie było naniesionych zmian na stronach 8 i 9, co jedynie potwierdza zaniechanie dołożenia należytej staranności na etapie prowadzonego postępowania przetargowego. W zaistniałej sytuacji na uwagę zasługuje fakt, iż zamawiający w dalszych swoich działaniach w wyniku anulowania decyzji o wykluczeniu tych oferentów usunął wzmiankowane nieprawidłowości.

d) w konsekwencji zaistniałej sytuacji wskutek nierzetelnego i niestaranego działania zamawiającego w zakresie dostarczenia oferentom jednolitego tekstu obowiązującej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wybrany w

postępowaniu oferent - PUH „Karbonex”, którego oferty częściowe według zatwierdzonego protokołu z przetargu okazały się najkorzystniejsze nie podpisał przedmiotowych umów dostawy węgla i mialu węglowego. Po otrzymaniu w dniu 24.10.2003 r. zawiadomienia o wyniku przeprowadzonego w dniu 16.09.2003 r. przetargu nieograniczonego i wyboru jego ofert oraz wyznaczonym terminie podpisania umowy na dzień 30.10.2003 r. poinformował zamawiającego za pomocą faksu potwierdzonego pismem z dnia 27.10.2003 r. o potraktowaniu decyzji zamawiającego z dnia 25.09.2003 r. o wykluczeniu za decyzję ostateczną. W związku z odmową podpisania umowy dostawy przez PUH „Karbonex”, zamawiający dokonał wyboru oferty, która uzyskała kolejno najwyższą liczbę punktów w przetargu (Zakład Usługowo-Produkcyjno-Handlowego „Harpol” 26-008 Górno 24a). Przedmiotowe umowy, odpowiednio Nr 24/2003 i Nr 25/2003 na dostawę 270 ton węgla w cenie 400 zł brutto/tona oraz 260 ton mialu węglowego za cenę 215 zł brutto/tona zostały zawarte w dniu 30.10.2003 roku. Wybrana jako najkorzystniejsza oferta PUH „Karbonex” wynosiła 389 zł brutto za tonę węgla oraz 199 zł brutto za tonę mialu węglowego, co stanowi odpowiednio różnicę 11 zł i 16 zł za 1 tonę. Zatem w konsekwencji powyższego zamawiający zapłacił za przedmiotową dostawę węgla i mialu węglowego kwotę wyższą łącznie o 7.130 zł.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi Komisja Przetargowa oraz Wójt Gminy – Pan Jarosław Królicki.

Wniosek pokontrolny Nr 27

Przy udzielaniu zamówień publicznych dokładać należytej staranności na etapie opracowania stosownej dokumentacji przetargowej jak również w samej procedurze postępowania zgodnie z przepisami aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich nie wykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Ireneusz Piasecki

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy